

分类号：  
学 号： 20232316216

密 级：公开  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 博 士 学 位 论 文



### 国家级城市群政策与企业聚焦主业研究

学 位 申 请 人	王 玲 莉
指 导 教 师	杨 兴 全 教 授
申请学位门类级别	管 理 学 博 士
学 科 、 专 业 名 称	工 商 管 理
研 究 方 向	财 务 管 理
所 在 学 院	经 济 与 管 理 学 院

中国·新疆·石河子

2026年5月



分类号：  
学号：20232316216

密级：公开  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 博士学位论文



### 国家级城市群政策与企业聚焦主业研究

学位申请人	王玲莉
指导教师	杨兴全 教授
申请学位门类级别	管理学博士
学科、专业名称	工商管理
研究方向	财务管理
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月



**Research on National Urban Agglomeration Policy and Enterprises'**  
**Focus on Main Business**

A Dissertation Submitted to

**Shihezi University**

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

**Doctor of Management Science**

By

**Wang Ling-li**

**(Financial Management)**

Dissertation Supervisor: Prof. Yang Xing-quan

May, 2026



# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名： 王玲莉

时间： 2026 年 5 月 27 日

## 使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名： 王玲莉

时间： 2026 年 5 月 27 日

导师签名： 杨兴全

时间： 2026 年 5 月 27 日



## 摘要

深耕主业、做强实业是企业塑造核心竞争优势、实现高质量发展的内在要求，也是建设现代化产业体系、培育新质生产力的重要基础，受到党和政府的高度关注。然而，随着我国经济由高速增长转向高质量发展阶段，尤其受地方保护主义、区域市场分割、要素流动受阻以及政府行政干预等因素影响，部分企业仍不同程度存在主业边界模糊、盲目多元化扩张、资源配置分散和核心业务投入不足等问题。这不仅削弱了企业长期价值创造能力，也在更深层面制约了实体经济提质增效。在此背景下，如何推动企业回归价值创造本源、聚焦主业发展，已成为当前理论研究及政策实践共同关注的重要议题。作为推进区域协调发展和统一大市场建设的重要制度安排，国家级城市群政策通过统筹空间布局、产业协同、基础设施互联互通与公共服务共建共享，能够在更大区域范围内促进资源要素流动、降低制度性交易成本、扩大企业市场边界并重塑竞争格局，为企业聚焦主业提供了有利外部条件。遗憾的是，现有研究主要集中于考察国家级城市群政策在促进区域经济增长、产业结构升级、创新能力提升等宏观层面的经济后果，或从公司治理、融资约束、竞争环境等视角探讨企业聚焦主业的驱动因素，对“国家级城市群政策能否影响企业聚焦主业”这一问题仍缺乏系统性考察，相关作用机理、边界条件及经济后果也尚未得到充分揭示。基于此，理清国家级城市群政策对企业聚焦主业的具体影响，不仅能够填补现有研究的理论缺口，更能为我国优化国家级城市群发展规划、完善企业主业发展支持政策提供有益参考。

本文基于共同市场理论、交易成本理论、政府干预理论、资源依赖理论及委托代理理论等经典理论，选取 2011—2024 年中国沪深 A 股上市公司数据为研究样本，将国务院批复设立的国家级城市群发展规划视为准自然实验，借助多期双重差分模型（DID）系统考察了国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响。基准估计结果表明，国家级城市群政策显著促进了企业聚焦主业，且上述结论在经过平行趋势检验、安慰剂检验、替换核心变量、控制潜在政策干扰、工具变量法以及双重机器学习等一系列识别有效性与稳健性检验后依然成立。进一步分析发现，国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响具有明显的政策推广效应，且其主业促进效应会随地理距离的增加呈现出“促进—抑制—促进”的非线性特征。

进一步地，本文在“有为政府”与“有效市场”协同作用框架下，识别出了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的四条传导路径。一是制度环境优化效应。国家级城市群政策通过推动区域协同治理、削弱地方保护和规范政府行为，减少了企业面临的制度性交易成本和不当政府干预，从而为企业专注主业发展创造了更稳定的制度环境。二是财政金融协同效应。国家级城市群政策通过促进区域财政支持与金融资源统筹配置，显著提升了企业获取政府补助与银行信贷的规模，为企业集中资源发展主业提供了充足的资金保障。三是市场整合赋能效应。国家级城市群政策通过打破行政壁垒和促进要素自由流动，有助于扩大企业主营业务的市场规模，同时增强区域内行业竞争强度，倒

通企业通过聚焦主业发展以构筑核心竞争优势。四是监督治理强化效应。国家级城市群政策有助于提升企业外部监督水平与信息披露质量，有效约束管理层的机会主义行为和盲目多元化冲动，引导企业经营决策回归主业和价值创造本源。

此外，本文立足于微观企业特征、中观行业属性与宏观区域环境三个方面系统考察了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的异质性特征。研究发现，在微观企业特征层面，相较于国有企业、成熟期企业与低风险企业，国家级城市群政策对民营企业、成长期与衰退期企业以及高风险企业的主业促进效果更为突出；在中观行业属性层面，相较于垄断行业及受产业政策扶持行业，国家级城市群政策的主业促进效应在非垄断性行业及非产业政策扶持行业中更为明显；在宏观区域环境层面，相较于发展壮大阶段、单中心结构、低市场化水平及未开通高铁的城市群区域，国家级城市群政策在优化提升及培育发展阶段、多中心结构、高市场化水平及已开通高铁的城市群区域内对企业聚焦主业的促进作用更为明显。

最后，本文基于微观企业提质增效与宏观区域高质量发展的现实需求，理论剖析并实证检验了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的宏微观经济后果。研究发现，在微观企业层面，国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业，显著提升了企业供应链韧性与全要素生产率；在区域层面，国家级城市群政策通过引导企业强化主业经营，进一步推动了区域产业结构升级并带动地区经济持续增长。

相较于已有研究，本文的主要边际贡献如下：第一，从研究视角看，本文将国家级城市群政策与企业聚焦主业纳入统一分析框架，拓展了国家级城市群政策经济效应的研究边界，也深化了对企业聚焦主业外部制度驱动机制的理解。第二，从研究框架看，本文构建了“政策冲击—机制路径—情境异质性—经济后果”的整合性分析框架，较为系统地揭示了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的内在逻辑与边界条件，有助于深化对二者之间关系的理论认知。第三，从指标测度看，本文利用年报文本分析方法衡量企业聚焦主业程度，在一定程度上突破了传统财务指标难以充分刻画企业聚焦主业战略重心的局限，为后续相关研究提供了新的测度思路。第四，从实践价值看，本文明确了国家级城市群政策对企业聚焦主业的积极影响，相关研究结论为进一步优化国家级城市群发展政策、完善区域协同治理体系以及分类引导企业聚焦主业发展提供了经验证据和政策启示。

**关键词：**国家级城市群政策；聚焦主业；统一大市场；有为政府；有效市场

## Abstract

Focusing on main businesses and strengthening the real economy are intrinsic requirements for enterprises to build main competitive advantages and achieve high-quality development; they also serve as a vital foundation for building a modern industrial system and fostering new-quality productive forces, and have received significant attention from the Party and the government. However, as China's economy transitions from high-speed growth to a phase of high-quality development, particularly due to factors such as local protectionism, regional market fragmentation, restricted factor mobility, and government administrative intervention, some enterprises still face issues to varying degrees, including blurred boundaries of their main businesses, blind diversification, scattered resource allocation, and insufficient investment in main operations. This not only weakens enterprises' long-term value creation capabilities but also, at a deeper level, constrains the real economy's efforts to improve quality and enhance efficiency. In this context, how to promote enterprises to return to the source of value creation and focus on their main business development has become an important issue of common concern in both theoretical research and policy practice. As an important institutional arrangement to promote regional coordination and the construction of a unified large market, national-level urban agglomeration policies can promote the flow of resource elements, reduce institutional transaction costs, expand the market boundaries of enterprises, and reshape the competitive landscape across a larger regional scope by coordinating spatial layout, industrial collaboration, infrastructure interconnectivity, and the co-construction and sharing of public services, thus providing favorable external conditions for enterprises to focus on their main business. Unfortunately, existing research primarily focuses on examining the economic consequences of national-level urban cluster policies in promoting regional economic growth, upgrading industrial structures, and enhancing innovation capabilities at a macro level, or exploring the driving factors for enterprises to focus on their main business from the perspectives of corporate governance, financing constraints, and competitive environment. There is still a lack of systemic examination of the question of whether national-level urban cluster policies can influence enterprises' focus on their main businesses. The relevant mechanisms, boundary conditions, and economic consequences have not been fully revealed. Based on this, clarifying the specific impact of national-level urban cluster policies on enterprises' focus on their main business can not only fill the theoretical gap in existing research but also provide valuable references for improving national-level urban cluster development planning and enhancing support policies for the development of enterprises' main businesses in China.

This article is based on classic theories such as the theory of common markets, transaction cost theory, government intervention theory, resource dependence theory, and principal-agent theory. It selects data from A-share listed companies in China from 2011 to 2024 as the research sample. The national-level urban agglomeration development plans approved by the State Council are regarded as quasi-natural experiments. Utilizing a multi-period difference-in-differences (DID) model, the study systematically examines the impact of national-level urban agglomeration policies on enterprises' focus on their main businesses. The baseline estimation results indicate that national-level urban agglomeration policies significantly promote enterprises' focus on their main businesses. This conclusion remains valid after a series of robustness and validity checks, including parallel trend tests, placebo tests, core variable substitutions, controlling for potential policy interference, instrumental variable methods, and double machine learning. Further analysis shows that national urban agglomeration policies exert a sustained positive effect on firms' focus on their main business, and that this effect follows a "positive–negative–positive" pattern as geographical distance increases.

Furthermore, this article identifies four transmission paths through which national-level urban agglomeration policies influence enterprises to focus on their primary businesses, within the framework of the synergistic effect of "proactive government" and "effective market." First is the optimizing effect of the institutional environment. National-level urban agglomeration policies promote regional collaborative governance, weaken local protectionism, and standardize government behavior, thereby reducing the institutional transaction costs and improper government interference faced by enterprises, creating a more stable institutional environment for enterprises to focus on their main business development. Second is the synergistic effect of fiscal and financial collaboration. National-level urban agglomeration policies significantly enhance the scale of government subsidies and bank credit that enterprises can access by promoting regional fiscal support and coordinated allocation of financial resources, thus providing sufficient financial support for enterprises to concentrate resources on the development of their main business. Third is the empowering effect of market integration. National-level urban agglomeration policies promote market scale of the main business of enterprises by breaking administrative barriers and promoting the free flow of factors, while also intensifying industry competition within the region, compelling enterprises to focus on their main business development to build main competitive advantages. Fourth is the strengthening effect of supervisory governance. National-level urban agglomeration policies help to enhance the level of external supervision over enterprises and the quality of information disclosure, effectively constraining management's opportunistic behavior and impulsive diversification, guiding enterprises' business decisions back to their main business and the source of value creation.

In addition, this article systematically examines the heterogeneous characteristics of the impact of national-level urban cluster policies on enterprises focusing on their main business from three aspects:

micro-enterprise characteristics, meso-industry attributes, and macro-regional environments. The study finds that at the micro-enterprise characteristics level, compared to state-owned enterprises, mature enterprises, and low-risk enterprises, the promoting effect of national-level urban cluster policies on private enterprises, growing and declining enterprises, and high-risk enterprises is more prominent; at the meso-industry attributes level, compared to monopolistic industries and industries supported by industrial policies, the promoting effect of national-level urban cluster policies is more obvious in non-monopolistic industries and non-industrial policy-supported industries; at the macro-regional environment level, compared to urban cluster areas in the stages of development and expansion, single-center structures, low marketization levels, and those without high-speed rail, the promoting effect of national-level urban cluster policies on enterprises focusing on their main business is more significant in urban cluster areas that are in the optimization, cultivation of development, enhancement, and cultivation development stages, have multi-center structures, high marketization levels, and those that have opened high-speed rail.

Finally, based on the practical needs of micro-enterprise quality enhancement and macro-regional high-quality development, this article theoretically analyzes and empirically tests the macro and microeconomic consequences of national-level urban cluster policies on enterprises focusing on their main business. The research finds that at the micro-enterprise level, national-level urban cluster policies significantly enhance the resilience of enterprise supply chains and total factor productivity by promoting enterprise focus on their main business; at the regional level, national-level urban cluster policies further promote regional industrial structure upgrading and drive sustained regional economic growth by guiding enterprises to strengthen their main business operations.

Compared to existing research, the main marginal contributions of this thesis are as follows: Firstly, from the research perspective, this thesis incorporates national-level urban agglomeration policies and enterprises focusing on their main business into a unified analytical framework, expanding the research boundary of the economic effects of national-level urban agglomeration policies, and deepening the understanding of the external institutional driving mechanisms for enterprises focusing on their main business. Secondly, from the research framework, this thesis constructs an integrated analytical framework of "policy shock - mechanism path - contextual heterogeneity - economic consequences," which systematically reveals the internal logic and boundary conditions of how national-level urban agglomeration policies affect enterprises' focus on their main business, contributing to a deeper theoretical understanding of the relationship between the two. Thirdly, from the index measurement perspective, this thesis uses annual report text analysis methods to measure the degree of enterprise focus on their main business, breaking through the limitations of traditional financial indicators that are difficult to fully depict the strategic focus of enterprises on their main business, providing a new measurement approach for subsequent related research. Fourthly, from the practical value perspective, this thesis clarifies the positive

impact of national-level urban agglomeration policies on enterprises' focus on their main business, and the related research conclusions provide empirical evidence and policy implications for further optimizing national-level urban agglomeration development policies, improving the regional collaborative governance system, categorically guiding enterprises to focus on their main business, and accelerating the construction of a unified national market.

**Keywords:** national urban agglomeration policy; focus on main business; unified market; promising government; effective market

# 目 录

摘 要.....	I
Abstract.....	III
第 1 章 绪论.....	1
1.1 选题背景与研究意义.....	1
1.1.1 选题背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	4
1.2 研究目标与主要内容.....	7
1.2.1 研究目标.....	7
1.2.2 研究内容.....	8
1.3 研究思路与研究方法.....	10
1.3.1 研究思路.....	10
1.3.2 研究方法.....	13
1.4 主要创新之处.....	14
第 2 章 文献综述.....	16
2.1 企业聚焦主业的相关研究.....	16
2.1.1 企业偏离主业经营的动因.....	16
2.1.2 企业聚焦主业的测度方法.....	18
2.1.3 企业聚焦主业的影响因素.....	19
2.1.4 企业聚焦主业的经济后果.....	23
2.2 国家级城市群的相关研究.....	23
2.2.1 国家级城市群的理论演进.....	23
2.2.2 国家级城市群政策的经济后果.....	24
2.3 文献评述.....	28
第 3 章 理论基础与制度背景.....	31
3.1 概念界定.....	31
3.1.1 国家级城市群政策.....	31
3.1.2 企业聚焦主业.....	33
3.2 理论基础.....	34
3.2.1 共同市场理论.....	34

3.2.2	政府干预理论 .....	35
3.2.3	交易成本理论 .....	36
3.2.4	资源依赖理论 .....	37
3.2.5	委托代理理论 .....	38
3.3	制度背景 .....	40
3.3.1	市场分割的制度根源 .....	40
3.3.2	国家级城市群政策的历史沿革 .....	44
3.3.3	城市群发展规划的主要内容 .....	46
3.3.4	国家级城市群政策的实施成效 .....	49
3.3.5	国家级城市群政策影响企业聚焦主业的典型案例分析 .....	51
3.4	本章小结 .....	53
第4章	国家级城市群政策与企业聚焦主业：基本结果 .....	54
4.1	问题提出 .....	54
4.2	理论分析与研究假设 .....	55
4.2.1	国家级城市群政策的主业促进作用 .....	55
4.2.2	国家级城市群政策的主业抑制作用 .....	57
4.3	研究设计 .....	58
4.3.1	样本选择与数据来源 .....	58
4.3.2	模型构建与变量定义 .....	59
4.4	实证结果与分析 .....	63
4.4.1	描述性统计与相关性分析 .....	63
4.4.2	多元回归分析 .....	67
4.5	模型识别有效性检验 .....	68
4.5.1	事前平行趋势检验 .....	68
4.5.2	异质性处理效应检验 .....	69
4.5.3	安慰剂检验 .....	70
4.6	稳健性检验 .....	70
4.6.1	解释变量滞后性检验 .....	70
4.6.2	工具变量估计结果 .....	71
4.6.3	双重机器学习估计 .....	72
4.6.4	倾向性得分匹配双重差分估计 .....	73
4.6.5	替换被解释变量 .....	75
4.6.6	剔除其他政策干扰 .....	76
4.6.7	变更回归模型估计 .....	77

4.6.8	子样本估计 .....	78
4.6.9	其他稳健性检验 .....	79
4.7	国家级城市群政策效应的拓展性分析 .....	80
4.7.1	基于城市群政策推广效应的分析 .....	80
4.7.2	基于溢出效应与虹吸效应的空间效应检验 .....	81
4.8	本章小结 .....	82
第5章	国家级城市群政策与企业聚焦主业：作用机制检验 .....	84
5.1	问题提出 .....	84
5.2	理论分析与研究假设 .....	85
5.2.1	“有为政府”视角下的制度环境优化效应 .....	85
5.2.2	“有为政府”视角下的财政金融协同效应 .....	86
5.2.3	“有效市场”视角下的市场整合赋能效应 .....	87
5.2.4	“有效市场”视角下的监督治理强化效应 .....	89
5.3	研究设计 .....	90
5.3.1	样本选择与数据来源 .....	90
5.3.2	模型设定与变量选取 .....	91
5.4	实证结果与分析 .....	93
5.4.1	描述性统计 .....	93
5.4.2	多元回归分析 .....	94
5.5	稳健性检验 .....	98
5.5.1	PSM—DID 估计 .....	98
5.5.2	替换核心变量 .....	101
5.5.3	子样本估计 .....	108
5.6	本章小结 .....	110
第6章	国家级城市群政策与企业聚焦主业：异质性分析 .....	112
6.1	问题提出 .....	112
6.2	理论分析与研究假设 .....	113
6.2.1	企业层面异质性分析 .....	113
6.2.2	行业层面异质性分析 .....	117
6.2.3	区域层面异质性分析 .....	119
6.3	研究设计 .....	123
6.3.1	样本选择与数据来源 .....	123
6.3.2	模型设定与变量选取 .....	124
6.3.3	变量描述性统计 .....	126

6.4	实证结果与分析 .....	127
6.4.1	企业层面异质性检验 .....	127
6.4.2	行业层面异质性检验 .....	129
6.4.3	区域层面异质性检验 .....	131
6.5	稳健性检验 .....	134
6.5.1	PSM—DID 估计 .....	134
6.5.2	替换核心变量 .....	137
6.5.3	子样本估计 .....	142
6.6	本章小结 .....	145
第7章	国家级城市群政策与企业聚焦主业：经济后果 .....	146
7.1	问题提出 .....	146
7.2	理论分析与研究假设 .....	147
7.2.1	企业层面经济后果分析 .....	147
7.2.2	地区层面经济后果分析 .....	149
7.3	研究设计 .....	151
7.3.1	样本选择与数据来源 .....	151
7.3.2	模型设定与变量选取 .....	152
7.4	实证结果分析 .....	155
7.4.1	描述性统计 .....	155
7.4.2	企业层面经济后果检验 .....	156
7.4.3	地区层面经济后果检验 .....	157
7.5	稳健性检验 .....	159
7.5.1	PSM—DID 估计 .....	159
7.5.2	替换经济后果变量 .....	160
7.6	本章小结 .....	162
第8章	研究结论、政策建议与展望 .....	164
8.1	研究结论 .....	164
8.2	对于决策部门的政策建议 .....	165
8.2.1	高质量推进国家级城市群建设，引领企业深耕主业发展 .....	165
8.2.2	强化政策协同发力，夯实企业业内生动能 .....	165
8.2.3	实施差异化施策导向，提升多元主体聚焦主业效能 .....	166
8.2.4	深化高质量发展绩效考核，持续释放城市群战略多维红利 .....	166
8.3	对于微观企业的政策建议 .....	167
8.3.1	主动对接城市群政策，坚定聚焦主业发展战略 .....	167

8.3.2 依托政策作用机制，强化自身核心能力建设 .....	167
8.3.3 立足自身特征属性，制定差异化主业发展策略 .....	168
8.3.4 锚定多维发展目标，实现企业与区域协同发展 .....	168
8.4 研究不足与展望 .....	169
8.4.1 研究局限 .....	169
8.4.2 未来展望 .....	169
参考文献 .....	171
致 谢 .....	187
作 者 简 介 .....	189



## 第1章 绪论

### 1.1 选题背景与研究意义

#### 1.1.1 选题背景

实体经济是推动我国经济高质量发展的强大根基，也是构筑未来发展战略优势的关键支撑（黄群慧，2017；李佳霖等，2021；杨兴全和程慧慧，2024）。作为实体经济的微观载体，企业主业发展水平在很大程度上反映乃至决定了实体经济走向（杜勇等，2017；熊家财等，2024），对推动我国经济结构优化升级、提升产业链供应链韧性以及构筑国家竞争优势具有深远意义。然而，近年来，受经济增速放缓、市场需求萎缩与外部环境不确定性增强等多重冲击，大量实体企业热衷于走金融化和多元化扩张之路（彭俞超等，2018；杨兴全等，2021a；Miller 和 Yang，2016）。对于企业而言，上述非主业业务虽然在短期内可以产生一定收益并分散潜在行业风险（付玉梅等，2019；林钟高等，2015），但长期来看挤占了主营业务的创新投入与发展资源，并导致核心竞争力弱化和经营风险积聚，致使企业陷入“大而不强”的现实困境（陈信元和黄俊，2007；李佳霖等，2021；于连超等，2022）。例如，恒大集团、雨润集团、辉山乳业等大型企业通过大规模举债筹集资金进行多元化扩张，导致主业业绩严重受损，曾一度丧失偿债能力，最终不得不采取资产出售、债务重组等措施来应对企业危机。此外，这种偏离主业的行为也可能在宏观层面引致资源错配、产业空心化等潜在风险，对实体经济的健康稳定发展构成严峻挑战。为此，党和政府高度重视引导企业聚焦主业、做强实业，并据此出台了一系列系统性的政策部署与制度安排，旨在从根本上扭转“不务正业”的倾向，为实体经济的健康发展保驾护航。其中，2019年国资委印发的《中央企业混合所有制改革操作指引》首次提出“完善治理、强化激励、突出主业、提高效率”的总体要求；在此基础上，《国企改革三年行动方案（2020—2022年）》强调要将“聚焦主责主业，发展实体经济”作为八项重点任务之一；《国有企业改革深化提升行动方案（2023—2025年）》中再次强调国有企业要突出主业，完善主责主业动态管理制度，引导国有企业做强做优主业。2024年7月，党的二十届三中全会要求“进一步明晰不同类型国有企业功能定位，完善主责主业管理，明确国有资本重点投资领域和方向”。在鼓励国有企业聚焦主业政策不断完善的同时，我国政府也将聚焦主业作为民营经济发展的重要战略，例如，2023年国务院

在《关于促进民营经济发展壮大的意见》中明确鼓励民营企业“集中精力做强做优主业，提升核心竞争力”。由此可见，如何有效引导企业回归本源、聚焦主业，已成为新发展阶段我国深化经济体制改革、推动高质量发展的重大理论与现实课题。

企业能否聚焦核心主业、深耕专业领域，而非盲目开展多元化与金融化，是决定其长期可持续发展的关键议题。为此，学术界围绕企业偏离主业的动因展开大量研究，普遍认为主业偏离是企业特定内外部环境下权衡利弊后的理性或非理性决策（杜勇等，2017；杨兴全等，2018；毛新述等，2025b）。从内部视角来看，现有研究基于资源基础观、交易成本观与代理成本观，发现企业资源获取能力不足、外部交易成本偏高以及管理层机会主义行为等均会推动企业脱离主业（Jensen, 1986；崔世娟等，2009；杨兴全等，2018；毛新述等，2025b）。从外部环境看，宏观经济下行、行业景气度低导致主业回报率下降时，企业倾向于寻求替代性利润来源并进入非相关领域（Orhangazi, 2008；毛新述等，2025b）；同时，产业政策调整、金融管制放松等制度变迁也会为企业跨界经营提供激励，使其偏离长期主业轨道追逐短期收益（DiMaggio 和 Powell, 1983；杨兴全和任小毅，2019）。

事实上，对于处于转型期的中国来说，大量实体企业“不务正业”难以得到有效治理有其深刻的制度成因。自财政分权改革以来，地方政府财政竞争和地方官员政治晋升直接导致我国出现以行政区为边界的地方保护主义和市场分割问题（周黎安，2004；白重恩等，2004；陆铭和陈钊，2009；廖秋娴等，2024）。在此情形下，企业难以依托统一大市场实现规模经济和范围经济效应，进而无法获取持续增长（Bai 等，2004），这在客观上强化了企业通过多元化经营实现规模扩张的动机；与此同时，在市场分割的环境中，企业缺乏来自外部市场的竞争压力，容易陷入安于现状的状态，缺乏进行主业创新和升级的动力（Krugman, 1980；卿陶和黄先海，2021；卞元超和白俊红，2021），最终阻碍了企业聚焦主业并不断提升核心竞争力的进程；除此之外，市场分割也不利于国内需求体系、供应链体系的整合，进而增加了企业的交易成本和潜在风险（徐保昌和谢建国，2016），使其缺乏专注于主业发展并寻求跨区域扩张的动机，而更倾向于选择本地业务多元化发展（蓝海林和皮圣雷，2011；宋铁波等，2013；吴小节等，2023）。因此，只有推动国内市场整合，建设全国统一大市场，才能更好地推动企业聚焦主业发展进而有效提升核心竞争力。然而，建设全国统一大市场是一项系统性、长期性的宏大工程，难以一蹴而就。在具体实践中，以国家级城市群为主要抓手，率先在重点区域内打破行政壁垒、促进市场一体化，已经成为推动这一战略落地的重要突破口和关键路径。

城市群是指在特定地域范围内，以一个或多个特大城市为核心，依托发达的交通通信等基础设施网络，形成空间组织紧凑、经济联系紧密、并最终实现同城化和高度一体化的城市空间形态。我国于2006年“十一五”规划中首次提出城市群战略，要求将城市群作为推进城镇化的主体形态，并在随后一系列重大发展战略文件中不断深化和细化。

2011年发布的“十二五”规划强调要遵循区域经济和城市发展规律，以中心城市为核心，通过完善基础设施和公共服务体系，推动形成分工合理、功能互补、辐射带动能力强的城市群，促进区域协调发展；2016年出台的“十三五”规划进一步将城市群建设上升为新型城镇化的主要载体，系统提出构建包括京津冀、长三角、粤港澳大湾区、长江中游等在内的多个重点城市群，明确了城市群在支撑经济高质量发展中的战略地位。此后，“十四五”规划和党的二十大报告持续强调以城市群和都市圈为依托，推动形成“19+2”的城市群发展战略目标。在这一政策演进过程中，国务院遵循“试点先行、分步实施”的原则陆续批复设立了长江中游、京津冀、粤港澳大湾区、长三角等11个跨省区域的国家级城市群规划<sup>①</sup>，其空间布局覆盖了东部、中部、西部和东北等主要区域，区域人口数量和地区生产总值占全国比重超七成，是中国社会经济发展最强劲的引擎。事实上，这种以国家力量推动的城市群发展战略，不仅是区域经济增长的加速器，更成为建设全国统一大市场的重要载体和先行试验区（王逸翔等，2023）。2022年，中共中央、国务院发布的《关于加快建设全国统一大市场的意见》也明确提出“鼓励京津冀、长三角、粤港澳大湾区以及成渝地区双城经济圈、长江中游城市群等区域，在维护全国统一大市场前提下，优先开展区域市场一体化建设工作”。

理论上，国家级城市群政策旨在以跨行政区协同为重要抓手，通过更好发挥“有为政府+有效市场”协同作用，着力破除行政壁垒和市场分割，推动形成统一高效的区域大市场，进而可能对实体企业聚焦主业可能存在正反两方面影响。一方面，基于有为政府视角，国家级城市群政策通过制度环境优化效应削弱政府干预和降低制度性交易成本（王逸翔等，2023；张欣和夏宇，2024），从而增强其深耕核心业务的内在动力；同时，国家级城市群政策能够借助财政金融协同机制，发挥财政资金的引导作用，促进金融资源优化配置（罗勇根和袁韬，2023），进而为企业聚焦核心业务提供资金保障；基于有为市场视角，国家级城市群政策能有效破除要素流通壁垒，拓展企业主营业务的市场边界和强化市场竞争机制以发挥市场整合赋能效应（王婷等，2024），以此提高企业聚焦主业程度，帮助其获取竞争优势并降低经营风险；此外，国家级城市群政策通过基础设施及信息网络设施的互联互通，提升外部监督强度与优化信息披露质量实现监督治理强化效应，进而促进企业聚焦主业。另一方面，国家级城市群政策也可能对企业聚焦主业产生一定程度的抑制效应。一是随着区域市场一体化程度加深和竞争强度显著提升，部分企业原有的区位优势和政策庇护被削弱，其主业盈利空间受到挤压，可能转而通过多元化经营分散风险，从而导致资源从主业中分流；二是国家级城市群政策实施过程中

---

<sup>①</sup>截至2025年12月，国务院共印发了11个国家级城市群的发展规划纲要，具体包含长江中游城市群、哈长城市群、成渝城市群、长江三角洲城市群、中原城市群、京津冀城市群、北部湾城市群、关中平原城市群、呼包鄂榆城市群、兰西城市群、粤港澳大湾区城市群。

释放的政策红利和新兴产业机会，可能诱使企业追逐短期回报较高的非核心业务，削弱对主业的持续投入；三是区域内要素重新配置和产业分工调整也可能提高企业获取关键资源的难度和成本，尤其是对主业竞争力较弱的企业而言，可能形成主业投入不足与战略摇摆并存的局面，不利于其在核心业务领域形成长期稳定的发展路径。但上述观点仅为理论层面的分析，尚缺乏实证研究的证据。那么，在具体实践过程中，国家级城市群政策究竟能否推动企业聚焦主业发展？在影响路径分析中，国家级城市群政策通过何种机制影响企业聚焦主业：有为政府与有效市场在其中扮演了何种角色？进一步地，国家级城市群政策的主业促进效应在不同微观企业特征、中观行业属性及外部宏观环境下是否存在差异？以及国家级城市群政策在影响企业聚焦主业的同时，又会产生何种经济后果？理清并回答上述问题不仅有助于深化对国家级城市群政策经济后果的全面认识，更能为新时期下引导企业聚焦主业、助力经济高质量发展提供有力的经验证据与政策启示。

### 1.1.2 研究意义

企业聚焦主业是夯实核心竞争优势、推动经济高质量发展的重要基础，在当前经济转型与全国统一大市场加快构建的背景下，如何通过制度创新引导企业回归主业、做强实业，已成为极具现实紧迫性和政策价值的重要议题。本文立足于中国转型实践，将“国家级城市群政策—企业聚焦主业”纳入统一分析框架，并基于“有为政府”与“有效市场”协同分析视角，理论推演并实证检验国家级城市群政策影响企业聚焦主业的作用机制；在此基础上，从微观企业特征、中观行业属性以及宏观区域环境三个维度，全面考察国家级城市群政策影响企业聚焦主业的异质性影响；进一步地，基于“微观行为—宏观绩效”双重视角，从企业供应链韧性、全要素生产率等微观层面与产业结构升级、地区经济增长等宏观层面出发探究国家级城市群政策主业促进效应的经济后果；最后，围绕持续深化国家级城市群建设、引导企业做强主业提出具有针对性的政策启示。研究结论对于持续深化国家级城市群建设、加快构建全国统一大市场，以及引导企业在复杂多变的内外环境中“做强主业、行稳致远”具有重要的理论价值与现实启示。

#### 1.1.2.1 理论意义

第一，本文丰富了企业聚焦主业影响因素的相关研究，揭示了中国特色制度背景下的制度驱动逻辑。企业聚焦主业是提升核心竞争力、实现可持续发展的关键战略路径。现有研究围绕企业聚焦主业的影响因素展开了多维度剖析。从内部因素来看，企业产权性质（秦鹤和马连福，2025）、管理层个人特质（李文贵和邵毅平，2020）与数字化转型进程（易露霞等，2021）等内部特质均被证实会通过资源配置效率优化、代理成本降低等路径影响企业聚焦主业决策。从外部因素来看，既有研究多聚焦于考察分行业信息

披露监管（杨兴全等，2025a）、产业链“链长制”政策（杨兴全等，2025c）、政府引导基金（洪娇等，2025）及数字金融发展（熊家财等，2024）等制度环境与市场力量对企业聚焦主业的具体影响。上述研究为理解企业聚焦主业的影响因素提供了重要经验证据，但对国家级城市群政策这一根本性制度变迁如何影响企业聚焦主业的探讨仍相对不足。尤为关键的是，中国经济转型期特有的地方保护主义与区域市场分割问题，使得企业主业发展长期面临要素流动不畅、市场边界受限、跨区域经营成本过高等制度性障碍，成为诱发企业偏离主业的重要外部诱因。作为新型城镇化与区域协同发展的核心载体，国家级城市群政策能够通过打破行政壁垒、优化空间布局、促进要素自由流动，为市场主体营造更统一、开放、竞争有序的市场环境，从而为企业专注主业发展提供重要的外在激励与资源保障。鉴于此，本文以国家级城市群政策为切入点，系统考察其对企业聚焦主业的影响效应，有助于深化对企业聚焦主业制度驱动因素的理解，丰富企业战略决策的制度嵌入性理论，也为理解转轨经济背景下企业行为与制度环境的互动关系提供了新的研究视角。

第二，本文拓展了国家级城市群政策经济后果的研究维度，为评估国家级城市群政策的有效性提供了全新的经验证据。国家级城市群政策作为推动全国统一大市场建设、畅通国内大循环的核心战略举措，其经济效应一直是学界关注的焦点。现有研究多围绕国家级城市群政策在经济增长（尚虎平和刘俊腾，2025）、产业结构优化（柯蕴颖等，2022）、促进共同富裕（程广斌和吕太升，2024）、增强经济韧性（赵家未和李文启，2024）、减污降碳（崔连标和王佳雪，2025）等宏观层面的经济效应展开分析，证实了国家级城市群政策在宏观经济治理中的积极作用。也有部分研究从微观视角出发，考察了国家级城市群政策对企业专业化分工（王逸翔等，2023）、异地投资（许超亚和张卫国，2025）、绿色创新（张欣和夏宇，2024）、劳动收入份额（江轩宇等，2023）等行为的影响。但现有研究关于国家级城市群政策微观经济后果的评价尚不充分，尤其对企业聚焦主业这一关乎核心竞争力与可持续发展的关键战略选择的影响缺乏足够的关注。本文将研究视角下沉至微观企业战略调整层面，系统考察国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响，这在一定程度上丰富了城市群政策效应的理论体系，为全面评估城市群政策的实施成效提供了更具针对性的微观层面经验支撑。

第三，本文系统梳理并搭建了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的理论分析框架，打破了二者之间关系的机制“黑箱”。现有研究关于国家级城市群政策与企业微观行为的关联探讨较为零散，未能清晰阐释国家级城市群政策影响企业决策的内在逻辑，尤其缺乏对“国家级城市群政策为何能推动企业聚焦主业”“通过何种路径发挥作用”等核心问题的系统性理论解答。本文基于政府干预、交易成本、资源依赖等经典理论，结合我国国家级城市群政策实践内容，从“有为政府”与“有效市场”协同视角，厘清了国家级城市群政策通过制度环境优化、财政金融协同、市场整合赋能、监督治理强化四

条路径影响企业聚焦主业的作用机理，同时将企业微观特征（产权性质、生命周期、风险水平）、中观行业属性（行业垄断程度、产业政策扶持）、宏观区域环境（城市群特征、市场化进程、基础设施建设）等异质性变量纳入分析框架，系统考察了政策效应的情境依赖性，并进一步检验了国家级城市群政策通过推动企业聚焦主业所产生的微观经济后果（供应链韧性、全要素生产率）与宏观经济效应（产业结构升级、区域经济增长），最终形成了“政策冲击—机制路径—情境异质性—经济后果”的整合性分析框架。这一兼具系统性与创新性的理论分析框架，不仅揭示了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的内在逻辑与作用机制，也为后续相关研究提供了坚实的理论基础与可借鉴的研究范式。

### 1.1.2.2 现实意义

第一，本文研究结论为企业把握国家级城市群政策机遇、聚焦主业发展并提升核心竞争力提供了实践指引。在市场竞争日趋激烈与经济转型深化的双重背景下，聚焦主业、做强做精实业已成为企业实现可持续发展的必然选择。但实践中，地方保护主义导致的市场分割、资源错配以及短期利益诱惑引发的盲目多元化，往往制约企业聚焦主业发展。国家级城市群政策通过打破区域壁垒、优化营商环境，为企业聚焦主业提供了重要外部支撑。本文的研究结论清晰地揭示了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的具体路径与边界条件，明确了不同特征企业在政策红利下的差异化发展逻辑。这有助于企业精准识别自身在政策传导中的核心受益点与潜在风险点，科学制定适配自身特征与区域环境的主业发展战略，主动借助国家级城市群政策带来的资源整合优势、成本节约空间与监督治理优化契机，回归主业业务、重构核心竞争力。同时，研究关于国家级城市群政策主业促进效应引致的供应链韧性增强、全要素生产率提升等结论，也为企业验证聚焦主业的价值回报提供了实践依据，引导企业坚定主业发展信心，实现从“规模扩张”向“质量提升”的转型。

第二，本文研究结论为深化国家级城市群建设、推进全国统一大市场构建提供经验参考。国家级城市群作为打破市场分割、优化资源配置的战略高地，其政策设计与实施效果直接关系全国统一大市场建设进程。本文研究证实，有为政府与有效市场的协同发力是国家级城市群政策发挥主业促进效应的关键所在，明确了政策通过制度优化、资金协同、市场整合及监督治理等方式赋能企业发展的核心逻辑。研究结论能够为相关部门客观评估现有国家级城市群政策的实施成效提供量化依据，清晰把握政策在不同发展阶段、空间结构与市场化水平区域的实施差异，从而更精准地优化政策设计方向。同时，研究揭示的市场整合赋能、财政金融协同等关键作用路径，也为后续政策完善提供了明确抓手，助力相关部门在城市群建设中进一步强化制度协同、推进设施共建、深化服务共享，更好地发挥政府在打破区域壁垒、规范市场秩序中的引领作用，并充分发挥市场在资源配置中的决定性作用，推动形成统一开放、竞争有序的区域市场体系，为全国统

一大市场建设提供坚实的基础支撑。

第三，本文研究结论为精准把握国家级城市群政策的实施效果、适配不同情境下的企业发展需求提供了经验借鉴和实践启示。本文的异质性分析结论明确了国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响在微观、中观、宏观层面的差异化特征，揭示了政策效应在不同产权性质、生命周期、行业属性及区域环境下的适配性规律。这一研究发现能够帮助相关主体清晰认知国家级城市群政策效应的边界条件，了解不同类型企业、不同行业、不同区域在城市群发展进程中的差异化需求与响应规律，推动形成“政策适配区域、区域赋能企业、企业支撑发展”的良性循环，为更好地发挥政策的精准赋能作用、匹配差异化发展需求提供经验参照。

第四，本文研究揭示了国家级城市群政策通过引导企业聚焦主业产生的多维经济价值，为统筹微观企业提质增效与宏观区域高质量发展提供了理论借鉴与实践指引。本文的经济后果检验表明，国家级城市群政策的主业促进效应不仅能为微观企业带来竞争力重塑效应与价值提升效应，显著增强企业供应链韧性与提升全要素生产率，更能通过微观主体的战略回归产生宏观协同效应，推动地区产业结构优化升级与经济总量持续增长。这一发现清晰地展现了国家级城市群政策从微观企业战略到宏观经济发展的传导价值，能够引导企业重视聚焦主业对自身高质量发展的核心作用，同时帮助相关部门更全面地认识国家级城市群政策的深层经济意义，理解微观企业行为与宏观经济发展的内在联动，更好地发挥城市群政策在统筹区域协调发展、驱动经济高质量增长中的核心作用。

## 1.2 研究目标与主要内容

### 1.2.1 研究目标

本文的总体目标是立足于中国特殊制度背景与国家级城市群政策实践，系统揭示国家级城市群政策影响企业聚焦主业的作用机理、异质性表现及其宏微观经济后果，为深化对区域协调发展战略与企业行为响应之间关系的理论认知提供经验证据，并为优化国家级城市群政策设计、引导企业回归主业、推动区域经济高质量发展提供理论依据和决策参考。具体研究目标包括以下6个方面：

一是系统构建国家级城市群政策影响企业聚焦主业的理论分析框架。基于共同市场理论、交易成本理论、政府干预理论、资源依赖理论以及委托代理理论等经典理论，结合我国财政分权、晋升锦标赛与市场分割等制度背景，围绕国家级城市群政策实施的现实情境，从理论上梳理国家级城市群政策影响企业聚焦主业的逻辑链条，构建涵盖基本效应、作用机制、异质性特征与经济后果在内的系统性分析框架，为后续经验检验奠定

坚实的理论基础。

二是科学识别并实证评估国家级城市群政策对企业聚焦主业的总体影响。在梳理国家级城市群政策历史沿革、主要内容与实施进程的基础上，结合我国 2011—2024 年沪深 A 股上市公司样本，运用多期双重差分等计量方法，系统检验国家级城市群政策是否以及在多大程度上促进企业聚焦主业。同时，通过平行趋势检验、安慰剂检验及其他稳健性与识别有效性检验，增强研究结论的可靠性，并进一步从政策推广性与空间溢出效应等维度拓展分析国家级城市群政策的外延影响。

三是深入揭示国家级城市群政策影响企业聚焦主业的内在作用机制。基于“有为政府”与“有效市场”协同分析视角，结合国家级城市群政策的制度安排与实践逻辑，从制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应以及监督治理强化效应等方面，系统考察国家级城市群政策促进企业聚焦主业的传导路径，并借助中介效应模型等方法加以实证检验，以期从政府治理与市场运行双重维度阐明政策发挥作用的深层机理。

四是精准识别国家级城市群政策影响企业聚焦主业的情境异质性特征。考虑到政策效应可能受到企业自身条件、行业属性以及区域环境的共同影响，本文将从微观、中观与宏观三个层面展开系统分析，考察不同产权性质、生命周期与经营风险企业，不同行业垄断属性与产业政策扶持行业，以及不同城市群特征、市场化进程和高铁开通条件下，国家级城市群政策对企业聚焦主业影响的差异化表现，从而更准确地把握政策效应的适用边界与作用条件，为制定分类施策、精准施策的政策方案提供依据。

五是全面考察国家级城市群政策促进企业聚焦主业的宏微观经济后果。在微观层面，重点分析国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业，是否进一步提升企业供应链韧性、全要素生产率等经营绩效；在宏观层面，考察该政策是否通过优化企业行为进而带动产业结构升级、地区经济增长等区域发展绩效。通过构建“政策冲击—企业行为调整—经济绩效改善”的分析链条，系统揭示国家级城市群政策的深层经济意义，为统筹企业高质量发展与区域协调发展提供经验证据与实践启示。

六是在上述理论分析、实证检验与后果评估的基础上，凝练全文研究结论并提出具有针对性和可操作性的政策建议。围绕如何更好发挥国家级城市群政策在破除市场分割、优化资源配置、强化市场整合、引导企业回归主业等方面的积极作用，提出完善城市群治理机制、增强政策协同效应、优化区域营商环境、提高企业主业发展能力等方面的政策启示，并对研究不足与未来可能的拓展方向进行展望，以期为后续相关研究与政策实践提供参考。

## 1.2.2 研究内容

本文在文献梳理、相关理论分析、研究机理推演的基础上，借助计量经济分析等研

究工具，通过规范研究与实证研究分析相结合，系统研究国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响效应、作用机制、情境异质性分析和经济后果等；在此基础上，凝练本文研究结论并提出相应的政策建议、启示与展望。本文研究内容共分为八章，具体如下：

第一章，绪论。本章主要介绍文章的选题背景，从理论与现实维度剖析了研究意义；简要梳理核心研究内容与框架、界定研究范围；详细说明研究思路与方法、明确实施路径；最后结合现有研究，剖析本文创新点，凸显其与既有研究的差异及独特贡献。

第二章，文献综述。首先，叙述了企业聚焦主业的相关研究，主要从企业偏离主业的动因、企业聚焦主业的测度方法、影响因素及经济后果进行了归纳整理；其次，对国家级城市群的相关文献进行了回顾，包含国家级城市群理论演进及经济后果两方面内容；最后，通过对上述两方面文献进行总结和述评，归纳已有研究的不足之处，并切入本文研究内容。

第三章，理论基础与制度背景。本章节主要包含三部分内容：第一部分为概念界定，分别介绍了国家级城市群政策以及企业聚焦主业的定义；第二部分是理论基础，详细介绍本文所用到的相关理论，主要包括共同市场理论、交易成本理论、政府干预理论、资源依赖理论及委托代理理论，为后续的理论分析和实证研究提供了理论支撑；第三部分为制度背景，立足于财政分权、晋升锦标赛等制度背景，深入剖析了引致市场分割的制度根源，并在此基础上系统梳理了国家级城市群政策的历史沿革、主要内容及其实施成效，为理解该项区域协调发展战略提供了宏观制度层面的解读；此外，本章通过中国宝武的典型案例分析了国家级城市群建设与企业聚焦主业行为的内在联系，为后续国家级城市群政策影响企业聚焦主业的理论框架搭建及实证检验提供了重要的现实依据。

第四章，国家级城市群政策影响企业聚焦主业的理论分析与实证检验。本章主要围绕国家级城市群政策对企业聚焦主业的基本影响展开理论分析与实证检验。在理论层面，本章系统阐释了国家级城市群政策对企业主业行为可能产生的促进与抑制两方面作用，并提出竞争性研究假说。实证方面，本章以我国2011—2024年沪深A股上市公司为研究样本，通过构建多期双重差分模型对上述理论假设进行实证检验，并通过一系列模型识别有效性和稳健性检验验证研究结论的稳健性。最后，进一步从政策推广性和空间溢出效应维度对二者之间的关系进行拓展性分析，以期丰富对二者之间关系的理论认知。

第五章，国家级城市群政策影响企业聚焦主业的作用机制检验。本章主要基于“有为政府”与“有效市场”协同视角，结合已有理论和国家级城市群政策实践，从制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应、监督治理强化效应四个维度理论剖析国家级城市群政策影响企业聚焦主业的作用机制，并通过构建两阶段中介效应检验模型对上述作用机制展开实证检验，为明晰国家级城市群政策驱动企业聚焦主业的内在机理提供经验证据。

第六章，国家级城市群政策影响企业聚焦主业的情境异质性分析。理论上，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应可能因微观企业自身特征、中观行业属性及宏观区域环境等情境因素不同而存在差异。鉴于此，本章将异质性变量纳入二者之间的分析框架，并通过分组回归检验的方式深入剖析国家级城市群政策影响企业聚焦主业的异质性表现，从而揭示不同情境下政策效应的具体差异，以便提出差异化的政策建议。具体而言，微观企业特征包括产权性质、生命周期、经营风险等，中观行业属性包括行业垄断属性、产业政策扶持等，宏观区域环境包括城市群特征、市场化进程、高铁开通等。

第七章，国家级城市群政策影响企业聚焦主业的经济后果检验。在前文研究的基础上，本章主要基于“微观行为—宏观绩效”双重视角，从企业供应链韧性、全要素生产率等微观层面与产业结构升级、地区经济增长等宏观层面出发，理论剖析并实证检验国家级城市群政策主业促进效应的经济后果。本章研究内容有助于更全面地认知国家级城市群政策的深层经济意义，为统筹微观企业提质增效与宏观区域高质量发展提供理论与实践支撑。

第八章，研究结论、政策建议与展望。本章节主要包含三部分内容。第一部分是对全文的研究发现进行了概括和总结，提炼出了国家级城市群政策对企业聚焦主业影响的主要结论。第二部分是基于研究结论提出了优化国家级城市群政策与促进企业聚焦主业的政策建议。第三部分指出了研究的不足之处和未来研究方向，为后续研究提供有益的启示和参考。

## 1.3 研究思路与研究方法

### 1.3.1 研究思路

本文主要遵循“文献梳理与述评→理论基础与制度背景→基本结果分析→作用机制检验→异质性分析→经济后果分析”的研究框架。首先，在深入剖析国家级城市群政策实施的制度背景基础上，通过制度演进梳理与文献系统回顾，结合企业聚焦主业现实需求与理论逻辑，将本文研究主题确立为国家级城市群政策与企业聚焦主业。在确定研究主题后，本文以国家级城市群政策的批复设立为一项准自然实验，综合运用共同市场理论、政府干预理论、交易成本理论、资源依赖理论及委托代理理论等相关理论，研究国家级城市群政策对微观企业聚焦程度的影响。其次，基于“有为政府”与“有效市场”协同视角，从制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应、监督治理强化效应四个维度对国家级城市群政策影响企业聚焦主业的作用机制进行系统解析，以期打开二者之间关系的机制“黑箱”。再次，结合企业产权性质、生命周期、经营风

险等微观特征，垄断属性、产业政策扶持等中观属性，以及城市群特征（发育程度和空间结构）、市场化进程及高铁开通等宏观环境因素进行异质性分析，考察在不同情境下国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响是否存在差异。最后，基于“微观行为—宏观绩效”双重视角，进一步将研究延伸至国家级城市群政策影响企业聚焦主业的经济后果，从企业供应链韧性、全要素生产率等微观层面，以及产业结构升级、地区经济增长等宏观层面进行综合考察，从而完善整体研究链条，并为客观评估国家级城市群政策的主业促进效应提供更为全面的经验依据。在完成上述实证分析工作、梳理并验证相关研究假设之后，系统归纳实证分析得到的核心研究成果；同时，结合研究结论与现实发展需求，提炼具有针对性和可操作性的政策启示，为相关领域的实践工作提供理论支撑与实践指引。此外，本文还将客观剖析研究过程中存在的局限与不足，明确研究的边界与待完善之处，并对未来相关领域的研究方向与可深入探索的内容进行合理展望，为后续研究提供参考与借鉴。研究技术路线图如图 1-1 所示。

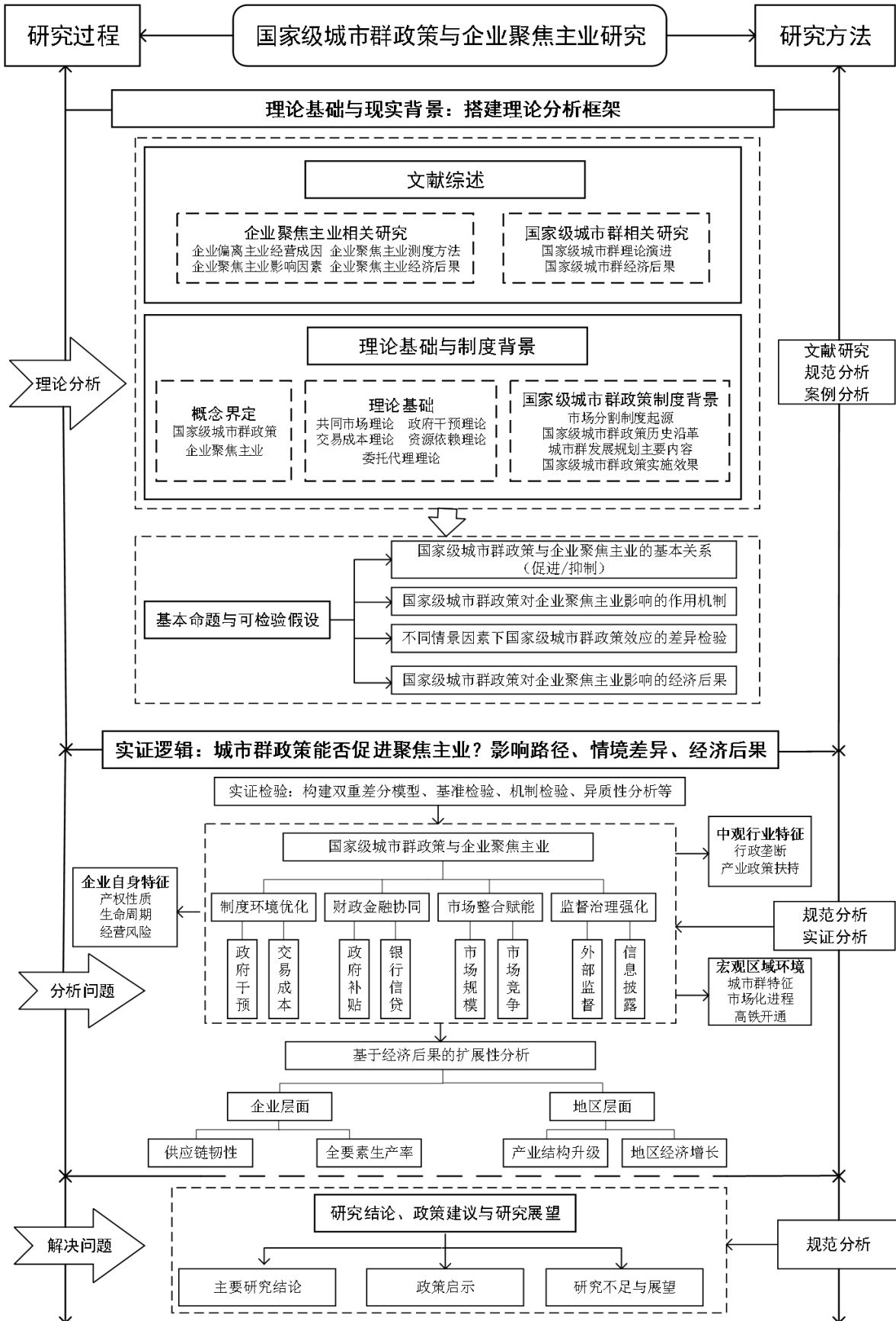


图 1-1 技术路线图

### 1.3.2 研究方法

参照已有关于国家级城市群政策与企业聚焦主业的相关文献，结合本文研究内容，本文主要采用文献研究法、规范分析法、实证研究法、案例分析法等研究方法，系统探究国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响、作用机制、异质性特征及经济后果。具体研究方法如下：

(1) 文献研究法。围绕国家级城市群政策、市场分割、企业聚焦主业以及区域政策与企业战略行为等主题，系统检索并整理 CNKI、Web of Science、Elsevier 等数据库中的相关文献资料，全面梳理国内外已有研究的理论基础、核心观点、研究进展与不足。在此基础上，进一步结合共同市场理论、政府干预理论、交易成本理论等相关经典理论，梳理国家级城市群政策的制度背景、发展脉络及其可能影响企业战略选择的内在逻辑。通过对既有文献与相关理论的系统归纳，本文明确了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的研究切入点，提炼出核心研究问题，并为后续理论分析与实证检验奠定基础。

(2) 规范分析法。立足于中国区域发展中的市场分割、行政壁垒和财政分权等现实制度背景，结合共同市场理论、资源依赖理论与交易成本理论等，对国家级城市群政策影响企业聚焦主业的作用机理进行逻辑推演。具体而言，本文从政策实施如何影响区域要素流动、市场整合、资源配置效率以及企业外部经营环境出发，分析企业聚焦主业经营决策可能产生的调整路径，进而从理论上阐释国家级城市群政策对企业聚焦主业的直接影响、作用机制、异质性表现及其经济后果。规范分析的主要目的在于从理论层面建立“区域政策—企业战略行为—经济后果”的分析链条，并据此提出本文的研究假设。

(3) 实证研究法。本文以 2011—2024 年中国沪深 A 股非金融上市公司为研究样本，系统整合企业财务数据、公司治理数据、国家级城市群政策数据和区域宏观经济数据，在完成样本筛选、变量构建和数据清洗后，首先对主要变量进行描述性统计和相关性分析，以把握样本的基本特征和变量之间的初步关系。在识别策略上，本文基于国家级城市群政策的分阶段实施特征，构建多期双重差分模型，考察政策对企业聚焦主业的基准影响。在此基础上，进一步检验政策影响的作用机制，并从企业、行业及区域特征等维度分析政策效应的异质性，最终考察企业聚焦主业变化所带来的经济后果。为增强识别结果的可信度，本文还通过倾向得分匹配、安慰剂检验、工具变量法以及关键变量替换等方式进行稳健性和内生性处理。本文的定量分析主要借助 Stata 18 软件完成。

(4) 案例研究法。考虑到大样本计量分析虽然能够较好识别平均政策效应，但对企业战略调整的具体决策逻辑和实施过程揭示相对有限，本文选取具有代表性的企业（如中国宝武）案例进行深入分析。通过系统梳理企业年报、社会责任报告、公告文本及媒体报道等公开资料，考察国家级城市群政策实施前后样本企业在资源配置、业务收

缩与扩张、区域布局优化以及主业战略调整等方面的变化，分析其聚焦主业行为背后的政策驱动、市场环境变化与企业自身决策逻辑。案例研究不仅有助于从微观层面揭示政策影响企业聚焦主业的具体路径，也能够为实证发现提供直观解释，从而增强全文研究结论的完整性与说服力。

## 1.4 主要创新之处

在不断推进全国统一大市场建设和推动企业聚焦主业的双重背景下，本文在综合梳理相关理论及回顾企业聚焦主业、国家级城市群政策的国内外研究之后，凝练出本文的研究框架、内容、思路及方法。主要创新之处体现在以下方面：

第一，将国家级城市群政策与企业聚焦主业纳入统一分析范畴，为理解转轨经济背景下宏观制度环境变迁如何影响微观企业战略决策提供了新的研究视角。既有关于国家级城市群政策的效果评价多聚焦于宏观经济效应，如经济增长、产业结构优化、区域协调发展等（尚虎平和刘俊腾，2025；柯蕴颖等，2022），少量微观层面研究也集中于企业专业化分工、劳动收入份额、绿色创新等领域（王逸翔等，2023；江轩宇等，2023；张欣和夏宇，2024），鲜有文献从企业聚焦主业这一核心战略选择视角，考察以国家级城市群为载体的区域一体化改革效果。同时，现有企业聚焦主业影响因素研究虽涵盖了内部特质与外部制度环境，但对国家级城市群政策这一打破市场分割、优化资源配置的根本性制度变迁关注不足，未能充分揭示国家级城市群政策影响企业聚焦主业的制度驱动逻辑。在不断推进全国统一大市场建设和推动企业聚焦主业的双重背景下，地方保护主义与区域市场分割已成为制约企业发展的主要制度障碍。鉴于此，本文将国家级城市群政策与企业聚焦主业纳入统一分析范畴，考察宏观制度安排如何塑造企业战略选择，从而拓展了国家级城市群政策微观经济后果和企业聚焦主业制度驱动因素的研究边界。

第二，搭建了“政策冲击—机制路径—情境异质性—经济后果”的系统性分析框架，有助于深化对国家级城市群政策与企业聚焦主业之间关系的理论认知。现有研究关于国家级城市群政策与企业聚焦主业行为的关联探讨较为零散，未能清晰解答“政策为何影响企业聚焦主业”“通过何种路径影响”“影响效应存在何种边界条件”等核心问题，缺乏对政策传导链条的完整刻画。本文在识别国家级城市群政策对企业聚焦主业基准影响的基础上，立足“有为政府”与“有效市场”协同视角，从制度环境优化、财政金融协同、市场整合赋能和监督治理强化四个方面揭示其作用机制，并进一步从企业、行业和区域等维度考察政策效应的异质性及作用边界，同时延伸分析其微观与宏观经济后果。该框架较为完整地呈现了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的逻辑链条，为后续区域

政策与企业战略互动研究提供了可借鉴、可推广的分析范式。

第三，完善了企业聚焦主业的测度方法，能够提高变量测量的有效性与精准性，也为后续相关研究提供了可借鉴的测度思路。针对现有研究关于企业聚焦主业测度标准不统一、指标维度较为单一等问题，本文在厘清“聚焦主业”与“多元化”概念差异的基础上，通过引入文本分析方法，按照“战略—执行—保障”三重逻辑框架，从战略聚焦、业务调整、组织支持和资源配置四个维度提取关键词并构建词谱，对企业聚焦主业程度进行多维量化测度。该方法突破了传统财务指标或单一业务指标的局限，能够更全面反映企业聚焦主业的战略导向与执行特征，从而提升核心变量测量的有效性、精细性与解释力，也为后续相关研究提供了可借鉴的测度思路。

第四，形成了兼具理论拓展与实践价值的系统性研究结论，为优化国家级城市群政策设计以及引导企业回归主业发展提供了经验证据。理论层面，本文从制度嵌入视角出发，揭示了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的内在逻辑，为理解中国特色区域发展战略如何影响企业战略决策提供了新的经验证据。实践层面，本文不仅识别了政策效应在不同企业、行业和区域中的差异化表现，也清晰地展现了政策由微观企业战略调整向宏观区域高质量发展的传导路径。相关结论可为政府推进统一大市场建设、优化城市群政策实施方案、提升区域协同治理水平提供经验依据，也可为企业根据制度环境变化优化资源配置、强化主业经营和提升核心竞争力提供决策参考。

## 第2章 文献综述

本文旨在探讨国家级城市群政策这一区域战略对企业聚焦主业可能产生的影响。因此，本章文献回顾部分主要从两方面对现有研究进行系统梳理：一是企业聚焦主业的相关研究，涵盖企业偏离主业的动因、聚焦主业的测度方法、影响因素及其经济后果等内容。二是国家级城市群的相关研究，重点梳理其理论演进与经济效应等方面成果。通过对国内外相关文献的归纳与评述，总结现有研究的不足，进而明确本文的研究切入点与重点，为后续实证分析提供理论支撑与研究基础。

### 2.1 企业聚焦主业的相关研究

#### 2.1.1 企业偏离主业经营的动因

目前，我国企业普遍存在多元化及金融化等偏离主业经营的现象。现有文献主要从资源获取、交易成本、代理成本及制度环境等方面对企业偏离主业的动因展开剖析，为理解企业偏离主业经营这一复杂现象提供了系统性的解释框架。具体内容如下：

基于资源获取动因。企业是否具有充足资金是关乎其聚焦主业战略选择的关键动因。究其原因，企业主业投资具有投资收益周期长、不确定性高等固有特征，需要企业投入大量资金予以维持（杜勇等，2017；黄贤环等，2021）。因此，当企业面临较高的融资约束时，往往倾向于减少主业投资活动（杨兴全和张记元，2022；Li等，2024）。资源依赖理论认为，企业增长潜力和竞争优势创造主要源自企业外部资源的有效获取、配置和利用（Penrose，1959；杜勇等，2017）。然而，在我国以银行主导的传统金融体系下，单一融资渠道导致企业仍面临较大的资金困境，致使其更倾向于采取金融资产投资抑或多元化经营策略加以应对（Miller和Yang，2016；彭俞超等，2018；杨兴全等，2021a）。具体而言，一方面，金融资产具有流动性强、变现速度快、收益周期短、易于管理等特点，因而通过持有金融资产进行预防性流动储蓄成为企业应对融资约束的常用手段（Stulz，1996；Ding等，2013）；另一方面，部分企业会通过采取多元化经营方式构建内部资本市场以弥补外部资本市场不健全以及金融服务滞后性所产生的不足（North，2005）。但从长期来看，中国企业的金融化行为更多地体现为“脱实向虚”而非“产融相长”（罗长远等，2023），企业也可能会将原本用于主业投资的资源转投金融领域，

以盘活资金、应对不确定性风险（Kim 和 Kung, 2017; 李真等, 2023），进而削减实体投资比重、压缩企业主业投入（Kuusela 等, 2017; Kim 和 Kung, 2017）。同时，很多企业被不相关行业的高利润率诱惑，轻易走上多元化之路，忘记了经营主业的初心（张梓瑶等, 2023）。随着我国资本市场制度建设愈加完善，企业通过范围经济带来的超额收益也在逐年缩水（杨兴全和张记元, 2022），部分企业的多元化经营也并未与其主业形成协同效应，反而引发了自身严重的财务危机。鉴于此，国内外企业已着手剥离非相关业务，缩减公司经营范围，集中优势资源深耕主业。

基于规避交易成本动因。交易成本理论认为，企业与市场是两种可相互替代的资源配置机制，且二者间的成本差异决定了企业的边界（Coase, 1937）。在我国特殊的制度背景下，企业多元化经营往往是应对外部高昂交易成本且有效提升资源配置效率的理性选择。究其原因，传统财政分权体制下衍生的地方保护主义与市场分割行为，通过征收额外费用、采用行政审批等手段设置制度性贸易壁垒，迫使企业面临高昂的谈判、监督与执行成本（张婷婷等, 2021; 王逸翔等, 2023; 王婷等, 2024）。而依据科斯的观点，当外部市场交易成本高于内部组织协调成本时，企业倾向于通过构建内部架构将交易活动内部化，以规避市场失灵风险。这一逻辑在新兴市场或转型经济体中尤为适用：由于要素与中间产品市场发育不全，企业为保障供应链的稳定与效率，不得不涉足非主业领域，以内部市场替代缺失或低效的外部市场。然而，随着外部制度环境的日趋完善，通过多元化经营降低交易成本的边际收益不断递减。相反，复杂的组织架构加剧了信息不对称，易诱发管理层利用监管漏洞谋取私利，从而损害企业的长期可持续发展。

基于代理成本动因。委托代理理论认为，在所有权与经营权分离的现代企业制度中，管理者的个人目标与股东价值最大化的目标存在分歧（Jensen 和 Meckling, 1976; Rose 和 Shepard, 1994; Aggarwal 和 Samwick, 2003）。在治理机制尚不完善的情况下，管理层基于“成本—收益”权衡，可能会为谋求私人收益最大化而采取偏离核心业务经营战略。这种现象在我国特殊的制度背景下尤为突出。由“所有者缺位”引致的代理冲突，会加剧国企高管出于个人商业帝国构建、在职消费以及自我激励补偿等私利动机，造成过度非相关多元化等偏离主业经营的行为更加普遍（柳建华, 2009; 杨兴全等, 2021a; 杨兴全和刘颖, 2025）。与此同时，风险规避也成为驱动企业管理层实施多元化的一个重要诱因。主业投资的高风险及业绩波动可能导致管理层声誉受损或失业威胁，因而其更偏好将企业资源投入不同领域以分散经营风险，以此巩固自身职位（Amihud 和 Lev, 1981）。此外，大量资金投至金融产品等虚拟经济领域也是管理层追求个人私利最大化的常见表现之一（Krippner, 2005; 彭俞超等, 2018）。管理层可能会基于安稳的职业生涯的考虑，放弃投资期限较长、风险较高或者对管理者技能要求较高但有利于企业价值最大化的项目（John 等, 2008），转而投入金融资产等领域，致使实体企业逐渐脱离主营业务。但上述行为可能会导致企业长期价值折损，不利于企业成长。

基于制度环境动因。企业偏离主业是宏观压力与体制扭曲共同作用的结果。在宏观环境不确定性逐渐增强和实体收益率趋窄的现实情形下，企业为寻求新的增长点与利润来源将多元化经营视为应对手段（Stowe 和 Xing, 2006；杨兴全等，2018；毛新述等，2025b）。除此之外，在房地产与金融部门超额收益的刺激下，企业因逐利动机而“脱实向虚”，将资源从生产性领域转移至金融投资领域（杜勇等，2017）。财政分权体制下的地方政府行为更是扭曲了企业经营决策，体现在地方官员为“晋升锦标赛”及税收竞争中脱颖而出，倾向于利用行政手段干预资源分配（Young, 2000；周黎安，2004；陆铭和陈钊，2009；江轩宇，2023），在此情形下，企业可能会将多元化经营作为与政府建立政治关联、获取稀缺资源的手段，而非单纯追求价值最大化。这种基于非市场机制的多元化扩张，导致企业难以专注于自身核心领域的发展，也制约了政策重点支持产业的有效发展与提质增效。此外，法治建设滞后与产权保护缺失增加了长期资本投入的风险溢价，削弱了其承受技术创新长周期与高不确定性的能力。在此背景下，企业更倾向于配置流动性较强的金融资产，从而在一定程度上加剧了产业空心化问题。

### 2.1.2 企业聚焦主业的测度方法

现有研究对于企业聚焦主业的测度主要遵循三条逻辑路径：一是从资产配置视角反映企业偏离主业的程度；二是以主营业务集中度或主业业绩表现衡量企业资源在核心业务上的聚焦状况；三是直接以归核化资产剥离、主业创新水平，抑或将二者纳入统一分析框架表示聚焦主业程度。

从资产配置视角来看，多数研究以企业持有的非经营性金融资产规模衡量其“脱实向虚”程度，进而推断企业主业专注水平。例如，焉嘉豪等（2025）、刘少波等（2022）均以交易性金融资产、衍生金融资产、发放贷款及垫款净额、其他应收款、可供出售金融资产、长期股权投资、投资性房地产净额及持有至到期投资净额等金融资产总额占总资产的比例作为核心度量指标，该比率越高意味着企业将更多资源配置于虚拟经济领域，从而对主业发展的资源投入形成挤出效应。此外，部分学者则主要关注企业跨界经营特定非主业资产的行为，如王芳等（2019）以是否涉及房地产业务及房地产业务收入占比构建指标，以此识别实体企业在房地产领域的非相关多元化扩张程度，反映其经营重心分散化的状况。

不仅如此，现有研究更多采用基于营收结构或利润结构构建主业绩效指标。例如，史桂芬等（2025）围绕业务结构的多元化与专业化辨析，尝试采用赫芬达尔—赫希曼指数（HHI）与熵指数作为测度工具。其中，HHI 指数以各业务板块收入占总收入比重的平方和计算，数值越大表明企业收入来源越集中于少数核心业务，即多元化程度越低，意味着其聚焦主业程度越高；而熵指数则相反，数值越大代表业务结构越分散。杨兴全

和张记元（2022）、蔡显军等（2024）、洪娇等（2025）利用收入熵指数来衡量样本企业的多元化经营程度（或者非相关多元化程度），以此捕捉企业聚焦主业程度。杜勇等（2017）则从业绩产出视角出发，构建了主业业绩指标，具体以营业利润扣除投资收益、公允价值变动损益及汇兑损益后的余额占总资产的比重进行测度，该指标剔除了金融投资等非经常性损益的干扰，能够更纯粹地反映企业依靠核心业务创造价值的能力。此外，针对中小企业特定的专业化发展路径，申杰和昌忠泽（2024）并未局限于单一财务指标，而是构建了包含专业化、精细化、特色化及创新能力四个维度的综合评价体系，以主成分分析法合成专精特新企业主业发展指数，全方位评估中小企业在细分市场和核心业务上的深耕程度与竞争优势。

除此之外，现有研究对企业聚焦主业的测度主要遵循资产重组行为与多元化水平变动相结合的复合逻辑。在 Markides（1993）早期对归核化定义的基础上，崔世娟等（2009）、彭睿等（2020）以资产剥离及多元化水平变动构建归核化指标，将企业在特定会计年度内实施资产剥离且伴多元化水平下降的情形界定为聚焦主业。为弥补单一指标在衡量战略质量上的不足，杨兴全和刘颖（2025）进一步拓展了主业聚焦的测度维度，从“突出核心业务”与“打造核心专长”双重视角，将资产剥离类归核化行为与主业专利纳入企业聚焦主业的衡量范畴。这种从单纯的经营范围收缩向资源归集与能力深化并重转型的变量构建方式，有效提升了对企业回归主业战略内涵的实证解释力。

### 2.1.3 企业聚焦主业的影响因素

目前，现有文献对企业聚焦主业的定义尚未形成一致界定，且主要从多元化经营或金融化等视角间接衡量主业聚焦程度，抑或以主业业绩直接表征主业水平。为此，本文结合企业偏离主业经营的动因，从企业内部与外部环境等维度，对影响企业聚焦主业的相关因素进行系统梳理。

#### （1）企业内部影响因素

从治理因素来看，股权结构、董事会治理与管理层特征深刻影响着企业聚焦主业行为。对于股权结构与企业聚焦主业的研究，国内外学者总体肯定了股权制衡与非国有股东治理对企业主业发展的积极作用。在股权制衡与结构优化方面，杨兴全和刘颖（2025）研究表明，“国家队”持股凭借其长期投资属性与多元化股权制衡结构，通过减轻政府为实现多重目标对国有企业的干预以及地方政府强加于企业的政策性负担，从而助推国有企业资源向核心业务集中。杨兴全和张记元（2022）研究认为，连锁股东发挥的治理优化作用有助于缓解企业“多元化折价”问题，并且这一现象在委派董事的企业中更为显著。在引入非国有股东的市场化治理方面，现有研究表明，非国有股东遵循市场的天然属性，使其具有强烈动机驱动国有企业通过资产剥离、分立及外包等方式退出非核心

业务，并将资源集中配置于主业，充分体现了其在提升国有企业核心业务聚焦度方面的关键优势。马新啸和黄晓珊（2025）的研究证实了这一观点，发现非国有股东参与治理能通过缓解政府干预并改善高管激励以促进企业聚焦主业。曹丰和谷孝颖（2021）研究也发现，非国有资本的经营灵活、市场适应能力强等特点，能够增强国有企业的市场适应能力和竞争力，使主业业绩在实体产业不景气的环境中得以改善。实际上，非国有股东通过委派代表实质性介入国有企业董事会决策流程，并在投资重组议案中提供专业化建议，有助于提升决策的理性与科学度。例如，中国联通引入的战略投资者参与公司经营，通过市场化改革与完善管理层激励机制，促使企业专注于5G等核心业务的深度协同。这一实践充分印证了非国有股东在引导国有企业重塑发展战略、聚焦核心主业方面发挥的关键效能。

对于董事会治理与企业主业发展的关系，焉嘉豪等（2025）认为行业专家独董能够判别管理层的非理性投资行为，运用行业经验强化其风险意识，引导企业选择灵活、长远的主业发展战略，而非一味推进金融化，从而对金融资产配置形成“反替代效应”。林钟高和辛明璇（2023）基于董事共同任职而形成的动态关系网络视角，发现位于董事网络核心位置的董事能利用自身任职经历与教育背景为企业主业投资提供专业指导，避免管理层的有限理性而放弃有利于企业长期发展的项目，降低企业过度金融化行为。多样性董事有助于增强董事会内部的监督效能，提升公司治理水平，并通过优化金融资产配置来缓解企业资金压力，从而促进主营业务投资（Bernile等，2018；Harjoto等，2018），推动业绩稳步增长。基于管理层特征及偏好对企业聚焦主业的影响存在正向和负向两种观点。一方面，高管的创始人身份使其具有更强的企业家精神，不仅善于识别投资机会和承担经营风险（Begley，1995；Johnson等，2013），对市场环境的反应也更为敏锐，且目光也更具长远视野（Adams等，2009；Burgstaller等，2015），从而减少企业“不务正业”的金融化行为（李文贵和邵毅平，2020）。具备学术背景的管理者往往深受严谨科研精神的烙印影响（Francis等，2025），倾向以注重实体资本投资及强化创新活动的方式抑制企业脱实向虚行为（杜勇和周丽，2019）。与坚守主业的稳健导向相反，特定背景与心理特征可能诱发非理性金融化行为，从而挤占主业资源。具有金融或投行从业经历的高管更易形成资本套利偏好，倾向于通过提高金融资产配置获取金融收益，以此弥补主营业务盈利不足（戴泽伟和潘松剑，2019；许罡，2018）。职能经历多样化的通才型团队在环境不确定性中更倾向展现出强烈的投机倾向（王菁等，2022）。过度自信心理（郝晶等，2023）及从军经历带来的风险偏好（于连超等，2019），倾向于采取激进策略加剧企业对于高风险金融资产的依赖抑或促进企业多元化经营，使企业偏离主业经营现象更为严重。此外，CEO内部联盟（胡珺和方祺，2022）及过大的内部薪酬差距（张怡阁和卜君，2023）往往以弱化内部控制及监督职能的方式助长管理层脱离主业的短期套利动机，致使企业绩效在剔除金融收益后呈现衰退态势。

从企业特征来看,产权性质、企业经营状况及技术变革均会影响企业聚焦主业程度。在产权性质方面,我国国有企业受制于“政企不分”带来的政策性负担以及所有者缺位引发的代理冲突,导致其偏离主业投资现象更为严重(王曙光和王彬,2021;蔡显军等,2024)。秦鹤和马连福(2025)以民营企业为研究样本,发现地位感知使得国有转制型民营企业的主业发展水平处于较低水平。在企业经营状况方面,生存压力与资源错配往往导致企业“脱实向虚”。于连超等(2022)研究发现,在企业资源获取受限时,主业亏损的企业倾向于通过挤占主业生产投资与获取社会资本资源途径,产生过度金融化行为。毛新述等(2025a)研究发现,僵尸企业在复活过程中可能会因固定资产投资前景不明朗、主业收益不确定等因素,出现被动持有金融资产的现象。潘松剑等(2024)认为实体企业扩大理财进一步挤占了流动性供给与营运资产配置,导致资金在金融体系内空转,加剧了“脱实向虚”并显著抑制了主业发展。在技术变革方面,数字化转型为企业聚焦主业提供了新动能。高水平的数字化转型不仅能够吸引QFII机构持股、提高创新动能(易露霞等,2021),还有助于提升内部控制质量和减少高管在职消费(蔡显军等,2024),从而有效推动企业回归主业并提升主业业绩。车德欣等(2023)则以企业绿色转型为研究出发点,发现企业绿色转型通过提高信息披露、增强市场正面预期及提升环境认证水平,显著促进主业业绩。

## (2) 企业外部影响因素

产业政策方面。产业政策作为政府直接干预产业发展和结构调整的重要政策手段,对中国经济增长起到了至关重要的作用(黄群慧,2017)。现有研究对产业政策与企业聚焦主业关系并未形成统一观点。按照实施产业政策的预期来看,产业政策能通过资金与要素资源供给缓解企业融资约束,推动受扶持企业扩大实业投资。杨兴全等(2025c)研究亦发现,以产业链“链长制”的新型产业组织模式有助于打破传统行政干预的局限,依托“链长+链主”的协同机制实现资源配置优化及公司治理强化功能,从而引导国有企业剥离非核心业务并强化核心功能。然而,产业政策的地方政府主导型特征也引致了负面效应,地方政府往往通过诸多产业政策工具来左右资源分配,或通过自由裁量权对各种商业行为进行审批和管制,干预了企业的资源获取与生存发展(杨兴全等,2018;杨兴全和任小毅,2019)。这导致企业为获取行政特权或低成本要素,倾向于迎合政府偏好投资与主业相去甚远的领域(于克信和谢佩洪,2011)。袁博和芮明杰(2017)的研究发现,只有当企业受支持的业务是主营业务时,产业政策的“补贴效应”才会使企业更加专注于该项业务的经营,减少不相关业务的拓展。反之,为了获取向特定产业倾斜的政策资源,面临融资约束的非受扶持企业更愿采取多元化战略涉足政策扶持行业(杨兴全和任小毅,2019;杨兴全等,2018),造成严重的偏离主业现象。与此同时,企业也会通过产业政策进行融资套利,致使企业金融化趋势更加显著,进而抑制实体经济发展(于连超等,2021)。

国资国企改革方面，杨兴全等（2021a）研究认为，《中央企业负责人经营业绩考核暂行办法（2013年）》将考核导向从规模扩张转向质量效益与创新驱动，促使央企剥离非相关多元化业务并将资源集中于主业。谢德仁等（2023）研究认为，瘦身健体改革通过“清理”国有企业复杂的控制链条，能有效整合国有企业资源，倒逼管理层集中精力于核心业务。白玮东和袁春生（2025）则以经营投资问责制度实施为准自然试验，发现该制度的实施以刚性约束倒逼国企管理层审慎决策，强化了管理层风险规避意识并提高内部控制质量，遏制国有企业非主业投资冲动，进而推动其聚焦核心业务领域。李心武等（2024）发现国资委巡视通过加强党组织领导和优化公司治理，显著抑制国有企业的金融化，从而推动企业“脱虚向实”并聚焦主业。

金融发展方面，金融市场对于保障企业核心业务的长期投入及其关键领域的持续成长具有至关重要的意义（洪娇等，2025）。在日益强调实体经济发展背景下，金融系统若能为企业提供持续、稳定的资金供给，企业出于提升竞争力与争夺市场份额的考量，会主动削减金融投资、增加实业投资（黄贤环等，2021）。数字金融作为一种新型金融业务模式，是基于移动互联网、大数据以及区块链等信息技术的持续深化应用和迭代优化升级下的传统金融业态变革，有利于推动实体企业“脱虚向实”，使其更好地专注于夯实主业业绩和提升核心竞争力（熊家财等，2024）。与此同时，金融发展过程中的监管变革深刻影响企业经营战略导向。杜善重等（2025）研究发现通道业务监管产生的治理效应促使企业修正过度扩张并向主业聚焦，不仅遏制了资金向非效率领域的无效耗散，更以去杠杆的方式优化了资本结构。王蕾等（2024）研究发现，地方金融监管改革（地方金融办升局）强化了金融活动监管，进一步规范了企业逃避监管或监管套利行为，进而削弱实体企业参与金融活动的积极性，并增加了主业投资的意愿。闫永生和刘慧侠（2025）研究认为，区域性金融改革通过融资约束缓解与制度交易成本降低双重路径，有效改善了市场主体的正向预期，进而激励实体企业提振投资信心并回归生产本源。然而，金融体制改革对企业聚焦主业的作用并非呈现出一致的助推作用，反而可能会在特定情境下诱发企业的“脱实向虚”行为。汪合黔等（2024）研究发现，产融结合能够有效缓解企业融资约束，但宽松的融资环境亦容易导致企业产生多元化等偏离主业经营的行为，并最终陷入经营业绩不佳的困境。史桂芬等（2025）学者以数字金融为研究对象也得出了类似结论，指出数字金融在缓解融资约束后，倾向于推动中小企业实施多元化扩张而非专业化深耕。龙志能和李万利（2024）以放松银行准入管制背景下的商业银行网点扩张为切入点，发现实体回报率下行期间，金融可获得的便利性反被企业用于追逐高收益金融资产，加剧了金融化趋势。

## 2.1.4 企业聚焦主业的经济后果

学术界关于企业聚焦主业经济后果的研究,已从单一绩效评价视角延展至资源配置、供应链韧性及金融稳定等多元维度。在企业绩效层面,部分学者认为企业聚焦主业通过剥离非核心业务和实现资源的有效整合,能够提高资源利用效率(Markides, 1993),降低企业多元化“折价”带来的负面影响,进而提升经营绩效。尤其是以技术创新为导向的归核化战略,对企业价值的提振作用更为显著。此外,聚焦核心业务能够缓解代理问题,促使管理层专注于主营业务以实现管理效率的有效提升,从而发挥改善企业绩效的作用(崔世娟等, 2009; 付彦等, 2015)。但也有学者提出相反观点,认为尽管内部协调成本得以压降,但外部交易与融资成本的攀升可能损害经营绩效(Williamson, 1985; Feldman 等, 2019),并且业务边界收缩引发的经营压力可能诱发管理者的短视决策。在资源配置与战略治理层面,现有文献普遍将剥离非核心业务视为纠正资源错配的关键举措。彭睿等(2020)提出,国有企业的归核化实质上是一种主动提升风险承担水平的战略调整,促使资源从防御性投资转向高风险的核心领域创新,从而优化投资效率。这种资源向核心业务的集聚重塑了企业核心竞争力。杨兴全和刘颖(2025)研究证实,在“国家队”持股耐心资本的治理下,深耕主业能有效增强企业的核心功能与价值增长。蔡显军等(2024)研究发现,企业数字化转型能够抑制非相关多元化行为,激励其增加长期投资、完善内部控制机制,进而实现提质增效。从资本流向与金融稳定视角看,企业主业投资能力的回归是防范系统性金融风险的微观屏障。孙继国(2023)发现主业投资对金融资产配置存在显著的替代效应,有效压缩了影子银行规模,引导资金回流实体。拓展至产业链维度,聚焦主业是构筑供应链韧性的基石。杨兴全等(2025b)指出,该战略通过降低因业务庞杂导致的信息不对称,并集中力量攻克关键技术,显著强化了供应链抵御外部冲击的抵抗力与恢复力。

## 2.2 国家级城市群的相关研究

### 2.2.1 国家级城市群的理论演进

#### (1) 国家级城市群形成的动力机制与演化逻辑

国家级城市群作为城镇化发展至高级阶段的空间产物,其形成并非单一因素作用的结果,而是遵循着特定的自然演化规律与复杂的动力机制耦合。从空间演进视角来看,城市群的孕育经历了从单体城市向都市圈,进而向城市群乃至大都市带拓展的连续性时空演进过程,这种演化遵循着点轴扩张与网络化辐射的空间法则(方创琳等, 2018)。

在这一自然历史过程中,市场机制发挥着基础性的原动力作用,市场的自发调节功能催生并强化产业集聚效应。各类企业为降低交易成本、提升协作效率,自发向空间优势区域集聚,逐步形成特色鲜明、协同高效的产业集群,为城市群构建起坚实的产业支撑。与此同时,要素资源的自由流动打破了传统地理界限,促使核心城市与周边区域形成紧密的经济技术联系网络。然而,中国国家级城市群的形成更呈现出独特的“双轮驱动”特征,即在市场内生力量之外,政府的战略规划与行政推动构成了关键的外部推力,这种自上而下的行政引导以构建国家竞争优势为目标,有意识地筛选具备特定规模等级与发育潜力的区域进行重点培育(方创琳和张舰,2011)。一般地,在人口规模、经济密度、城镇化水平及核心城市辐射力等关键指标上达到特定阈值的区域,才能在激烈的空间竞争中脱颖而出(方创琳,2009)。这种层级化的形成逻辑隐含着对空间效率的极致追求,通过少量的国土空间承载最大规模的经济社会要素,从而在更广阔的区域范围内重构生产力布局,形成以超大或特大城市为核心、多层次城市协调共生的空间晶体结构(方创琳,2014)。

### (2) 国家级城市群的战略功能与多维效应

国家级城市群战略地位的确立,其核心旨在构建参与全球政治经济博弈的实体平台与承载国家新型城镇化战略的主体形态。在经济全球化与区域一体化深入发展的背景下,国家级城市群不再局限于区域内部的资源配置,而是作为国家参与国际分工与全球竞争的全新地域单元,以其庞大的经济体量和完备的产业链条,在世界经济体系中占据核心节点位置(苗长虹和王海江,2005;顾朝林,2011)。作为国家经济发展的战略支撑点与增长极,此类城市群承担着主宰国家经济命脉的重任,以集聚高端要素、提升创新能力的方​​式,引领国家产业升级与经济转型(方创琳,2014)。在区域协调发展层面,国家级城市群依托发达的交通通信基础设施网络,发挥着强大的辐射带动功能,以等级扩散效应带动周边中小城市及腹地发展,从而优化国土空间开发格局,缓解区域发展不平衡矛盾(朱英明等,2001;罗军,2011)。同时,国家级城市群还肩负着制度创新与治理现代化的试验功能,面对行政区划壁垒带来的“诸侯经济”与同质化竞争困境,其致力于以纵向府际整合与横向协同治理机制,推动规划同编、市场同体与公共服务均等化,构建高度一体化的利益共同体(锁利铭,2021)。此外,在资源环境约束日益趋紧的形势下,国家级城市群还需在集约利用土地资源、提升投入产出效率以及协同治理生态环境方面发挥示范作用,以空间结构的优化换取资源环境承载力的提升,实现经济社会发展与生态环境保护的动态平衡。

## 2.2.2 国家级城市群政策的经济后果

### (1) 宏观层面

随着国家级城市群建设工作的有序推进，其政策效应日益受到学界的广泛关注。从宏观层面来看，既有文献主要围绕国家级城市群政策在经济增长、创新驱动、产业结构升级以及环境效应等维度的实施效果展开了系统性的实证检验，揭示了政策冲击下区域经济运行的内在机理与空间演变特征。

基于国家级城市群政策的经济增长效应，相关研究大多肯定了国家级城市群政策实施对区域经济的积极作用。姚树洁等（2024）以国家级城市群政策实施为准自然实验进行研究，发现该政策对区域经济发展具有持续的促进效应，且这种规模经济的释放存在最优区间，10至20个城市的规模往往能实现政策红利最大化，过大或过小的规模设定均可能会制约城市群的增长潜力。Wang等（2023）研究指出，国家级城市群政策除能直接促进经济增长外，亦呈现出显著的空间正向溢出效应。丁任重等（2021）基于七个国家级城市群的样本进行实证检验，进一步证实了该政策对区域经济增长的带动作用，同时发现该效应存在显著的区域异质性，表现为“南强北弱”的空间分布格局。张茂榆和冯豪（2021）基于四大国家级城市群的实证数据，从“量质齐升”整合视角出发，系统阐释了城市群政策经由区域协同、产业优化、开放赋能与绿色转型等多重机制，在实现规模增长的同时有效助推经济发展质量的系统性提升。从经济增长的协调性与包容性视角来看，国家级城市群政策被视为缩小区域差距、推动共同富裕的重要引擎。国家级城市群政策的实施能缩小非中心城市与中心城市间的经济差距（钟章奇等，2023），也有助于缓解城市群内部集聚阴影，即缩小城市群区域内部经济发展差距（唐晓超，2024）。宋冬林和姚常成（2018）的研究为此提供了实证支持，表明国家级城市群政策能够有效促进地区经济的包容性增长，显著提升区域经济水平的同时，也缩小区域经济差异。殷志高和李恒（2025）研究表明，国家级城市群建设能够强化内部经济联系并扩大要素借用规模，从而有效缩小群内城市间的经济差距，且多中心结构在这一过程中发挥了更为显著的协调效应。尚虎平和刘俊腾（2025）聚焦于非中心城市样本发现，国家级城市群政策的实施存在“弱者受益”现象，体现为非中心城市以融入城市群网络方式获得了比中心城市更为显著的边际增长效应。程广斌和吕太升（2024）则从共同富裕视角证实，区域一体化政策以经济集聚、结构优化及公共服务共享机制显著提升了社会福祉，充分释放了国家级城市群建设的政策效能。另外，岳利萍和余焕（2025）以省际行政边界区县数据为样本，发现该政策以打破行政壁垒方式促进和改善了边界地区经济增长和环境质量。在提升区域经济抵御外部冲击的能力方面，国家级城市群政策亦显现出积极效果。赵家未和李文启（2024）的研究表明，该政策能够有效增强城市经济韧性，从而验证了其在推动区域协调发展和提升整体抗风险能力方面的重要作用。

推动经济增长动力由要素驱动向创新驱动转换，是实现高质量发展的核心要义。因此，从创新驱动视角系统评估国家级城市群政策的实施绩效至关重要。既有研究普遍认为，作为打破行政分割、促进要素跨区域流动的制度安排，国家级城市群政策为区域创

新能力的跃升提供了重要保障。董春风和何骏（2021）基于长三角城市群扩容的实证检验发现，区域一体化发展有效强化了政府科技支持力度并提升了外商投资依存度，进而显著增强了城市的创新能力。该政策带来的创新红利不仅惠及中心城市与原位城市，更通过“借用规模”机制辐射至新进城市。王智勇（2025）研究指出，融入长三角城市群的新进城市能够借助原有中心城市和原位城市的市场潜力与技术外溢，实现产出效率与创新水平的“借力提升”。裴梦迪和刘乃全（2024）研究证实，国家级城市群规划以产业协作深化、市场一体化推进及环境规制增强等路径，有效促进了城市的绿色技术创新，为经济绿色转型注入了内生动力。然而，亦有学者对政策效果持审慎态度。周力和沈坤荣（2020）指出，虽然国家级城市群建设能以污染转移效应提升绿色生产率，但受制于政策执行强度及要素流动壁垒等因素，其对绿色专利水平的实质性提升作用仍有待进一步释放。

产业结构升级不仅是实现经济高质量发展的核心驱动力，亦是国家级城市群政策发挥其宏观调控效能的关键着力点。现有研究指出，国家级城市群政策以打破区域市场壁垒、优化要素空间配置及强化技术创新激励方式，深刻重塑了区域产业发展格局。赵海峰和张颖（2020）基于长三角扩容的实证研究表明，区域一体化进程能够通过深化专业化分工与差异化分工双重路径显著推动产业结构升级，其中差异化分工的中介效应尤为显著，这意味着避免同质化竞争、构建错位发展的产业体系是该政策效能发挥的关键所在。针对城市群内部的空间结构差异，柯蕴颖等（2022）提出了“中心—外围”互动机制，指出一体化发展促使中心城市利用分类选择机制剥离低端产业，而外围城市则通过承接产业转移与技术溢出实现结构跃升，进而推动整个区域产业结构升级。邓慧慧等（2021）进一步从县域微观视角验证了扩容政策的有效性，发现要素自由流动、市场分割消除及技术创新扩散是驱动产业结构升级的核心路径。此外，陈建华和李荫（2024）从市场一体化视角进行补充，认为尽管国家级城市群建设有助于提升产业结构的高级化与合理化水平，但其效应在不同地理区位间存在显著异质性，强调了政策制定与实施需遵循因地制宜的原则。

随着城市群战略的深入实施，伴随而来的环境问题日益凸显，国家级城市群政策实施是否有助于发挥环境效应已成为学术界关注的焦点。国家级城市群政策不仅是驱动经济增长的引擎，亦是推动区域绿色转型的关键制度供给。汪克亮等（2025）发现以国家级城市群建设为主要载体的区域一体化能有效打破行政壁垒、促进绿色技术创新及优化能源配置，从而显著降低碳排放强度。李江龙等（2024）进一步从碳效率视角证实，城市群政策有助于促进经济与交通一体化，降低要素流动成本与市场壁垒，进而提升城市碳效率，但这一过程也加剧了内部发展失衡，进而导致碳效率差距进一步扩大。Wang等（2023）以长三角城市群为样本的实证分析同样支持了上述结论。此外，鉴于化石能源消耗是碳排放的主要来源，Ding等（2022）聚焦于能源强度的研究发现，该政策以促

进绿色技术创新方式显著降低了能源消耗强度，且这种效应在边缘城市中的表现优于核心城市。在污染减排方面，张国兴等（2021）指出，国家级城市群政策有助于构建政府间空气污染联防联控机制，进而有效遏制环境污染。这一观点也得到了 Zhang 等（2023）学者的认可，并进一步揭示了城市群建设对空气质量的改善作用具有显著的滞后性。Jiang 等（2022）则聚焦于 PM2.5 污染的研究，发现该政策能够以加速产业集聚、促进技术创新及减少资源错配三条路径显著降低 PM2.5 浓度。关于减污与降碳的协同治理效应，韩丽（2025）的研究表明，国家级城市群政策通过增加绿色创新、强化环境规制及优化产业结构，显著提升了减污降碳协同治理绩效，但污染型产业的就近转移对周边城市存在负向溢出效应。与之相反，崔连标和王佳雪（2025）则认为国家级城市群政策具有正向的空间溢出性，并能够带动邻近地区协同减排。

除此之外，学界还将视域拓展至更广泛的宏观经济领域。在要素配置与市场运行层面，刘倩等（2020）、李洪涛和王丽丽（2020）分别证实了城市群政策对区域金融协调发展及要素自由流动的显著促进作用；而谢皖东等（2024）、黄志基等（2024）则发现该政策优化了土地利用效率与空间结构。针对政府行为与新经济动能，黄雅茹和任艳琴（2023）指出城市群建设有助于缓解地方政府间的恶性税收竞争；何剑等（2025）亦确认了其对数字经济发展的赋能效应。此外，从需求侧视角来看，聂昀秋等（2025）研究表明城市群一体化还有利于释放居民消费潜力。总体而言，既有文献从多维度证实了国家级城市群政策在优化宏观经济结构与提升运行效率方面的积极作用。

## （2）微观层面

当前，中国经济由高速增长转向高质量发展，城市群作为新型城镇化的主体形态，学术界围绕国家级城市群政策如何重塑企业决策环境、资源配置效率以及创新动能展开了深入探讨，揭示了国家级城市群政策在微观领域发挥的作用及具体传导机制。

从创新动能视角来看，创新作为城市群高质量发展的核心引擎，多项研究证实城市群建设显著提升了域内企业的创新活力与质量。Zhao 等（2022）研究表明，城市群政策的实施能有效促进企业增加研发投入以提高企业创新水平。罗勇根和袁韬（2023）以粤港澳大湾区为例，指出国家级城市群政策不仅带来了税收优惠与政府补助等资金支持，更是通过缓解融资约束和吸引高技能人才资本流入，显著提升了企业的创新水平。与此同时，企业创新并非孤立存在，而是呈现出强烈的空间联动特征。郝盼盼等（2022）研究表明，城市群内部企业间的创新投入行为存在显著的联动性，核心城市与优势产业能够对周边产生辐射带动作用。在创新质量维度，张欣和夏宇（2024）发现城市群政策通过打破行政垄断、减少政府不当干预以及促进资金与人才要素的高效集聚，从而实质性地推动了企业的绿色创新，且多核心城市群结构的促进效应优于单核心结构。此外，王巍和姜智鑫（2024）指出市场一体化有助于打破地理边界，促使企业在更广阔范围内寻找合作伙伴，显著提升了跨地区、跨行业的异地创新合作水平。

从资源配置效率视角来看,资源配置效率的优化是国家级城市群政策的另一大微观红利,但这一过程伴随着理性的梯度转移与非理性的跟风投资并存的现象。许超亚和张卫国(2025)研究发现,城市群建设打破了行政壁垒,促使资本要素依据成本与收益原则进行空间再配置,引导企业从核心城市向非核心城市进行异地投资与设立子公司,形成了合理的产业链梯度布局。然而,赵娜等(2017)则基于集聚阴影视角研究发现,城市群的集聚特征可能加速信息扩散,导致企业在热门行业或地区产生非理性的“投资潮涌”与同质化竞争,进而引发产能过剩风险。在金融资源配置方面,谢漾和洪正(2023)揭示了中心城市金融集聚对外围中小企业融资影响呈现“U型”特征,即欠发达城市群初期可能存在资金虹吸,而发达城市群则表现出显著的金融辐射效应,有效缓解了外围城市企业的融资约束困境。

从深化分工与生产率提升视角来看,刘胜等(2019)、周鸿勇等(2025)研究一致认为,国家级城市群的发展逻辑已从简单的产业集聚转向精细的空间功能分工,即核心城市聚焦高端服务与研发,外围城市承接制造环节,这种分工体系显著促进了制造业企业的成长及全要素生产率(TFP)的提升。王婷等(2024)基于“有效市场”与“有为政府”的分析框架,指出城市群政策通过扩大市场规模和强化市场竞争机制有效提升了企业的劳动生产率,且这种影响在有为政府的调节作用下更为明显。孙冬营等(2021)则聚焦于长三角城市群,发现经济发展水平与技术创新是推动工业企业绿色全要素生产率增长的关键。邓慧慧和李慧榕(2021)也证实,区域一体化通过市场与政府的双重机制,为企业成长提供了更加广阔的市场空间与要素支持。

在企业内部管理与分配层面,城市群一体化深刻改变了成本结构与收入分配格局。赵欣等(2025)学者认为,城市群一体化建设显著抑制了企业的成本粘性,其作用机理在于一体化提升了企业资源利用效率,减少了因政府干预导致的过度投资,使得企业在面对外部冲击时能更灵活地调整资源配置。而江轩宇等(2023)则基于共同富裕视角,发现城市群政策通过促进市场公平竞争、抑制资本过度投资以及增加对高技能人才的依赖,显著提高了企业的劳动收入份额,并缩小了内部薪酬差距,体现了高质量发展中的包容性增长。

## 2.3 文献评述

通过对国家级城市群政策与企业聚焦主业相关文献的系统回顾与梳理,发现现有研究主要围绕国家级城市群政策的演进脉络与经济后果、企业偏离主业的内在动因、聚焦主业的测度方法、影响因素与经济后果等方面展开了较为丰富的探讨,这为本文提供了重要的理论支撑与实践参考。然而,在当前国家级城市群政策持续深化与企业聚焦主业

战略积极推进的背景下，既有研究仍存在以下几方面局限：

（1）现有研究直接以企业聚焦主业为核心议题的文献仍显不足，多数研究仅从剥离非相关多元化业务或降低金融化程度以回归实体经济的角度来理解这一战略，这种视角使得对企业聚焦主业内涵的把握不够系统深入，也缺乏一个全面统一的理论框架来整合相关研究与指导管理实践。与此同时，学者们对于企业聚焦主业影响因素的探讨亦不够充分。企业聚焦主业战略不仅依赖于公司内部完善的治理结构、充裕的资金储备、优质的人才资源与持续的技术创新能力作为支撑，更离不开一个统一开放且竞争有序的外部营商环境所提供的制度性保障。然而，现有研究恰恰缺少从政府政策变迁与宏观制度环境演变等更广阔视角提供的经验证据。特别是在地方保护主义与区域市场分割这一极具中国特色的制度情境下，关于全国统一大市场建设进程如何在企业战略聚焦决策中发挥作用，有待更加深入地研究。此外，现有研究普遍采用传统财务指标度量企业聚焦程度，不仅衡量维度较为单一，也难以充分捕捉企业经营行为的结构性特征与动态变化，在测度上存在一定局限。

（2）关于国家级城市群政策的研究，现有文献主要基于其演进脉络和经济后果进行了较为丰富的探讨。早期研究侧重于探讨城市群形成的动力机制、演化逻辑、战略功能及产生的多维效应，为后续实证研究奠定了扎实的理论基础。随着国家级城市群建设工作的有序推进，有关城市群建设的政策效应也受到了学界的广泛关注。从宏观层面来看，既有文献主要围绕该政策在经济增长、创新驱动、产业结构升级以及环境效应等维度的实施效果展开了系统性的实证检验。从微观层面来看，学术界围绕国家级城市群建设如何赋能企业创新动能、优化资源配置效率、深化专业分工、提高生产率及改变企业成本结构与收入分配格局展开了深入探讨，揭示了国家级城市群政策在微观领域发挥的政策效果。然而，当前有关国家级城市群研究的广度存在不足，主要体现在研究对象多集中少数几个成熟城市群，忽视了全国范围内众多新兴城市群，其结论的普遍性有待进一步考证。另一方面，已有研究对国家级城市群政策微观层面的经济后果关注度不足，缺乏对企业聚焦主业这一关键战略选择的有效探讨，难以充分揭示国家级城市群政策在引导企业深化主业发展、提升核心竞争力方面的潜在作用。

（3）国家级城市群政策与企业聚焦主业的内在传导机制有待进一步挖掘。国家级城市群遵循“市场主导、政府引导”的原则，可能会通过“有为政府+有效市场”的协同作用对企业聚焦主业产生影响。一方面，国家级城市群政策强调有为政府的重要作用，能够通过发挥制度环境优化效应和财政金融协同效应，为企业聚焦主业提供坚实保障。另一方面，国家级城市群政策又较为注重发挥市场在资源配置中的决定性作用，通过市场整合赋能效应和监督治理强化效应，激发城市群内企业发展的内生动力。然而，已有文献多从政府行为或市场机制等单一视角剖析国家级城市群的作用机制，缺乏“有为政府+有效市场”框架进行分析。聚焦主业作为企业重大战略决策，深受政府与市场

的双重影响。因此，本文旨在从“有为政府”与“有效市场”的双元视角，深入剖析国家级城市群政策影响企业聚焦主业战略的复杂传导机制。

鉴于此，在国家提倡“完善治理、强化激励、突出主业、提高效率”的制度背景下，本文从微观企业聚焦主业的战略实践视角切入，系统评估国家级城市群政策的实施效果。具体而言，首先，本文致力于厘清国家级城市群政策对企业聚焦主业战略究竟会产生何种影响？其背后的内在传导机制与逻辑路径是什么？其次，构建多维度的异质性分析框架，将企业微观特征（产权性质、生命周期、经营风险）、行业中观属性（行业垄断、产业政策扶持）以及区域宏观环境（城市群特征、市场化进程、高铁开通）纳入考量，以探究该政策效应的边界条件与适用情景；进一步地，本文将研究视域延伸至政策实施的经济后果，检验国家级城市群政策在引导企业聚焦主业的过程中，是否能够协同实现微观层面的提质增效以及宏观层面的高质量发展。对上述问题的系统性研究，不仅有助于在理论上揭示国家级城市群政策影响企业聚焦主业的“黑箱”及边界条件，更能为政府部门进一步优化国家级城市群政策、推动全国统一大市场建设提供科学依据，同时为企业利用制度红利深耕主业、提升核心竞争力提供决策参考。

## 第3章 理论基础与制度背景

### 3.1 概念界定

#### 3.1.1 国家级城市群政策

城市群是指在特定地域范围内，以一个或多个特大城市为核心，依托发达的交通通信等基础设施网络，形成空间组织紧凑、经济联系紧密、并最终实现同城化和高度一体化的城市空间形态。其核心特征体现为行政边界的突破与市场一体化、地理空间邻近及网络联系紧密、基础设施互联互通和要素高效配置，是工业化与城镇化高级阶段的重要空间组织形式，能够释放集聚外部性、降低制度性交易成本，支撑区域经济高质量发展。

与客观经济地理形态的城市群不同，国家级城市群政策是由中央政府主导制定、国务院正式批复的城市群发展规划与纲要（李江龙等，2024；程广斌和吕太升，2024；崔连标和王佳雪，2024）。作为推动区域协调发展和构建全国统一大市场的重要政策工具，国家级城市群政策着眼于城市群的整体发展，以建立跨区域协调机制、优化空间布局、促进产业分工协作、完善基础设施互联互通为核心任务，旨在加快城市群一体化进程，促进区域经济高质量发展。为实现上述目标，城市群政策体系涵盖多个方面：包括但不限于明确各个城市群的发展目标、战略定位及空间布局；依托产业基础以发挥比较优势，促进产业分工协作，不断提升产业和产品竞争力；加强交通、信息等基础设施网络建设，畅通对外联系通道，提升内部联通水平；打破行政壁垒，促进生产要素自由流动，建立健全跨行政区协调机制，实现城市群一体化发展。随着政策的持续推进与深化，城市群内部的合作协调能力不断增强，交通与信息基础设施日趋完善，有助于打破传统以行政区划为界限的贸易壁垒，实现信息、资本及劳动等资源要素在更大范围内的高效配置与自由流动（王逸翔等，2023；赵欣等，2025；许超亚和张卫国，2025）。

国家级城市群政策是国家宏观政策和区域发展战略共同作用的成果，其形成与发展具有强烈的政策导向性，是政府引导经济活动空间布局、破除要素流动障碍的重要手段（许超亚和张卫国，2025）。一方面，国家级城市群政策本质上是一种超越传统行政区划的区域治理工具，能有效解决长期以来存在的行政区经济导致的产业同构、恶性竞争与市场分割问题（王巍和姜智鑫，2024）。另一方面，该政策能为要素配置提供市场化引导，通过规划交通廊道、完善信息网络等硬件基础设施，以及统一市场准入、社保互

认等制度供给为抓手，降低城市间的交易成本与要素流动壁垒，使得资本、劳动力与信息能够依据市场机制流向高效率地区及企业，从而产生规模效应与集聚经济效应（张欣和夏宇，2024；程广斌和吕太升，2024；王婷等，2024）。综上所述，国家级城市群政策是一项多方面、多层次及多目标的综合性政策体系，旨在优化资源配置，提升国家级城市群的整体经济效益，推动城市群从地理集聚向功能协同转变，进而实现区域经济协调发展。

伴随国家级城市群政策从顶层设计迈向实质落地，国务院已先后批复设立京津冀、长江中游等 11 个国家级城市群。这些城市群不仅是支撑区域协调发展的空间载体，更是引领经济高质量发展的核心引擎。据此，本文以城市群发展规划的批复为准自然实验，构建多时点双重差分模型，实证检验国家级城市群政策引导企业回归本源、聚焦主业的微观效应及作用机制。我国城市群规划的实施呈现出分批次、渐进式特征，相关批复时间集中在 2015—2019 年。具体而言，2015 年批复京津冀及长江中游城市群；2016 年涵盖哈长、成渝、长三角及中原城市群；2017 年批复北部湾城市群；2018 年包括关中平原、呼包鄂榆及兰西城市群。需特别说明的是，尽管粤港澳大湾区于 2019 年正式上升为国家战略，但鉴于其前身（珠江三角洲城市群）发育成熟、综合实力强劲，且早已与京津冀、长三角共同构成国家三大城市群。因此，本文参考王逸翔等（2023）、张欣和夏宇（2024）的研究，在实证分析中将其作为首批试点处理，即设定 2015 年为其政策冲击时点。本文实证设计的 11 个城市群批复的具体时间如图 3-1 所示。

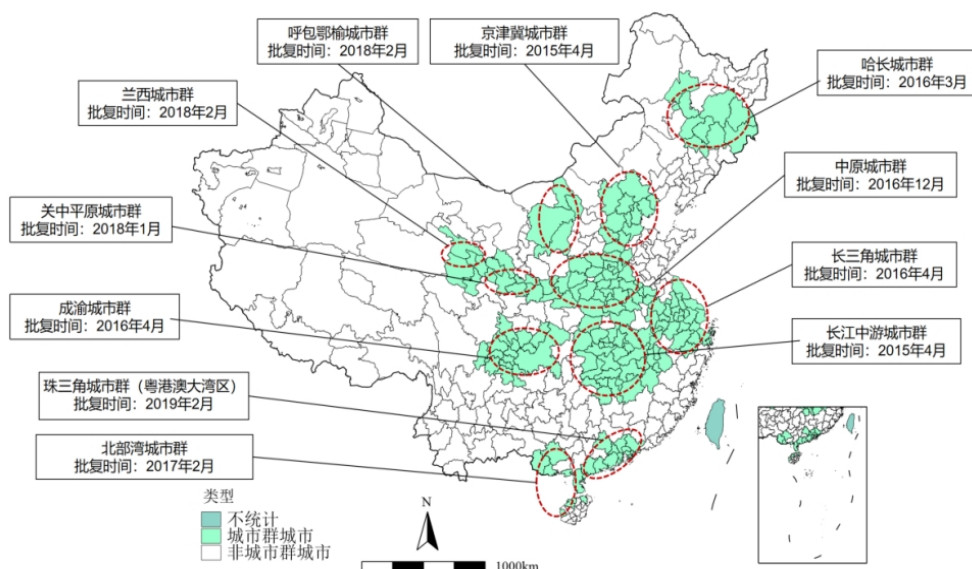


图 3-1 我国国家级城市群分布及审批时间

### 3.1.2 企业聚焦主业

聚焦主业是伴随企业从多元化扩张向专业化经营战略回归而衍生的产物，其理论脉络始于西方学者对20世纪60至70年代混合兼并浪潮所引发的多元化折价现象的反思与修正。Waterman和Peters（1982）基于对优秀企业特质的考察提出了坚守本业的观点，主张企业应围绕其熟悉的业务领域经营，以避免因贸然进入陌生领域而陷入财务困境。随后，Porter（1989）以实证数据揭示了非相关多元化的高失败率特征，指出竞争优势的核心源于企业对特定行业的持续投入与深耕，且如何界定自身核心业务是企业战略的基础。在此基础上，Markides（1995）将这一战略调整行为系统性地定义为归核化（Refocusing），视其为企业主动降低多元化程度、收缩经营范围并将资源重新集中于核心业务的动态过程，而内在逻辑在于以剥离非相关业务的方式修复代理问题引致的效率损失，以此提升企业经营绩效。随着资源基础观与核心能力理论的兴起，聚焦主业的内涵超越了单纯的业务收缩范畴，转而强调核心能力的构建与资源的战略性匹配。Prahalad和Hamel（1990）提出核心竞争力概念，认为企业应当通过剥离非核心资产将管理注意力与稀缺资源集中于那些难以模仿且具有高价值创造力的关键环节。

国内学者结合中国企业转型实践进一步拓展了该概念的理论边界与内涵深度。崔世娟等（2009）在国外学者定义的归核化基础上，认为归核化存在剥离非核心业务和围绕核心业务进行重构与整合两方面内容。彭睿等（2020）学者也十分认可上述观点，认为实践中企业实现聚焦主业需要剥离非核心业务以突出精干主业。与此同时，部分学者从多元化视角为理解企业主业提供了思路，认为企业剥离非相关多元化产生的归核效应即为突出主业（杨兴全等，2021a；杨兴全和张记元，2022）；进入新时代国企改革背景下，学者开始采用“聚焦主业”这一更为本土化且具有政策导向的术语。杨兴全和刘颖（2025）认为聚焦主业并非简单的资产剥离，而是包含归核化资产处置与主业创新投入增加的动态过程，是企业从规模扩张向打造独特核心专长转型的战略重构。刘园园等（2024）进一步将视角拓展至企业集团层面，视聚焦主业为成员企业经营范围与集团核心功能定位的匹配过程，强调其在优化国有经济布局中的结构性调整作用。

基于上述分析，本文认为聚焦主业是指企业基于长远发展战略考量，通过系统性整合内外部资源、优化经营管理体系，集中力量深耕核心业务领域的经营发展模式。从这一概念界定出发，企业聚焦主业具有长期性和复杂性特征，且依赖“战略—执行—保障”三重逻辑作为核心支撑。从战略维度来看，战略聚焦是聚焦主业的核心前提，要求企业精准研判市场需求与行业发展趋势，明确核心业务的定位与发展方向，摒弃非主业经营中偏离核心价值的业务板块，筑牢聚焦发展的战略根基；从执行维度而言，业务调整是战略落地的关键路径，企业需围绕核心业务对现有业务结构进行梳理优化，剥离非核心、

低效益业务，强化核心业务的产业链上下游协同，提升核心业务的市场竞争力；从保障维度来讲，组织支持与资源配置是聚焦主业的重要支撑，组织支持要求企业构建与核心业务发展相适配的组织架构、管理制度与人才培养体系，为核心业务发展提供组织保障；资源配置则强调企业将资金、技术、人才等关键资源向核心业务倾斜，提高资源利用效率，确保核心业务获得充足的发展动能。“战略—执行—保障”三者间相互协同、层层递进，共同构成企业聚焦主业的完整逻辑体系，最终实现企业核心竞争力的提升与可持续发展。

## 3.2 理论基础

论文立足国内统一大市场建设和企业高质量发展现实背景，深入考察国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响、作用路径与经济后果。结合研究对象与内容，本文选取共同市场理论、政府干预理论、交易成本理论、资源依赖理论与委托代理理论作为理论支撑。其中，共同市场理论与政府干预理论能够系统阐释外部环境及外部主体对企业生产经营活动的作用机制，为理解国家级城市群政策实施的重要性提供坚实的理论支撑；交易成本理论、资源依赖理论与委托代理理论则有助于剖析企业聚焦（偏离）主业的内在动因与影响因素。

### 3.2.1 共同市场理论

共同市场理论是一种超越关税同盟的高级经济一体化形式，成员间通过废除贸易壁垒并统一对外关税进而实现商品、资本、劳动力及服务生产要素的自由流动与优化配置。共同市场理论体系的演进最早可追溯至古典经济学关于分工与市场规模关系的探讨。亚当·斯密提出的分工受市场范围限制的论断为后世区域一体化研究奠定了思想基础，其核心逻辑在于市场规模扩大能够通过深化专业化分工提升生产效率。现代共同市场理论的构建源于 Viner（1950）对关税同盟效应的开创性研究，其提出的贸易创造与贸易转移分析框架确立了福利分析的微观基础。Havens 和 Balassa（1961）则构建经济一体化理论，将共同市场确立为继自由贸易区、关税同盟之后的更高阶形态。Tinbergen（1954）进一步对消极一体化与积极一体化进行了区分：前者侧重消除壁垒，后者强调制度构建与机制完善。这一分析视角显著拓展与深化了共同市场理论的内涵。

随着研究深入，学者们逐渐将视角从静态贸易效应转向动态经济效应。Meade（1955）在其贸易福利分析中指出，共同市场的建立能够扩大市场范围并提高资源配置效率。相比于静态的贸易创造与贸易转移，Scitovsky（1962）则更强调共同市场带来的动态收益，

认为广阔的市场空间不仅有助于企业利用规模经济效应降低成本,还能在激烈的竞争环境中以优胜劣汰的市场机制迫使企业提升效率。Deniau (1962) 则从宏观增长角度论证,共同市场带来的市场规模扩大效应会直接刺激经济扩张和持续增长。这种由封闭走向开放的演进历程,不仅改变了资源配置的空间范围,更以市场机制驱动微观主体在更大的竞争格局中寻求专业化发展,从而为区域经济的整体繁荣提供了坚实的理论支撑。

受限于中国财政分权体制下的行政壁垒,国内商品及要素市场长期呈现不同程度的分割状态。Young (2000) 的研究指出,这种由地方保护主义引致的市场碎片化现象,会抑制地区比较优势的发挥,进而阻碍经济长期增长; Poncet (2003) 的研究进一步佐证上述观点,认为打破省际贸易壁垒是提升整体经济效率的关键路径。在此背景下,国家级城市群政策作为构建区域共同市场的重要制度探索,其核心功能在于通过打破行政区划边界、消除市场壁垒,进而促进各类生产要素的自由流动与优化配置。在城市群构建的统一大市场中,企业外部环境由市场分割逐步走向一体化,标准统一与规则互认的市场机制能有效扩大市场规模及强化市场优胜劣汰效应,深刻作用于企业的经营战略决策,这为本文探究国家级城市群政策如何驱动企业聚焦主业提供了坚实的理论支撑。

### 3.2.2 政府干预理论

政府干预理论的演进逻辑深刻嵌入于经济现实与学术思想的辩证互动之中,其内涵随着历史与经济形态的变迁大体经历了“市场自由—宏观政府干预—寻求政府有效职能边界”的三个发展阶段。在古典经济学时期, Smith (1776) 在《国富论》中对重商主义时期国家全面统制经济的弊端进行了系统性反思,并提出“看不见的手”理论。该理论主张市场机制具备内在的自我调节功能,个体在价格机制这一看不见的手引导下追逐私利的行为能够自发实现社会福利最大化。据此政府职能应被严格限定在国防、司法及特定公共产品供给的守夜人边界内,任何超出此范围的干预均被视为对资源最优配置的扰动。这一经典范式确立了市场机制在资源配置中的决定性地位,但其有效性高度依赖于市场充分竞争、经济人完全理性以及零交易成本等严格假设,在现实经济运行中往往难以完全具备。

至 20 世纪 30 年代经济大萧条时期, Keynes (1936) 在《就业、利息和货币通论》中重构了政府角色,认为应摒弃自由市场理念,转而依托政府“看得见的手”实施宏观调控。凯恩斯理论强调有效需求不足是导致经济危机的根源,主张政府应通过收入分配政策减少失业,并以扩张性财政政策弥补私人投资不足,进而刺激消费与经济增长。这一阶段的理论确立了政府在纠正市场失灵中的主体地位,为二战后西方国家构建宏观调控体系提供了理论基础和实践经验。

随着 20 世纪 70 年代滞胀现象的出现,理论界开始重新审视政府干预的有效性,研

究重点转向第三阶段，即寻求政府职能的有效边界与防范政府失灵。Stiglitz（1989）提出的政府经济职能理论亦承认市场失灵的普遍性，认为政府干预应广泛存在于经济运行的各个环节，并发挥弥补市场缺陷功能；但同时也强调政府本身并非全能，尤其是在信息不完全、激励机制扭曲以及行政效率低下时，政府干预同样存在失效风险。因此，现代政府干预理论主张有为政府与有效市场的有机结合，强调二者应建立互补性的合作关系，即在承认市场在资源配置中起决定性作用的前提下，政府以提供高质量的信息制度、人力资本与基础设施等方式优化市场运行环境，从而弥补市场失灵和避免行政权力对市场机制的过度扭曲。

将上述理论逻辑置于中国转轨经济的制度背景中审视，在中国转轨经济进程中，政府干预的制度演变呈现出从行政主导的全面干预向精准施策的适度调控、由计划指令向制度引导的系统性转型特征。改革开放前，我国实行高度集中的计划经济体制，政府依托统一管理与指令性计划对国民经济运行实施全面调控。在新中国成立初期国民经济基础极为薄弱、资源极度匮乏的历史条件下，这一体制能够集中有限资源进行统筹配置，在推动重点产业建设、抑制企业重复投资与无序竞争、缓解区域发展失衡等方面发挥了特定历史作用。然而，伴随国民经济持续发展与全球化进程不断深入，传统体制逐步暴露出所有制结构单一、民营经济空间受限、资源配置失衡、地方保护主义及激励不足等问题。改革开放后，政府与市场关系进入动态重构阶段，从十一届三中全会提出扩大企业自主权；十二大确立“计划经济为主，市场调节为辅”原则；十四大进一步明确市场在资源配置中的基础性作用；直至十八届三中全会指出要使市场在资源配置中起决定性作用和更好地发挥政府作用。上述一系列政策出台使政府职能实现从资源配置主体向市场秩序维护者的根本转变。新时代以来，“有效市场和有为政府”协同框架逐步构建，政府以制度供给、政策协同、简化审批和强化服务职能等为手段实现引导性调控。国家级城市群政策作为政府适度干预区域经济的重要实践载体，通过跨区域规划统筹、产业协同布局、要素流动引导与利益共享机制，将制度引导与市场机制有机结合，旨在破除行政壁垒、优化资源配置，成为推动全国统一大市场建设、实现区域协调高质量发展的关键制度探索。

### 3.2.3 交易成本理论

交易成本理论作为现代产权理论的基石，为理解企业边界确立与经营战略选择提供了坚实的微观分析框架。科斯于1937年提出“交易成本”概念（抑或称之为交易费用），标志着“交易成本理论”的初步创立（Coase, 1937）。科斯在理论中指出市场机制运行并非无代价，企业作为市场的替代机制，其存在是为了节约包括搜寻价格、议价及签约等在内的市场交易费用。这一思想在1960年发表的《社会成本问题》中得到深化，

科斯定理揭示了在交易费用的现实约束下，产权界定对资源配置效率具有决定性影响，从而确立了交易费用、产权安排与效率之间的内在逻辑联系。

在此基础上，奥利弗·威廉姆森以资产专用性、不确定性和交易频率为核心维度，并将交易成本进一步细分为事前与事后两类，以此阐释企业在市场获取与内部生产之间的边界选择机制（Williamson, 1985）。威廉姆森认为，当资产专用性较高且面临外部不确定性时，市场缔约因机会主义风险而变得昂贵，企业倾向于通过纵向一体化将交易内部化以规避风险。反之，若外部市场交易效率提升且治理机制完善，企业则会收缩经营边界。随着交易成本在不同领域得到广泛应用，交易成本概念与内涵也在不断拓展和丰富。国内学者张五常提出企业并非市场的对立物，而是要素合约对产品合约的替代，其边界取决于不同合约形式交易费用的边际比较。诺斯则将视野扩展至宏观制度层面，认为交易费用是决定制度变迁与经济绩效的基础变量（North 等，1990）。这表明企业战略决策不仅受制于微观交易特征，更深嵌于宏观制度供给所引致的成本结构之中。

总体而言，交易成本不仅源于企业间的贸易摩擦（Coase, 1937），更受制于地区间的制度差异与行政壁垒（Boisot 和 Meyer, 2008）。既有研究表明，财政分权体制下的市场分割与行政壁垒阻碍了生产要素的高效流动，导致企业面临高昂的制度性交易成本，进而抑制了其专业化分工水平（张婷婷等，2021；王逸翔等，2023）。鉴于此，交易成本理论为本文探讨国家级城市群政策如何影响企业聚焦主业提供了坚实的理论基础。具体而言，国家级城市群政策旨在通过制度性的一体化安排打破地方保护主义，降低区际贸易壁垒。随着制度环境优化与市场透明度提高，企业面临的信息不对称与协调成本随之降低，其通过构建庞大内部组织以替代市场交易的意愿减弱，从而为剥离非核心业务、回归主业提供了契机。

### 3.2.4 资源依赖理论

资源依赖理论作为组织与战略管理领域的重要流派，其演进历程深刻揭示了组织与外部环境互动的内在逻辑。该理论的学术渊源可追溯至 20 世纪 50 年代，Selznick (1953) 针对田纳西河流域管理当局的实证研究率先提出了共同抉择过程的概念，开启了关注组织如何在复杂外部环境中汲取必要资源的学术先河，打破了早期封闭系统的研究范式。伴随 20 世纪中后期社会经济环境的剧烈变迁，Pfeffer 和 Salancik (1978) 在其著作《The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective》中正式确立了资源依赖理论的系统框架。资源依赖理论认为组织生存与发展的关键在于获取和维持关键资源的供给。由于组织无法在内部生成所有必需资源，这就不可避免地导致了对外部环境的依赖，因而需要采取积极策略面对环境的变化，实现组织外部资源需求的有效管理。同时，这种依赖关系的强度并非均等，而是受制于资源对组织的重要性、资源稀缺程度

以及替代性资源可获得性等关键维度。上述论断不仅量化了组织对外部环境的依赖关系，更为分析组织间的非对称权力结构与战略选择提供了坚实的理论支撑。

在理论演进历程中，学者们不断深化对资源获取机制与权力平衡策略的探讨。早期研究侧重于环境对组织的决定性作用，认为组织面临来自供应商、客户、竞争对手以及政府监管机构等多重利益相关者的压力，此类非对称的依赖关系构成了组织间的权力结构（Davis 和 Cobb, 2010）。随着研究深入，关注点逐渐转向组织的主动性适应行为，即企业并非被动接受环境约束，而是以并购、合资、建立连锁董事会以及政治关联等战略手段，积极管理外部依赖关系，旨在吸收环境中的不确定性或重构依赖结构（Wry 等, 2011）。Drees 和 Heugens（2013）汲取了相关文献内容，进一步指出企业在面对资源匮乏或环境动荡时，倾向于采取缓冲或桥接策略来保障资源流动的稳定性。其中，缓冲策略侧重于内部调整以隔绝环境干扰，而桥接策略则强调构建外部连接来获取对关键资源的控制权。进入新世纪后，资源依赖理论开始与制度理论、网络理论交叉融合，更加关注制度环境与社会网络对资源获取路径的制约与赋能作用。特别是在新兴市场背景下，政府作为关键资源的掌控者，其政策导向与资源配置权力成为企业必须应对的核心环境要素（闫红等, 2016）。由此可见，资源依赖理论的发展脉络清晰地展现了从关注单一资源交换到剖析复杂环境网络，从被动适应到主动管理的演进逻辑，为解释企业在特定环境下的战略聚焦提供了有力的解释机制。

基于这一理论逻辑，企业会通过主动策略管理外部资源依赖及降低环境不确定性，这也为解析国家级城市群与企业主业聚焦之间的内在关系提供了坚实支撑。国家级城市群通过区域资源整合、要素配置优化与制度环境完善，从根本上重塑了企业的外部依赖结构。城市群所形成的集聚效应能够汇集优质资源与政策红利，稳定企业关键资源供给，降低获取成本与经营风险，进而引导企业缩减非必要跨界布局，将有限资源集中配置于核心业务，实现主业聚焦与运营效率提升。然而，值得注意的是，城市群发展也可能加剧区域发展不平衡，产生显著的“虹吸效应”。这会迫使处于边缘区域的企业，为获取中心地区的市场机会与政策资源，被迫开展迎合性跨界投资，分散主业资源投入，最终造成主业竞争力持续弱化。

### 3.2.5 委托代理理论

现代企业制度的核心特征在于所有权与经营权的分离，这一制度安排在提升资本运作效率的同时也助长了代理问题。委托代理理论的雏形最早可追溯至 20 世纪 30 年代，Berle 和 Means（1932）在研究美国现代公司产权结构时指出股权分散化导致了所有者与管理者之间的利益分化，使得掌握实际控制权的管理者极有可能背离股东价值最大化目标而追求个人私有收益最大化。伴随新制度经济学的兴起，Ross（1973）首次将代理

问题纳入经济学分析框架，侧重研究信息不对称条件下的激励机制设计问题，认为委托人需以最优的契约安排来约束代理人行为。

20世纪70年代初，在多位学者对公司信息不对称问题和代理人激励问题的深入研究中，委托代理理论逐渐发展起来。Jensen和Meckling（1976）发表的开创性文献将企业视为一系列契约的联结，正式提出了代理成本概念，并将其细分为监督成本、担保成本以及剩余损失。他们认为理性经济人假设下的代理人必然存在机会主义倾向，在缺乏有效监督的情况下，会利用信息优势从事损害委托人利益的活动。在此基础上，Fama（1980）进一步深化了对代理关系的理解，强调了经理人市场作为外部约束机制的重要性，提出有效的市场竞争能够迫使经理人出于维护自身人力资本价值的考量而约束机会主义行为。随后，Fama和Jensen（1983）对决策经营权与决策控制权进行了细分，论证了剩余索取权与控制权分离的必要性，指出组织架构的设计应当致力于降低因决策程序不透明而引发的代理冲突。

委托代理关系植根于现代企业两权分离的制度架构，其形成主要源于委托人追求企业价值最大化与代理人追求个人效用最大化之间的天然冲突。在缺乏有效监督且契约不完备的情境下，处于信息优势的代理人极易产生道德风险。Jensen（1986）研究发现，出于商业帝国构建的私利动机，管理者倾向于采取过度投资策略，特别是滥用自由现金流进行盲目扩张或非相关多元化，以扩大资源控制权获取更高的薪酬与声誉。基于管理防御假说，管理者出于降低自身人力资本风险、稳固在职地位的动机，往往倾向于实施非效率投资行为，甚至通过配置金融资产实现脱实向虚，以此粉饰短期经营业绩，从而规避外部监督干预与业绩波动带来的治理压力。此外，管理者短视与偷懒行为进一步加剧了这一矛盾，代理人为了迎合资本市场短期表现或规避长期项目的监管压力，刻意削减研发等长周期核心业务投资，导致企业出现严重的投资不足与主业偏离现象（Stein, 1989; Amihud和Lev, 1981）。

企业主营业务活动具有投资回收周期长、不确定性高等固有特征（杜勇等，2017；黄贤环等，2021），这与追求短期绩效且规避风险的代理人利益天然相悖。因此，委托代理理论为理解企业聚焦主业战略提供了有力的分析框架。在该理论视角下，企业偏离主业本质上是代理人机会主义行为导致的资源错配，而实施聚焦主业战略则是降低代理成本、缓解利益冲突的重要治理安排。国家级城市群政策作为重塑空间发展格局、优化区域治理环境的重要举措，其能够通过发挥监督治理效应约束管理层机会主义行为，从而成为推动企业聚焦主业的重要外部支撑。具体来看，城市群内更高效的信息流通与更严格的监管环境，能够有效降低信息不对称程度，进而约束管理层构建商业帝国的盲目扩张冲动；高质量的信息披露机制则可遏制代理问题引发的非效率投资，引导企业决策回归价值创造本源，聚焦核心业务。在此背景下，企业剥离非核心资产、抑制盲目多元化，既能降低业务复杂性、减少信息不对称，更能借助城市群的监督治理优势，进一步

提升外部市场对管理层的监督效率，矫正管理者短视行为，推动资源向高效率核心业务领域集聚，最终实现委托人价值与代理人行为的有效契合，凸显国家级城市群监督治理机制对企业聚焦主业的重要推动作用。

### 3.3 制度背景

在我国传统财政分权体制改革及政治晋升激励下，以行政区域为边界的地方保护主义和市场分割问题日益凸显，并阻碍了各类生产要素的自由流动和高效配置，使得企业难以通过统一大市场实现资源优化配置(卞元超和白俊红, 2021; 陈健生和王问芳, 2025)。在此背景下，以国家级城市群为主要空间载体的区域一体化战略应运而生。本部分主要从市场分割的制度根源、国家级城市群政策的历史沿革、主要内容及实施成效四方面内容进行详细阐述。

#### 3.3.1 市场分割的制度根源

##### (1) 财政分权体制与地方利益最大化动机

1994年实行的分税制改革重塑了中央与地方的经济关系。在此情形下，地方政府拥有相对独立的财政利益，是追求辖区税收最大化的经济主体。这种财政激励结构直接促使地方政府采取干预手段，通过市场分割来保护本地税基。具体而言，增值税和企业所得税作为地方财政收入的重要来源，其缴纳通常遵循属地原则，只有企业在本地注册、生产和销售，地方政府才能获得相应的税收留成。因此，以生产地为核心的税收分享机制，极易诱发政府的地方保护主义行为，促使其通过扩大税基来缓解财政压力并支持本地公共支出。主要体现为地方政府倾向于通过行政手段阻碍外地产品进入本地市场，同时也限制本地原材料流入外地市场，从而形成“以邻为壑”的贸易壁垒。例如，陆铭和陈钊(2009)研究发现，在财政分权程度越高的地区，地方政府对市场的干预动机越强，市场分割程度往往也越严重。

与此同时，由财政激励导致的市场分割行为在产业结构同质行为上表现得尤为明显。基于高利税行业(如烟草、汽车、石化等)能够带来巨额的财政收入，各地政府往往忽视自身资源禀赋和比较优势，争相引导本地企业进入高利税行业。因而为了确保重复建设的企业能够生存并产生税收，地方政府必须人为地割裂市场，通过设置非关税壁垒排斥外地更具竞争力的产品，以此为本地低效率企业保留生存空间。这不仅导致了全国范围内的产能过剩，也严重阻碍了统一大市场的形成。白重恩等(2004)研究表明，地方政府对本地产业的保护程度与该产业的税负水平呈正相关，表现为高税率行业往往是市

场分割的重灾区。

此外，财政转移支付制度的不完善进一步加剧了这一困境。虽然中央试图通过转移支付平衡地区差距，但在实际操作中，对于经济落后地区而言，依靠自身的行政力量保护本地弱势产业往往比争取不确定的转移支付更为直接和有效。这种基于财政生存压力的自我保护机制，使得欠发达地区更倾向于封闭市场，从而形成了“落后—保护—更落后”的恶性循环。即使在经济发达地区，出于维持高水平公共服务和基础设施建设的资金需求，政府依然存在强烈的动机去干预市场，防止本地资本和税源的流失（银温泉和才婉茹，2001）。

### （2）政治晋升锦标赛与官员行为扭曲

在财政激励之外，以GDP增长为核心的政治晋升锦标赛机制构成了驱动区域市场分割的另一大制度引擎。长期以来，中国地方官员的选拔和晋升机制具有鲜明的“标尺竞争”特征，即上级政府通过考察下级官员辖区内的经济增长绩效来决定其政治前途（周黎安，2004）。特有的政治晋升模式将地方官员置于激烈的零和博弈之中，极大地影响着地方政府的经济行为模式。在这种晋升体制下，相邻地区或经济发展水平相似地区的官员互为竞争对手，导致其为了在任期内交出优于竞争对手的经济答卷，具有强烈动机采取短视的经济政策。由于市场整合和区域分工带来的收益往往具有滞后性，且收益分配可能外溢到其他辖区，理性官员更倾向于追求能够被本辖区独占的短期增长。因此，地方政府在招商引资和产业发展上易于产生恶性竞争，使其为了在短期内做大经济总量，往往动用行政权力封锁市场，通过行政命令要求本地机构购买本地产品，或者通过歧视性的质检、安检标准阻碍外地产品进入，以此确保本地企业的销售额和产值转化为本辖区的GDP。

不仅如此，政治锦标赛机制还扭曲了地方政府的投资行为，加剧了重复建设和产业同构。在相对绩效考核的压力下，一旦发现竞争对手发展某一热门产业并获得成功后，其他地区官员的最优策略往往是跟随模仿，而非寻求差异化发展。这便产生了全国范围内千篇一律的产业园区和同质化的产业结构。当各地都生产同类产品时，为了消化过剩产能，利用行政权力分割市场就成了必然选择。例如，周黎安（2004）深入阐述了这种“政治锦标赛”如何导致地方官员为了相对绩效而牺牲区域合作，进而筑起市场壁垒的内在逻辑。

更为关键的是，官员任期的流动性与经济长期性之间存在矛盾。地方主政官员的频繁调动使得他们缺乏动力去构建长效的跨区域市场协调机制。打破市场分割需要支付高昂的短期改革成本，而统一市场带来的效率提升和福利改善则需要较长时间才能显现，届时前任官员可能已经离任。因此，现任官员往往选择维持甚至加固市场壁垒，以维护辖区内的社会稳定和既得利益，确保自己在任期内的考核绩效。这种政治激励与时间周期的错配，使得打破市场分割的动力在制度层面被严重削弱（王永钦等，2007）。

### （3）要素市场的行政垄断与城乡二元结构

事实上，区域产品市场的分割往往是表象，其深层根源在于要素市场的行政性分割与扭曲。一直以来，我国在土地、资本、劳动力等核心生产要素的配置上，长期存在着行政权力主导而非市场价格主导的特征。这种要素市场的非市场化配置，赋予了地方政府通过控制要素供给来干预市场竞争的强大能力，成为区域市场分割的坚固基石。

首先，户籍制度是劳动力要素自由流动的最大制度障碍。尽管户籍改革持续推进，但与之相伴的教育、医疗、社保等公共服务差异，依然将劳动力严格地分割在不同的行政区划内。劳动力流动障碍致使地区间要素回报率差异难以经由市场机制实现自动收敛。为了留住劳动力或应对劳动力成本上升，地方政府倾向于通过扭曲其他要素价格或实施贸易保护来维持本地企业的竞争力。陆铭（2011）等学者的研究指出，劳动力的低流动性与区域市场分割互为因果，阻碍了产业在地理空间上的集聚和优化配置，迫使各地维持“大而全、小而全”的低效率产业结构。

其次，在资本和土地要素方面，地方政府拥有极大的话语权。通过对城市商业银行等地方金融机构的控制，地方政府能够将金融资源定向输送给本地国有企业或重点扶持企业，形成隐性的金融补贴。这种信贷歧视使得外地企业在本地面临更高的融资成本，构成了资本市场的隐性壁垒。与此同时，土地作为地方政府掌控的核心要素资源，成为地区间招商引资竞争中的重要政策工具与竞争手段。地方政府通过压低工业用地价格甚至零地价供地，变相补贴本地落户企业。这种由行政力量主导的要素价格扭曲，人为降低了本地企业的生产成本，使得那些本应在市场竞争中被淘汰的低效企业得以存活。为了防止这些依靠要素补贴生存的企业受到外来高效企业的冲击，地方政府必然会配套实施产品市场的保护措施。

最后，城乡二元结构的长期存在也加剧了这种分割。城市偏向型的经济政策使得农村市场长期被边缘化，城乡之间的流通渠道不畅。地方政府为了优先保障城市的供给和稳定，往往人为阻断农产品的跨区域流通，或者限制农村要素进入城市市场。这种基于行政区划和城乡身份的要素管制，切断了统一大市场的微观联系，使得资源无法在全国范围内依据比较优势进行配置。要素市场的行政性垄断不仅直接造成要素价格形成机制的扭曲，还会经由成本传导机制作用于产品市场，进而为区域市场分割的形成提供了现实基础与制度条件（蔡昉，2001）。

### （4）司法体制的地方化与产权保护差异

法治环境的区域差异及司法权的地方化运作，是维持区域市场分割的隐性制度根源。统一的市场经济需要统一的法律规则和公正的司法执行作为保障，但在我国现行体制下，地方法院的人财物受制于同级地方政府，导致司法权在实际运行中易于出现明显的“主客场”效应。尤其是地方保护主义在司法领域的渗透，使得外地企业在跨区域商业纠纷中往往处于劣势地位。当外地企业与本地企业发生诉讼时，地方法院在立案、审理、判

决及执行等各个环节,可能会在地方政府的隐形干预下倾向于作出有利于本地企业的裁决,进而增加了跨区域交易的合约履行成本和不确定性。出于规避法律风险的考虑,企业倾向于减少跨区域经营,或者选择在交易成本较低的本地市场进行“内卷式”竞争。

知识产权保护力度的地域性差异是加剧市场分割、阻碍全国统一大市场建设的重要诱因之一。在跨区域知识产权执法协同机制尚未完全建立、执法合力未能有效形成的制度背景下,部分地方政府在应对本地侵权假冒行为时,存在监管力度不足、处置效能偏低的现实问题。个别地区甚至存在认知偏差,将此类行为错误解读为保障本地就业、扶持本土产业发展的阶段性手段。这一现象直接导致创新型企业跨区域市场拓展过程中,面临显著的侵权仿冒风险,且维权过程中需承担高额的时间成本、人力成本与经济成本,极大削弱了企业的跨区域创新溢出与市场扩张动力。知识产权保护体系的不完善会进一步强化企业市场布局的谨慎性,促使企业主动收缩市场边界,对法治环境有待优化的区域采取市场退出或观望策略,这在客观上加剧了市场的碎片化分割格局。与此同时,行政执法权的区域分散性特征,赋予了地方监管部门一定的自由裁量空间,地方监管部门可能成为地方层面非关税壁垒的具体执行主体,通过对异地产品实施差异化执法标准、重复检验检测、不合理收费等差异化对待方式,人为抬高外地产品进入本地市场的制度性门槛,形成区域市场的隐性壁垒。

#### (5) 国有企业的双重属性与产业政策扭曲

国有企业在我国经济结构中的特殊地位以及其与地方政府之间紧密的利益捆绑关系,是导致区域市场分割的深层结构性原因。地方国有企业不仅是市场主体,更承担着地方政府赋予的稳增长、保就业、提供社会服务等多重政策职能。这种政企不分的双重属性,使得地方政府有充分的理由和动力动用行政资源为国企保驾护航,排斥市场竞争。与此同时,产业政策的执行往往高度依赖国有企业体系。在国家鼓励发展汽车、钢铁、新能源等战略性产业时,各省市往往依托本地国企作为载体进行大规模投资。为了确保这些巨额投资能够收回成本并形成规模效应,地方政府会构建从上游原材料到下游采购的封闭产业链。例如,在政府采购、出租车运营权审批、基础设施建设招投标中,设置排他性条款优先采购本地国企产品。这种基于所有制性质的保护,使得民营企业和外地企业难以进入关键市场领域。

不仅如此,国有企业普遍存在的预算软约束问题,使其对市场价格与竞争信号的反应较为迟钝,即便长期经营亏损,仍可依托政府隐性担保持续获得信贷支持与政策救助,进而形成“僵而不死”的局面。国有企业预算软约束直接导致低效过剩产能难以通过市场优胜劣汰机制有效出清,倒逼地方政府采取市场分割与地方保护手段以维持其生存。区域外高效率企业试图进入本地市场时,将面临兼具行政垄断地位与财政补贴优势的国有企业竞争,使得基于效率的公平市场竞争机制难以有效发挥作用。由所有制歧视所形成的市场壁垒,在隐蔽性与顽固性上均远超传统关税壁垒,成为阻碍要素自由流动与市

场一体化进程的重要体制性障碍。随着行政性垄断行业的垂直整合，市场分割甚至呈现出跨区域特征。部分大型央企或地方国企利用其在上游资源领域的垄断地位，通过纵向限制竞争协议控制下游市场，阻碍了区域间中小企业的自由竞争。同时，各地的产业政策往往缺乏协调，导致严重的产业同构。在“本地生产、本地销售”的闭环思维下，国有经济比重越高的地区，往往市场开放度越低，对统一大市场的融入程度也越差。江飞涛等（2011）学者的研究证实，投资冲动与产能过剩的体制性根源在于地方政府主导的产业政策与国企投资行为的合谋，这种合谋直接固化了区域市场的边界。

### 3.3.2 国家级城市群政策的历史沿革

随着城市化进程的加速，城市群逐渐成为区域发展及承载经济功能的主要空间形式（陈群元和喻定权，2009）。我国城市群的发展既遵循全球城市群演变的普遍规律，也具有其特殊之处。它不仅是土地、资本、人口和产业等要素集聚与扩散的自然演进过程，也是政府统筹规划促成的结果。近年来，政策的规划引导在城市群发展中日益凸显其主导性。鉴于城市群对区域经济发展的关键作用，自改革开放以来，政府持续关注城市群建设，通过制定并实施系列政策规划，科学引导城市群发展方向，推动其健康有序发展。从政策视角回顾我国城市群建设发展史，可以将其分为城市群规划的萌芽期、快速发展阶段及成熟期。

萌芽期（1978年—2005年）。1978年党的十一届三中全会作出以经济建设为中心的重大决策，推动我国逐步形成“工业化驱动、城市化跟进”的发展路径，加快了中国的城市化和现代化进程（俞可平，2025）。这一阶段城市发展呈现出数量快速增长、建成区规模持续扩张及城市群雏形初步显现等特征。在区域发展战略层面，我国先后实施了经济特区政策、沿海开放城市战略等重大举措，形成了以地理区位为基础的“沿海—内陆”二元发展格局。值得注意的是，区域发展重心经历了“沿海优先—内陆追赶—沿海再优化”的动态调整过程。虽导致我国区域面临发展不平衡的困境，但上述发展战略促进了部分城市的快速崛起。其中，长三角经济区和珠江三角洲经济区凭借政策先发优势和区位条件，成为我国最早形成的城市密集区典范，为后续新型城镇化战略的实施积累了宝贵经验。

回顾改革开放初期阶段长三角经济区的发展历程，1982年，为突破传统计划经济体制的束缚，国务院决定建立以上海为核心发展的“上海经济区”（唐亚林和于迎，2018），初期涵盖江苏、浙江两省的10个市、55个县。这一战略举措标志着我国首次在跨区域经济合作方面的制度创新。随着上海经济区发挥的作用与影响日益激增，该经济区经历了1984年10月、1984年12月和1986年8月的三次较大规模的扩容，逐步将安徽、江西、福建等省份纳入发展体系，最终形成五省一市的空间格局（张玉磊，2016）。在实

践层面,通过建立长三角城市经济协调会、定期召开区域合作会议以及签署系列经济合作协议等制度安排,以确保顺利完成多项跨区域合作工作。这一阶段的制度探索不仅为深化经济体制改革和促进区域协同发展提供了实践经验,同时,这些早期实践构成了长三角区域合作的政策雏形,更为后续长三角一体化进程的全面展开奠定了制度基础。从珠江三角洲经济区演变进程来看,1994年10月,广东省委在七届三次全会上提出建设珠江三角洲经济区,“珠三角”这个概念由此正式确定。1997年2月,省政府印发的《珠江三角洲经济区现代化建设规划纲要(1996-2010年)》对基础设施建设、相关产业发展及城市群建设做了相关规定,为充分发挥区域内城市优势、推进区域的持续合作与发展探索新路径、提供新经验。在政策规划的引导下,“珠三角经济区”内各大沿海城市不仅发展了本地经济,更在区域经济一体化的探索中体现出了地域优势和联合优势。“珠三角”的崛起不仅为我国经济从点到线至面的发展注入了强劲动力,也为全国区域经济发展提供了宝贵的改革经验。

快速发展阶段(2006年—2014年)。进入21世纪后,城镇化迅速发展使得城市群也迎来了快速发展时期。在这一阶段,我国逐步建立起涵盖城市群概念界定、功能定位和发展格局的系统性政策框架。具体来看,2006年,《中华人民共和国国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》首次提出“城市群”概念,并强调将城市群作为推进城镇化的主体形态,鼓励已形成城市群发展格局的京津冀、长江三角洲和珠江三角洲等区域,要继续发挥带动和辐射作用,加强城市群内各城市的分工协作和优势互补,增强城市群的整体竞争力。这一政策的出台标志着城市群逐步上升为国家战略。2010年发布的《国家主体功能区规划》中把城市群作为重点开发和优化开发区域。2011年《中华人民共和国国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》明确提出要以大城市为依托,以中小城市为重点,逐步形成辐射作用大的城市群。2014年,国务院发布《国家新型城镇化规划(2014—2020年)》强调优化城镇化空间布局和城镇规模结构,构建协调发展的城镇化格局。

成熟期(2015年—至今)。党的十八大以来,我国持续优化城镇化空间格局,“两横三纵”城镇化战略格局基本形成,城市规模结构进一步优化。在此阶段,城市群在我国城镇化战略布局的主体地位得到空前强化,区域间政策协同、基础设施互联互通等成为城市群一体化高效发展的重要手段。具体而言,2016年3月,《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》提出要建立健全城市群发展协调机制,推动跨区域城市间产业分工、基础设施、生态保护、环境治理等协调联动,实现城市群一体化高效发展。2017年,党的十九大报告强调“以城市群为主体构建大中小城市和小城镇协调发展的城镇格局”。2021年,《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》进一步明确,要以促进城市群发展为抓手,全面形成“两横三纵”城镇化战略格局。2022年,《关于加快建设全国统一大市场的意见》鼓励京津

冀、长三角等城市群率先开展区域市场一体化建设，为构建全国统一大市场积累实践经验。与此同时，在 2015—至今，国家发展和改革委员会先后批复设立了《长江中游城市群发展规划》《京津冀协同发展规划纲要》等 11 个国家级城市群发展规划，有效解决了城市群内部泛化、产业同质化等问题，提高了城市群空间格局的合理性。城市群逐渐成为中央促进区域协调发展、构建全国统一大市场的重要手段。这一阶段的城镇化发展，标志着我国区域协调发展进入成熟阶段，为构建新发展格局奠定了坚实基础。

表 3-1 城市群规划政策规划的演进过程

所属时期	时间	政策文件	相关内容
萌芽期 (1978年—2005年)	1978年	典型政策：十一届三中全会	实施了经济特区政策、沿海开放城市战略等重大举措；初现长三角经济区和珠江三角洲经济区等城市密集区典范，为后续新型城镇化战略的实施积累了重要经验
	2006年	“十一五”规划政策	首次提出“城市群”概念，并强调将城市群作为推进城镇化的主体形态
快速发展时期 (2006年—2014年)	2010年	《国家主体功能区规划》	城市群作为重点开发和优化开发区域
	2011年	“十二五”规划政策	以大城市为依托，以中小城市为重点，逐步形成辐射作用大的城市群。
	2014年	《国家新型城镇化规划（2014—2020年）》	优化城镇化空间布局和城镇规模结构，构建协调发展的城镇化格局
成熟期 (2015年—至今)	2016年	“十三五”规划政策	推动城市群快速发展，建立相应协调机制
	2017年	党的十九大报告	以城市群为主体构建大中小城市和小城镇协调发展的城镇格局
	2021年	“十四五”规划政策	以促进城市群发展为抓手，全面形成“两横三纵”城镇化战略格局
	2022年	《关于加快建设全国统一大市场的意见》	鼓励有条件的城市群率先开展区域市场一体化建设

### 3.3.3 城市群发展规划的主要内容

纵观我国城市群建设发展历程，自 2006 年发布的“十一五”规划纲要首次将城市群概念纳入国家发展战略以来，城市群规划战略便成为国家区域重大政策文件的核心内容之一。2015 年至今，国家发展和改革委员会以顶层设计的方式相继批准设立了包括长江中游、京津冀、粤港澳大湾区在内的 11 个国家级城市群（具体内容见表 3-2）。这表明我国城市群建设已基本形成多区域协同发展格局，并迈入实质性推进阶段。同时，由

于城市群所处发展阶段及发展水平具有较大差异,其在国家与区域发展战略中的功能定位和角色分工也各不相同。为此,城市群规划纲要对各个城市群的战略定位及发展目标作出了明确规定(具体内容见表3-2)。从各个城市群功能定位的内容来看,其具备特色鲜明的战略定位及发展目标,这与中国的工业化、城市化水平、政府宏观调控及区域发展战略等影响因素密不可分。

表3-2 国家级城市群发展规划与功能定位

城市群名称	中心城市	城市数量	功能定位
京津冀	北京、天津、 石家庄	13	首都为中心的世界级城市群,区域协同发展引领区、创新驱动新引擎、生态修复示范区
长江中游	武汉、长沙、 南昌	31	中国经济新增长极,中西部新型城镇化先行区,内陆开放合作示范区,“两型”社会建设引领区
长三角	上海	26	最具经济活力的资源配置中心、科技创新高地、先进产业中心、亚太地区重要国际门户,改革开放排头兵
成渝	重庆、成都	16	引领西部开发开放高地,构建“一轴两带、双核三区”的空间格局
中原	郑州	30	经济发展新增长极,重要的先进制造业和现代服务业基地,中西部地区创新创业先行区,内陆地区双向开放新高地
哈长	哈尔滨、 长春	10	东北老工业基地振兴发展重要增长极,北方开放重要门户,老工业基地体制机制创新先行区,绿色生态城市群
北部湾	南宁	12	面向东盟国际大通道的重要枢纽,“三南”开放发展新的战略支点,全国重要绿色产业基地,陆海统筹发展示范区
关中平原	西安	11	向西开放的战略支点,引领西北地区发展的重要增长极,以军民融合为特色的国家创新高地,传承中华文化的世界级旅游目的地,内陆生态文明建设先行区
呼包鄂榆	呼和浩特	4	全国高端能源化工基地,向北向西开放战略支点,西北地区生态文明合作共建区,民族地区城乡融合发展先行区
兰州—西宁	兰州、西宁	4	维护国家生态安全、优化国土开发格局、促进向西开放、西北地区发展的重要增长极
粤港澳大湾区	香港、澳门、 广州、深圳	9	世界级城市群、国际科技创新中心,“一带一路”建设的重要支撑,内地与港澳深度合作示范区,宜居宜业宜游的优质生活圈

除此之外,城市群规划纲要还围绕基础设施建设、人口流动优化、产业分工协作和城市间协调发展等方面作出系统部署,旨在构建经济高效的现代化城市群体系。从具体内容来看,基础设施建设是城市群发展的物质基础,在各类区域规划中均处于先行引领

地位。其核心思路是构建以轨道交通为骨干、高等级公路为网络的综合交通运输体系，强化中心城市对周边区域的辐射带动作用。如长三角、粤港澳大湾区等发展较为成熟的城市群，更注重提升交通网络密度与智能化水平，强调海陆空多式联运高效衔接，以更好服务全球供应链；而成渝、关中平原等中西部城市群，则将重点放在打通对外战略通道、消除区域内部交通堵点上，以交通基础设施的“硬联通”支撑要素资源的“软联通”。与此同时，新型基础设施建设也被纳入规划重点，信息网络一体化布局成为推动城市群数字化转型的重要支撑，旨在通过数字空间的无缝衔接，弥合地理空间带来的发展差距。

产业协作分工是城市群避免同质化竞争、提升区域整体竞争力的核心路径。各规划纲要立足资源禀赋与产业基础，明确了差异化的产业发展方向与协作机制，旨在形成错位发展、优势互补的产业集群格局。具体而言，长三角、粤港澳大湾区等已进入工业化后期或后工业化阶段的城市群，规划重点聚焦于提升科技创新策源能力，致力于打造具有全球影响力的先进制造业基地与现代服务业高地，通过创新链与产业链深度融合参与国际高水平竞争。而哈长、呼包鄂榆等资源型或老工业基地城市群，则以传统产业转型升级与能源资源精深加工为核心，在保障国家能源安全与粮食安全的前提下，延伸产业链条、培育新的经济增长点。各类规划普遍强调搭建跨区域产业合作平台、健全利益共享机制，以市场化方式推动产业要素在城市群内有序转移与高效配置，逐步形成龙头企业引领、中小企业协同配套的共生型产业生态。

在公共服务与社会治理层面，城市群规划致力于破解户籍壁垒与城乡二元结构，推动教育、医疗、社保等基本公共服务均等化与普惠化发展。规划始终坚持以人为核心的新型城镇化理念，提出建立城市群内部公共服务便利共享的制度安排，包括异地就医直接结算、职业资格互认、社会保险关系无障碍转移接续等。这一系列制度设计旨在降低人口流动的制度性成本，促进人力资本在区域内自由高效配置，并通过优质公共资源的共建共享，提升城市群整体宜居性与社会包容性。对于长江中游、中原等人口腹地型城市群而言，推进农业转移人口市民化、统一城乡基本公共服务标准更是规划的重点任务，对释放内需潜力、促进社会公平具有重要意义。

构建统一开放的市场环境是保障上述功能实现的制度基石。各城市群规划均将清除市场壁垒、营造公平竞争环境作为体制机制改革的突破口。各城市群发展规划均以破除市场壁垒、营造公平竞争环境作为体制机制改革的重要突破口，要求建立区域统一的市场准入制度与信用评价体系，消除地方保护主义对商品和要素自由流动的阻碍。成渝、中原等城市群在规划中明确提出，要清理和废除妨碍统一市场建设的各类规定与做法，以统一要素市场推动资源配置效率持续优化。与此同时，生态环境协同治理也被纳入市场化机制建设范畴。例如北部湾、呼包鄂榆等城市群，强调在生态脆弱地区建立横向生态补偿机制与环境污染第三方治理模式，借助市场化手段推动区域生态环境联防联控，实现经济发展与生态安全的良性互动。

### 3.3.4 国家级城市群政策的实施成效

国家级城市群作为我国新型城镇化的主体形态和现代化经济体系的核心载体，经过“八五”至“十三五”期间的持续培育与发展，已取得显著成效并形成系统化战略格局。在国家层面的顶层设计下，我国已基本形成“两横三纵”的城市化战略布局，建成“19+2”的城市群空间格局。在制度创新方面，各城市群通过建立跨区域协调机制和统一标准体系，有效破除区域间行政壁垒，并在公共服务共建共享、基础设施互联互通等领域取得突破性进展，区域一体化水平不断提升。从发展效能看，国家级城市群以全国 1/3 的国土面积，集聚了 80%以上的人口和 70%的经济总量，GDP 贡献率超过全国总量的 70%，充分彰显其作为经济增长极的核心枢纽功能和要素配置优势。综上，这些成效标志着我国城市群发展已从规模扩张阶段迈向质量提升的新阶段，为构建新发展格局提供了重要支撑。

#### (1) 顶层设计不断完善，城市群发展格局基本形成

国家宏观战略层面对城市群的规划引导已完成了从概念探索到系统化落地的跨越，构建起了支撑中国式现代化与企业长远发展的空间基础。历经“八五”至“十三五”多个五年规划的持续推动，城市群发展已跃升为国家核心战略，形成了一套涵盖战略定位、空间布局及功能分工的系统化体系。当前我国已确立了以“两横三纵”为主骨架的城镇化战略布局，其中欧亚陆桥与长江经济带构成了横向发展轴，沿海、京哈京广及包昆通道构成了纵向大动脉，以此建成了“19+2”的城市群空间格局。与此同时，国家级城市群规划纲要则依据东中西部不同区域的资源禀赋与发展阶段，将城市群科学划分为优化提升、发展壮大及培育发展三大梯队（如表 3-3 所示）。其中，京津冀、长三角等优化提升型城市群主要承担参与全球竞争、引领高质量发展的职能，而中原、北部湾等发展壮大型城市群则侧重于支撑区域经济增长，哈长、天山北坡等培育发展型城市群致力于促进边疆稳定与生态保护（欧阳慧和李智，2023）。这种差异化的功能定位为各类市场主体提供了清晰的宏观政策预期，使得企业能够依据国家区域战略布局进行长周期的主业规划与资源配置，规避了以往因区域政策不确定性带来的投资风险。系统化的顶层设计不仅固化了以城市群为主体形态的城镇化战略格局，更推动了各区域依托自身比较优势形成错位发展、优势互补、协同共进的良性发展路径，为区域协调发展与经济高质量发展提供了坚实支撑。

表 3-3 国家级城市群分类情况

城市群类型	城市群名称
优化提升	京津冀、长三角、粤港澳大湾区、成渝、长江中游城市群
发展壮大	山东半岛、粤闽浙沿海、中原、关中平原、北部湾城市群
培育发展	哈长、辽中南、山西中部、黔中、滇中、呼包鄂榆、宁夏沿黄、兰州—西宁、天山北坡城市群

### （2）有效打破制度性贸易壁垒，持续提升区域一体化水平

在国家层面城市群战略的统筹推进下，各城市群通过建立统一的制度规范与标准体系，完善区域协商合作机制，推动公共服务、交通基础设施、信息通信等重点领域的深度协作，逐步实现了资源要素的自由流动和市场化高效配置（薛慧丽等，2025）。例如，中原城市群建立五省发展改革部门的省际会商机制，兰州—西宁城市群则积极推动建立省际协作机制等（欧阳慧和李智，2023）；长三角城市经济协调会实行定期召开“三题一议”，采取常设专题、热点专题、前沿课题及合作协议等方式为促进区域内城市间合作与共同发展提供思路和保障（郑军等，2021）。在公共服务共建共享方面，京津冀区域实现教育资源协同发展，河北引入京津优质学校 31 所，9 所高职院校开展跨省市联合招生。交通基础设施互联互通成效显著，京津冀、长三角、珠三角城际轨道交通网络基本建成，成渝双城直达动车日均开行超 200 班次，京津与河北等 11 个城市实现公交地铁“一卡通”。上述一系列举措有利于打破区域贸易壁垒，促进资源要素自由流动，进而实现区域一体化水平提升及区域经济增长的目的。

### （3）不断强化资源集聚能力，持续提升城市群发展潜力

随着我国城镇化和工业化的持续推进，城市群区域逐渐成为全国生产力布局的重要战略支点，不仅承担着经济增长极和核心枢纽的功能，还在全国范围内促进了生产要素的高效流动与合理配置。作为经济发展的关键引擎，城市群区域正展现出强大的发展活力与潜力，将成为未来经济格局中的核心发展地带。据相关数据，11 个国家级城市群以仅占 1/3 的国土面积，承载了全国 80% 以上的人口和 70% 以上的资源，更是担当了 70% 以上的国内生产总值的创造者（各城市群的 GDP 总量情况见图 3-2），足以见得我国城市群资源集聚能力不断提升，逐渐发展为承载我国人口和金融等资源要素的最主要区域。

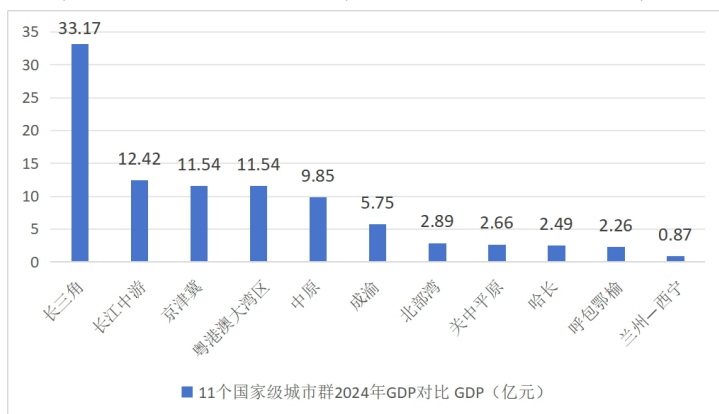


图 3-2 2024 年 11 个国家级城市群 GDP 对比

不仅如此，国家级城市群已逐步成为中国最具发展潜力的地区，根据恒大研究院测算的 2023 年中国城市群发展潜力指数，具体内容见图 3-3。由图可知，长三角、珠三角城市群的发展潜力指数最高，且遥遥领先于其他城市群；京津冀、长江中游及山东半岛城市群的发展潜力指数次之；第三阶梯则是成渝、粤闽浙沿海等城市群。这一结果表明

我国国家级城市群具备一定的发展潜力，但因城市群的发展目标、功能定位及经济水平等因素存在差异，导致不同区域的城市群发展潜力具有较大差异。

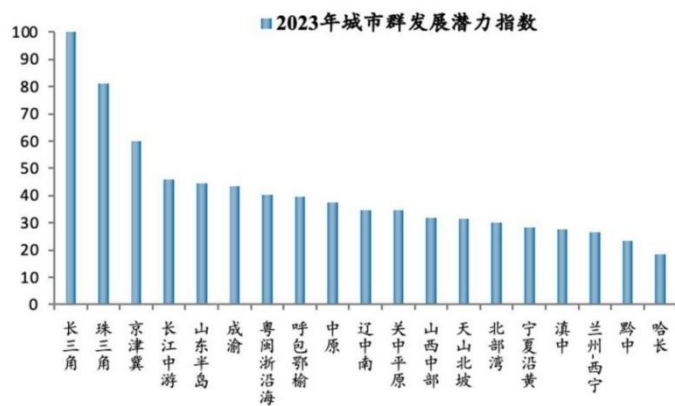


图 3-3 2023 年 19 个城市群发展潜力排名

### 3.3.5 国家级城市群政策影响企业聚焦主业的典型案例分析

在当代中国以城市群为主体形态推进新型城镇化的宏大叙事中，国家级城市群的建设不仅是空间格局的重塑，更是产业升级、功能疏解与区域协同发展的深刻革命。在这一进程中，作为市场经济的微观主体，企业如何顺应区域战略，厘清自身定位，聚焦核心主业，实现从规模扩张到质量效益的内涵式增长，成为关乎其可持续发展的关键命题。而中国宝武钢铁集团（以下简称“中国宝武”）的重组整合与聚焦主业实践为本文提供了一个极具代表性的分析案例。在过去很长一段时间内，中国钢铁行业面临“小散乱”与产能过剩的困境，企业跨界投资繁杂。中国宝武在国家战略推动下，依托长三角城市群的产业腹地，通过吸纳武钢、马钢等企业，剥离非主业资产，其“瘦身健体”与“做强主业”的战略动机清晰可见。本文通过引入中国宝武的兼并重组案例，旨在揭示在国家级城市群建设视角下，企业是如何利用有为政府的引导与有效市场的机制实现聚焦主业的？这一过程又是如何破解传统体制下资源错配难题的？

#### (1) “中国宝武”重组与聚焦主业简述

中国宝武钢铁集团有限公司，其前身可追溯至中国近代最早的汉阳铁厂，后经由宝钢集团与武钢集团于 2016 年实施联合重组而成立，其不仅承载着中国钢铁工业发展的历史记忆，更是新时期国有资本布局优化的排头兵。作为长期占据中国钢铁行业龙头地位的企业，宝钢与武钢在重组前均面临着行业产能过剩、同质化竞争严重以及非主业资产庞杂的困境。2015 年前后，受宏观经济增速换挡及行业周期性低迷影响，钢铁主业微利甚至亏损，而两家企业内部均存在大量低效的辅业资产，涵盖房地产、金融、社会服务等多个领域，严重分散了资源配置效率。随着国家长三角一体化、“长江经济带”发

展战略的深入实施以及去产能政策的强力推进，2016年9月，经国务院批准，宝钢集团有限公司与武汉钢铁（集团）公司实施联合重组，成立中国宝武钢铁集团有限公司。这一重组并非简单的规模叠加，而是依托长江黄金水道，将分布在上海、武汉、南京、马鞍山等城市群核心节点的钢铁产能进行深度整合。随后几年，中国宝武并未止步，而是借力国家级城市群建设的东风，继续吸纳马钢、太钢、重钢等地方国企，构建起纵贯长江经济带、辐射全国的钢铁产业生态圈。在迅速扩张版图的同时，中国宝武大刀阔斧地推进“瘦身健体”改革，坚决剥离很多与钢铁主业无关的社会职能与低效辅业，明确提出以“一基五元”为战略框架，将资源高度集中于绿色精品智慧的钢铁制造业及相关产业链。至2020年，中国宝武年产钢突破1亿吨，实现了“亿吨宝武”的历史性跨越，不仅在规模上问鼎全球，更在经营绩效、技术创新与产业集中度上实现了质的飞跃，成为全球钢铁业的引领者。

### （2）有为政府与有效市场协同视角的分析

根据中国宝武的发展历程与重组公告显示，其整合过程深刻嵌入于长三角一体化及长江经济带发展的国家战略之中。在传统行政区划分割的经济体制下，地方保护主义往往导致钢铁企业“画地为牢”，重复建设与恶性竞争频发。在此背景下，企业难以通过市场化手段实现优胜劣汰，反而倾向于通过多元化经营来规避单一行业的周期性风险，这构成了企业偏离主业的制度性诱因。中国宝武在推进聚焦主业的过程中，虽然面临着数万名员工的安置难题以及巨额债务处置的压力，但最终成功实现了从“量的积累”到“质的蜕变”，这一成就不仅是企业内部战略调整的结果，更是国家级城市群建设背景下有为政府与有效市场有机结合的产物。在此期间，通过对过剩产能的压减以及对非主业资产的剥离，宝武集团成功将资本从低效领域撤出，重新投入到高端硅钢、汽车板等核心技术研发中，这场聚焦主业的行动得以在复杂的利益博弈中顺利落地。

首先，有为政府在这一过程中扮演了“破壁者”与“引导者”的关键角色。在长三角城市群的建设中，国务院国资委与地方政府积极协调，打破了上海、湖北、安徽等地的行政隶属壁垒，解决了国有资产跨省划转中的税收分成、人员安置等棘手问题。与此同时，政府通过供给侧结构性改革的政策工具，明确了“去产能”的硬指标，为宝武剥离低效非主业资产提供了政策背书与法律保障。这种“有为”并非直接干预企业微观经营，而是通过构建统一的市场规则与产业规划，降低了企业跨区域整合主业资产的制度性交易成本。例如，在重组马钢的过程中，安徽省政府与国务院国资委的战略协同，使得马钢能够迅速融入宝武的供应链体系，从而有助于宝武将分散在长江沿线各城市的同质化产能进行统一规划，关闭低效产线，为聚焦主业腾挪了空间。因此，区域一体化进程中的政府积极作为，消除了企业聚焦主业的外部障碍，使得跨区域的专业化分工成为可能。

其次，有效市场的机制在资源优化配置中发挥了决定性作用。城市群的高密度经济

活动与要素流动性，为中国宝武聚焦主业提供了广阔的市场空间与效率红利。随着长三角区域内交通、信息、技术等要素市场的打通，中国宝武能够利用市场价格机制，在更大范围内配置铁矿石资源、物流运力与技术人才。市场竞争的压力也迫使其必须放弃缺乏竞争优势的非主业板块，将有限的资本集中于技术研发与高端产品制造。与此同时，在宝武的整合实践中，市场对“大而强”的专业化龙头给予了积极的估值反馈，资本市场的正向激励进一步强化了管理层聚焦主业的动机。此外，统一的工业互联网平台与大数据中心，宝武实现了上海总部对分布在武汉、马鞍山等地基地的实时管控，数字经济与市场机制的结合，使得超大规模企业的管理边界得以拓展，规模经济效应显著压倒了管理不经济的弊端。

最后，在宝武集团的案例中，有为政府与有效市场的作用并非割裂，而是呈现相互强化、协同发力的特征。一方面，政府制定的产业政策与区域规划，若非顺应市场规律和产业发展趋势，则难以奏效；另一方面，市场的自发力量，若无适当的政策引导与秩序规范，也可能导致无序竞争和资源错配。在本案例中，政府通过战略规划与政策工具，降低了企业通过市场化手段进行主业整合与升级的阻力与不确定性；而企业则在市场信号的引导下，积极利用政策红利，主动进行符合产业演进方向的战略调整。由此可见，中国宝武聚焦主业的成功实践，并非单一企业战略选择的偶然结果，而是国家级城市群建设背景下制度红利与市场红利叠加的产物。两者在城市群这一特定空间载体内实现了良性互动，共同遏制了企业的盲目扩张冲动。该案例为本文构建的理论框架提供了坚实的现实支撑：在高质量发展阶段，城市群的一体化程度越深，要素市场的流动性越强，越有利于促使企业在主业发展道路上实现价值最大化。即“制度红利—市场赋能—战略聚集”成为本文分析国家级城市群政策下企业聚焦主业行为内在逻辑的重要链条，为解决中国企业“不务正业”的顽疾提供了可复制的治理路径。

### 3.4 本章小结

本章以国家级城市群政策与企业聚焦主业为主线，首先对国家级城市群、企业聚焦主业等重要概念进行了明确界定；其次，梳理总结了与本文密切相关的经典理论，如共同市场理论、政府干预理论、交易成本理论等内容；最后，立足于财政分权、晋升锦标赛等制度背景，深入剖析了引致市场分割的体制根源，并在此基础上系统梳理了国家级城市群政策的历史沿革、主要内容及其实施成效，为理解该项区域协调发展战略提供了宏观制度层面的解读；此外，本章通过中国宝武的典型案例分析了国家级城市群建设与企业聚焦主业行为的内在联系，为后续国家级城市群政策影响企业聚焦主业的理论框架搭建及实证检验提供了重要的现实依据。

## 第4章 国家级城市群政策与企业聚焦主业：基本结果

### 4.1 问题提出

实体经济是推动我国经济高质量发展的强大根基，也是构筑未来发展战略优势的关键支撑（黄群慧，2017；杨兴全和程慧慧，2024）。企业作为实体经济的微观主体，其主业发展水平在很大程度上反映乃至决定了实体经济走向，对于夯实竞争优势、实现“做强做优做大”目标至关重要。在当前经济增速放缓、市场需求萎缩和外部贸易争端持续升温的背景下，中国企业必须将战略重心回归主业经营领域，实现自身资源的最优配置以提升核心竞争力（洪娇等，2025）。为此，我国政府不断出台政策引导与推动企业聚焦主业。例如，2019年国资委发布的《中央企业混合所有制改革操作指引》中首次提出“突出主业”的总体要求。2020年6月，《国企改革三年行动方案（2020—2022年）》进一步将“聚焦主责主业，发展实体经济”作为八项重点任务之一。2024年7月，党的二十届三中全会进一步强调“完善主责主业管理”。在鼓励国有企业聚焦主业政策不断完善的同时，我国政府也将聚焦主业作为民营经济发展的重要战略，例如，2023年国务院在《关于促进民营经济发展壮大的意见》中明确鼓励民营企业“集中精力做强做优主业，提升核心竞争力”。鉴于聚焦主业战略在企业高质量发展中的核心地位，学界对此展开了深入探讨，发现企业聚焦主业经营离不开完善的治理机制（杨兴全等，2025c）、充足的资金、人才和技术资源给予支撑（杜勇等，2017；洪娇等，2025），更依赖于统一开放、竞争有序的营商环境提供制度保障。然而，我国财政分权体制改革引致的地方保护和市场分割现象（周黎安，2004；白重恩等，2004；陆铭和陈钊，2009），破坏了资源要素自由流动与公平竞争的环境，不利于企业专注核心业务发展。因此，如何从制度供给侧有效破除市场分割顽疾，依托国内超大规模市场优势构建公平透明、竞争有序的全国统一大市场，已成为引导企业回归主业、重塑核心竞争力的关键路径。

事实上，为破除地方保护和市场分割，打通经济发展的关键堵点，促进资源要素在更大范围畅通流动，国务院于2022年3月颁布了《关于加快建设全国统一大市场的意见》。该《意见》明确了建设全国统一大市场的总体要求、主要目标和重点任务，并提出通过国家级城市群等区域一体化战略为全国统一大市场建设总结经验。国家级城市群作为破除市场分割、促进新型城镇化战略的主要空间载体，已然成为推进区域协调发展、实现全国统一大市场建设的重要抓手（王逸翔等，2023）。从国家级城市群发展规划的政策内容来看，该政策致力于通过破除地方保护和行政壁垒实现统一的市场准入和监管体

系，以跨区域协调机制削减制度性交易成本并提升市场准入效率，重塑企业外部营商环境；在要素层面，依托高铁、城际铁路及信息网络等基础设施网络的互联互通，驱动资本、技术、数据等高级生产要素实现跨时空的高频集聚与高效配置；在产业发展上，着力打造功能差异化定位化解区域内结构性同质竞争，引导产业链协同布局与互补优势。

当前，国家级城市群已逐步成长为引领高质量发展的核心动力源，其在促进要素自由流动与区域协调发展方面的实践，为构建高效规范、公平竞争的全统一大市场奠定了坚实基础。现有研究表明，我国国家级城市群政策的实施取得了显著成效。从宏观层面来看，国家级城市群政策能够优化产业结构（郑军等，2021）、增强城市韧性（Feng等，2023）、促进城乡协调发展（殷志高和李恒，2025）及实现共同富裕（程广斌和吕太升等，2024）；在微观层面，国家级城市群政策也有助于促进企业创新（罗勇根和袁韬，2023；张欣和夏宇等，2024）、加强企业专业化分工（王逸翔等，2023）、助力企业异地投资（许超亚和张卫国，2025）和提升企业劳动收入份额（江轩宇等，2023）。尽管既有文献已开始关注城市群的微观传导路径，但缺乏来自企业聚焦主业这一核心战略决策的经验证据。作为一项重大的制度供给创新，国家级城市群政策能否有效传导至微观企业主体，实现企业聚焦核心业务、深耕主业是亟待验证的议题。鉴于此，本文以国务院批复的国家级城市群发展规划纲要作为一项准自然实验，基于2011年—2024年中国沪深A股上市公司数据，探究国家级城市群政策是否会影响企业聚焦主业，以期为企业有效利用城市群政策以促进自身主业发展提供决策依据。

## 4.2 理论分析与研究假设

### 4.2.1 国家级城市群政策的主业促进作用

企业能否聚焦核心主业、深耕专业领域，而非盲目开展多元化与金融化，是决定其长期可持续发展的关键议题。学术界围绕企业偏离主业的动因展开大量研究，普遍认为主业偏离是企业在特定内外部环境下权衡利弊后的理性或非理性决策（杜勇等，2017；杨兴全等，2018；毛新述等，2025b）。从内部环境看，现有研究多基于资源基础观、交易成本观与代理成本观指出，资源获取能力不足、外部交易成本偏高以及管理层机会主义行为等均会推动企业脱离主业（Jensen，1986；崔世娟等，2009；杨兴全等，2018；毛新述等，2025b）。从外部环境看，宏观经济下行、行业竞争加剧导致主业回报率下降时，企业倾向于进入非相关领域寻求替代性利润来源（Orhangazi，2008；毛新述等，2025b）；同时，产业政策调整、金融管制放松等制度变迁也会为企业跨界经营提供激励，进而使其长期偏离主业轨道（DiMaggio和Powell，1983；杨兴全等，2018）。市场分割作为重要制度因素，通过阻碍资本、劳动力与技术等要素自由流动，推高外部交

易成本并扩大企业内部组织边界，使企业在交易壁垒与信息不对称情形下，更易采取内部化配置资源方式吸纳非相关业务，进而弱化主业专注度（Williamson, 1985; Khanna 和 Palepu, 1997; 毛新述等, 2025b）。而国家级城市群政策通过打破区域行政壁垒、推进市场一体化进程，充分发挥“有为政府+有效市场”的协同作用，有效缓解市场分割与要素错配问题，从而为企业回归核心业务、深耕主业提供重要外部支撑。

基于有为政府视角，财政分权体制背景下，受政治晋升激励与辖区经济增长目标驱动，行政区划间缺乏统一的区域协同利益导向，导致地方政府易在产业布局、招商引资等方面形成过度竞争，造成城市间产业协作不足、专业化分工难以形成等现象突出（王巍和姜智鑫, 2024）。这一格局进一步强化了地方政府借助行政审批等方式干预企业经营的动机（王逸翔等, 2023），促使企业为迎合地方投资导向而过度布局资本密集型领域（江轩宇等, 2023），最终加剧企业偏离核心主业的倾向。在此背景下，国家级城市群依托有为政府统筹引导，通过制度环境优化与财政金融协同为企业聚焦主业提供重要支撑。一方面，在城市群发展规划引领下，内部城市通过签订协作协议构建利益共享机制，以改革创新完善一体化制度与空间布局，倒逼地方政府降低行政壁垒，破除地方保护等阻碍公平竞争的制度障碍（许超亚和张卫国, 2025）。同时，城市群政策实施过程中，政府通过持续转变政府职能、深化简政放权并优化营商环境，显著提升区域制度供给质量。制度环境的改善有效降低了企业跨区域经营的制度性成本，弱化地方政府对企业投资的过度干预，推动企业减少非效率投资、剥离非核心业务，将资源集中于具有比较优势的主业环节，实现由“大而全”向“专而精”的转型（Duranton 和 Puga, 2004）。另一方面，企业持续开展主业投资有赖于稳定的资金供给与外部关键资源支撑。国家级城市群政策实施过程中，政府通过财政补贴、减税降费等方式充实企业内源资金（邓宏等, 2024），并通过加强交通、通信和数字基础设施建设，持续完善跨区域要素流动的基础条件与制度环境（赵欣等, 2025），优化金融资源空间配置，强化区域联动，推动金融机构跨区域合作，进而提升金融服务实体经济效率与资金供给规模（Benfratello 等, 2008）。这些政策举措有效弱化了企业为缓解融资约束而通过多元化构建内部资本市场的动机，引导其将更多资源投向核心业务，最终实现聚焦主业的发展目标。

基于有效市场视角，在传统以单一城市为主体的行政区经济模式下，地方政府常通过设置各类贸易壁垒限制外地企业进入，并以行政手段将区域优质资源优先配置于本地经济发展（王逸翔等, 2023）。这类地方保护行为进一步加剧了区域产品市场与要素市场分割，致使企业难以充分释放超大规模市场潜力，跨区域资源整合面临诸多约束。为规避市场分割带来的经营风险，企业更易采取多元化经营等偏离核心主业的决策。与此同时，物理和空间距离加剧了企业与外部主体间的信息不对称程度，导致管理层极易出现为追求私人收益而通过多元化扩张构建商业帝国，或投资短期高收益金融项目等企业偏离主业经营的行为。在此情形下，国家级城市群政策有助于发挥市场整合赋能效应和

监督治理强化效应以推动企业聚焦主业。一方面，国家级城市群政策的核心在于打破行政区划壁垒，构建统一开放的市场体系。在一体化的城市群超大规模市场中，产品及各类生产要素能够高效自由流动，不仅有效扩大了企业产品市场需求和市场规模，并使其面临更为充分的市场竞争压力（王婷等，2024；江轩宇等，2024）。巨大市场容量与优胜劣汰机制倒逼企业从低效非相关业务及高风险金融投资中回笼资金，转而集中投入具有比较优势的主业领域，通过精益生产与产品差异化构筑竞争壁垒（Porter, 1980）。另一方面，城市群政策推动群内交通、信息等基础设施协同共建与资源共享，显著缩短企业与外部利益相关者的地理距离，强化外部监督力度并提升信息披露质量。在严格的监督治理约束下，企业决策更趋同于股东价值最大化目标，避免盲目涉足房地产、金融领域等短期高收益项目，进而集中资源发展核心竞争力业务。

#### 4.2.2 国家级城市群政策的主业抑制作用

尽管国家级城市群政策在促进企业聚焦主业方面展现出强大的促进作用，但其核心功能发挥过程中亦会伴随拥挤效应、资产泡沫以及核心边缘结构的极化，并在特定阶段与特定区域可能以成本冲击和资源虹吸的方式迫使企业偏离主业。

第一，拥挤效应导致的成本推升是迫使企业偏离主业的重要因素。国家级城市群发展过程中可能会导致核心城市内资源过度集聚，土地、劳动力及环境要素成本急剧上升（Henderson, 1974；陈永胜等，2025）。这对于处于产业链中低端或利润微薄的实体企业而言，主业经营面临着巨大的成本压力，利润空间被极限压缩。当主业经营产生的现金流难以覆盖日益高昂的租金与人力成本时，企业面临着严峻的生存危机。在此背景下，企业并非主动选择多元化，而是被迫以跨界经营的方式寻找新的利润增长点以反哺主业，或者进一步通过配置金融资产来对冲实体经营风险。特别是当城市群内的要素成本上涨速度超过企业生产率提升速度时，实体业务的比较优势丧失，理性的经济人会选择将资源投入到回报率更高的非实体业务中，导致企业出现被动式的“去主业化”。

第二，城市群政策往往伴随着房地产市场的过度繁荣，这种资产价格泡沫会对实体企业产生严重的资源挤出效应。在城市群扩张与基础设施建设升级的过程中，土地资产价值往往呈现指数级增长。对于拥有土地使用权的企业而言，其持有的土地资产增值收益可能远远超过主业经营多年的利润总和（Miao 和 Wang, 2014）。这种巨大的财富效应一方面诱导企业将原本用于主业研发与设备更新的资金挪用于房地产开发或投机性购房，另一方面，高昂的房价提升了整个社会的投机氛围，使得深耕主业、长期投入的意愿得以动摇。根据资产组合理论，当某类资产预期收益率较高且风险相对可控时，企业会提高其在资产组合中的配置比例。这种由城市化进程衍生的资产价格扭曲为“赚快钱”提供了机会，从而在微观层面导致企业决策视角的短期化，严重削弱了其对主业长期竞争力的关注与投入（Campello 等，2010）。

第三，区域发展不平衡引发的虹吸效应可能导致边缘城市企业的主业空心化。国家级城市群内部往往存在“中心—外围”结构，核心城市凭借强大的资源吸附能力，不断从周边中小城市吸入资本、人才与技术等要素（Knox 和 Myrdal, 1960; 赵欣等, 2025），使得处于城市群边缘地带的企业而言，不仅难以享受集聚带来的正外部性，反而面临着融资难度加大、人才流失严重等困境。为了应对核心城市带来的竞争压力和资源虹吸效应，边缘城市企业往往倾向于通过非相关多元化分散经营风险，或者设立投资平台将资金转移至核心城市进行金融套利，从而减少本地主业的再生产投入。此外，为了获取核心城市的市场准入或政策资源，边缘企业可能会被迫进行迎合性的跨界投资，这种基于非市场逻辑的经营行为进一步分散了企业的核心资源，导致主业竞争力的持续衰退（Krugman, 1991）。

根据以上理论分析，本文提出如下竞争性假设：

H4-1：国家级城市群政策有助于促进企业聚焦主业。

H4-2：国家级城市群政策会抑制企业聚焦主业。

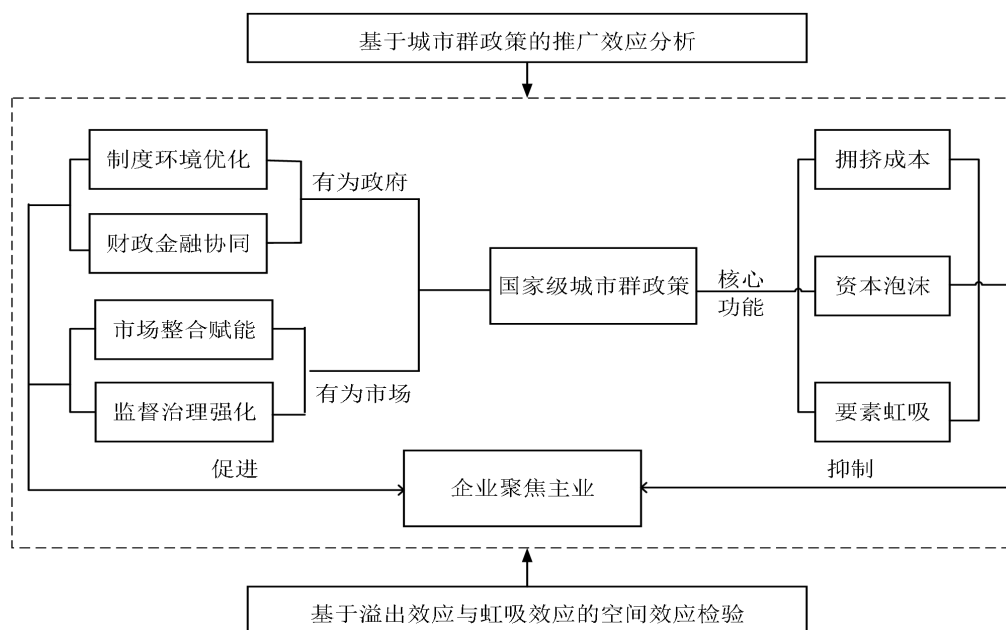


图 4-1 基本结果逻辑框架图

## 4.3 研究设计

### 4.3.1 样本选择与数据来源

为剔除 2008 年国际金融危机的潜在影响，本文选取 2011 年—2024 年中国沪深 A 股上市公司为初始研究样本。在此基础上，为了保证研究的严谨性、准确性，本文对初始样本做了以下处理：①剔除金融、房地产等非实体行业样本；②剔除 ST、\*ST 等特

殊类型企业样本；③剔除主要变量缺失或异常的样本；④剔除只有1年数据的观测值样本。此外，采用上下1%的双向缩尾（Winsorize）对连续观测变量进行数据修正，以消除异常值对研究结论的干扰。最终将微观层面的数据按照企业注册地所在城市与宏观数据进行了匹配，最终得到40509个“企业一年度”观测值。数据来源方面，关于国家级城市群政策的实施时间、空间范围等相关信息，主要通过手工搜集整理国家发展和改革委员会官方网站获取；企业聚焦主业指标经由所有上市企业年报的大数据文本识别汇总匹配获得；企业财务及公司治理数据等主要来源于CSMAR数据库、CNRDS数据库和WIND数据库；其余地级市层面数据则来源于《中国城市统计年鉴》和各地方统计局。

### 4.3.2 模型构建与变量定义

参考王逸翔等（2023）、江轩宇等（2023）、Feng等（2023）学者做法，本文以国家级城市群发展规划的分批次批复设立作为一项外生政策冲击，通过构建多期双重差分模型实证考察国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响，具体模型设定如下：

$$Main_{i,c,t} = \alpha_0 + \alpha_1 UA_{i,c,t} + \alpha_2 Controls_{i,c,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,c,t} \quad (4-1)$$

其中， $i$ 表示企业， $c$ 表示城市， $t$ 表示年份； $Main$ 为被解释变量，表示企业聚焦主业程度，包括企业聚焦主业的词频数量（ $Main1$ ）和占比情况（ $Main2$ ）； $UA$ 为解释变量，表示公司 $i$ 所在城市 $c$ 在 $t$ 时期是否被纳入国家级城市群发展规划的政策虚拟变量； $Controls$ 为其他可能影响企业聚焦主业的控制变量； $\lambda$ 、 $\mu$ 、 $\varepsilon$ 分别表示公司固定效应、时间固定效应及随机误差项。此外，为控制模型潜在的异方差性影响，本文在企业层面进行了聚类稳健标准误处理。式（4-1）中，系数 $\alpha_1$ 是本文关注的重点，反映了国家级城市群政策对企业聚焦主业的政策净效应，且依据上述理论分析，预期系数 $\alpha_1$ 显著为正。

（1）被解释变量：企业聚焦主业（ $Main$ ）。现有研究主要采用金融化程度、多元化水平及主业业绩表现衡量企业主业发展状况，抑或直接以归核化资产剥离、主业创新水平表示聚焦主业程度。然而，上述借助传统财务指标衡量企业聚焦主业程度的方式通常具有一定滞后性且多呈静态，难以充分反映企业在复杂多变的市场环境下动态战略调整与资源配置成效。相比之下，企业年报、管理层讨论与分析（MD&A）等非结构化文本数据包含了大量关于未来规划的前瞻性信息，能够更直接、更细致地反映企业决策者对于聚焦主业的真实态度与战略意图。鉴于此，本文尝试基于企业年报文本进行词频分析，据此构建企业聚焦主业的代理指标。其合理性在于：一方面，从年报特征来看，作为上市公司信息披露的法定载体与核心窗口，年报不仅反映企业上一年度的经营成果和财务表现，也为管理层说明公司战略调整、业务布局和未来发展方向提供了重要平台。企业聚焦主业并不是简单减少业务或压缩投资，而是往往伴随着业务整合、资源重配及组织调整等系统性变化。这种深层次的经营导向变化必然会在年报中予以着重论述。因此，年报文本中聚焦主业相关表述的广度与深度，在很大程度上能够映射出企业推进主

业聚焦战略的实质性力度。另一方面，从方法论可行性来看，基于词频统计的文本分析法已在经济学和管理学研究中得到广泛应用与验证。例如，吴非等(2021)、周阔等(2022)通过关键词的配对、筛选，统计出特定政策文件或战略描述的累计数作为企业数字化转型、绿色化转型强度的刻画指标，这对本文极具启发性。借鉴上述构建词频的研究逻辑：本文基于企业年度报表进行关键词的配对、筛选，统计出各企业聚焦主业相关词汇出现次数作为该企业聚焦主业程度的刻画指标。这种做法不仅有效克服了传统财务指标的滞后性与静态性缺陷，更能从动态视角精准捕捉企业在剥离非核心业务过程中的实质性投入与执行力度，从而为刻画企业聚焦主业程度提供了科学有效的观测路径。

具体而言，借鉴吴非等(2021)研究，本文有关企业聚焦主业指标获取过程由三个步骤完成。第一步，数据获取与文本预处理。利用 Python 爬虫工具获取 2011—2024 年沪深两市 A 股上市企业的年度报告，并借助 Java PDFbox 库及 Jieba 分词工具对非结构化文本进行清洗、分词与去停用词处理，构建可供量化分析的基础文本数据池。第二步，基于“战略—执行—保障”的测量体系，通过多维度的特征标签筛选以确立企业聚焦主业的特征词词谱。具体而言，本文依据《关于深化国有企业改革的指导意见》《国企改革三年行动方案(2020—2022)》《国有企业改革深化提升行动方案(2023—2025)》以及各类省属及市属企业主业管理办法等政策文件、学术文献及搜索词库收集整理得到与企业聚焦主业的词汇，搭建“战略—执行—保障”的三重逻辑维度。其中，在“战略”维度，选取“战略聚焦”作为一级指标，包含核心业务识别与战略决策两个子层面，涵盖“核心竞争力”“归核化”“聚焦战略”“脱虚向实”“主业投资”等体现企业顶层设计的关键词；在“执行”维度，选取“业务调整”作为一级指标，侧重于业务优化与资产重组的具体实践，囊括“资产剥离”“业务重组”“流程再造”“价值链分析”“资源整合”等反映业务实质性变动的关键词；在“保障”维度，选取“组织支持”与“资源配置”作为一级指标，前者关注组织结构调整与绩效评估，涉及“扁平化”“部门整合”“KPI”等词汇，后者聚焦资源整合与监督管理，包含“资源集中”“资本支出”“风险控制”“风险规避”等关键词，从而形成了一套覆盖从聚焦主业意愿到行动再到支撑全过程的关键词词谱(具体关键词词频见表 4-1)。第三步，将构建的聚焦主业关键词词谱与前述文本数据池进行匹配，通过计算机程序识别、筛选并剔除由于否定词修饰或非本公司描述所导致的无效信息，以“企业一年度”为单位统计关键词出现的总频次，以此作为企业聚焦主业程度的代理指标。考虑到这一词频会存在“右偏性”的问题，再对其进行加 1 取对数处理，由此得到刻画企业聚焦主业程度的总指标 (*Main1*)，该指标越大，代表企业聚焦主业程度越高。除此之外，为保障估计结果的稳健性，本文同时以企业聚焦主业词频占年报全部词频的比重作为企业聚焦主业的另一衡量指标 (*Main2*)，该指标越大，说明企业聚焦主业程度也就越高。

表 4-1 企业聚焦主业词频表

一级分类	二级分类	关键词
战略聚焦	核心业务识别	核心功能、核心业务、核心竞争力、竞争优势、市场定位、业务边界、专业领域、主导产业
	战略决策	脱虚向实、归核化、聚焦战略、业务收缩、退出非核心业务、专业化、战略转型、战略调整、主业创新、主业管理、主业投资
业务调整	业务优化	流程再造、效率提升、成本削减、精益管理、价值链分析、运营优化、资源整合、绩效改进、业务调整
	资产重组	资产剥离、业务出售、业务并购、业务重组、非核心资产处置、业务剥离、资本优化
组织支持	组织结构调整	扁平化、事业部制、矩阵结构、授权、决策效率、组织变革、部门整合、权责清晰
	绩效评估	KPI、ROI、盈利能力、市场份额、增长目标、平衡计分卡、业绩考核、激励措施
资源配置	资源整合	资源优势、资源集中、投资聚焦、预算分配、人力资源配置、资本支出、财务资源、技术投入、基础设施
	监督管理	风险控制、合规管理、业务连续性、危机管理、风险规避、审计监督

此外，本文绘制了 2011 年—2024 年间企业聚焦主业词频年度均值的变动趋势，结果如图 4-2 所示。从图中可以看出，企业聚焦主业程度总体呈现出上升趋势，表明回归本源、深耕主业已成为企业发展的核心战略共识。分阶段来看，以 2015 年为界，该企业聚焦主业的变动趋势大致可划分为两个截然不同的阶段。其中，2015 年之前增速相对平缓，且此期间曲线呈现 U 型波动。可能的原因是，2011 年至 2012 年的短暂下滑反映了后金融危机时代部分企业因盲目多元化扩张导致的“脱实向虚”倾向，而随后的缓慢回升则预示着市场理性的回归。2015 年后则进入高速跃升期，曲线斜率明显变大且持续上扬，并在 2020 年后呈现加速上升的态势。这一阶段性变化可能与我国政策演进高度契合。具体地，2015 年我国出台的《关于国有企业功能界定与分类的指导意见》首次提出“主业管理”概念，要求国有企业按商业类、公益类等分类施策，商业类合理确定主业范围、聚焦主业发展，公益类严格限定主业范围、强化主业管理。此后，随着“突出主业、退出非优”的政策导向不断被强化，企业聚焦主业战略也得到系统性推进。深入了解这一发展趋势背后的驱动因素，这不仅得益于我国政府高度重视实体经济发展并不断释放政策红利信号引导企业回归主业以提升核心竞争力、实现经济高质量发展，同

时还受经济增长放缓与环境不确定性增加的现实因素影响，企业战略选择更趋审慎，将有限资源集中投入优势领域，通过专业化经营构建差异化竞争力，这种求稳策略相较于泛多元化模式更具竞争力和抗风险能力。

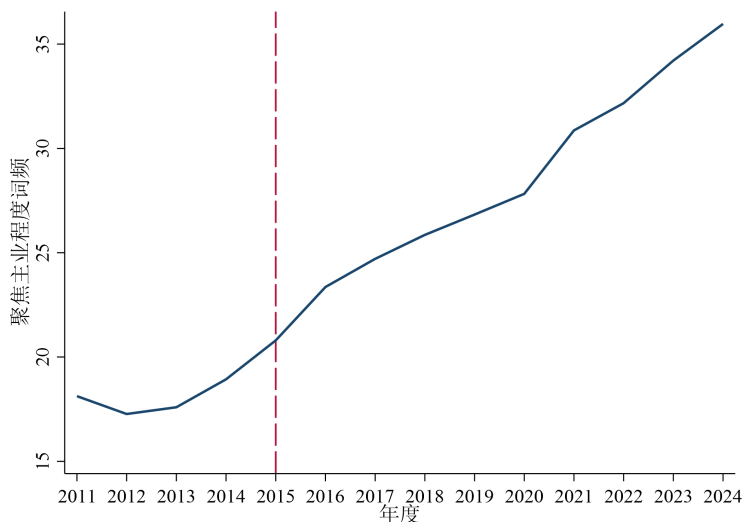


图 4-2 企业聚焦主业程度的年度变动趋势

(2) 解释变量：国家级城市群政策 ( $UA$ )。参考王逸翔等 (2023)、张欣和夏宇 (2024) 做法，本文构造国家级城市群的政策虚拟变量，只有当企业所在城市被纳入国家级城市群发展规划后， $UA$  在当年及以后年份取值为 1，否则均取值为 0。需要说明的是，截至 2025 年 12 月，国务院共印发了 11 个城市群的发展规划纲要，这些城市群分别是：长江中游城市群、哈长城市群、成渝城市群、长江三角洲城市群、中原城市群、京津冀城市群、北部湾城市群、关中平原城市群、呼包鄂榆城市群、兰州—西宁城市群、粤港澳大湾区城市群。此外，由于粤港澳大湾区的前身是珠江三角洲城市群，二者在空间范围上具有一致性，故本文使用珠江三角洲城市群的批复时间 (2015 年) 来调整粤港澳大湾区的实施时间。

(3) 控制变量。参考已有文献做法 (杜勇等, 2017; 杨兴全等, 2018; 熊家财等, 2024)，本文控制了公司财务特征及治理水平等可能影响到企业聚焦主业的相关变量。其中，公司财务特征变量包含企业规模 ( $Size$ )、资产负债率 ( $Lev$ )、净资产收益率 ( $ROA$ )、企业亏损状态 ( $Loss$ )、有形资产密集度 ( $Fixed$ )、企业成长性 ( $Growth$ )、经营现金流 ( $Cashflow$ )、企业年龄 ( $FirmAge$ )；与此同时，本文也控制了两职合一 ( $Dual$ )、董事会规模 ( $Board$ )、独立董事占比 ( $Indep$ )、股权集中度 ( $Top1$ ) 等公司治理层面变量。除此之外，为减少因遗漏变量而导致的估计偏误，增强估计结果的稳健性，本文同时控制了企业 ( $Firm FE$ ) 和年度 ( $YearFE$ ) 层面的双向固定效应。变量定义如表 4-2 所示。

表 4-2 变量定义与说明

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	企业聚焦主业程度	<i>Main1</i>	汇总企业聚焦主业相关词频在公司年报中出现的次数，加 1 取自然对数
		<i>Main2</i>	汇总企业聚焦主业相关词频占公司年报总词频的比例
解释变量	国家级城市群政策	<i>UA</i>	企业所在城市获批当年及以后年份取值为 1，否则为 0
	企业规模	<i>Size</i>	年末资产总额的自然对数
	资产负债率	<i>Lev</i>	总负债/资产总额
	净资产收益率	<i>ROA</i>	净利润/资产总额
	企业亏损状态	<i>Loss</i>	上年度企业亏损取值为 1，否则为 0
	有形资产密集度	<i>Fixed</i>	年末固定资产净额/资产总额
	企业成长性	<i>Growth</i>	主营业务收入增长率
	经营现金流	<i>Cashflow</i>	经营活动产生的现金流量净额/总资产
	企业年龄	<i>FirmAge</i>	企业成立年限的自然对数
	两职合一	<i>Dual</i>	董事长与总经理同时兼任时取值为 1，否则为 0
控制变量	董事会规模	<i>Board</i>	董事会人数的自然对数
	独立董事占比	<i>Indep</i>	独立董事人数与董事会人数的比值
	股权集中度	<i>Top1</i>	第一大股东持股占比

## 4.4 实证结果与分析

### 4.4.1 描述性统计与相关性分析

表 4-3 汇报了本文主要变量的描述性统计结果。在 Panel A 全样本描述性统计中，从企业聚焦主业程度来看，*Main1* 的均值和中位数均为 3.1781，说明当前企业聚焦主业的程度整体偏低，且均值和中位数数值呈正态分布特征，取对数的做法较为合理。此外，*Main1* 的最小值和最大值分别为 0.0000 和 7.0423，标准差为 0.5286，说明不同企业在聚焦主业程度上存在较大差异。*Main2* 的均值和中位数分别为 0.0552 和 0.0516，最小值和最大值分别为 0.0000 和 0.1568，标准差为 0.0230，同样也说明当前我国企业聚焦主业程度整体偏低，且不同企业之间差异明显。就国家级城市群政策虚拟变量来看，*UA* 的均值为 0.5581，说明在 2011—2024 年的样本考察期间内，约有 55.8% 的样本观测对象受到了该政策的影响，这为后续进行严谨的政策效应评估等因果推断分析提供了良好的现实基础。其他控制变量的分布情况均在合理范围之内，且与已有研究保持一致，此处不再赘述。

此外，为进一步明晰实验组企业和对照组企业之间的差异，本文将样本分为位于国家级城市群内的企业（实验组，*Treat=1*）和位于城市群外的企业（对照组，*Treat=0*），并对两组企业聚焦主业的指标 *Main1* 和 *Main2* 及相关控制变量进行了均值比较，Panel B 列示了分样本描述性统计结果。结果显示，无论是从主业相关词频的数量（*Main1*）还

是从词频占比 (*Main2*) 来看, 实验组的均值均显著高于对照组的均值。进一步地, 逐组间均值差异性检验结果显示, *Main1* 和 *Main2* 两个指标的均值差异均在 1% 的置信水平上高度显著, 进一步说明受国家级城市政策影响的企业聚焦主业的程度显著高于不受政策影响的企业, 这种差异并非由抽样误差导致的偶然现象。总的来说, 这一结果初步证明, 国家级城市群政策可能会促使区域内的企业更加专注于核心业务发展, 为后续探究其因果关系的研究提供了重要的事实依据。

表 4-3 主要变量描述性统计结果

Panel A: 全样本描述性统计						
变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Main1</i>	40509	3.1781	0.5286	0.0000	3.1781	7.0423
<i>Main2</i>	40509	0.0552	0.0230	0.0000	0.0516	0.1568
<i>UA</i>	40509	0.5581	0.4966	0.0000	1.0000	1.0000
<i>Size</i>	40509	22.2095	1.2559	19.5628	22.0105	26.4523
<i>Lev</i>	40509	0.4041	0.2021	0.0319	0.3936	0.9347
<i>ROA</i>	40509	0.0410	0.0653	-0.3750	0.0400	0.2552
<i>Loss</i>	40509	0.1465	0.3536	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Fixed</i>	40509	0.2127	0.1531	0.0016	0.1817	0.7246
<i>Growth</i>	40509	0.1396	0.3533	-0.6544	0.0905	3.8082
<i>Cashflow</i>	40509	0.0491	0.0661	-0.1994	0.0479	0.2656
<i>FirmAge</i>	40509	2.9475	0.3370	1.3863	2.9957	3.6636
<i>Dual</i>	40509	0.3070	0.4613	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Board</i>	40509	2.1119	0.1966	1.6094	2.1972	2.7081
<i>Indep</i>	40509	37.6833	5.3074	28.5700	36.3600	60.0000
<i>Top1</i>	40509	0.3383	0.1476	0.0740	0.3157	0.7578

Panel B: 分样本描述性统计结果					
变量	<i>Treat</i> =0 (对照组)		<i>Treat</i> =1 (实验组)		均值差异性检验
	样本	均值	样本	均值	
<i>Main1</i>	11672	3.067	28837	3.223	-0.156***
<i>Main2</i>	11672	0.051	28837	0.057	-0.006***
<i>Size</i>	11672	22.21	28837	22.209	0.001
<i>Lev</i>	11672	0.418	28837	0.398	0.020***
<i>ROA</i>	11672	0.041	28837	0.041	0
<i>Loss</i>	11672	0.148	28837	0.146	0.002
<i>Fixed</i>	11672	0.253	28837	0.197	0.056***
<i>Growth</i>	11672	0.139	28837	0.14	-0.002
<i>Cashflow</i>	11672	0.053	28837	0.048	0.005***
<i>FirmAge</i>	11672	2.95	28837	2.947	0.003
<i>Dual</i>	11672	0.286	28837	0.316	-0.029***
<i>Board</i>	11672	2.12	28837	2.109	0.012***
<i>Indep</i>	11672	37.434	28837	37.784	-0.350***
<i>Top1</i>	11672	0.335	28837	0.34	-0.005***

表 4-4 报告了主要变量的相关性分析结果。结果显示，在没有控制其他变量的情况下，企业聚焦主业程度变量（*Main1* 和 *Main2*）之间的相关系数均在 1%的水平上显著为正，证明企业聚焦主业程度系列变量之间存在较强的相关性，本文选取的核心指标具有较高的合理性及有效性。与此同时，国家级城市群政策虚拟变量 *UA* 与 *Main1*、*Main2* 的相关性系数分别为 0.33 和 0.17，均通过了 1%的置信水平检验，说明国家级城市群政策与企业聚焦主业之间存在显著的正相关关系，即国家级城市群政策有助于促进企业聚焦主业，初步验证了研究假说 H4-1。除此之外，绝大部分变量之间的相关系数均处于低度相关水平，仅个别变量之间存在相对较高的相关性，但系数值仍低于 0.5，初步判断模型设定当中不存在严重的多重共线性问题，说明本文的模型设定及变量选取较为合理。

表 4-4 变量相关性分析结果

变量	Main1	Main2	UA	Size	Lev	ROA	Loss	Fixed	Growth	Cashflow	FirmAge	Dual	Board	Indep	Top1
Main1	1														
Main2	0.8378***	1													
UA	0.3254***	0.1737***	1												
Size	0.2123***	0.0128***	0.0647***	1											
Lev	0.0424***	-0.0473***	-0.0470***	0.4818***	1										
ROA	-0.0299***	0.0146***	-0.0321***	-0.0133***	-0.3755***	1									
Loss	0.0196***	-0.0088*	0.0375***	-0.0520***	0.2039***	-0.6054***	1								
Fixed	-0.1877***	-0.1796***	-0.1823***	0.1724***	0.1654***	-0.0989***	0.0580***	1							
Growth	0.0376***	0.0337***	-0.0172***	0.0236***	0.0217***	0.2722***	-0.1471***	-0.0438***	1						
Cashflow <sub>w</sub>	-0.0234***	-0.0360***	-0.000300	0.1055***	-0.1402***	0.4274***	-0.2224***	0.1999***	0.0373***	1					
FirmAge <sub>e</sub>	0.0999***	-0.0241***	0.2058***	0.1840***	0.1592***	-0.1241***	0.0902***	0.0582***	-0.1006***	0.0401***	1				
Dual	0.0675***	0.0671***	0.0659***	-0.1874***	-0.1441***	0.0459***	-0.00810	-0.1148***	0.0257***	-0.0145***	-0.1016***	1			
Board	-0.0483***	-0.0614***	-0.1017***	0.2564***	0.1511***	0.00540	-0.0389***	0.1408***	0.00210	0.0276***	0.0254***	-0.1829***	1		
Indep	0.0514***	0.0370***	0.0566***	-0.00440	-0.0192***	-0.0101**	0.0239***	-0.0372***	-0.0120**	0.0085*	0.00290	0.1039***	-0.5632***	1	
Top1	-0.0793***	-0.0556***	-0.0478***	0.1663***	0.0130***	0.1550***	-0.1339***	0.1011***	0.00140	0.1162***	-0.1014***	-0.0538***	0.0146***	0.0407***	1

#### 4.4.2 多元回归分析

为验证国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响，本文以国务院批复设立的国家级城市群作为一项准自然实验，并将相关变量代入式（4-1）中进行基准估计，具体回归结果如表 4-5 所示。列（1）和列（3）显示，在仅控制个体和时间双向固定效应情形下，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数分别为 0.0505 和 0.0021，且均通过了 1% 的显著性水平检验。列（2）和列（4）则进一步加入了企业财务特征和公司治理层面的控制变量，此时国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数分别为 0.0377 和 0.0019，也均通过了 1% 的显著性水平检验，说明国家级城市群政策能显著促进企业聚焦主业，初步从统计意义上验证了假说 H4-1 的存在性。这一结果意味着，相对于未受国家级城市群政策影响的企业而言，国家级城市群政策实施能够显著提升群内企业 3.77 和 0.19 个百分点的聚焦主业水平，相当于词频数量均值 3.1781 的 1.18% 以及词频占比均值 0.055 的 3.45%，兼具统计意义和经济意义。总的来说，上述实证充分表明国家级城市群政策能够有效引导企业回归本源、聚焦主业，证实了本文的核心研究假说 H4-1。此外，其余控制变量的回归结果与现有文献基本一致，在此不做赘述。

表 4-5 国家级城市群政策与企业聚焦主业：基准回归结果

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>UA</i>	0.0505*** (0.0138)	0.0377*** (0.0133)	0.0021*** (0.0006)	0.0019*** (0.0006)
<i>Size</i>		0.1550*** (0.0087)		0.0023*** (0.0004)
<i>Lev</i>		-0.0954*** (0.0316)		-0.0046*** (0.0016)
<i>ROA</i>		-0.0737 (0.0569)		0.0040 (0.0027)
<i>Loss</i>		0.0022 (0.0073)		0.0001 (0.0004)
<i>Fixed</i>		-0.0453 (0.0421)		-0.0024 (0.0021)
<i>Growth</i>		0.0335*** (0.0054)		0.0006** (0.0003)
<i>Cashflow</i>		0.0319 (0.0367)		0.0033* (0.0018)
<i>FirmAge</i>		-0.1703*** (0.0558)		-0.0063** (0.0029)
<i>Dual</i>		0.0117		0.0005

		(0.0087)		(0.0004)
<i>Board</i>		0.0796**		0.0011
		(0.0317)		(0.0016)
<i>Indep</i>		0.0008		-0.0000
		(0.0010)		(0.0000)
<i>Top1</i>		0.0659		0.0013
		(0.0569)		(0.0029)
<i>_cons</i>	3.1499***	0.0354	0.0541***	0.0214
	(0.0077)	(0.2580)	(0.0004)	(0.0133)
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	40509	40509	40509	40509
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6365	0.6504	0.5280	0.5304

注：括号内为聚类到企业层面的稳健标准误，\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%、10%水平下显著。全文下表统同。

## 4.5 模型识别有效性检验

### 4.5.1 事前平行趋势检验

利用双重差分模型对国家级城市群政策与企业聚焦主业之间的关系进行因果推断需满足事前平行趋势假设，即在国家级城市群政策实施之前，城市群内企业与非城市群内企业聚焦主业程度的变动趋势不存在显著差异。鉴于此，本文参考王逸翔等（2023）、Feng 等（2023）学者做法，采取事件研究法来检验平行趋势假设是否成立，具体模型设定如下：

$$Main_{i,t} = \chi_0 + \sum_{k=-9}^8 \gamma_k UA_{i,t,k} + \sum Controls + \lambda_t + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (4-2)$$

式（4-2）中， $UA_{i,t,k}$ 表示相较于国家级城市群政策实施第 $k$ 年的虚拟变量（ $-9 \leq k \leq 7$ ），即当城市 $i$ 被纳入国家级城市群发展规划的第 $k$ 年时， $UA_{i,t,k}$ 赋值为1，否则 $UA_{i,t,k}$ 均取值为0。如果系数 $\gamma_k$ 在政策实施之前的年份均不显著，则满足平行趋势，其余变量定义与式（4-1）相同。此外，为了避免多重共线性问题对估计结果的干扰，本文以 $k=-1$ 为基准期予以剔除，图4-3和图4-4汇报了国家级城市群政策前后 $UA_{i,t,k}$ 估计系数的变动情况。结果显示，当 $k < 0$ 时， $\gamma_k$ 的系数均不显著，说明在国家级城市群政策实施前，城市群内企业和非城市群内企业聚焦主业的变动趋势不存在显著差异，满足平行趋势检验的假设要求；此外，当 $k \geq 0$ 时， $\gamma_k$ 的系数均为正，且至少通过了10%的显著性水平检验，说明国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用具有长期性和动态叠加特征，本文估计结果较为有效。

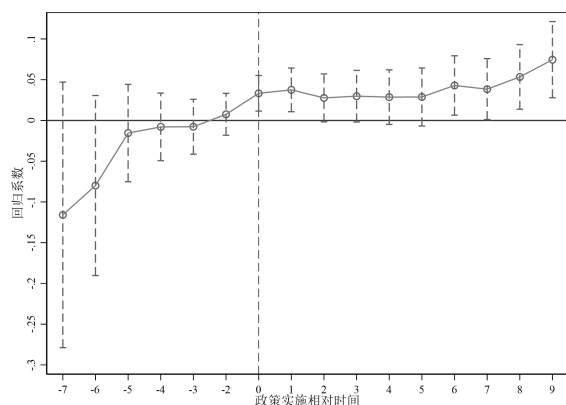


图 4-3 平行趋势检验结果 (Main1)

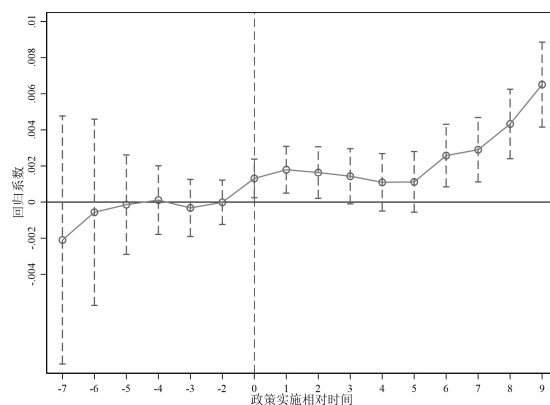


图 4-4 平行趋势检验结果 (Main2)

### 4.5.2 异质性处理效应检验

考虑到我国在推行国家级城市群发展规划时采取的是分批次、分阶段方式进行，此时使用双向固定效应（TWFE）模型对国家级城市群的政策效果进行估计可能会因政策实施时间不一致而产生异质性处理效应，进而导致模型估计结果难以准确反映真实处理效应的情况（Goodman-Bacon，2021）。鉴于此，本文采取古德曼—培根分解法（Goodman-Bacon）对基准回归模型潜在的异质性处理效应进行诊断，在此基础上进一步参考 Callaway 和 Sant’ Anna（2021）、Borusyak 等（2021）、Cengiz 等（2019）提出的估计方法，得到 TWFE 估计下的“异质性—稳健”估计量，表 4-6 报告了异质性处理效应的估计结果。在 Panel A 中的 Goodman-Bacon 分解结果中，在所有  $2 \times 2$  DID 估计量中，尽管以“处理组 vs 未处理组”为代表的恰当处理效应权重最高，占比约 50.1%，但以“晚期处理组 vs. 早期处理组”和“新处理组 vs. 始终处理组”为代表的不良处理效应的权重占比也相对较高，达到 46.5%，说明本文在估计当中可能存在一定程度的异质性处理效应，使得估计结果产生偏误。但 Panel B 下的“异质性—稳健”估计结果显示，不同稳健性估计方法所得出的国家级城市群政策的估计系数均显著为正，与基准结果保持一致，说明本文的模型设定较为合理，结论较为稳健。

表 4-6 异质性处理效应分析结果

Panel A: Goodman-Bacon 分解结果				
DID 类型	权重	回归系数	权重	回归系数
	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	早期处理组 vs. 晚期处理组	0.034	0.006	0.034
晚期处理组 vs. 早期处理组	0.064	0.037	0.064	0.001
新处理组 vs. 从未处理组	0.501	0.059	0.501	0.003
新处理组 vs. 始终处理组	0.401	0.004	0.401	0.003

Panel B: “异质性—稳健”估计量

估计方法	Main1	Main2
Callaway 和 Sant’Anna (2021)	0.0738*** (0.0170)	0.0035*** (0.0007)
Borusyak 等 (2021)	0.0529*** (0.0135)	0.0030*** (0.0006)
Cengiz 等 (2019)	0.0386*** (0.0140)	0.0027*** (0.0007)

### 4.5.3 安慰剂检验

尽管国家在设立级城市群时充分考虑到了不同区位、不同规模城市的发展差异，但试点政策的实施也可能存在非随机性，使得国家级城市群政策对企业聚焦主业的政策效果受到遗漏变量及不可观测因素的潜在干扰。为剔除上述因素的干扰，参考江轩宇等（2023）、张欣和夏宇（2024）做法，本文采取随机构造国家级城市群发展规划实施的伪政策虚拟变量的方式进行安慰剂检验，将新生成的变量代入基准模型（4-1），并将上述过程重复 1000 次，得到 1000 个伪政策虚拟变量的核密度及其 P 值分布图，具体见图 4-5 和图 4-6。结果显示，无论是词频数量（Main1）还是词频占比（Main2），所有伪政策虚拟变量的估计系数基本呈现出符合以 0 值为中心的正态分布特征，异于真实估计结果 0.0377 和 0.0019，且大多数伪政策变量估计系数的 P 值也大于 0.1，表明本文较少受到其他不可观测因素的干扰，所得核心研究结论较为稳健。

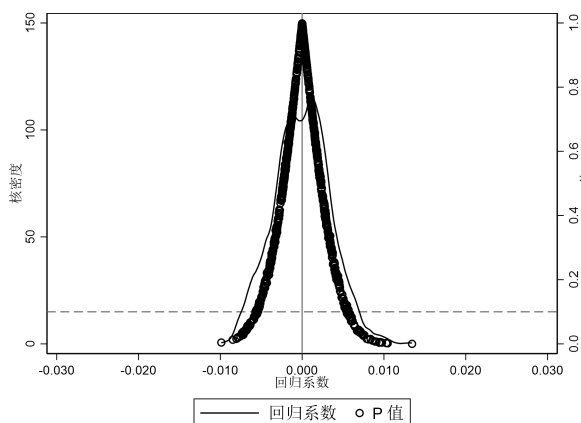


图 4-5 安慰剂检验结果 (Main1)

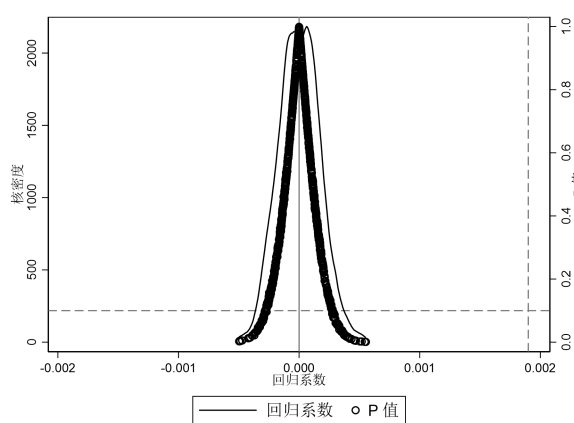


图 4-6 安慰剂检验结果 (Main2)

## 4.6 稳健性检验

### 4.6.1 解释变量滞后性检验

尽管企业层面的聚焦主业难以影响宏观层面国家级城市群政策的实施，但考虑到国家级城市群规划政策从实施到实际产生效果可能具有时滞性，故参考杨兴全和刘颖

(2025)做法,本文采取将解释变量滞后1期进行内生性处理,具体估计结果见表4-7列(1)一(2)所示。结果显示,滞后1期的国家级城市群政策虚拟变量( $L.UA$ )对企业聚焦主业词频数量( $Main1$ )和词频占比( $Main2$ )的估计系数分别为0.0283和0.0018,至少通过了5%的显著性水平检验,与基准估计结果保持一致,说明国家级城市群政策的实施对企业聚焦主业行为产生了持续且稳健的促进作用。

#### 4.6.2 工具变量估计结果

尽管本文在基准估计中控制了年度和企业层面的固定效应,并加入了企业治理和财务层面的控制变量,但本文研究结论仍可能受遗漏变量、反向因果等内生性问题的干扰,使得估计结果产生偏误。鉴于此,参考周力和沈坤荣(2020)、Jiang等(2022)、Feng等(2023)做法,本文采取工具变量法进行内生性处理,以保障估计结果的稳健性。具体地,本文分别从地理层面和历史层面选取国家级城市群政策的工具变量,包括城市地形起伏度倒数( $IVI$ )和明朝驿站数量( $IV2$ )。工具变量选取的合理性在于:就相关性而言,地形起伏度通过影响基础设施成本、交通通达性与城市连片发展潜力,深刻塑造了现代城市群的空间结构与建设基础;而明代驿站作为历史交通枢纽,其空间分布不仅奠定了区域联系的历史骨架,更通过路径依赖机制持续影响现代交通网络与经济地理格局,二者均与城市群政策的实施条件与空间指向存在显著关联。就外生性而言,地形起伏度作为长期稳定的自然地理要素,不受当代经济社会因素干扰;明代驿站作为历史制度遗存,其设立源于军事通信与行政管控需求,与当前城市发展的未观测因素无直接因果关联,能够有效满足外生性约束假设。此外,考虑到地形起伏度和明朝驿站数量作为截面数据不随时间发生变化,不适用于双向固定效应估计,故参考Jiang等(2022)、Feng等(2023)、程广斌和吕太升(2024)做法,本文将地形起伏度倒数和明朝驿站数量与国家级城市群政策时间虚拟变量进行交互处理,构建面板工具变量,并采取两阶段最小二乘法(IV-2SLS)进行估计,具体估计结果见表4-7列(3)一(5)。

列(3)显示,在第一阶段回归中,地形起伏度倒数( $IVI$ )和明朝驿站数量( $IV2$ )对国家级城市群政策虚拟变量( $UA$ )的估计系数分别为0.0024和0.0636,且均通过了1%的置信水平检验,说明城市地形起伏度和明朝驿站数量与国家级城市群政策之间呈显著正相关关系,满足第一阶段的估计要求。列(4)和列(5)显示,经过工具变量估计后,国家级城市群政策虚拟变量( $UA$ )对企业聚焦主业程度词频数量( $Main1$ )和词频占比( $Main2$ )的估计系数分别为0.0824和0.0042,且均通过了1%的显著性水平检验,说明在控制内生性问题后,国家级城市群政策仍能显著促进企业聚焦主业,且系数值相较于基准回归结果有所增大,本文研究结论依然稳健。此外,LM统计量和Wald F统计量均拒绝了原假设,说明本文工具变量选取不存在不可识别和弱工具变量问题,工具变量选取较为有效。

表 4-7 解释变量滞后性、工具变量估计结果

变量	解释变量滞后性		工具变量估计		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	第一阶段 <i>UA</i>	第二阶段 <i>Main1</i>	第二阶段 <i>Main2</i>
<i>L.UA</i>	0.0283** (0.0128)	0.0018*** (0.0006)			
<i>UA</i>				0.0824*** (0.0267)	0.0042*** (0.0013)
<i>IV1</i>			0.0024*** (0.0001)		
<i>IV2</i>			0.0636*** (0.0024)		
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Kleibergen-Paap rk LM statistic</i>			854.8300*** (0.0000)		
<i>Kleibergen-Paap rk Wald F statistic</i>			405.309*** [19.9300]		
<i>N</i>	34540	34540	36003	36003	36003
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6734	0.5602	0.7960	0.0384	0.0042

### 4.6.3 双重机器学习估计

已有研究发现，借助双重差分模型对国家级城市群的政策效应进行评估时需要样本数据满足随机分配和平行趋势等一系列较为严苛的前提条件，并在预先设定模型时假定变量之间存在线性关系，这大大降低了研究结果的真实性及无偏性（殷志高和李恒，2025）。与此同时，企业聚焦主业行为会受到企业财务特征及治理水平等多重因素的影响，因而在数据处理过程中可能面临更大程度地多重共线性及维度诅咒等问题。除此之外，企业层面变量之间并非单一的线性关系，亦可能存在非线性联系。而双重机器学习模型通过使用内曼正交估计矩进行交叉拟合估计，有效弥补了传统因果模型中的预设偏误和维数诅咒两大缺陷，极大增强了双向固定效应模型控制变量因果推断的说服力。鉴

于此，本文借鉴 Chernozhukov 等（2018）提出的双重机器学习模型来探究国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响。具体地，本文构建了以下部分线性的双重机器学习模型：

$$Main1_{i,t}/Main2_{i,t} = \theta_0 UA_{i,t} + g(X_{i,t}) + U_{i,t}, \quad E(U_{i,t} | UA_{i,t}, X_{i,t}) = 0 \quad (4-3)$$

$$UA_{i,t} = m(X_{i,t}) + V_{i,t}, \quad E(V_{i,t} | X_{i,t}) = 0 \quad (4-4)$$

式（4-3）和（4-4）中， $X_{i,t}$ 为高维控制变量集合，包含企业财务特征和治理水平变量及其二次项，且通过  $g(X_{i,t})$ 这一未知函数形式影响因变量和自变量， $g(X_{i,t})$ 函数的具体形式需采用机器学习算法进行估计； $U_{i,t}$ 和  $V_{i,t}$ 是条件均值为0的误差项，其余变量内涵与式（4-1）保持一致。其中， $\theta_0$ 为本文重点关注的回归系数，用来评估国家级城市群政策能否促进企业聚焦主业：当 $\theta_0$ 显著为正则表示国家级城市群政策促进了企业聚焦主业；当 $\theta_0$ 显著为负则表示国家级城市群政策不利于企业聚焦主业。与此同时，为增强研究结论的稳健性，本文采用样本分割比例为1:4的随机森林算法、梯度提升算法和拉索回归三种机器学习算法进行估计，具体估计结果如表4-8所示。结果显示，无论采取何种机器学习算法，国家级城市群政策虚拟变量（ $UA$ ）对企业聚焦主业程度词频数量（ $Main1$ ）和词频占比（ $Main2$ ）的估计系数均在1%的显著性水平显著为正，说明国家级城市群政策仍能显著促进企业聚焦主业，且系数值相较于基准回归结果有所增大，本文核心研究结论依然稳健。

表4-8 双重机器学习估计结果

变量	随机森林算法		梯度提升算法		拉索回归	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	$Main_1$	$Main_2$	$Main_1$	$Main_2$	$Main_1$	$Main_2$
$UA$	0.1290*** (0.0063)	0.0032*** (0.0003)	0.1529*** (0.0052)	0.0048*** (0.0002)	0.0421*** (0.0082)	0.0021*** (0.0004)
控制变量一次性	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
控制变量二次性	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Year\ FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Firm\ FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$N$	40509	40509	40509	40509	40509	40509

#### 4.6.4 倾向性得分匹配双重差分估计

事实上，以国家级城市群政策的实施作为准自然实验可能会存在一定程度的样本选择偏误问题，即被纳入国家级城市群的地区自身经济发展情况较好，使得处于该区域的企业在聚焦主业方面存在天然的优势，进而与对照组企业差别较大。为降低样本选择性

偏误对研究结论的潜在影响，参考张欣和夏宇（2024）、王逸翔等（2023）做法，本文采取倾向性得分匹配的方式为处理组企业寻找特征相似的对照组匹配样本，并将匹配后的样本重新代入模型（4-1）中进行检验。在匹配方法的选择上，本文同时采取混合匹配和逐年匹配两种方法进行逐年 1:1 近邻无放回匹配。具体地，以是否是城市群内企业虚拟变量为匹配变量，以基础回归中的控制变量为协变量进行倾向得分匹配，保留满足共同支撑假说的样本，并在模型（4-1）的基础上进行回归。图 4-7 至图 4-10 汇报了经混合匹配和逐年匹配前后协变量的标准化偏差的分布情况，结果显示，无论采取何种匹配方式，匹配后样本所有协变量的标准化偏差均小于 5%，说明经过匹配后，处理组和对照组的特征变量已无显著差异，样本配对较为有效，从而满足了倾向得分匹配的平衡假设条件。

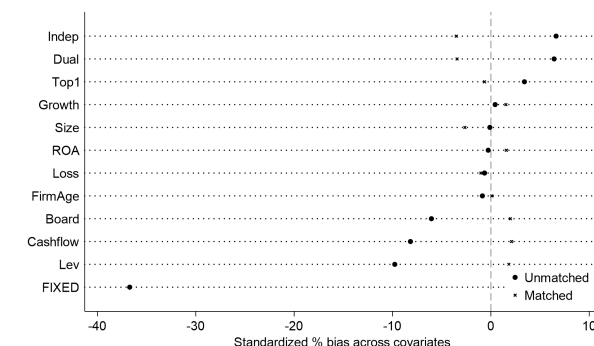
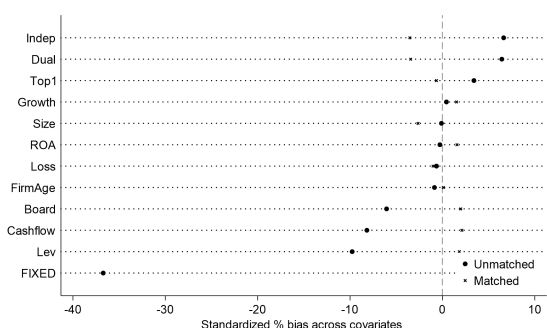


图 4-7 混合匹配前后协变量的标准化偏差 (Main1)

图 4-8 混合匹配前后协变量的标准化偏差 (Main2)

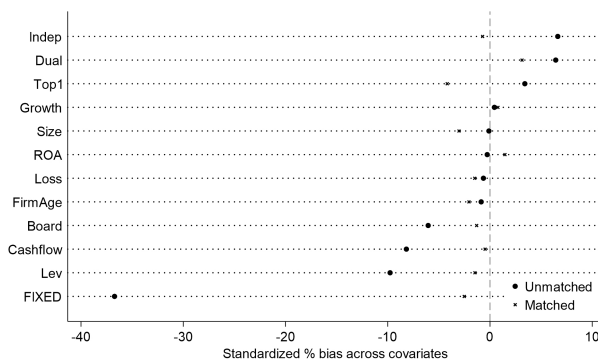
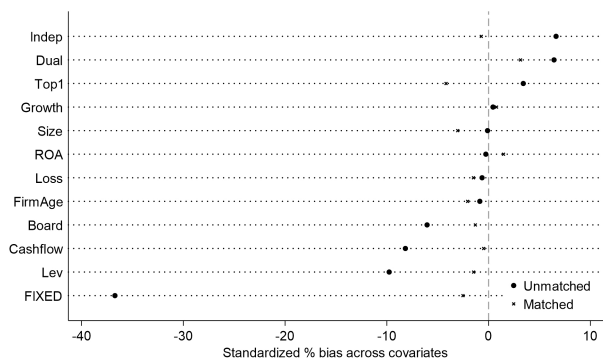


图 4-9 逐年匹配前后协变量的标准化偏差 (Main1)

图 4-10 逐年匹配前后协变量的标准化偏差 (Main2)

表 4-9 列示了不同倾向得分匹配式下双重差分估计得到的回归结果。列（1）—（2）显示，在混合匹配策略下，国家级城市群政策虚拟变量 ( $UA$ ) 对企业聚焦主业程度 ( $Main1$  和  $Main2$ ) 的估计系数分别为 0.0389 和 0.0010，至少通过了 5% 的显著性水平检验；列（3）—（4）显示，在逐年匹配策略下，国家级城市群政策虚拟变量 ( $UA$ ) 对企业聚焦主业程度 ( $Main1$  和  $Main2$ ) 的估计系数分别为 0.0356 和 0.0019，均通过了 1% 的显著性水平检验。上述结果说明，无论采取何种匹配方式，国家级城市群政策均有助于促进企业聚焦主业发展，与基准回归结果保持一致，说明本文的核心研究结论较为稳健。

表 4-9 倾向得分匹配双重差分估计结果

变量	混合 PSM (1:1) + 双重差分		逐年 PSM (1:1) + 双重差分	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0389** (0.0162)	0.0010** (0.0005)	0.0356*** (0.0077)	0.0019*** (0.0004)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	22785	22828	40189	40189
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6130	0.4942	0.6475	0.5266

#### 4.6.5 替换被解释变量

区别于基准回归的年报词频法测算企业聚焦主业程度的方式，本文采取替换被解释变量的方式进行稳健性检验。一方面，基于管理层讨论与分析重新采取词频法测算企业聚焦主业程度，具体包含词频数量 (*NewMain1*) 和词频占比 (*NewMain2*) 两个变量；另一方面，参考杨兴全和刘颖 (2025) 的测度方式，从突出主业核心业务和打造核心专长两个维度衡量企业聚焦主业。具体而言，首先，突出主业核心业务采用归核化资产剥离 (*Ghh\_Main1*) 度量，即将多元化水平的变动 (采用赫芬达尔指数) 与资产剥离行为同时纳入考量范围 (崔世娟等, 2009; 彭睿等, 2020)，当企业存有资产剥离行为且其多元化经营水平呈现下降趋势时，*Ghh\_Main1* 取值为 1，否则为 0；其次，采用主业专利产出 (*Zl\_Main2*) 衡量核心专长。判断专利产出是否属于主业专利产出主要依据《国际专利分类与国民经济行业分类参照关系表 (2018)》和 CNDRS 数据库中披露的公司专利分类号信息。具体地，根据《国际专利分类与国民经济行业分类参照关系表 (2018)》划分的行业国际专利分类号来判定 CNDRS 数据库中披露的企业专利所属的具体行业。当企业专利所属行业与企业主营业务所属行业一致或包含其行业时 (考虑部分专利的多重分类特性)，则认定其为主业专利，*Ghh\_Main2* 计算方式为  $\ln(\text{主业专利数量}+1)$ ，该值越大，说明与主业相关的创新水平越高，越能体现主业聚焦的实施成效。表 4-10 列示了替换被解释变量后的估计结果。结果显示，无论是基于管理层讨论与分析重新采取词频法测算企业聚焦主业程度还是基于企业财务数据测算的企业聚焦主业指标，国家级城市群政策变量 (*UA*) 对企业聚焦主业的估计系数至少在 5% 的置信水平上显著为正，说明替换企业聚焦主业程度的衡量方式后，国家级城市群政策仍然能够显著促进企业聚焦主业，证实了本文研究结论具有稳健性。

表 4-10 替换被解释变量估计结果

变量	管理层讨论与分析		财务指标测算	
	(1) <i>NewMain1</i>	(2) <i>NewMain2</i>	(3) <i>Ghh_Main1</i>	(4) <i>ZL_Main2</i>
<i>UA</i>	0.0333*** (0.0106)	0.0004** (0.0002)	0.0199** (0.0078)	0.1152*** (0.0219)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	40509	40509	37040	37040
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6099	0.5705	0.0853	0.7068

#### 4.6.6 剔除其他政策干扰

实践中，在本文的样本考察期间内，我国为加快推进全国统一大市场建设、促进企业聚焦主业发展，也实施了包括公平竞争审查制度、市场准入负面清单制度以及设立产业链“链长制”政策等一系列其他政策措施。这类政策实施可能会导致基准回归结果受同时期其他多个政策叠加影响，削弱研究结论的稳健性。为了准确识别国家级城市群政策对企业聚焦主业的政策净效应，本文进一步在模型（4-1）中依次加入上述试点政策的虚拟变量作为控制变量，以排除相关政策对估计结果的潜在干扰。具体地，一是借鉴杨兴全和张可欣（2024）的研究，将处于2016年及以后年度的行政垄断性行业内企业设立为实验组，其余为对照组，并据此构造公平竞争审查制度的政策虚拟变量（*FCRS*）。二是参照杨兴全和程慧慧（2024）的做法，根据各地区实施市场准入负面清单制度的时间来确定实验组和对照组，并据此构建市场准入负面清单制度的政策虚拟变量（*NLMA*）。三是借鉴杨兴全等（2025c）的研究，依据各省（市）出台产业链“链长制”的政策时间，设置产业链“链长制”的政策虚拟变量（*Chain*）。表4-11列示了在剔除其他相关试点政策的干扰后，国家级城市群政策对企业聚焦主业的估计系数。结果显示，在剔除了其他相关试点政策的干扰后，国家级城市群政策对企业聚焦主业的估计系数均显著为正，与基准回归结果保持基本一致，说明本文估计结果较少受到同期其他政策的影响，核心研究结论较为稳健。

表 4-11 剔除同期其他政策干扰后的估计结果

变量	剔除公平竞争审查制度 政策干扰		剔除市场准入负面清单制 度政策干扰		剔除产业链“链长制” 政策干扰	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0315** (0.0157)	0.0015** (0.0007)	0.0377*** (0.0133)	0.0019*** (0.0006)	0.0333** (0.0145)	0.0017** (0.0007)

<i>FCRS</i>	0.0418 (0.0310)	0.0019 (0.0014)				
<i>NLMA</i>			0.0006 (0.0100)	-0.0001 (0.0005)		
<i>Chain</i>					0.0116 (0.0109)	0.0010* (0.0006)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	24186	24186	40509	40509	36230	36230
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6402	0.5061	0.6504	0.5303	0.6555	0.5354

#### 4.6.7 变更回归模型估计

一方面，考虑到企业聚焦主业词频数量和词频占比均属于受限变量，存在明显的截尾分布特征，故本文采取面板 Tobit 模型进行重新估计，估计结果如表 4-12 列（1）—（2）；另一方面，尽管本文在基础回归模型中纳入了个体和时间固定效应，以缓解遗漏变量偏误对参数估计的潜在影响。然而，还可能存在部分行业层面和省份层面随时间演变的不可观测因素通过行业关联和空间溢出效应干扰估计结果的有效性。鉴于此，本文在基准模型基础上进一步加入“年度—行业”和“年度—省份”层面的高阶联合固定效应，以便减少因行业层面和省份层面随时间变化的不可观测因素对政策效应的影响，具体结果见表 4-12 列（3）—（4）。结果显示，在采取面板 Tobit 模型检验和控制高阶固定效应后，国家级城市群政策变量（*UA*）对企业聚焦主业的估计系数至少在 5% 的置信水平上显著为正，说明国家级城市群政策仍然能够显著促进企业聚焦主业，证实了本文核心研究结论具有较好的稳健性。

表 4-12 变更估计模型的估计结果

变量	面板 tobit 估计		高阶固定效应	
	(1) <i>Main1</i>	(2) <i>Main2</i>	(3) <i>Main1</i>	(4) <i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0667*** (0.0067)	0.0030*** (0.0003)	0.0324** (0.0133)	0.0016*** (0.0006)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>

<i>Year</i> × <i>Ind FE</i>	No	No	Yes	Yes
<i>Year</i> × <i>Pro FE</i>	No	No	Yes	Yes
<i>N</i>	40509	40509	40496	40496
<i>R</i> <sup>2</sup>	/	/	0.6540	0.5347

#### 4.6.8 子样本估计

为增强研究结论的可靠性，本研究采用子样本估计方法，分别从以下四个维度对国家级城市群政策与企业聚焦主业的关系进行稳健性检验。第一，剔除 2015 年股灾影响。考虑到 2015 年中国股市异常波动可能通过资本市场传导至企业投资决策，干扰企业主营业务的资源配置。因此，本文将 2015—2016 年样本予以剔除后重新进行估计，具体估计结果见表 4-13 列（1）—（2）。结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数至少在 5% 的显著性水平上为正，说明城市群政策对企业聚焦主业的影响不受短期金融市场波动的干扰。

第二，剔除新冠肺炎疫情冲击。2020 年新冠疫情的暴发对各类企业生产经营造成普遍冲击，为排除这一极端外生事件对企业主业决策的干扰，将 2020 年样本剔除后进行回归，具体估计结果见表 4-13 列（3）—（4）。结果显示，在剔除新冠肺炎疫情的冲击后，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数均在 1% 的显著性水平上为正，估计系数方向和显著性未发生改变，说明本文核心研究结论具有时间维度的稳健性。

第三，剔除长三角城市群样本。由于长三角地区在国家级城市群规划出台前已开展多年区域一体化实践，其企业专业化路径可能具有独特性和先行性。鉴于此，为排除其潜在干扰，本文在样本中剔除该地区城市内企业后重新估计，具体估计结果见表 4-13 列（5）—（6）。结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数至少在 10% 的显著性水平上为正，表明城市群政策效应具有区域普遍性，核心研究结论较为稳健。

第四，采用平衡面板数据进行估计。为避免样本期间内企业进入退出导致的非随机缺失问题对估计结果造成偏误，本文采取构建平衡面板数据的方式进行重新回归，具体估计结果见表 4-13 列（7）—（8）。结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数至少在 5% 的显著性水平上为正，与基准估计结果保持一致，进一步强化了核心研究结论的可靠性。

综上，通过剔除 2015 年股灾和 2020 年新冠疫情两类重大外部冲击、排除长三角城市群的先行实践干扰以及采用平衡面板控制样本结构偏误，四项子样本检验结果均与基准回归保持一致，充分说明国家级城市群政策促进企业聚焦主业的研究结论具有高度的

稳健性与可靠性，并未因样本范围变更、极端事件干扰或样本结构问题而产生实质性改变。

表 4-13 子样本估计结果

变量	剔除 2015 年 股灾影响		剔除新冠肺炎 疫情影响		剔除长三角 城市群样本		平衡面板估计	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0383** (0.0174)	0.0022*** (0.0008)	0.0387*** (0.0131)	0.0021*** (0.0006)	0.0295* (0.0156)	0.0021*** (0.0007)	0.0391** (0.0192)	0.0023** (0.0009)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	35989	35989	20841	20841	29761	29761	12964	12964
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6541	0.5377	0.6153	0.5219	0.6476	0.5310	0.6074	0.4534

#### 4.6.9 其他稳健性检验

为进一步保障研究结论的稳健性及可靠性，本文采取了如下其他稳健性检验：其一，加入城市层面相关控制变量。城市经济发展水平、产业结构、金融发展水平与基础设施条件等因素可能同时影响城市群政策的实施效果与企业主业集中度，遗漏这些变量可能导致估计偏误。为此，参考王婷等（2024）做法，本文在基准回归中进一步加入人均地区生产总值（*Pgdp*）、人均道路面积（*Road*）、金融发展水平（*Fin*）、政府干预经济力度（*Cz*）和第二产业占比（*Ind*）等城市层面控制变量。其二，双侧 5% 缩尾处理。由于极端值可能对回归结果产生不当影响，为控制极端观测值对估计结果的潜在干扰，本文对所有连续变量进一步在上下 5% 分位数处进行 Winsorize 处理，以缓解异常值带来的估计偏误。其三，考虑企业年报质量。考虑到信息披露质量可能影响企业年报质量的可读性，参考向海凌等（2025）做法，本文仅保留信息披露考评结果为 A 级和 B 级的上市公司样本，通过剔除信息披露质量较差的企业以提高核心变量度量的准确性。其四，预期效应检验。为避免国家级城市群政策效果源于企业提前响应而非政策实际冲击，本文将政策所有时点虚拟设定在实际批复年份前置 1 年，并进行安慰剂检验。表 4-14 显示，在控制城市层面控制变量、排除极端值干扰、考虑信息披露质量差异以及排除预期效应的情况下，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）的估计系数至少在 10% 的显著性水平上为正，与基准估计结果保持一致，说明国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应依然稳健存在，进一步增强了研究结论的可靠性与科学性。

表 4-14 其他稳健性检验估计结果

变量	加入城市层面 控制变量		双侧 5%缩尾处理		考虑企业 年报质量		预期效应检验	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0324** (0.0146)	0.0016** (0.0007)	0.0236* (0.0125)	0.0017*** (0.0006)	0.0382** (0.0182)	0.0021** (0.0009)	0.0364** (0.0157)	0.0019** (0.0007)
<i>Policy_pre1</i>							-0.0036 (0.0128)	-0.0002 (0.0006)
<i>Citycontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No</i>	<i>No</i>	<i>No</i>	<i>No</i>	<i>No</i>
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	36200	36200	40509	40509	27274	27274	40509	40509
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6553	0.5353	0.6638	0.5265	0.6685	0.5635	0.6504	0.5303

## 4.7 国家级城市群政策效应的拓展性分析

### 4.7.1 基于城市群政策推广效应的分析

在当前推动经济高质量发展、构建现代化产业体系的宏观背景下，引导企业摒弃盲目扩张并回归本源，对于提升企业核心竞争力与产业链韧性至关重要。与此同时，我国经济发展的空间结构正在发生深刻变化，以城市群和都市圈为代表的新型城镇化模式正在成为承载地区产业和人口的主要载体。为此，我国“十四五”规划明确提出要“以城市群、都市圈为依托促进大中小城市和小城镇协调联动、特色化发展”，并加快形成以“19+2城市群”为支点的新型城镇化战略布局。那么，国家级城市群政策在渐进式推行过程中能否持续引导区域内企业形成“做强做精主业”的战略共识，促进企业聚焦主业发展，即是否存在显著政策推广效应，是本文所要检验的一个重要现实问题。鉴于此，本文借鉴种照辉等（2022）相关研究做法，分批次对国家级城市群政策的聚焦主业实施效果进行检验，以有效识别国家级城市群的政策推广效应。具体而言，分别将第一批、前两个批次、前三个批次和所有四个批次的试点城市的政策变量与时间虚拟变量相乘，将所得交互项代入基准模型（4-1）中，所得回归系数即为试点政策的推广效应，具体估计结果见表 4-15。

结果显示，随着国家级城市群政策覆盖范围的不断扩大，政策虚拟变量（*UA*）对企业主业聚焦度指标（*Main1* 和 *Main2*）的回归系数基本上均显著为正。这一稳健结果充分证明，国家级城市群在促进企业聚焦主业方面存在着显著且持续的政策推广效应。

虽然从系数的绝对值来看，随着后续批次城市的加入，政策的边际促进作用呈现出一定程度的轻微下降趋势，但这并未改变政策整体上的正向影响。究其原因，一方面，后续批次政策的实施年限相对较短，政策红利从宏观规划传导至微观企业战略调整需要一定的时间，其长期效能尚未完全显现；另一方面，不同批次的城市群在产业结构、市场化程度和企业存量特征上可能存在差异，后期纳入城市群中的企业调整其多元化经营战略、重新聚焦核心业务可能需要更长的适应期。可见，随着政策的持续深化和实施时间的不断累积，后续批次政策对于企业主业聚焦的赋能效果将会得到更充分地释放，其积极影响有待进一步加强。

表 4-15 国家级城市群政策的推广效应结果

变量	第一批次		前两批次		前三批次		所有四批	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0299 (0.0205)	0.0025*** (0.0010)	0.0432*** (0.0143)	0.0022*** (0.0007)	0.0423*** (0.0140)	0.0022*** (0.0007)	0.0377*** (0.0133)	0.0019*** (0.0006)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	24597	24597	38927	38927	39370	39370	40509	40509
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6447	0.5278	0.6517	0.5325	0.6518	0.5315	0.6504	0.5304

#### 4.7.2 基于溢出效应与虹吸效应的空间效应检验

上述研究主要考察了国家级城市群政策对群内企业聚焦主业的基准影响，发现国家级城市群政策能够显著促进城市群内企业聚焦主业活动。为了进一步增强结论的稳健性并探究国家级城市群政策影响企业聚焦主业的机制，本文参考王逸翔等（2023）做法，依据企业所在城市距离城市群核心城市的地理距离 *D*（以地理距离衡量）对样本进行分组检验。图 4-11 和图 4-12 展示了在不同距离段内，国家级城市群政策对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）影响的空间系数变化趋势。结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）的回归系数随距离呈现出明显的波动特征。具体而言，当企业距离核心城市在 50km 以内时，空间溢出系数显著为正，且数值较高，这说明在极近距离内核心城市的溢出效应占据绝对主导，周边企业能够充分共享核心城市的资源要素与市场红利，从而促进企业深耕主业。然而，当距离延伸至 100km 时，系数急剧下降并转为显著负值，这表明在此区间内，核心城市的“虹吸效应”迅速超过“溢出效应”，核心城市凭借强大的吸引力抽离了周边城市的优质生产要素，导致邻近非核心城市的企业资源受限，不利于其聚焦主业。随后在 150km 至 350km 的区间内，系数多在零值附近波动或呈现负

值（特别是在 300km 处再次出现低谷），显示出溢出与虹吸效应的交织与博弈。

当距离进一步扩大至 400km 及以上时，空间溢出系数开始回升并转为正值，表明国家级城市群政策在远距离范围内再次表现出对企业聚焦主业的促进作用。依据 Tobler 地理学第一定律，核心城市的虹吸作用随距离增加而衰减得更快，而国家级城市群政策带来的市场一体化效应和制度成本降低的红利在更广阔的空间范围内得以维系。因此，在远距离端，溢出效应再次超越虹吸效应成为主导。总体来看，国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响随地理距离呈现出“促进—抑制—促进”的非线性特征，整体拟合呈现“倒 N 形”或波动的“U 形”趋势。这表明，国家级城市群政策既在核心圈层通过资源共享促进了分工，也在外围圈层通过市场整合提升了主业集中度，但在中间特定距离存在明显的“集聚阴影”区。这一发现不仅验证了前文的竞争性假设，也揭示了核心城市与周边城市在空间互动中复杂的溢出与虹吸机制。

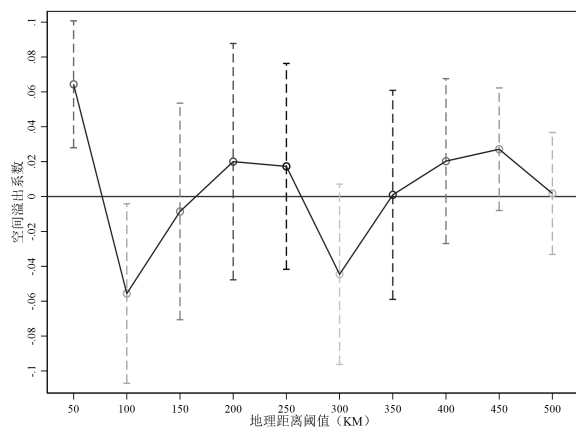


图 4-11 空间溢出效应结果 (Main1)

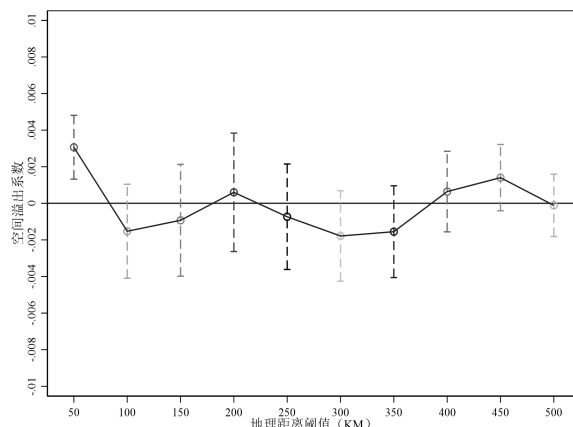


图 4-12 空间溢出效应结果 (Main2)

## 4.8 本章小结

推动资源向主业集聚并从中持续获取收益，是企业重塑竞争优势、实现价值增长的关键路径，也是培育新质生产力、推动经济高质量发展的内在要求。企业聚焦主业经营离不开完善的治理机制（杨兴全等，2025）、充足的资金、人才和技术资源给予支撑（杜勇等，2017；洪娇等，2025），更依赖于统一开放、竞争有序的营商环境提供制度保障。然而，我国市场仍存在市场分割和地方保护主义，严重制约着我国构建公平、高效的市场环境。国家级城市群作为区域一体化战略的重要抓手，有助于破除市场分割、促进产品及各类生产要素高效自由流动，对企业主业行为可能产生促进与抑制两方面作用机制。一方面，城市群政策通过“有为政府+有效市场引导”等路径，优化企业制度环境、缓解外部融资约束、推动市场整合与强化监督治理，激励企业回归并深耕主业；另一方面，城市群发展过程中可能出现的要素成本上升、资产价格泡沫以及区域间资源虹吸效应，

进而在局部或特定阶段对企业主业发展产生抑制作用。鉴于此，本章以我国 2011—2024 年沪深 A 股上市公司为研究样本，通过构建多期双重差分模型对上述理论假设进行实证检验。

研究结果显示，国家级城市群政策的实施显著提升了企业聚焦主业程度，且该结论在经过平行趋势检验、安慰剂检验、异质性处理效应、双重机器学习估计、工具变量估计、变量替换以及排除其他政策干扰等一系列模型识别有效性和稳健性检验后仍然成立。此外，本章节对国家级城市群政策效应进行了拓展性分析，发现国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响存在明显的政策推广性，且随地理距离增加呈现出“促进—抑制—促进”的非线性特征，整体拟合呈现波动的“U 形”趋势。这些发现揭示了政策效果在不同发展阶段和空间结构条件下的差异性。综上所述，本章从理论与实证两个层面系统论证了国家级城市群政策在引导企业聚焦主业方面的积极效应，为理解区域发展战略如何影响微观企业行为提供了新的经验证据，也为后续对国家级城市群政策的进一步优化与实践推广提供了参考依据。

## 第5章 国家级城市群政策与企业聚焦主业：作用机制检验

### 5.1 问题提出

推动资源向主业集聚并从中持续获取收益，是企业赢得持久竞争优势、实现基业长青的关键路径（彭睿等，2020）。聚焦主业作为企业核心战略，既需要完善的治理机制与充足的资金、人才和技术作为支撑，也离不开一个高效协同、制度完善的区域发展环境提供保障。特别是在长期的市场分割情境下，区域市场碎片化增强了行政力量对市场主体经营决策的干预程度，致使市场在资源配置中的决定性作用难以真正发挥，这深刻影响着企业聚焦主业行为。作为区域一体化战略的主要空间载体，国家级城市群遵循“市场主导、政府引导”原则，有助于打破区域市场分割及地方保护主义行为，促进各类生产要素的自由流动和高效配置（Feng等，2023；王逸翔等，2023；张欣和夏宇，2024；许超亚和张卫国，2025），从而为企业营造更为优良的营商环境。基于此，本文旨在探究全面构建统一大市场建设背景下，国家级城市群政策如何影响企业聚焦主业战略。这对于深化城市群协同布局、夯实主业发展具有重要战略意义。本文第四章深入探讨并检验了国家级城市群对企业聚焦主业的基本影响，并得出了其能够促进企业聚焦主业的基础结论，但对于国家级城市群政策究竟通过何种机制影响企业聚焦主业仍需进一步梳理与检验。

理论上，国家级城市群能发挥政府“看得见的手”和市场“看不见的手”的协同作用，进而从制度环境优化效应、财政金融协同效应的有为政府机制，以及市场整合赋能效应、监督治理强化效应的有效市场路径四个维度促进企业聚焦主业发展。具体而言，基于制度环境优化效应，国家级城市群政策能够降低政府对市场主体经营决策的干预程度和减少企业制度性交易成本（李江龙等，2025；赵欣等，2025），进而为企业聚焦主业营造良好的营商环境。基于财政金融协同效应，国家级城市群在推行过程中较为注重实施财政补贴、减税降费等普惠性的支持政策（邓宏等，2024），并积极引导地区金融资源集聚、重塑金融发展格局（张欣和夏宇，2024），为企业深耕主业提供源源不断的资金保障。基于市场整合赋能效应，一方面，人才、资本等各类生产要素在群内高效集聚，促进各城市发挥比较优势和实现产业分工协作，提升区域内的有效市场需求的同时，不断扩大企业市场规模（王婷等，2024）。另一方面，区域制度性贸易壁垒的有效破除使企业能够自由进出市场，发挥优胜劣汰的市场竞争机制，从而倒逼企业将资源集中于主业以提升核心竞争力。基于监督治理优化效应，城市群内交通和信息基础设施互联互

通的建设，压缩了企业与外部利益相关者的时空距离，缓解了二者之间的信息不对称程度，从而对管理层的短视投机行为进行有效制约，使其更加专注于企业核心领域的发展。在上述理论分析的基础上，本章将重点研究国家级城市群政策对企业聚焦主业的具体影响路径，其是否能够通过制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应及监督治理强化效应来促进企业聚焦主业？对上述内容的充分探讨，不仅有助于把握国家级城市群政策在微观市场主体层面的作用效果及其实现机制，也为我国推进区域协调发展和全国统一大市场建设提供了有益启示。

## 5.2 理论分析与研究假设

### 5.2.1 “有为政府”视角下的制度环境优化效应

制度环境作为企业战略决策的重要外部约束，深刻影响着企业聚焦主业意愿和能力（杨兴全等，2025a）。在法制健全且产权清晰的制度环境下，公平高效的市场能够有效抑制企业为迎合政府偏好而进行的盲目多元化行为，并降低其所面临的交易成本，进而促使企业将有限资源与精力集中于核心业务，提升核心竞争力。然而，在我国计划经济向市场经济转型过程中，受旧体制路径依赖和地方间政府部门利益冲突等多方面因素影响，我国当前制度环境仍面临法律法规不完善、政府职能转变不彻底及市场机制发挥不充分等难题，严重制约企业聚焦核心业务。具体而言，一方面，我国特殊的制度环境决定了政府在很大程度上拥有市场资源的配置权，并赋予其较强的经济干预能力（周黎安，2004；陆铭和陈钊，2009；王巍和姜智鑫，2024）。因此，为在地方面政府竞争中脱颖而出，地方政府惯用行政审批手段干预企业的日常经营活动，引导资本流向政府偏好的产业（江轩宇等，2023；赵欣等，2025）。然而，政府过度干预市场主体的行为导致企业盲目投资扩张与重复建设，使其陷入同质化竞争、区域产业同构的困境，进而挤占深耕主业的资源。另一方面，在制度环境不健全、市场透明度低且交易充满不确定性的背景下，企业会因信息不对称或契约不完善而面临较高的搜寻信息、谈判签约及寻租等交易成本（North，1990；王逸翔等，2023）。基于交易成本理论，当企业交易成本高于内部市场交易产生的组织成本时，企业更倾向于将各种业务“内部化”，即通过多元化经营策略来规避外部市场风险（Williamson，1985；杨兴全等，2018；毛新述等，2025b），从而诱发企业偏离主业经营的现象。

国家级城市群政策的实施能通过降低政府干预与交易成本实现制度环境优化效应，从而增加企业聚焦主业的意愿。基于政府干预视角，国家级城市群秉持“市场主导、政府引导”的基本原则，强调市场机制在资源配置过程中发挥的决定性作用，进而缓解了

由地方政府干预引致的企业资源错配现象（江轩宇等，2023；许超亚和张卫国，2025）。与此同时，城市群发展规划纲要文件中坚决要求废除妨碍统一市场建设与公平竞争的地方主导型的法规政策，持续转变政府职能，并不断加大简政放权、放管结合及优化服务的改革力度（张欣和夏宇，2024），通过精简与优化审批流程极大程度地削弱了政府对市场主体经营的直接干预，为企业聚焦主业营造良好的制度环境。现有研究表明，城市群范围内城市的营商环境整体水平要高于全国平均水平（赵欣等，2025）。在良好的制度环境中意味着企业经营决策面临较低程度的行政干预，使其能够依据经济效益最大化进行资源配置，降低迎合政府偏好而偏离主业的非理性投资决策，进而促进企业聚焦核心业务、深耕主业。

基于交易成本视角，城市群政策在国家宏观调控政策与一系列区域发展政策的共同作用下，政府在基础交通与信息网络的共享共建方面具有强烈的引导性（许超亚和张卫国，2025）。一方面，国家级城市群内部高度发达的交通网络和信息共享平台，有力地推动了产业链在空间上的集聚与优化整合（程广斌和吕太升，2024；王逸翔等，2023），促使产业上下游在更大范围内建立紧密联系。集聚外部性促使企业能与更多交易对象达成合作，进而降低企业因交易对象投机行为而需要支付的信息搜集、沟通协调等交易成本（赵欣等，2025）。另一方面，国家级城市群能有效破除市场分割与地方保护，促使资源要素自由流动与高效配置（王逸翔等，2023；许超亚和张卫国，2025），降低企业为获取行政特权和低成本要素供给与政府构建关系的寻租成本。当企业面临的各类交易成本降低后，削弱了其构建内部市场替代外部市场机制的动机，进而将更多资源配置到核心业务领域，以期在主业领域获得更稳定和可持续的发展。

基于上述分析，本文提出以下研究假设：

H5-1：国家级城市群政策能通过制度环境优化效应促进企业聚焦主业。

### 5.2.2 “有为政府”视角下的财政金融协同效应

企业主业投资具有周期长、风险大及结果不可预测性等特征，需要源源不断地资金予以支持（杜勇等，2017）。依据资源依赖理论，企业发展主业以维持自身竞争优势离不开外部关键资源的获取（杜勇等，2017；杨兴全和刘颖，2025）。然而，在我国金融体系不健全且金融机构跨区域服务功能受限的情况下，大量企业面临融资渠道单一、融资成本较高等融资约束困境（洪娇等，2025；杨兴全等，2025c），致使企业因资金匮乏而被迫放弃那些具有高成长性但需长期投入的主业项目，转而寻求其他战略进行替代。因此，融资约束已成为制约我国企业聚焦主业发展的关键因素。现有研究表明，当企业面临较为严重的融资约束时，其更倾向于通过多元化经营构建内部资本市场（Myers，1977；Lewellen，1971；Stulz，1990；North，2005；杨兴全等，2025a），或配置金融

资产等短期收益较高的资产以缓解资金压力（杜勇等，2017；彭俞超等，2018）。从长期来看，过度多元化和金融化行为可能会挤占企业主营业务的资源投入，不利于核心竞争力的有效提升（彭睿等，2020；杨兴全和刘颖，2025）。在我国特殊的制度背景下，财政支持和信贷资源配置是企业获取外部融资的关键渠道。国家级城市群政策通过财政补贴、减税降费等普惠性的政策支持，并引导金融资源集聚以提升信贷可获得性，能够有效缓解企业外部融资约束、推动资源回归主业发展。

国家级城市群政策通过政府资金支持和市场资金配给实现财税金融协同效应，从而为企业专注主业、提升核心竞争力提供持续而稳定的资金保障。具体而言，基于政府资金支持视角，国家级城市群政策在实施中普遍采用财政补贴和减税降费等普惠性支持政策提高政府对企业的支持力度（罗勇根和袁韬，2023）。例如，成渝地区双城经济圈建设中，政府为长安汽车等龙头企业提供数亿元研发补贴与税收优惠，使企业能够利用该资金实现新能源核心技术的技术攻关，为企业的主营业务发展注入强劲动力。与此同时，国家级城市群政策的实施向外界传递了政策倾斜的积极信号，政府资金支持改善企业融资环境的同时，也会通过示范效应撬动社会资本投入，从而缓解企业面临的融资约束，为企业深耕主业提供源源不断的资金保障。基于市场资金配给视角，国家级城市群政策强调金融资源的空间动态协调与配置，紧密的空间关联结构有利于金融机构开展跨地区交流合作，大幅提升金融服务实体经济效率和资金供给规模（张欣和夏宇，2024；赵家未和李文启，2024）。除此之外，城市群内金融资源的高度集聚促进了金融机构间的信息共享，且区域内发达的交通和信息基础设施网络大幅缩短了金融机构与借款主体之间的时空距离，从而显著降低信贷市场的信息不对称程度，不断增强金融机构的信贷供给意愿（Petersen 和 Rajan，2002；邓宏等，2024；邓可斌和旷鹏程，2024）。因此，财政支持与信贷配置发挥的协同作用能有效缓解企业面临的融资约束，减少其因资金压力而产生的多元化或金融化投机倾向，从而更专注于主营业务发展，增强核心业务竞争优势。

基于上述分析，本文提出以下研究假设：

H5-2：国家级城市群政策能通过财政金融协同效应促进企业聚焦主业。

### 5.2.3 “有效市场”视角下的市场整合赋能效应

统一市场能有效释放我国超大规模市场潜力、促进各类资源要素自由流动，为企业聚焦主业提供坚实支撑。然而，在财政分权体制改革和地方官员以经济增长为核心的晋升激励影响下，区域市场分割与地方保护主义导致我国产品和要素市场长期处于割裂状态（Young，2000；银温泉和才婉茹，2001；周黎安，2004；张婷婷等，2021；许超亚和张卫国，2025），使企业难以依赖市场化机制开展投资经营决策。具体而言，区域市场间的非整合状态主要体现为地方保护主义行为下形成的区域市场“片块化”格局。为

维护本地税收和提高就业率，地方政府往往采用行政手段对本地企业进行保护，如通过市场准入设限、繁杂的项目审批流程等行政手段限制外地企业进入本地市场，从而确保当地企业的竞争优势（张婷婷等，2021；江轩宇等，2023；许超亚和张卫国，2025）。此外，地方政府还可能借助司法手段，严防优质税源外流（王逸翔等，2023），尤其对地方经济贡献较大的企业，其投资动向往往受到严格管控。尽管上述做法在短期内有助于维护本地企业的市场份额，减缓外部竞争对本地企业的冲击。但长期来看，地方保护限制了资本、人才等资源要素的自由流动与高效配置，从而抑制企业扩大市场需求与市场范围、削弱其参与市场竞争的内在动力（王婷等，2024）。在此情形下，企业难以依托统一大市场实现规模经济和范围经济效应，进而无法获取持续增长（Bai等，2004），这在客观上强化了企业通过多元化经营实现规模扩张的动机；与此同时，在缺乏有效市场竞争约束的情况下，企业易于安于现状，缺乏推进主业创新和升级的动力（Krugman，1980；卿陶和黄先海，2021），进而影响其长期聚焦核心业务的意愿。

国家级城市群通过扩大市场规模和强化市场竞争实现市场整合赋能效应，进而使企业更专注于主营业务发展、增强核心业务竞争优势。基于市场规模视角，一方面，国家级城市群的实施能有效打破市场分割的行政壁垒，减少政府通过制度激励或“拉配郎”形式迫使企业本土多元化行为，从而推动企业依托统一大市场进行跨地区要素配置，并实现市场规模的持续扩张。与此同时，国家级城市群政策推动了人才、资本等生产要素在群内高效集聚（李洪涛和王丽丽，2020），促进各城市发挥比较优势和实现产业分工与协作，从而提升区域内的有效市场需求，并不断扩大企业市场规模（陈健生和王问茆，2025）。另一方面，国家级城市群能有效促进外地企业及各类商品进入，以提供多元化、性价比高的产品满足消费者需求，由此激发消费潜力（赵晓露，2024）；企业为满足日益增加的消费品需求，往往会通过扩大生产规模实现自身利润最大化。在规模经济理论视角下，企业规模扩大能够提高生产效率和降低生产成本，进而有效增强企业盈利能力（王婷等，2024）。当企业盈利水平提高且市场预期稳定时，这种良性循环有助于增强企业聚焦核心业务发展的信心。基于市场竞争视角，国家级城市群能够推动群内构建公平规范的竞争秩序，进而激发辖区内企业的竞争意识与发展潜力（江轩宇等，2023）。一方面，国家级城市群政策打破了制度性贸易壁垒，使企业能够自由出入市场，在优胜劣汰的竞争压力下，倒逼企业通过主业创新、产品升级等主业以提升核心竞争力。另一方面，国家级城市群政策促进了各类要素的自由流动，强化了企业对优质资源的竞争。在激烈的市场竞争中，资本与人才等要素会自发由低效企业流向高效企业，从而实现资源的最优配置（陈建华和李荫，2024）。因此，为在要素市场上赢得竞争优势，企业将不断优化内部资源配置，持续巩固并发展其核心主营业务。

基于上述分析，本文提出以下研究假设：

**H5-3：**国家级城市群政策能通过市场整合赋能效应促进企业聚焦主业。

#### 5.2.4 “有效市场”视角下的监督治理强化效应

作为企业经营的核心决策者，管理层的战略导向对企业能否聚焦主业并实现长期价值至关重要。基于代理成本理论，经营权与所有权分离是现代企业制度中代理问题产生的根本原因。当管理层的个人利益与股东价值最大化目标不一致时，管理层出于帝国构建、分散经营风险及在职消费等私人收益最大化目的，可能会盲目或过度实施多元化经营战略（Jensen 和 Meckling, 1976; Jensen, 1986; Aggarwal 和 Samwick, 2003; Denis 等, 1997），从而导致资源分散和经营业务过于宽泛。在企业外部监督机制不健全的环境下，地理距离及企业自身的信息披露策略共同构筑了信息壁垒，导致企业与外部利益相关者之间可能存在严重的信息不对称问题（张楠和王生年, 2025）。在此情形下，督察、审计人员、分析师及外地媒体等外部监督主体，获取企业真实经营信息并进行有效监督的难度与成本较大（Opie 等, 2019; 盛汐凌和祝树金, 2025）。因此，在缺乏有效外部约束的情况下，高管的自利动机会有所增强，其更可能利用信息优势，将企业资源配置于能够在短期内提升经营业绩、满足个人目标的非主营业务或高风险金融投资，而相对忽视对企业长期价值具有重要意义的核心业务经营与创新投入。此外，信息不对称导致企业提供的信息披露与产品质量可能存在难以验证且质量低下等问题，使得供应链客户无法准确识别企业产品质量、生产服务及经营风险等状况，降低了企业供销交易可能性（张楠和王生年, 2025）。更为重要的是，在市场信号失灵的环境下，管理层为企业长期价值创造所付出的努力与战略远见难以被市场准确识别和定价，削弱了其进行长期性、高风险主业投资的动力，转而倾向于追求能够快速兑现收益的短期目标，进而不利于企业聚焦核心业务。

国家级城市群政策通过提升外部监督强度与优化信息披露质量实现监督治理强化效应，进而促进企业聚焦主业。具体来看，基于外部监督视角，国家级城市群政策的实施有助于群内交通基础设施的协同共建与互联互通，进而从物理上缩短企业及外部监督者的时空距离。交通便利性带来的高频次面对面交流，能够加速企业经营中难以量化的“软信息”传递（邓可斌和旷鹏程, 2024），进而使监管机构、分析师及媒体等外部监督主体更敏锐地识别管理层偏离主业的投机行为，由此强化对企业非主业投资的实质性约束。基于信息披露质量视角，国家级城市群政策通过优化政府信息环境、改善区域营商环境及强化竞争等多种方式（赵欣等, 2025），为企业与外部利益相关者间信息交换搭建了高效平台，确保了企业关于生产、经营及财务状况等关键信息能够及时、有效地向外输出，从而在客观上提高了其整体信息披露质量（张楠和王生年, 2025）。与此同时，城市群内激烈的市场竞争环境也激发了企业的内生动力，即为了在众多竞争者中脱颖而出并获取稀缺的投资机会，企业具有强烈的动机去主动提升信息披露质量以向市场

释放积极信号（耿明阳等，2022）。企业信息披露质量提高有助于供应链上下游客户了解企业真实的产品质量与经营状况，提高供销交易的可能性（袁也方和万贻健，2023），也能较为精准地识别管理层为企业长远发展所做出的努力，进而激励管理层将更多精力与资源投入主业领域、深耕主业。

H5-4：国家级城市群能通过监督治理强化效应促进企业聚焦主业。

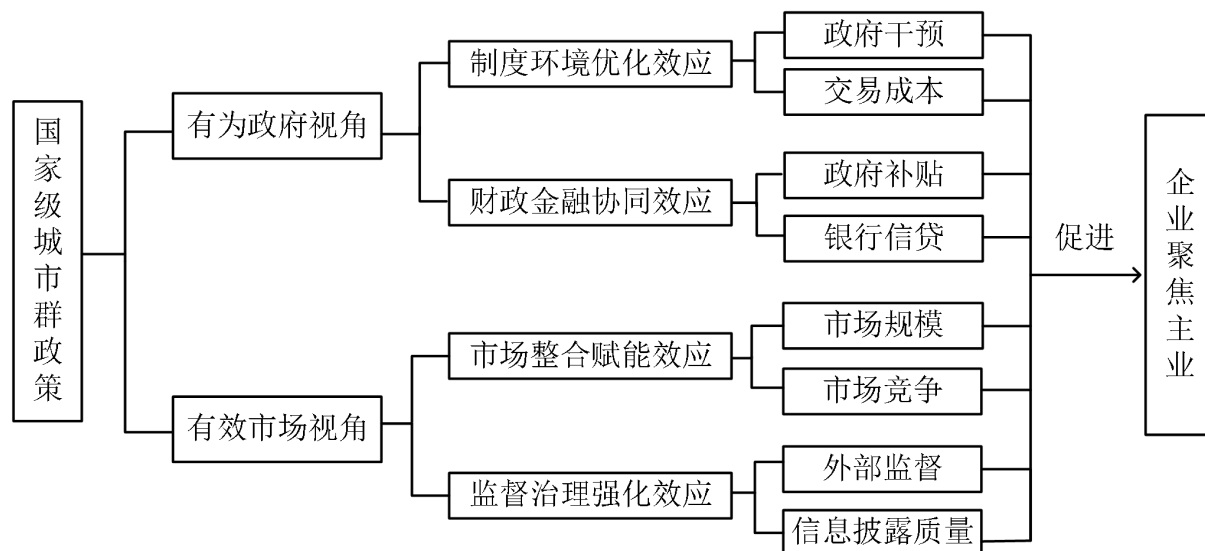


图 5-1 路径机制逻辑框架图

## 5.3 研究设计

### 5.3.1 样本选择与数据来源

与第四章分析保持一致，鉴于数据可得性，本文选取 2011 年—2024 年中国沪深 A 股上市公司为初始研究样本。在此基础上，为了保证研究的严谨性、准确性，本文对初始样本做了以下处理：①剔除金融、房地产等非实体行业样本；②剔除 ST、\*ST、PT 等特殊类型企业样本；③剔除主要变量缺失或异常的样本；④剔除只有 1 年数据的观测值样本。此外，采用上下 1% 的双向缩尾（Winsorize）对连续观测变量进行数据修正，以消除异常值对研究结论的干扰。数据来源方面，关于国家级城市群政策的实施时间、空间范围等相关信息，主要通过手工搜集整理国家发展和改革委员会官方网站获取；企业聚焦主业指标经由所有上市企业年报的大数据文本识别汇总匹配得来；企业财务及公司治理数据等主要来源于 CSMAR 数据库、CNRDS 数据库和 WIND 数据库；其余地级市层面数据则来源于《中国城市统计年鉴》和各地地方统计局。

### 5.3.2 模型设定与变量选取

当前,学者们在进行中介效应分析时多采取 Baron 和 Kenny(1986)、温忠麟等(2004)提出的逐步回归中介效应模型,该类方法虽直观清晰,但在模型设定上存在较为严重的内生性问题,使得因果推断的可靠性存疑(江艇, 2022)。在此基础上,后续学者尝试采取另一种更侧重于因果推断逻辑的“两步法”来进行中介效应分析。该方法有效减少了对模型中所有变量系数同时显著的统计依赖,并能在一定程度上避免因模型设定不当或共线性问题而引致的“相关即因果”的误判,其分析思路更符合从基本事实出发进行因果推断的逻辑,越来越受到研究者的青睐。

需要说明的是,尽管两步法在一定程度上优化了机制检验的逻辑流程,但难以有效量化中介效应的解释力度和强度,且中介效应存在与否也较为依赖文献质量。若已有研究对  $M \rightarrow Y$  的结论不稳健,可能影响整体论证的可信度。在此背景下,国内外学者致力于在这一框架基础上融入更严谨的识别方法,提出了更为稳健的机制检验方法。鉴于此,参考 Di Giuli 和 Laux (2022) 和陈胜蓝等 (2023) 做法,本文采用两阶段检验法进行机制检验,该方法的基本思路为:第一阶段估计国家级城市群政策实施对机制变量  $Med$  的具体影响;在第二阶段,使用第一阶段得出的预测机制变量 ( $\hat{Med}$ ) 估计对企业聚焦主业的影响。具体模型设定如下:

$$Med_{i,c,t} = \alpha_0 + \alpha_1 UA_{i,c,t} + \alpha_2 Controls_{i,c,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,c,t} \quad (5-1)$$

$$Main_{i,c,t} = \beta_0 + \beta_1 \hat{Med}_{i,c,t} + \beta_2 Controls_{i,c,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,c,t} \quad (5-2)$$

其中,  $Med$  为中介变量,具体包括制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应以及监督治理强化效应四个方面的相关变量,其余变量内涵与式(4-1)相同。此外,式(5-1)为第一阶段检验,  $\alpha_1$  表示国家级城市群政策实施影响机制变量的程度;式(5-2)为第二阶段检验,  $\beta_1$  表示由国家级城市群政策实施驱动的机制变量对企业聚焦主业产生的影响。如果国家级城市群政策有助于发挥制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应以及监督治理强化效应促进企业聚焦主业,那么预期  $\alpha_1$  和  $\beta_1$  均能通过显著性水平检验。

(1) 被解释变量:企业聚焦主业 ( $Main$ )。与第四章分析保持一致,本文借助词频分析法构建企业聚焦主业程度指标。具体而言,通过对企业年度报表进行关键词的配对、筛选,统计出各企业聚焦主业相关词汇出现次数来刻画企业聚焦主业程度,并分别采取加1取对数 ( $Main1$ ) 和占年报全部词频的比重 ( $Main2$ ) 两种方式进行处理,数值越大,说明企业聚焦主业程度也就越高。

(2) 解释变量:国家级城市群政策 ( $UA$ )。与第四章分析保持一致,参考王逸翔等(2023)、张欣和夏宇(2024)做法,本文构造国家级城市群政策虚拟变量,只有当企业所在城市被纳入国家级城市群发展规划后,  $UA$  在当年及以后年份取值为1,否则

均取值为0。

(3) 中介变量 (*Med*)。①制度环境优化效应。为验证制度环境优化效应的存在性,本文分别从地区政府干预力度 (*Inter*) 和企业制度性交易成本 (*Cost*) 两个维度来刻画地区制度环境。其中,参考张欣和夏宇 (2024) 做法,本文利用城市财政预算支出与地区生产总值的比值作为行政干预 (*Inter*) 的代理变量,指标数值越大,代表受政府干预程度越高。与此同时,参考廖雪婷和白俊红 (2024) 做法,利用企业调整后的营业管理费用 (扣除高管薪酬、无形资产摊销、当年计提坏账资本及存货跌价准备) 与企业营业收入的比值来衡量制度性交易成本 (*Cost*), 指标数值越大,代表企业制度性交易成本越高。

②财政金融协同效应。为验证财政金融协同效应的存在性,本文分别从政府补贴 (*Sub*) 和银行信贷 (*Bank*) 两个维度来刻画地区财政金融支持状况。其中,参考杨兴全和张可欣 (2023) 做法,选取企业当年收到政府补助的自然对数衡量政府补贴水平 (*Sub*)。此外,参考周磊等 (2024) 做法,利用短期借款与长期借款之和占总资产的比重作为银行信贷规模 (*Bank*) 的代理变量。

③市场整合赋能效应。为验证市场整合赋能效应的存在性,本文分别选取企业市场规模 (*Scale*) 和市场竞争状况 (*Compete*) 来刻画地区市场整合状况。其中,本文借鉴孙伟增和郭冬梅 (2021) 的做法,采用营业收入的自然对数值衡量企业生产规模 (*Scale*), 数值越大,企业生产规模越大。市场竞争状况 (*Compete*) 则参考王雄元等 (2025) 做法,利用行业内前五大企业市场份额占市场总份额的比重来衡量市场竞争程度 (*Compete*), 数值越大,说明企业所处行业的市场竞争程度越低。

④监督治理强化效应。为验证监督治理强化效应的存在性,本文分别从外部监督 (*Trans*) 和信息披露质量 (*Gov*) 两个维度来刻画企业面临的监督治理水平。其中,参考杨兴全等 (2021b) 做法,本文从盈余质量、信息披露考评指数、分析师盈余预测和审计师四个方面综合度量企业信息透明度水平 (*Trans*), 数值越大,企业信息透明度越高,外部监督越有效。信息披露质量 (*Gov*) 则基于公司内部治理水平得以反馈,即公司内部治理水平越高,企业信息披露质量越好。鉴于此,参考周茜等 (2020) 的做法,本文采用主成分分析法对涵盖董事会结构、股权制衡、监事会功能以及高管激励等七项指标进行综合测算,所得数值越大,公司治理水平也就越好。

(4) 控制变量。与第四章分析保持一致,本节控制变量主要包括企业规模 (*Size*)、资产负债率 (*Lev*)、净资产收益率 (*ROA*)、企业亏损状态 (*Loss*)、企业成长性 (*Growth*)、有形资产密集度 (*Fixed*)、经营现金流 (*Cashflow*)、企业年龄 (*FirmAge*) 两职合一 (*Dual*)、董事会规模 (*Board*)、独立董事占比 (*Indep*)、股权集中度 (*Top1*) 等公司治理层面变量以及企业 (*Firm FE*) 和年度 (*Year FE*) 层面的双向固定效应。变量定义如表 4-1 所示,在此不做赘述。

## 5.4 实证结果与分析

### 5.4.1 描述性统计

表 5-1 详细报告了各主要变量的描述性统计结果。首先，从被解释变量和解释变量来看，企业聚焦主业 (*Main1* 和 *Main2*) 和国家级城市群政策虚拟变量 (*UA*) 的分布情况与第四章基本一致。其次，就中介变量而言，在制度环境优化方面，政府干预力度 (*Inter*) 的均值为 0.0477，标准差为 0.0581，最大值为 1.2946，表明不同地区或行业的企业受到的政府干预程度存在较大差异；制度性交易成本 (*Cost*) 的均值为 0.0272，标准差为 0.0783，数值在 -0.7216 至 1.4977 之间波动，反映出企业面临的外部制度环境具有显著的非均衡性。在财政金融协同方面，政府补贴数量 (*Sub*) 的均值为 8.1918，标准差为 7.7734，标准差与均值接近，说明政府补贴资源在企业间的配置极不均匀，呈现高度离散特征；银行信贷规模 (*Bank*) 的均值仅为 0.1015，标准差为 0.1198，揭示了企业间信贷获取能力存在较大差异，部分企业可能面临较强的融资约束。市场整合赋能效应方面，市场规模 (*Scale*) 的均值为 21.4977，标准差相对较小，说明样本企业整体营收水平较为稳定；行业竞争程度 (*Compete*) 均值为 0.6229，中位数为 0.6257，表明多数企业处于竞争较为激烈的市场环境中；监督治理强化效应方面，信息透明度 (*Trans*) 均值为 0.3316，整体水平偏低，且全距跨度大，说明企业间面临的监督强度差异较大；公司治理水平 (*Gov*) 均值为 0.1189，标准差为 0.9402，说明样本公司在治理结构与效能上存在巨大的个体差异，企业间信息披露质量良莠不齐。此外，资产负债率、净资产收益率等控制变量的各项统计指标均处于合理区间，符合相关财务数据的常规分布特征，表明数据质量良好，适用于后续的实证回归分析。

表 5-1 主要变量描述性统计结果

变量类型	变量名称	变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
被解释变量	企业聚焦主业	<i>Main1</i>	40509	3.1781	0.5286	0.0000	3.1781	7.0423
		<i>Main2</i>	40509	0.0552	0.0230	0.0074	0.0516	0.1568
解释变量	国家级城市群政策	<i>UA</i>	40509	0.5581	0.4966	0.0000	1.0000	1.0000
	政府干预力度	<i>Inter</i>	36200	0.0477	0.0581	-0.0671	0.0334	1.2946
中介变量	制度性交易成本	<i>Cost</i>	38180	0.0272	0.0783	-0.7216	0.0230	1.4977
	政府补贴数量	<i>Sub</i>	40509	8.1918	7.7734	0.0000	11.3446	23.1149
	银行信贷规模	<i>Bank</i>	40435	0.1015	0.1198	0.0000	0.0487	0.4471
	营业收入规模	<i>Scale</i>	37394	21.4977	1.4343	16.0106	21.3277	28.8304
	行业竞争程度	<i>Compete</i>	38175	0.6229	0.1497	0.3031	0.6257	0.9791
	信息透明度	<i>Trans</i>	35170	0.3316	0.1905	0.0050	0.3267	1.0000
	公司治理水平	<i>Gov</i>	38524	0.1189	0.9402	-1.4283	-0.0016	1.9062

控制变量	企业规模	<i>Size</i>	40509	22.2095	1.2559	19.5628	22.0105	26.4523
	资产负债率	<i>Lev</i>	40509	0.4041	0.2021	0.0319	0.3936	0.9347
	净资产收益率	<i>ROA</i>	40509	0.0410	0.0653	-0.3750	0.0400	0.2552
	企业亏损状态	<i>Loss</i>	40509	0.1465	0.3536	0.0000	0.0000	1.0000
	有形资产密集度	<i>Fixed</i>	40509	0.2127	0.1531	0.0016	0.1817	0.7246
	企业成长性	<i>Growth</i>	40509	0.1396	0.3533	-0.6544	0.0905	3.8082
	经营现金流	<i>Cashflow</i>	40509	0.0491	0.0661	-0.1994	0.0479	0.2656
	企业年龄	<i>FirmAge</i>	40509	2.9475	0.3370	1.3863	2.9957	3.6636
	两职合一	<i>Dual</i>	40509	0.3070	0.4613	0.0000	0.0000	1.0000
	董事会规模	<i>Board</i>	40509	2.1119	0.1966	1.6094	2.1972	2.7081
	独立董事占比	<i>Indep</i>	40509	37.6833	5.3074	28.5700	36.3600	60.0000
	股权集中度	<i>Top1</i>	40509	0.3383	0.1476	0.0740	0.3157	0.7578

## 5.4.2 多元回归分析

### 5.4.2.1 制度环境优化效应

表 5-2 列示了国家级城市群政策通过制度环境优化效应促进企业聚焦主业的机制分析结果。首先，第（1）列和第（4）列检验了第一阶段国家级城市群政策对地区制度环境的影响。具体来看，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对政府干预力度（*Inter*）和企业制度性交易成本（*Cost*）的回归系数分别为-0.0041 和-0.0027，且均在 1%的水平上显著为负。结果表明，国家级城市群政策作为一项推动区域一体化和市场化改革的重要战略，能够有效削弱地方政府对微观经济活动的不当干预（许超亚和张卫国，2025），并通过构建统一、高效、透明的市场规则显著降低企业的制度性交易成本（王逸翔等，2023），成功发挥了“制度环境优化效应”。

在验证了第一阶段的影响后，本文进一步检验了制度环境两个维度的变量对企业聚焦主业的直接影响。其中，第（2）—（3）列的结果显示，政府干预力度拟合变量（*Inter*）对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的回归系数分别为-8.0824 和-0.4066，并通过了 5% 的显著性水平检验，说明政府的过度干预不利于企业聚焦主业发展；同样，第（5）—（6）列的结果也表明，企业制度性交易成本（*Cost*）的上升同样会显著抑制企业聚焦主业。这一结果说明，以高干预、高成本为代表不良的制度环境可能会迫使企业将有限的资源投入到非生产性的寻租活动或进行多元化扩张以分散政策风险，从而偏离核心业务（杨兴全和刘颖，2025；杨兴全等，2025a）。综合来看，国家级城市群政策通过打破行政壁垒、促进空间协调，优化了区域整体的制度环境。这种制度环境的改善又进一步为企业“松绑”，降低了政府干预和制度性交易成本，从而引导和激励企业将宝贵的资源重新配置到最具核心竞争力的主营业务上，最终实现了促进企业聚焦主业发展的政策效果。

表 5-2 国家级城市群政策、制度环境优化效应与企业聚焦主业

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Inter</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Cost</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	-0.0041*** (0.0015)			-0.0027*** (0.0010)		
$\hat{Inter}$		-8.0824** (3.5602)	-0.4066** (0.1641)			
$\hat{Cost}$					-12.8361*** (4.9730)	-0.6422*** (0.2324)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	36200	36200	36200	38180	38180	38180
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.8971	0.6553	0.5352	0.7898	0.6485	0.5267

#### 5.4.2.2 财政金融协同效应

表 5-3 列示了国家级城市群政策通过财政金融协同效应促进企业聚焦主业的机制分析结果。首先，在机制检验的第一阶段中，重点考察国家级城市群政策实施对财政与金融资源配置的影响。第（1）列和第（4）列的回归结果显示，国家级城市群虚拟变量（*UA*）对政府补助力度（*Sub*）和银行信贷规模（*Bank*）的回归系数分别为 0.3830 和 0.0068，且均在 5%的水平上显著为正，说明国家级城市群政策具有显著的财政金融协同效应。一方面，城市群作为国家区域重大战略的承载区，能够为区域内企业争取到更多的财政专项资金与政策性补贴，以此缓解企业面临的融资约束程度（罗勇根和袁韬，2023）；另一方面，国家级城市群通过完善区域交通基础设施、优化信用环境并降低银企间的信息不对称，显著提升了金融体系对实体企业的信贷支持力度，成功打通了金融资源流向实体经济的渠道（邓宏等，2024）。

在机制检验的第二阶段中，利用第一阶段的预测值进一步考察由政策驱动的财政金融资源对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的具体影响。从政府资金支持维度看，第（2）列和第（3）列结果显示，政府补助力度对企业主业聚焦度系数分别为 0.0984 和 0.0050，且均在 1%置信水平上显著，说明政府补助发挥了关键的“输血”与“增信”功能，不仅直接缓解了企业在核心业务研发与技术改造中的资金压力，降低了经营风险，还通过政府背书效应增强了企业深耕主业的信心与定力。从市场资金配给维度看，第（5）列和第（6）列结果表明，银行信贷规模对企业聚焦主业回归系数分别为 5.6196 和 0.2852，且均在 1%置信水平上显著，说明充足的信贷支持有效缓解了长期存在的融资约束，使

得企业无需为了短期生存或追求高额回报而进行非理性的金融化投资，从而能够将宝贵的资金集中配置于核心竞争力的构建上（杜勇等，2017；杨兴全等，2018）。综合来看，国家级城市群政策能够通过“财政资金支持”与“市场资金配给”的双重渠道改善企业融资环境、缓解企业融资约束，进而有效激励微观主体回归本源。

表 5-3 国家级城市群政策、财政金融协同效应与企业聚焦主业

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Sub</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Bank</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.3830**			0.0068**		
	(0.1536)			(0.0028)		
$\hat{Sub}$		0.0984***	0.0050***			
		(0.0347)	(0.0016)			
$\hat{Bank}$					5.6196***	0.2852***
					(1.9496)	(0.0913)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	40509	40509	40509	40435	40435	40435
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6891	0.6504	0.5304	0.7425	0.6502	0.5302

#### 5.4.2.3 市场整合赋能效应

表 5-4 列示了国家级城市群政策通过发挥市场整合赋能效应促进企业聚焦主业的作用机制检验结果。首先，在机制检验的第一阶段中，重点考察了国家级城市群政策实施对市场整合关键变量的具体影响。其中，第（1）列的回归结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业市场规模（*Scale*）的回归系数为 0.0751，且在 1%的水平上显著为正，说明国家级城市群政策有效打破了地区间的行政壁垒与市场分割，促进了商品与要素在更大空间范围内的自由流动。这种市场边界的拓展为区域内企业带来了巨大的需求红利，显著扩大了企业的市场可达范围（许超亚和张卫国，2025）。同时，第（4）列结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对行业竞争程度（*Compete*）的回归系数为-0.0059，在 5%水平上显著。由于该指标数值越低代表竞争越激烈，说明国家级城市群政策通过降低市场准入门槛和引入外地竞争者，增强了区域市场的竞争活力，即带来了显著的竞争强化效应（江轩宇等，2023）。

在此基础上，利用第一阶段的预测值进一步考察了由政策驱动的市场规模与竞争环境变化对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的具体影响。从市场规模扩张路径来看，第（2）列和第（3）列结果显示，预测的营业收入规模（ $\hat{Scale}$ ）对企业主业聚焦度呈现

显著的正向影响，系数分别为 0.5485 和 0.0271，均在 1%水平显著，说明随着城市群统一大市场的形成，企业得以摆脱过去在分割市场中不得不“小而全”的经营模式，转而利用扩大的市场容量实现核心业务的规模化生产。与此同时，为了维持这种规模优势并降低管理复杂性，企业更有动力将资源集中于最具竞争力的主业领域，从而实现了规模扩张与主业聚焦的良性共振。从市场竞争强化路径来看，第（5）列和第（6）列结果表明，预测的行业竞争程度（ $\hat{Compete}$ ）对企业聚焦主业具有显著的负向影响，系数分别为-6.386 和-0.326，且均在 1%水平显著，说明随着城市群内竞争强度的提升，单纯依靠多元化投资来分散风险或进行跨界套利的空间被压缩，面临生存压力的企业被迫剥离低效的非核心业务，通过深耕主业、提升核心产品竞争力来应对激烈的市场挑战（Krugman, 1980；卿陶和黄先海，2021）。综上所述，国家级城市群政策一方面通过扩大市场规模和拓展发展空间，为企业聚焦主业提供了必要的规模基础；另一方面，通过强化市场竞争机制，倒逼企业回归主业、提升经营效率。在规模经济效应与竞争筛选机制的双重作用下，国家级城市群政策显著提升了微观主体的主业聚焦水平。

表 5-4 国家级城市群政策、市场整合赋能效应与企业聚焦主业

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Scale</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Compete</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0751*** (0.0148)			-0.0059** (0.0025)		
$\hat{Scale}$		0.5485*** (0.1866)	0.0271*** (0.0088)			
$\hat{Compete}$					-6.3859*** (2.2523)	-0.3265*** (0.1054)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	37394	37395	37395	38175	38175	38175
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9643	0.6546	0.5356	0.8744	0.6504	0.5304

#### 5.4.2.4 监督治理强化效应

表 5-5 报告了国家级城市群政策通过发挥监督治理强化效应促进企业聚焦主业的机制检验结果。首先，在机制检验的第一阶段中，重点考察了国家级城市群政策实施对企业外部监督与信息披露质量的影响。第（1）列和第（4）列的回归结果显示，国家级城市群虚拟变量（*UA*）对信息透明度（*Trans*）和公司治理水平（*Gov*）的回归系数均在 5%的置信区间水平上显著为正，说明国家级城市群政策能够显著增强企业外部监督力

度和改善公司信息披露质量。一方面，城市群带来的交通便利性能够加速企业经营中难以量化的“软信息”传递，使外部监督主体更加敏锐地识别管理层偏离主业的投机行为，由此强化对企业非主业投资的实质性约束；另一方面，国家级城市群政策可通过优化政府信息与区域营商环境、强化市场竞争等提升企业信息披露质量，而更高质量的信息披露既能促进供应链交易、缓解信息不对称，也能更好识别管理层长期价值，进而激励企业聚焦并深耕主业。

在此基础上，利用第一阶段的预测值进一步考察由政策驱动的监督治理优化对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的具体影响。从外部监督维度看，第（2）列和第（3）列结果显示，信息透明度对企业主业聚焦度均呈现显著的正向影响，说明高透明度有效抑制了管理层的机会主义行为与代理成本。在外部利益相关者的审视下，企业更倾向于减少非生产性支出、回归核心业务。从信息披露质量维度看，第（5）列和第（6）列结果表明，完善的内部治理结构对企业聚焦主业同样具有极强的促进作用。信息披露质量提升能够有效纠正管理层的帝国构建冲动，以此确保企业资源集中于最具竞争优势的主业领域。综合来看，国家级城市群政策通过外部强监管与提升内部信息披露质量的双重机制重塑了企业的治理环境，进而抑制代理冲突以促进企业聚焦主业。

表 5-5 国家级城市群政策、监督治理强化效应与企业聚焦主业

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Trans</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Gov</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0168*** (0.0040)			0.0249** (0.0123)		
$\hat{Trans}$		2.4883*** (0.7979)	0.1252*** (0.0374)			
$\hat{Gov}$					1.4254*** (0.5410)	0.0758*** (0.0256)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	34953	34953	34953	38510	38510	38510
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6569	0.6462	0.5292	0.9505	0.6503	0.5282

## 5.5 稳健性检验

### 5.5.1 PSM—DID 估计

为进一步验证前文机制检验结论的可靠性，并有效缓解因样本选择偏差可能导致的

内生性问题，本文采用 PSM-DID 估计对国家级城市群政策促进企业聚焦主业的四条传导路径进行了严格的稳健性检验，具体估计结果如表 5-6 所示。根据 Panel A 至 Panel D 的两阶段回归结果显示，在经过近邻匹配处理消除组间系统性差异后，各中介机制的传导逻辑依然显著且稳健，系数符号、显著性水平与基准回归高度一致。具体而言，Panel A 验证了制度环境优化效应，第一阶段中国家级城市群政策显著降低了政府干预力度和制度性交易成本，第二阶段结果显示制度成本的下降显著提升了企业聚焦主业，再次印证了国家级城市群政策通过减少干预与降本减负引导企业回归主业的逻辑。Panel B 证实了财政金融协同效应，第一阶段中国家级城市群政策显著增加了政府补贴与银行信贷，且第二阶段中预测的财政及金融资源变量对企业聚焦主业均呈显著正向影响，表明政策带来的资源红利有效缓解了企业深耕主业的融资约束。Panel C 支持了市场整合赋能效应，在第一阶段中国家级城市群政策不仅显著扩大了企业市场可达范围，还显著提高了市场竞争程度，第二阶段中  $\hat{Scale}$  与  $\hat{Compete}$  对企业聚焦主业的系数表明规模经济带来的成本优势与竞争倒逼产生的生存压力共同驱动了企业聚焦核心业务发展。Panel D 验证了监督治理强化效应，第一阶段中国家级城市群政策显著提升了信息透明度和公司治理水平，进而通过第二阶段的正向传导有效抑制了管理层的盲目多元化冲动。综上所述，PSM-DID 检验结果充分表明，即使在控制了样本自选择问题后，本文提出的国家级城市群政策通过制度环境优化、财政金融协同、市场整合赋能及监督治理强化机制进而推动企业聚焦主业的研究结论依然成立，具有极强的稳健性与说服力。

表 5-6 作用机制稳健性检验：PSM-DID 估计

Panel A: 制度环境优化效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	$Inter$	$Main1$	$Main2$	$Cost$	$Main1$	$Main2$
$UA$	-0.0067*** (0.0019)			-0.0022** (0.0011)		
$\hat{Inter}$		-8.4486*** (3.1618)	-0.3871*** (0.1414)			
$\hat{Cost}$					-14.5143** (7.2199)	-0.8028** (0.3389)
$Firmcontrols$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Year FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Firm FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$N$	14071	14071	14071	21312	21312	21312
$R^2$	0.8981	0.6179	0.5019	0.7898	0.6225	0.5009
Panel B: 财政金融协同效应						

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Sub</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Bank</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.3267*			0.0070**		
	(0.1877)			(0.0035)		
$\hat{Sub}$		0.1108**	0.0060**			
		(0.0502)	(0.0023)			
$\hat{Bank}$					7.2134***	0.3901***
					(2.3282)	(0.1084)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	22714	22714	22714	22747	22747	22747
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6962	0.6166	0.4871	0.7336	0.6187	0.4946

Panel C: 市场整合赋能效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Scale</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Compete</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0504***			-0.0043**		
	(0.0174)			(0.0018)		
$\hat{Scale}$		0.8031**	0.0417**			
		(0.3415)	(0.0162)			
$\hat{Compete}$					-6.8677*	-0.4819***
					(3.9106)	(0.1859)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	20450	20450	20450	21520	21520	21520
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9623	0.6216	0.5004	0.8685	0.6209	0.5054

Panel D: 监督治理强化效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Trans</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Gov</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0164***			0.0234***		
	(0.0048)			(0.0069)		
$\hat{Trans}$		2.0707**	0.1216***			
		(0.9780)	(0.0462)			

$\hat{Gov}$					1.3008*	0.0868***
					(0.7000)	(0.0333)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	19931	19931	19931	21743	21743	21743
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6300	0.6173	0.5013	0.9442	0.6225	0.4987

### 5.5.2 替换核心变量

为保障作用机制检验结果的稳健性，本文进一步通过替换解释变量、被解释变量与中介变量度量方法进行稳健性检验。首先，考虑到国家级城市群政策效应可能存在的时滞性特征，本文将核心解释变量替换为滞后一期的国家级城市群虚拟变量 ( $L.UA$ )，重新对中介路径进行稳健性检验，具体估计结果如表 5-7 所示。结果显示，各机制变量的传导逻辑与显著性水平依然与基准回归结果保持高度一致。具体来看，Panel A 验证了制度环境优化效应的持续性，第一阶段中  $L.UA$  显著降低了政府干预力度和制度性交易成本，第二阶段结果表明制度环境的优化显著提升企业聚焦主业。Panel B 证实了财政金融协同效应的稳定性，滞后的政策变量  $L.UA$  依然显著增加了政府补贴与银行贷款，且第二阶段中预测的财政和金融变量均呈显著正向影响，表明资源配置的优化红利具有时间上的延续性。Panel C 支持了市场整合赋能效应的稳健性， $L.UA$  显著扩大企业市场可达范围并强化行业竞争程度，第二阶段中  $Scale$  对企业聚焦主业的正向系数与  $\hat{Compete}$  对企业聚焦主业的负向系数进一步佐证了市场整合是驱动企业聚焦主业的核心动力。Panel D 确立了监督治理强化效应的有效性，政策滞后项  $L.UA$  显著提升了外部监督和信息披露质量，且第二阶段均正向促进了企业聚焦主业发展。上述结果表明在替换核心解释变量衡量方式后，四大机制检验结果仍具有较强的稳健性。

表 5-7 作用机制稳健性检验：替换核心解释变量

Panel A: 制度环境优化效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Inter</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Cost</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
$L.UA$	-0.0012**			-0.0039***		
	(0.0005)			(0.0011)		
$\hat{Inter}$		-21.3408***	-1.2876**			
		(7.0325)	(0.5342)			
$\hat{Cost}$					-6.6967**	-0.4232***
					(3.2743)	(0.1567)

<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	30826	30826	30826	33094	33671	33671
<i>R<sup>2</sup></i>	0.8989	0.6774	0.5646	0.7926	0.6730	0.5589
<b>Panel B: 财政金融协同效应</b>						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Sub</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Bank</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>L.UA</i>	0.4578***			0.0073***		
	(0.1740)			(0.0028)		
$\hat{Sub}$		0.0617**	0.0039***			
		(0.0279)	(0.0013)			
$\hat{Bank}$					3.9239**	0.2464***
					(1.7486)	(0.0836)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	34537	34540	34540	34474	34474	34474
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6920	0.6734	0.5602	0.7454	0.6733	0.5601
<b>Panel C: 市场整合赋能效应</b>						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Scale</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Compete</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>L.UA</i>	0.0603***			-0.0030*		
	(0.0141)			(0.0017)		
$\hat{Scale}$		0.5478**	0.0312***			
		(0.2254)	(0.0108)			
$\hat{Compete}$					-9.4607**	-0.5990***
					(4.2713)	(0.2042)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	31084	31084	31084	32657	32657	32657
<i>R<sup>2</sup></i>	0.9676	0.6794	0.5685	0.8974	0.6734	0.5602

Panel D: 监督治理强化效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Trans</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Gov</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>L.UA</i>	0.0127*** (0.0041)			0.0301** (0.0118)		
$\hat{Trans}$		2.4697** (1.0357)	0.1469*** (0.0493)			
$\hat{Gov}$					0.8527* (0.4376)	0.0588*** (0.0213)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	28809	28809	28809	31826	31826	31826
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6921	0.6728	0.5613	0.9531	0.6738	0.5599

其次，参考杨兴全和刘颖（2025）的测度方式，进一步采用归核化资产剥离（*Ghh\_Main1*）和主业专利产出（*Zl\_Main2*）两项财务指标作为企业聚焦主业的代理变量，表 5-8 列示了替换被解释变量后的估计结果。结果显示，即便改变了被解释变量的度量维度，国家级城市群政策依然通过四大机制显著促进了企业的聚焦主业行为，结论具有极强的稳健性。具体而言，Panel A 验证了制度环境优化效应，第一阶段中 *UA* 显著降低了政府干预力度和制度性交易成本，第二阶段结果显示，这两项制度成本的下降显著提升了企业的资产剥离力度与主业专利产出（系数均为负，即成本越低，聚焦水平越高），表明“制度松绑”有效激励了企业剥离非核心资产并深耕主业研发。Panel B 证实了财政金融协同效应，第一阶段估计结果显示，国家级城市群政策显著增加了企业获取的政府补贴与银行信贷规模，在第二阶段中经预测后的财政金融变量（ $\hat{Sub}$  和  $\hat{Bank}$ ）对 *Ghh\_Main1* 和 *Zl\_Main2* 均呈现显著的正向驱动作用，说明充裕的财政及金融资源能够为企业业务重组与核心技术攻关提供关键的资金支持。Panel C 支持了市场整合赋能效应，在第一阶段中，国家级城市群政策显著推动了企业市场可达范围的扩张与提高了市场竞争程度，在第二阶段中经预测的市场整合变量（ $\hat{Scale}$  和  $\hat{Compete}$ ）显著促进了企业的归核化资产剥离行为与主业创新产出，再次确立了规模经济支撑与竞争倒逼筛选的双重逻辑。Panel D 验证了监督治理强化效应，国家级城市群政策引致的信息透明度与治理水平提升，显著推动了企业聚焦主业的战略调整与创新产出，证明了有效的外部监督和高质的信息披露均能有效引导企业将有限的资源集中于核心领域。综上所述，替换被解释变量后的稳健性检验结果与基准回归高度一致，充分表明国家级城市群政策推动企业聚焦主业的四大作用机制结果是稳健的。

表 5-8 作用机制稳健性检验：替换被解释变量

Panel A: 制度环境优化效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Inter</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	<i>Cost</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>
<i>UA</i>	-0.0039*** (0.0006)			-0.0025** (0.0010)		
$\hat{Inter}$		-5.3582** (2.3327)	-27.9743*** (8.7089)			
$\hat{Cost}$					-8.4743*** (3.2025)	-46.2413*** (12.6567)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	33396	33396	33396	34955	34955	34955
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.8989	0.0883	0.7180	0.7899	0.0887	0.7066
Panel B: 财政金融协同效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Sub</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	<i>Bank</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>
<i>UA</i>	0.3789** (0.1602)			0.0073** (0.0031)		
$\hat{Sub}$		0.0525** (0.0209)	0.3041*** (0.0827)			
$\hat{Bank}$					2.7231** (1.0937)	15.6448*** (4.3322)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	37040	37040	37040	36967	36967	36967
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6877	0.0853	0.7068	0.7439	0.0853	0.7068
Panel C: 市场整合赋能效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Scale</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	<i>Compete</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>
<i>UA</i>	0.0594*** (0.0157)			-0.0065** (0.0025)		

$\hat{Scale}$		0.3406**	2.1788***			
		(0.1425)	(0.5777)			
$\hat{Compete}$					-3.0778**	-17.8129***
					(1.2245)	(4.8462)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	34277	34277	34277	34904	34904	34904
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9633	0.0872	0.7074	0.8929	0.0853	0.7068

Panel D: 监督治理强化效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Trans</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	<i>Gov</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>
<i>UA</i>	0.0144***			0.0330**		
	(0.0042)			(0.0130)		
$\hat{Trans}$		1.3603**	8.9780***			
		(0.5753)	(2.2234)			
$\hat{Gov}$					0.5498**	3.7084***
					(0.2488)	(0.9682)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	32154	32154	32154	35217	35217	35217
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6579	0.0894	0.7305	0.9509	0.0839	0.7047

最后，采取替换关键中介变量的方式对四大传导路径进行稳健性检验，估计结果见表 5-9。在制度环境优化效应方面，本文使用地级市城镇登记失业率作为政府干预程度的另一代理变量（*Inter1*），且失业率越高，地方为实现政治目标而进行政府干预经济活动的动机也就越强；同时本文采用使用企业管理费用、财务费用和销售费用之和占营业收入的比重度量企业制度性交易成本（*Cost1*），数值越大，企业面临的制度性交易成本越高。Panel A 回归结果显示，国家级城市群政策显著降低了政府干预动机及企业的制度性交易成本（*UA* 的系数均显著为负），且第二阶段中拟合后的  $\hat{Inter1}$  与  $\hat{Cost1}$  对企业聚焦主业的负向系数表明，随着政府干预及制度性交易成本降低，企业聚焦主业水平显著提升，再次印证了制度环境优化效应的有效性。在财政金融协同效应方面，本文以“政府补助/营业收入”重新测算财政补贴力度（*Sub1*），并采用“取得借款收到的现金/总资产”作为公司当年的银行信贷规模的另一替代变量（*Bank1*），二者均为正向指

标，数值越大，企业获取的财政金融资金越多。Panel B 结果显示，国家级城市群政策显著增强了企业的补贴强度与信贷获取能力（ $UA$  的系数均显著为正），且在第二阶段中经拟合后的  $\hat{Sub1}$  和  $\hat{Bank1}$  对企业聚焦主业的显著正向系数则有力证实了国家级城市群政策通过缓解融资约束有效驱动了企业深耕主业。在市场整合赋能效应方面，利用主营业务收入自然对数重新衡量市场规模（ $Scale1$ ），数值越大，企业市场规模也就越大；同时采用赫芬达尔指数测算行业竞争程度（ $Compete1$ ），该指标为反向指标，数值越大，市场竞争力度越弱。Panel C 结果显示，国家级城市政策显著扩大了企业规模（ $UA$  系数为正且显著）并降低了行业集中度（ $UA$  系数为负且显著），且第二阶段中经拟合的  $Scale1$  对企业聚焦主业的正向系数与  $Compete1$  对聚焦主业的负向系数，不仅验证了市场整合有助于企业扩大市场可达范围，同时也表明在日趋激烈的市场竞争压力下，企业会逐步收缩非核心业务、回归并强化核心主业。在监督治理强化效应方面，本文采用分析师关注度（ $Trans1$ ）重新测算企业信息透明度，并以企业内部控制质量作为信息披露质量的代理变量（ $Gov1$ ），二者均为正向指标，数值越大，企业信息透明度和治理水平越高。Panel D 回归表明，国家级城市群政策显著提升了企业外部监督与内部控制质量，且第二阶段的正向传导（ $\hat{Trans1}$  和  $\hat{Gov1}$  对企业聚焦主业的回归系数均为正且显著）有效强化了监督治理机制，遏制了管理层的盲目多元化冲动。综上所述，通过引入多维度的替代指标进行检验，本文提出的国家级城市群政策通过制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应及监督治理强化效应四大机制推动企业聚焦主业的内在机理具有极强的稳健性。

表 5-9 作用机制稳健性检验：替换机制变量

Panel A: 制度环境优化效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	$Inter1$	$Main1$	$Main2$	$Cost1$	$Main1$	$Main2$
$UA$	-0.0030*** (0.0002)			-0.0108*** (0.0027)		
$\hat{Inter1}$		-11.0593*** (2.9204)	-0.5442** (0.2180)			
$\hat{Cost1}$					-3.4788*** (1.2575)	-0.1830*** (0.0590)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$N$	32735	32735	32735	38898	38898	38898
$R^2$	0.8768	0.6489	0.5340	0.7870	0.6504	0.5301

Panel B: 财政金融协同效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Sub1</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Bank1</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0006*** (0.0001)			0.0114*** (0.0042)		
$\hat{Sub1}$		67.8389*** (22.2501)	3.1945*** (1.0392)			
$\hat{Bank1}$					3.2847** (1.3340)	0.1599** (0.0635)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	37826	37826	37826	34009	34009	34009
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.4843	0.6633	0.5490	0.7397	0.6533	0.5401

Panel C: 市场整合赋能效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Scale1</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Compete1</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0596*** (0.0146)			-0.0080** (0.0037)		
$\hat{Scale1}$		0.6934*** (0.2690)	0.0334*** (0.0128)			
$\hat{Compete1}$					-4.7082*** (1.6665)	-0.2459*** (0.0781)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	31529	31556	31556	39525	39525	39525
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9712	0.6566	0.5446	0.7780	0.6498	0.5298

Panel D: 监督治理强化效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Trans1</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Gov1</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.1616*** (0.0330)			0.2145*** (0.0226)		
$\hat{Trans1}$		0.2330***	0.0112***			

		(0.0845)		(0.0040)			
$\hat{GovI}$						0.1546**	0.0083***
						(0.0648)	(0.0030)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	37464	37464	37464	36874	36874	36874	36874
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6959	0.6565	0.5385	0.3117	0.6577	0.5373	

### 5.5.3 子样本估计

鉴于本文的核心被解释变量企业聚焦主业是基于上市公司年报的文本分析获取的，考虑到信息披露质量较低的年报可能存在语意含糊或内容缺失，进而影响词频统计的准确性，本文参考向海凌等（2025）做法，剔除了信息披露考评结果为C级和D级的样本，仅保留质量较高的A级和B级企业进行子样本稳健性检验。表5-10的回归结果显示，在排除潜在的数据噪音干扰后，国家级城市群政策通过四大机制促进企业聚焦主业的结论依然稳健可靠。具体而言，Panel A验证了制度环境优化效应的存在性，第一阶段中 $UA$ 显著降低了政府干预力度和制度性交易成本，第二阶段中这两项成本的下降显著提升了主业聚焦度，表明国家级城市群政策通过提供优质的制度环境有效减少了企业受政府干预的非效率投资行为及非生产性支出成本，使其专注于核心业务。Panel B证实了财政金融协同效应的存在性，第一阶段中国家级城市群政策显著增加了企业获取的政府补贴与银行信贷规模，且第二阶段中预测的财政金融资源对企业聚焦主业均呈显著正向影响，说明国家级城市群政策发挥的资源配置协同效应能精准地缓解融资约束，并为企业聚焦主业发展提供资金支持。Panel C支持了市场整合赋能效应的存在性，第一阶段中 $UA$ 显著推动了市场可达范围的扩张并加剧了行业竞争程度，第二阶段中 $\hat{Scale}$ 的正向驱动与 $\hat{Compete}$ 的负向倒逼逻辑依然成立，确证了规模经济与优胜劣汰机制的有效性，即市场整合能够促使企业集中精力于核心业务、深耕主业。Panel D确立了监督治理强化效应的存在性，第一阶段中国家级城市群政策显著提升了企业信息透明度( $Trans$ )和公司治理水平( $Gov$ )，进而通过第二阶段的正向传导有效抑制了企业盲目扩张，推动企业将核心资源集中于主营业务领域。综上所述，基于高质量信息披露子样本的检验结果与全样本基准回归保持高度一致。这一结果不仅有效排除了文本数据中可能存在的信息模糊、表述偏差、冗余噪音等问题对核心解释变量与被解释变量因果识别的干扰，更进一步夯实了本文关于国家级城市群政策通过优化制度环境、协同财政金融资源、整合市场及强化监督治理进而推动企业聚焦主业这一核心结论的稳健性，为研究结论的普适性与可信度提供了更为坚实的经验支撑。

表 5-10 作用机制稳健性检验：子样本估计

Panel A: 制度环境优化效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Inter</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Cost</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	-0.0017** (0.0007)			-0.0058*** (0.0016)		
$\hat{Inter}$		-18.4425** (7.2299)	-1.0404*** (0.3836)			
$\hat{Cost}$					-6.6432** (3.1641)	-0.3680** (0.1572)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	24398	24398	24398	25642	26274	26274
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9191	0.6728	0.5693	0.8112	0.6652	0.5583
Panel B: 财政金融协同效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Sub</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Bank</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.2056* (0.1127)			0.0089*** (0.0033)		
$\hat{Sub}$		0.1856** (0.0886)	0.0103** (0.0044)			
$\hat{Bank}$					4.2928** (2.0501)	0.2382** (0.1019)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	27272	27272	27272	27274	27274	27274
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.8043	0.6685	0.5635	0.7645	0.6685	0.5635
Panel C: 市场整合赋能效应						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Scale</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Compete</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0812*** (0.0176)			-0.0046** (0.0019)		

$\hat{Scale}$		0.5343**	0.0303***			
		(0.2329)	(0.0117)			
$\hat{Compete}$					-8.3093**	-0.4611**
					(3.9683)	(0.1972)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	25502	25502	25502	25895	25895	25895
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9751	0.6704	0.5649	0.8829	0.6685	0.5635

Panel D: 监督治理强化效应

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Trans</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Gov</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>
<i>UA</i>	0.0098*			0.0135*		
	(0.0055)			(0.0076)		
$\hat{Trans}$		3.9288**	0.2138**			
		(1.8997)	(0.0938)			
$\hat{Gov}$					2.9490**	0.1664**
					(1.3611)	(0.0677)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	22998	22998	22998	26198	26198	26198
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6681	0.6615	0.5603	0.9547	0.6660	0.5599

## 5.6 本章小结

当前,我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段,构建全国统一大市场、畅通国内大循环成为重塑竞争新优势的关键举措。国家级城市群作为新型城镇化的主体形态,不仅是推动区域协调发展的空间载体,更是打破市场分割、优化资源配置的战略高地。在此背景下,探究国家级城市群政策如何通过重塑微观企业的外部制度环境、资源获取渠道、市场竞争格局以及监督治理机制,进而引导企业回归实体经济并聚焦主业具有重要的理论与现实意义。基于此,本章搭建“有为政府+有效市场”理论分析框架,基于制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应及监督治理强化效应四个维度对国家级城市群政策作用于企业聚焦主业的具体路径进行分析。实证方面,本章

参考 Di Giuli 和 Laux (2022) 和陈胜蓝等 (2023) 的中介效应检验思路, 通过构建两阶段检验模型, 并辅以 PSM-DID、替换变量及子样本回归等多种稳健性测试, 深入剖析了国家级城市群政策驱动企业聚焦主业的作用机理。具体研究结论如下:

(1) 国家级城市群政策通过制度环境优化效应促进企业聚焦主业, 具体路径为降低政府干预程度和制度性交易成本。一方面, 国家级城市群能够弱化地方政府为追求 GDP 增长与政治晋升而对企业经营活动的过度干预, 为企业聚焦主业营造良好的制度环境; 另一方面, 城市群内资源要素的自由流动能有效降低制度性交易成本, 使其能够依据市场逻辑将有限的精力与资源集中于核心业务领域, 从而提升主业聚焦水平。

(2) 国家级城市群政策通过财政金融协同效应促进企业聚焦核心业务, 具体路径为提升企业政府补助强度以及银行信贷的可得性。具体而言, 国家级城市群政策有助于实施财政资金支持及促进金融资源集聚与优化配置。较为充裕的财政金融资源一方面降低了企业依赖内部资本市场应对外部融资约束的必要性, 另一方面也为企业开展核心技术研发、设备更新改造以及主业产能扩张提供了关键的资金保障, 进而支撑企业实施聚焦主业的发展战略。

(3) 国家级城市群政策通过市场整合赋能效应有效提升企业深耕核心业务的动能, 具体路径为扩大企业市场规模与引入高强度市场竞争。一方面, 城市群市场一体化有助于扩大区域市场有效需求与企业市场范围边界, 并在规模经济作用下提升企业生产效率与盈利能力, 最终增强企业聚焦核心业务的动力; 另一方面, 城市群区域壁垒消除后, 企业能够自由进入市场并争夺优质资源, 激烈的竞争迫使其剥离缺乏竞争力的非主营业务, 聚焦核心主业。

(4) 国家级城市群政策通过监督治理强化效应有效缓解管理层代理问题, 从而推动企业更加聚焦主业。其具体作用路径主要表现为提升外部监督水平和信息披露质量。一方面, 城市群内更高效的信息流通与更严格的监管环境, 通过降低信息不对称程度有效约束了管理层构建商业帝国的盲目扩张冲动。另一方面, 高质量的信息披露机制遏制了代理问题引发的非效率投资, 引导企业决策回归价值创造本源, 从而促进了企业资源的优化配置与主业聚焦。

## 第6章 国家级城市群政策与企业聚焦主业：异质性分析

### 6.1 问题提出

国家级城市群政策的聚焦主业效应不仅依赖于政策本身的实施力度，更深嵌于微观企业自身特征、中观行业属性以及宏观区域环境的复杂系统之中。基于企业自身特征视角，不同企业因自身属性、所处发展阶段及经营状况等方面存在差异，会影响企业聚焦主业的决策逻辑与调整能力，进而导致不同类型企业在响应国家级城市群政策时呈现出明显不同的政策效应。具体而言，产权性质决定了企业面临的政府干预强度及资源禀赋的异同（杨兴全和张记元，2022），进而使得不同属性企业在国家级城市群政策的响应上可能存在非对称性；不同发展阶段企业伴随着要素获取能力、市场竞争地位及发展需求的动态变化（赵小芸，2008；毛新述等，2025b），从而影响企业聚焦主业行为；企业风险应对能力致使其面临的融资约束与生存风险程度亦有不同（Demir，2009；于连超等，2022；毛新述等，2025a），进而对企业聚焦主业战略产生影响。因此，国家级城市群政策对企业聚焦主业的作用是否因产权属性、生命周期及经营风险异质性而存在显著差异仍需进一步检验。

基于中观行业属性视角，行业竞争结构及行业扶持力度均可能会对国家级城市群政策的主业促进效应产生显著影响。基于行业竞争结构视角，垄断行业具有市场准入壁垒高、市场竞争不足及资源配置效率低等特征（胡鞍钢和过勇，2002），致使其主业创新不足、资源错配问题突出；非垄断行业企业生存于高强度的市场竞争与优胜劣汰机制之中，面临着极高的创新压力与经营风险，导致主业发展往往受区域行政壁垒、要素获取成本、市场空间限制等外部因素制约，致使其主业发展能动性不足；因此，国家级城市群政策对不同行业竞争程度企业的政策效应和传导机制不能一概而论，需进一步剖析该政策对企业聚焦主业的具体作用机制。基于行业扶持力度视角，产业政策通过利用政策工具对市场准入及资源要素配置影响企业的资源流向与战略选择（王克敏等，2017；袁博和芮明杰，2017，杨兴全等，2018），从而对企业聚焦主业行为产生影响。鉴于此，本文进一步从行业垄断程度和产业政策扶持视角检验国家级城市群政策对企业聚焦主业的异质性影响。

基于宏观区域环境视角，城市群特征、地区市场化程度及交通基础设施建设等因素均可能影响国家级城市群政策的实施效果，进而对企业聚焦主业产生差异化效果。从城市群特征来看，不同发育阶段的城市群在产业结构成熟度、市场一体化水平、要素流动

效率以及区域治理协同能力等方面存在显著差异（李江龙等，2024）；城市群空间结构从根本上决定了区域内资源分配、经济互动及生产要素扩散的效率与方式（王逸翔等，2023；余谦等，2024），进而影响国家级城市群政策的实施效果。从地区制度与设施环境来看，不同市场化进程中的要素市场发育程度及法律体系完善度存有差异（李玉刚等，2022），交通基础设施建设对城市群内部要素自由流动与资源优化配置具有重要作用（李江龙等，2024；赵欣等，2025），从而对国家级城市群的实施效果产生重要影响。因此，国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响是否会因城市群发育程度、城市群空间结构、市场化进程与是否开通高铁而存在异质性仍有待检验。

基于此，本文将进一步纳入异质性情境变量，从企业自身特征（产权性质、生命周期、经营风险）、中观行业属性（行业垄断、产业政策）以及宏观区域环境（城市群特征、市场化进程、高铁开通）三个维度，深入剖析国家级城市群政策对企业聚焦主业影响的异质性表现。对上述系列问题的深入探究，不仅有助于厘清政策发挥作用的边界条件，揭示不同情境下的政策传导“黑箱”，更为政府制定差异化的区域发展战略、企业实施聚焦主业策略提供更为精准的经验证据与决策参考。

## 6.2 理论分析与研究假设

### 6.2.1 企业层面异质性分析

#### 6.2.1.1 产权性质、国家级城市群政策与企业聚焦主业

在我国转轨经济体制的特殊制度背景下，依据企业实际控制人的产权属性，可将微观企业主体划分为国有企业与民营企业两类。所有权结构的异质性会深刻影响企业受到政府干预的程度以及资源获取能力（杨兴全和张记元，2022），进而使不同产权性质的企业在经济活动中形成差异化的竞争优势与约束条件。鉴于此，国家级城市群政策对不同产权属性企业的政策效应与传导机制不能一概而论，有必要进一步厘清该政策对企业聚焦主业的具体作用机理。

一方面，国有企业凭借天然的政治关联与雄厚的资源基础，在政策偏好和资源获取方面占据优势地位（王曙光和王彬，2021；蔡显军等，2024）。而民营企业面临严峻的信贷歧视与资源禀赋约束（熊家财等，2024；潘松剑等，2024），导致二者在聚焦主业决策方面存有不同。具体来看，国有企业因其独特的产权属性，在政府“父爱效应”下更易获得信贷资源支持；与此同时，预算软约束弱化了企业的风险承担能力与经营压力，导致管理层缺乏将资源投入高风险、长周期的主营业务项目中的动力，从而降低主业聚焦意愿（杨兴全和刘颖，2025）。民营企业往往面临政治关联不足与市场分割的双重约

束，易受行政性壁垒与要素资源供给不足的制约，因而更倾向于构建内部资本市场，或盲目进入房地产、金融等高收益领域，呈现出明显的非相关多元化与脱实向虚特征，其聚焦主业的意愿与能力均相对薄弱。针对国有企业与民营企业聚焦主业的作用机制不同，国家级城市群发挥的政策效果亦会存有区别。国家级城市群政策作为市场化改革的重要手段，旨在破除区域间要素流动障碍、降低制度性交易成本，进而有效矫正要素市场扭曲。民营企业对市场价格机制具有高度敏感性，能够更为敏锐地识别城市群政策所释放的市场整合信号与要素配置红利，因此，国家级城市群政策对民营企业聚焦主业的促进效应可能更为显著。其一，城市群内部行政壁垒的消除与竞争程度提升，有助于民营企业在更广阔的统一市场中开展生产与销售活动，借助有效市场需求和规模经济效应聚焦主业经营。同时，缺乏体制性保护的民营企业为避免在激烈竞争中被淘汰，更倾向于利用政策红利剥离低效资产、实施聚焦主业战略，以此集中资源构建核心竞争力。其二，国家级城市群政策通常伴随一系列倾斜性财税支持政策及金融要素的自然集聚，这显著缓解了民营企业因资金不足而难以深耕主业的困境。

另一方面，国有企业所具有的政治属性，使其在获得政策倾斜与资源支持的同时，也更容易受到地方政府的干预，并承担更多政策性负担，进而引发非主业扩张行为（杨兴全等，2025c）。相比之下，民营企业受到政府干预与行政压力相对较弱。因此，国家级城市群政策降低政府干预的作用可能会在国有企业中更为显著。其一，国家级城市群秉持“市场主导、政府引导”的基本原则，强调市场机制在城市群内资源配置过程中发挥决定性作用，有助于规范政府行为、减少对国有企业经营活动的直接干预。在此背景下，国有企业能够有效突破地方保护主义对经营边界的约束，依托城市群一体化实现跨区域资源整合与市场拓展，从而减少为迎合地方目标而进行的非主业投资，更加专注于核心业务发展。其二，国家级城市群政策带来的区域协同治理与外部监督强化效应，能够约束管理层的机会主义行为与盲目多元化动机，降低内部人控制与非效率投资水平，进一步增强国有企业聚焦主业的内在动力。

基于上述分析，国家级城市群对不同产权性质企业的聚焦主业效应可能存在差异，其具体影响仍有待进一步检验。鉴于此，本文提出以下假说：

H6-1：国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在民营企业中更为显著。

H6-2：国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在国有企业中更为显著。

#### 6.2.1.2 生命周期、国家级城市群政策与企业聚焦主业

企业演进历程并非遵循线性、静止的成长轨迹，而是内部资源禀赋、核心能力与外部市场机会动态匹配的历史过程（赵小芸，2008）。本文依据演进特征将企业生命周期划分为成长期、成熟期和衰退期三个阶段（Dickinson，2011；刘诗源等，2020）。处于不同生命周期阶段的企业在要素获取能力、市场竞争地位及发展需求方面存在本质差异

（刘诗源等，2020；毛新述等，2025b），进而使企业聚焦主业的意愿与能力具有显著差异。具体而言，成长期企业主要面临资源匮乏与“新进入者劣势”的生存挑战，且聚焦核心业务能力不足；成熟期企业资源获取能力较强，但主业投资边际收益可能呈现递减趋势；衰退期企业则需应对资源错配与能力刚性带来的转型危机，亟需聚焦主业以破解发展困境。基于此，内外部约束条件的非均衡性决定了国家级城市群政策驱动企业聚焦主业的效用会因生命周期特征而存在显著差异。

处于成长期的企业聚焦主业意愿较强烈，但存在核心竞争力尚未固化及资源不足等问题。该阶段企业管理边界模糊、组织能力尚未成熟，但具备广阔的市场增长潜力（毛新述等，2025b）。由于受制于“新进入者劣势”及核心竞争力不足，致使主业造血功能不稳定、内源性积累薄弱，常面临严重的融资约束与信贷配给困境（赵小芸，2008；刘诗源等，2020），易为缓解短期现金流压力而被迫采取投机性非相关多元化战略。国家级城市群政策带来的“财政金融协同效应”有助于缓解其面临的融资约束困境，进而对成长期企业聚焦主业的促进作用较强。一方面，国家级城市群能够通过向符合城市群产业发展导向的企业提供政府补助、税收优惠等特定的财税扶持政策（罗勇根和袁韬，2023），增加了成长期企业的内源性融资渠道与留存收益来弥补其资金缺口，从而将有限的资金与管理者注意力集中于核心主业。另一方面，城市群作为区域经济与金融中心，会吸引大量银行及非银行类金融机构入驻，推动形成高密度的资金供给网络，以此增加企业资金获取的渠道和可获得性（张欣和夏宇，2024），避免其因构建内部资本市场盲目扩张而陷入“未强先大”的多元化陷阱。

成熟期企业凭借充裕的自由现金流、稳固的市场竞争地位、完善的内部治理结构，其资源储备与管理能力均处于较高水平（朱相宇等，2006）。该阶段的企业凭借其深厚的社会资本积累与较强的资源获取能力，对国家级城市群带来的政策红利依赖程度相对有限。与此同时，成熟期企业往往面临主营业务市场渐趋饱和、增长空间收窄，主业投资的边际收益递减的态势（赵小芸，2008）。具备丰富战略经验的管理层通常会基于企业可持续发展与资本增值的理性考量，选择将富余的沉淀资源投向非主业领域，以多元化经营开辟新的利润增长点来面对这一现实情况（朱相宇等，2006；赵小芸，2008）。值得注意的是，当前的多元化经营决策并非盲目扩张，而是依托企业内部资源与管理经验所作出的审慎战略选择。因此，成熟期企业对城市群政策引导企业聚焦主业的政策敏感度相应较低。

衰退期企业通常面临市场份额萎缩与技术革新老化的双重打击，且其内部往往陷入资源错配严重、组织僵化及资金紧张的现实困境（赵小芸，2008；毛新述等，2025b）。为应对生存挑战、避免被市场淘汰，衰退期企业往往被迫从多元化扩张转向归核化收缩，通过剥离非核心及低效资产来缓解组织僵化与融资约束（毛新述等，2025b）。在此过程中，国家级城市群政策能够发挥关键的外部助推作用，一方面，该政策依托区域协同

发展机制,实现要素资源高效集聚与优化配置,能够为衰退期企业带来持续的技术溢出、稳定的人才供给和广阔的市场空间,降低企业生产运营与市场拓展的交易成本,助力企业提升核心业务竞争力。另一方面,国家级城市群凭借统一的市场规则与稳定的政策支持,有效缓解衰退期企业的融资约束与经营压力,为企业专注主业发展营造良好外部环境,从而对企业聚焦主业形成更强的推动作用。

基于上述分析,本文提出以下假设:

H6-3: 相较于成熟期企业,国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在成长期及衰退期企业中更为显著。

### 6.2.1.3 经营风险、国家级城市群政策与企业聚焦主业

作为嵌入宏观经济系统的微观主体,企业的生存发展与战略选择高度依赖外部环境的资源供给与制度约束,外部环境的动态性与复杂性决定企业经营决策需将不确定性管理置于核心地位(Baum等,2006)。现实中,企业经营风险会随着外部环境波动加剧而显著攀升,并不断影响企业的风险承担水平与资产配置决策(申慧慧等,2012;毛新述等,2025a)。国家级城市群政策作为以空间集聚实现资源优化配置、降低交易成本及提高区域协同效率的重要制度安排,能够显著改善区域信息环境与要素流动效率。然而,由于不同企业的风险抵御能力存在显著差异,其对城市群政策红利的敏感度与响应机制也存在明显区别。具体地,企业经营风险越高,对外部政策支持的依赖程度越强,优化资源配置的紧迫性也越高,因此在国家级城市群政策推动企业聚焦主业的过程中可能会表现出显著的异质性效应。

处于高经营风险状态的企业通常面临更为严峻的融资约束与盈利波动挑战,其生存阈值受到资源边界的严格限制,往往被迫采取预防性储蓄或多元化投资以平滑收益波动(Demir,2009;于连超等,2022)。对此类企业而言,国家级城市群政策不仅仅是发展机遇,更是一种关键的风险共担与资源补给机制。以城市群带来的市场一体化与基础设施互联互通为依托,政策能有效降低区域内市场的信息不对称程度与要素获取成本,为高风险企业提供稳定的外部预期与制度保障。在生存压力与发展动机的双重驱动下,高经营风险企业具有更强烈的意愿利用政策红利来突破经营困境,倾向于将获取的政策资源投入于核心业务领域,以期实质性提升主业效率、实现弯道超车或摆脱生存危机。因此,在国家级城市群政策赋能下,高经营风险企业对政策聚焦主业的纠偏与促进效果尤为显著。反观经营风险较小的企业,其凭借稳定的现金流与成熟的市场地位,拥有较强的内部资源缓冲能力与风险抵御韧性。这类企业在战略调整上往往缺乏激进变革内部资源配置结构的内生动力。尽管国家级城市群政策同样能为低风险企业提供优质的营商环境,但这类企业不存在迫切的生存压力与严重的资源约束,对借助政策红利聚焦主业的边际意愿较弱,因此政策对其聚焦主业的促进作用相对有限。

基于上述分析，本文提出以下假设：

H6-4：相较于经营风险低的企业，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在经营风险高的企业中更为显著。

## 6.2.2 行业层面异质性分析

### 6.2.2.1 行业垄断、国家级城市群政策与企业聚焦主业

行业垄断通常指特定企业基于行政权力或自然禀赋在市场中占据支配地位，这种非完全竞争的市场结构深刻改变了企业的资源获取方式与竞争博弈环境（胡鞍钢和过勇，2002）。依据市场进入壁垒的高低与行政干预程度，产业被划分为垄断行业与非垄断行业。处于垄断行业的企业通常面临较高的市场准入壁垒，且更容易获得政策扶持与要素资源倾斜（杨兴全和张可欣，2023）。但在政府行政管理所形成的区域市场分割与行业垄断格局下，这类企业往往存在资源流动不畅、市场竞争不足等问题（胡鞍钢和过勇，2002），仅依靠行政保护便可在本地市场获取超额利润，进而缺乏深耕主业、持续创新的内在动力。而政府对非垄断行业的管制干预相对较弱，市场准入壁垒较低，行业内企业面临充分的市场竞争，资源流动更为自由。聚焦主业、提升核心竞争力是该类企业在竞争中立足的关键，但其主业发展往往受区域行政壁垒、要素获取成本、市场空间限制等外部因素制约，致使其主业发展能动性不足。国家级城市群作为区域经济一体化的核心载体，通过破除行政壁垒、优化资源配置、改善市场环境及强化规制协同等方式重构区域经济发展格局，成为影响企业经营战略的重要外部因素（王逸翔等，2023）。基于国家级城市群政策所引致的区域市场化改革，本文进一步考察该政策对不同垄断行业内企业聚焦主业行为的影响是否存在显著差异。

一方面，基于垄断行业受政府管制程度更高、资源配置效率更低、主业发展内在动力不足的现状，国家级城市群政策对垄断行业企业聚焦主业的推动效应可能更为显著。在以往区域市场分割与行业管制模式下，政府对垄断行业的过度保护与干预，使得企业既能够依托行政优势获得稳定的超额利润，也因缺乏竞争压力而陷入主业创新不足的现实困境。而国家级城市群政策通过打破地方政府对垄断行业的行政保护和干预，消除区域间的市场与贸易壁垒，进而压缩企业依托行政优势进行非主业扩张的空间。与此同时，城市群构建的统一市场规则与公平竞争环境，倒逼垄断行业企业收缩非主业业务，将资源重新配置到核心主业，推动企业经营战略从政策依赖型向主业导向型转变。此外，国家级城市群政策可有效破解区域规制分散、行业标准不一等问题，通过健全跨区域规制协同，统一市场规则与监管标准，规范垄断行业运营并弱化行政保护依赖，显著增强企业聚焦主业的内在动力。因此，国家级城市群政策通过限制政府过度干预、优化资源市

场化配置，更有助于推动垄断行业企业聚焦主业、提质增效。

另一方面，非垄断行业企业生存于高强度的市场竞争与优胜劣汰机制之中，面临着极高的创新压力与经营风险（胡鞍钢和过勇，2002）。这类企业缺乏行政力量的庇护与垄断租金支撑，高度依赖敏锐的市场洞察与经营效率的有效提升，进而在市场优胜劣汰机制中谋求生存与发展。基于非垄断行业缺乏政策保护、主业发展面临外部约束更强的状况，国家级城市群政策带来的公平营商环境与市场化发展机遇，亦可能会对非垄断行业企业聚焦主业产生更为积极的影响。首先，国家级城市群政策的核心着力点之一是激发各类市场主体的发展活力，以构建透明公正、自由平等的市场化营商环境，打破非垄断行业企业面临的隐性壁垒与发展限制，为其主业发展扫清制度障碍。其次，国家级城市群政策通过加大简政放权、放管结合、优化服务的改革力度，减少了市场交易中的信息不对称，降低了非垄断行业企业的制度性交易成本。与此同时，城市群构建的产业协作体系与配套公共服务设施网络，能够完善非垄断行业的主业产业链条，提升企业主营业务的效率与稳定性。因此，国家级城市群政策通过营造公平竞争的市场化环境、破除非垄断行业发展的行政壁垒，为企业聚焦主业提供了关键的外部支撑，以此激发非垄断行业企业的主业发展活力。

基于上述分析，国家级城市群政策作为打破行政壁垒、推动市场一体化的关键制度安排，对垄断行业和非垄断行业企业的聚焦主业战略会产生何种影响仍需进一步检验。鉴于此，本文提出以下假设：

H6-5：国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在垄断行业企业中更为显著。

H6-6：国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在非垄断行业企业中更为显著。

#### 6.2.2.2 产业政策扶持、国家级城市群政策与企业聚焦主业

处于转型经济时期的中国，政府“有为之手”在资源配置中扮演着不可或缺的角色。产业政策作为宏观调控的重要工具，其核心目的在于弥补市场失灵，并引导要素向重点领域集聚以推动经济结构升级（黄群慧，2017）。行业扶持力度会深刻影响微观企业的战略选择，政府通过信贷配给、税收优惠及市场准入等规制手段改变企业外部约束条件，进而影响企业是否聚焦核心业务、深耕主业经营（王克敏等，2017；袁博和芮明杰，2017）。现有研究表明，产业政策既能缓解企业融资约束、促进实体投资，也可能诱使企业为寻求政策套利而盲目多元化，甚至出现“脱实向虚”等偏离主业的行为（于连超等，2021；杨兴全等，2018）。在此基础上，本文立足产业政策异质性视角，进一步考察国家级城市群政策对企业主业聚焦的影响是否存在显著差异。

受产业政策扶持的企业通常具有资源集聚优势，在信贷市场中往往能够获得融资便利与享有更低的融资成本，同时也更易受到政府补助与税收减免等政策红利（连立帅等，2015；杨兴全等，2018）。与之相反，非产业政策扶持企业不仅面临着明显的信贷歧视

与沉重的税负压力，且非“扶持认证”信号也进一步加大了企业的生存和发展难度（杨兴全等，2018）。已有研究证实，相较于产业政策扶持企业，非产业政策扶持企业的多元化经营现象更为突出（杨兴全等，2018）。究其原因，这类企业为应对外部资源获取不公的现状，通常选择构建内部资本市场缓解资源约束，或者涉入产业政策扶持行业，共享该领域的要素资源与投资机会，以此弥补自身的资源劣势。基于此，国家级城市群政策的实施可能会对非产业政策扶持企业产生更为显著的聚焦主业促进效应。具体而言，国家级城市群通过打破区域间的行政壁垒与市场分割，促进了区域内各类生产要素的自由流动与高效匹配，为非产业政策扶持企业提供了更加多元的外部融资渠道，从而降低其对多元化经营模式的依赖，弱化其通过跨界经营维持生存的现实需求。与此同时，城市群内部激烈的市场竞争环境迫使非产业政策扶持企业剥离低效非主业资产，将有限的资源集中投入到自身具备比较优势的核心业务领域，进而构筑市场竞争优势。此外，城市群发展所带来的知识溢出与技术扩散效应，能够有效降低非产业政策扶持企业在主业领域开展技术创新的成本与风险，进一步增强其坚守实业、深耕主业的信心与能力。

综上所述，在缺乏产业政策“扶持效应”支持的情况下，国家级城市群政策所营造的公平竞争环境与经济集聚效应，成为引导非产业政策扶持企业纠正资源错配、回归主业发展轨道的关键外部驱动力。鉴于此，本文提出以下假设：

H6-7：相较于产业扶持企业，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在非产业扶持企业中更为显著。

### 6.2.3 区域层面异质性分析

#### 6.2.3.1 城市群特征、国家级城市群政策与企业聚焦主业

国家级城市群政策是一项优化空间布局、促进区域协调发展的重大战略，其发展阶段和空间结构均在一定程度上影响着政策效应的有效发挥。首先，本节先剖析城市群发展阶段的异质性影响。依据国家政策及现有学者对城市群发育程度的划分，我国国家级城市群被科学划分为优化提升、发展壮大以及培育发展三个梯队（李江龙等，2024）。不同发展阶段的城市群在市场发育程度、资源集聚能力及基础设施建设等方面存有较大差异，这可能导致国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响存在明显差异。基于此，本文进一步考察该政策在不同城市群发展阶段对企业聚焦主业的异质性作用。

处于优化提升阶段的成熟型城市群，诸如京津冀、长三角及珠三角区域，其内部已构建起多层次、高密度的综合交通网络与深度的市场整合机制，基础设施互联互通亦能有效压缩时空距离，大幅降低企业跨区域获取生产要素的搜索成本与契约执行成本（李江龙等，2024）。在这一阶段，核心城市的知识溢出与技术辐射效应占据主导地位，能

够依托高效的供应链网络将非核心环节向外围区域有序转移。这种成熟的分工体系使得区域内企业得以剥离低附加值的非核心业务，集中资源在细分领域深耕细作，以专业化经营获取技术垄断优势或品牌溢价（王巍和姜智鑫，2024；江轩宇等，2023；许超亚和张卫国，2025），从而显著提升企业聚焦主业的意愿与能力。对于尚处培育发展阶段的城市群，正处于政策集中落地、要素快速集聚、基础设施不断完善的关键时期，政策支持力度大、导向性强，能够直接改善企业的外部经营环境，缓解企业面临的资源约束与发展压力。处于这一阶段的企业对外部政策红利高度敏感，更愿意借助政策支持调整业务结构、集中资源发展主业，从而使城市群政策对企业聚焦主业的促进作用得到充分体现。反观处于发展壮大阶段的城市群，尽管具备一定的经济基础与城镇化规模，但行政区划引致的制度性壁垒与地方保护主义依然顽固，区域间利益共享与成本共担机制尚未完全建立（陈迪宇等，2021）。这种分割的市场体系导致城市间产业规划协同度不足，同质化竞争严重，迫使企业为规避单一市场的波动风险或获取各地的政策租金，倾向于分散资源进行多元化布局。更为关键的是，该阶段核心城市的极化效应往往强于涓流效应，其强大的“虹吸效应”会过度汲取周边区域的金融资本、高端人才等关键创新要素（刘新荣等，2023），导致外围城市企业面临严重的“资源贫血”，难以支撑高强度的研发投入与主业精进，进而抑制了政策对企业聚焦主业的正向引导作用。综上所述，国家级城市群在优化提升及培育发展阶段对企业聚焦主业的促进作用更为明显。

其次，本节深入分析城市群结构特征所带来的差异性影响。中国城镇化进程推动了要素空间形态重构，逐渐演化出以单核心集聚或多核心协同为特征的差异化城市群空间结构（石敏俊等，2023）。现有研究发现，城市群空间结构从根本上决定了区域内资源分配、经济互动及生产要素扩散的效率与方式，是影响国家级城市群政策效能的关键因素（王逸翔等，2023）。具体而言，单核心结构往往依赖核心城市的极化效应驱动发展，多核心结构则更强调以网络外部性实现功能互补。基于此，本文将进一步检验不同城市群空间结构下国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用是否存在差异。

单核心城市群存在“核心—边缘”结构特征，虽在发展初期能发挥集聚经济优势，但随着规模扩张极易产生拥挤效应与要素成本上升问题（石敏俊等，2023）。核心城市强大的虹吸效应致使周边城市陷入集聚阴影，优质资本与高端人才过度集中于核心区域（张欣和夏宇，2024），导致非核心区域企业面临严峻的资源约束与要素流通制约。这种资源向单一城市高度集聚的发展格局阻碍了产业链上下游在区域内的合理分工，促使非核心区域企业为规避高昂的外部交易成本倾向于维持纵向一体化而非聚焦主业（王逸翔等，2023）。与此同时，单一核心的过度集聚也可能导致区域内部市场竞争不充分，产业结构趋于同质化，无法形成有效的专业化分工体系。国家级城市群政策在此类区域难以有效打破市场分割引致的资源壁垒，单核独大的结构强化了中心与外围的落差，削弱了政策推动企业回归主业的整体效能。相较于单核心城市群，多核心城市群具备多核

心引领、功能互补的空间格局（赵欣等，2025），其依托网络外部性有效缓解了单核心模式下的要素拥挤与配置扭曲问题。同时，完善的交通与信息网络强化了次级核心对核心城市功能的承接与疏解，使得资源要素在区域内部流动更为顺畅。具体来看，一方面，多核心城市群构建的紧密协作网络打破了地理分割与信息孤岛，显著降低了企业专业化分工面临的外部交易成本与市场不确定性（王逸翔等，2023）。通过拓展企业可及的市场范围，使得产业链上下游企业在更广阔区域内实现精准匹配与深度分工，这种低成本的外部交易环境促使企业主动从“大而全”转向“专而精”，将有限资源集中投向具备比较优势的主营业务领域，从而确立核心竞争优势。另一方面，多核心结构下通达的要素流动渠道缓解了资本与劳动力的空间错配，要素充分流动带来的激烈竞争压力迫使企业必须不断优化内部资源配置效率，通过技术创新与管理变革淘汰落后产能，进而依靠核心业务的高附加值实现集约化发展。综上所述，国家级城市群对多核心城市群企业的聚焦主业促进效果更为显著。

基于上述理论分析，本文提出以下假设：

H6-8：相较于发展壮大阶段城市群内企业，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在优化提升及培育发展阶段城市群内的企业中更为显著。

H6-9：相较于单核心城市群的企业，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用在多核心城市群的企业中更为明显。

### 6.2.3.2 市场化进程、国家级城市群政策与企业聚焦主业

制度环境构成了微观企业实施战略决策的根本性约束条件。制度基础观指出，企业的战略选择不仅取决于自身的资源禀赋，更深植于所处的外部制度环境之中（Peng，2002）。在制度转型背景下，市场化进程是衡量地区制度演进程度的关键维度，它反映了地方政府对市场干预的弱化程度，体现为各地区市场化改革的深度与广度。现有研究普遍认为，较高的市场化进程能为企业运营创造更为完善的制度环境。在市场化程度较高的地区，市场通常在资源配置中起决定性作用，不仅资源配置效率更高，企业融资渠道也更为多元、公司治理结构更为规范（杨兴全和曾春华，2012；李玉刚等，2022）。这些条件共同促使企业能够依据市场信号做出更有利于实现价值最大化的经营决策。由此可见，市场化进程不仅直接影响企业聚焦主业的意愿与能力，更会通过优化制度环境、强化市场激励，对国家级城市群政策在企业层面的实施效果产生重要调节作用。

在市场化进程较高的地区，完善的法律制度与高效的要素市场为企业聚焦主业提供了坚实的外部支撑。这类地区通常法律体系健全、经济发展水平较高、政府干预较弱，产品与要素市场流动性更强，经济资源配置主要遵循市场规则，企业获取生产要素与开展产品交易均由市场决定（李玉刚等，2022）。在公平竞争的市场环境中，企业更倾向于集中资源加大研发投入、提升技术水平，以实现核心业务的持续发展。同时，较高市

场化程度意味着要素配置效率、产权保护与契约执行水平更为完善，从而使国家级城市群所释放的市场一体化、产业分工深化和规模经济效应更顺畅地转化为专业化分工收益，并不断引导企业更加专注于核心业务；另一方面，成熟的市场竞争与治理环境会压缩非市场化套利空间，倒逼企业依托城市群的产业协同与资源集聚优势深耕主业，从而使国家级城市群对企业聚焦主业的促进作用得到更充分释放。与之相对，在市场化进程较低的地区，地方政府对资源配置干预较多，法律对产权保护力度相对薄弱，企业面临较高的外部交易成本与制度性约束。为规避外部环境不确定性与融资摩擦，企业更倾向于采取非相关多元化策略构建内部资本市场，或通过建立政治关联获取信贷资源与政府补贴，此时多元化经营成为规避风险与构筑壁垒的防御性手段（Khanna 和 Palepu, 1997；杨兴全和曾春华, 2012）。在这一情境下，制度性“摩擦力”显著削弱了国家级城市群打破市场分割、推进区域市场统一的效果，进而使其对企业聚焦主业的促进效应难以有效显现。

基于此，本文提出以下假设：

H6-10：相较于市场化程度低地区的企业，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用在市场化程度高地区的企业中更为明显。

### 6.2.3.3 高铁开通、国家级城市群政策与企业聚焦主业

交通基础设施建设作为区域协调发展战略的物理载体，构成了国家级城市群规划实施的核心要素（余谦等, 2024；殷志高和李恒, 2025；赵欣等, 2025）。其不仅打破了地理边界与行政区划的刚性约束，更是城市群内部要素自由流动与资源优化配置的前置条件。因此，在不同交通基础设施水平下，国家级城市群政策势必会发挥不同效果。高速铁路作为现代城市群交通网络的骨架，凭借时空压缩效应重塑了区域经济地理格局（余谦等, 2024），成为城市群政策落地的关键抓手。这种高效率的交通连通方式降低了城市间的交易成本，将静态的城市群规划转化为动态的经济联系，为城市群政策打破市场分割、推动产业分工提供了必要的物质基础（王逸翔等, 2023）。基于此，本文以是否开通高铁作为异质性特征来检验国家级城市群对企业聚焦主业的影响。

未开通高铁的地区往往面临着较高的交易成本与较为严重的市场分割，地理空间的阻隔削弱了城市群政策的传导效率。在缺乏高效交通网络连接的情境下，劳动力、资本等生产要素难以实现跨区域的自由流动与优化配置，导致企业不得不采取多元化经营策略以规避区域性市场风险，而非聚焦于核心业务。这种物理连接的缺失使得国家级城市群政策难以突破行政边界的限制，无法形成统一大市场下的竞争机制与分工体系，致使政策在促进企业聚焦主业发展方面的效应难以显现。相反，高铁开通地区凭借完善的基础设施网络显著提升了交通可达性，为国家级城市群政策效能的释放提供了强力支撑。高铁网络通过降低要素流动壁垒、打破市场分割，有效推动了区域市场的深度一体化（王

婷等, 2024; 许超亚和张卫国, 2025), 这种由交通便利性带来的激烈市场竞争环境迫使企业剥离低效业务, 转通过聚焦主业、强化核心竞争力以求生存。同时, 高铁连通加速了知识、技术与专业人才的跨区域溢出, 促进了产业链上下游在城市群内部的协同集聚与垂直分工, 使得企业能够以更低成本获取主业发展所需的资源要素(余谦等, 2024)。因此, 国家级城市群对高铁开通地区企业的聚焦主业的促进效应更为显著。

基于此, 本文提出以下假设:

H6-11: 相较于未开通高铁地区的企业, 国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用在高铁开通地区企业中更为明显。

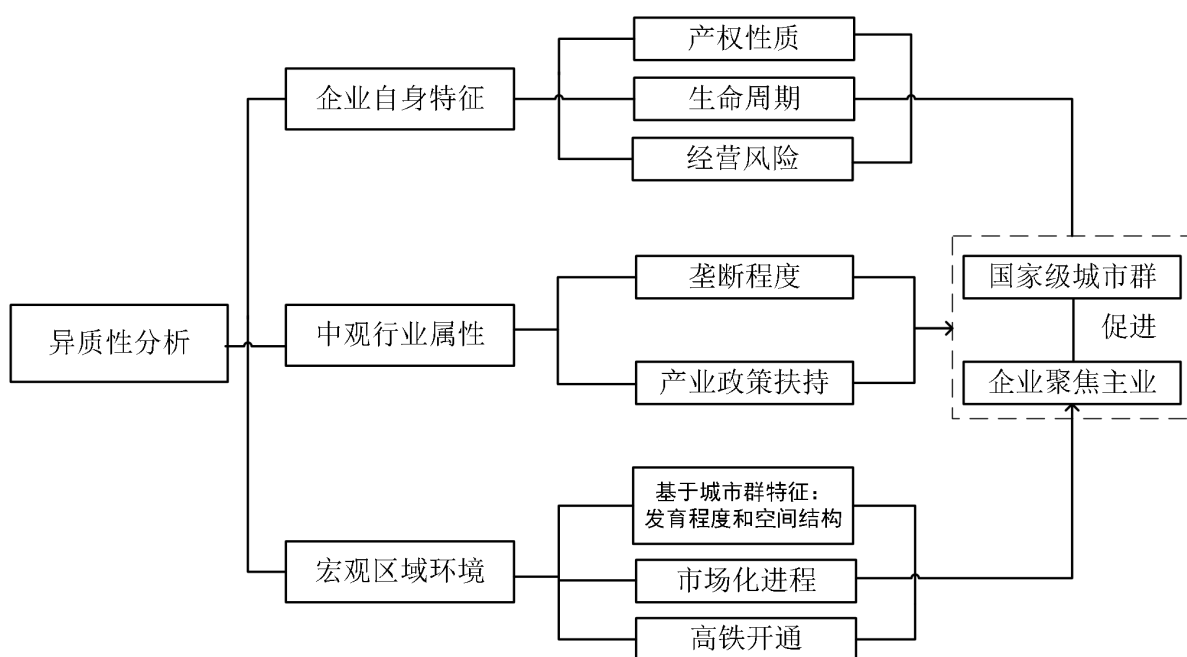


图 6-1 异质性分析逻辑框架图

## 6.3 研究设计

### 6.3.1 样本选择与数据来源

本章主要关注国家级城市群政策对企业主业作用的异质性促进效果, 故在样本选择上与第四章分析保持一致, 以 2011 年—2024 年中国沪深 A 股上市公司为初始研究样本。在此基础上, 为了保证研究的严谨性、准确性, 本文对初始样本做了以下处理: ①剔除金融、房地产等非实体行业样本; ②剔除 ST、\*ST、PT 等特殊类型企业样本; ③剔除主要变量缺失或异常的样本; ④剔除只有 1 年数据的观测值样本。此外, 采用上下 1% 的双向缩尾 (Winsorize) 对连续观测变量进行数据修正, 以消除异常值对研究结论的干

扰。数据来源方面，关于国家级城市群政策的实施时间、空间范围等相关信息，主要通过手工搜集整理国家发展和改革委员会官方网站获取；企业聚焦主业指标经由所有上市企业年报的大数据文本识别汇总匹配得来；企业财务及公司治理数据等主要来源于CSMAR数据库、CNRDS数据库和WIND数据库；其余地级市层面数据则来源于《中国城市统计年鉴》和各地方统计局。

### 6.3.2 模型设定与变量选取

本章沿用第四章模型（4-1）的多时点双重差分模型，基于“微一中一宏”特征视角分组检验不同情境下国家级城市群政策对企业聚焦主业的异质性影响，具体模型设定如下：

$$Main_{i,c,t} = \alpha_0 + \alpha_1 UA_{i,c,t} + \alpha_2 Controls_{i,c,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,c,t} \quad (6-1)$$

其中， $i$ 表示企业， $c$ 表示城市， $t$ 表示年份； $Main$ 为被解释变量，表示企业聚焦主业程度，包括企业聚焦主业的词频数量（ $Main1$ ）和占比情况（ $Main2$ ）； $UA$ 为解释变量，表示公司 $i$ 所在城市 $c$ 在 $t$ 时期是否被纳入国家级城市群发展规划的政策虚拟变量； $Controls$ 为其他可能影响企业聚焦主业的控制变量； $\lambda$ 、 $\mu$ 、 $\varepsilon$ 分别表示公司固定效应、时间固定效应及随机误差项。此外，为控制模型潜在的异方差性影响，本文在企业层面进行了聚类稳健标准误处理。式（6-1）中，系数 $\alpha_1$ 是本文关注的重点，反映了国家级城市群政策对企业聚焦主业的政策净效用，且依据上述理论分析，预期系数 $\alpha_1$ 显著为正。

（1）企业聚焦主业（ $Main$ ）。与第四章分析保持一致，本文借助词频分析法构建企业聚焦主业程度指标。具体而言，通过对企业每年的年报进行关键词的配对、筛选，统计出各企业“聚焦主业”相关词汇出现次数来刻画企业聚焦主业程度，并分别采取加1取对数（ $Main1$ ）和占年报全部词频的比重（ $Main2$ ）两种方式进行处理，数值越大，说明企业聚焦主业程度也就越高。

（2）国家级城市群政策（ $UA$ ）。与第四章分析保持一致，参考王逸翔等（2023）、张欣和夏宇（2024）做法，本文构造国家级城市群建设的政策虚拟变量，只有当企业所在城市被纳入国家级城市群发展规划后， $UA$ 在当年及以后年份取值为1，否则均取值为0。

（3）分组变量。①企业产权性质（ $Soe$ ）：本文依据企业实际控制人性质和国有企业行政层级，将产权性质细分为中央企业、地方国企与民营企业三类。若属于中央企业， $Soe$ 赋值为2；若界定为地方国企， $Soe$ 赋值为1；其余则为民营企业， $Soe$ 赋值为0。

②企业生命周期（ $Life$ ）：参考刘诗源等（2020）的学者做法，本文采用Dickinson开发的现金流模式法来划分企业生命周期，并依据经营活动、投资活动和筹资活动现金流净额的正负组合，将企业所处的生命周期阶段划分为成长期（ $Life=0$ ）、成熟期（ $Life=1$ ）和衰退期（ $Life=2$ ）。

③企业经营风险 (*Risk*)：借鉴申慧慧等(2012)的研究，基于外部环境不确定性导致企业核心业务波动的逻辑，采用经行业调整后的销售收入标准差作为企业经营风险的代理变量。具体测度过程为：首先，计算各公司过去5年销售收入的标准差，以衡量其业绩的绝对波动情况；其次，为剔除行业景气度差异的影响，利用行业销售收入标准差的均值对上述值进行调整，得到经行业调整后的环境不确定性指标；最后，进行二元虚拟变量设置，将该指标大于年度行业均值的样本界定为高经营风险组，*Risk* 赋值为1，反之则划分为低经营风险组，*Risk* 赋值为0。

④行业垄断程度 (*Monopoly*)：参考杨兴全和张可欣(2023)的分类标准，本文综合政策文件与行政壁垒指数来界定行业垄断属性。具体而言，依据《关于鼓励支持和引导个体私营等非公有制经济发展的若干意见》及行政壁垒指数大于或等于7的标准，将黑色及有色金属矿采选与冶炼、石油天然气开采与加工、煤炭开采、电力热力燃气水生产和供应、各类运输业(铁路/船舶/航空/水上/道路)、电信、广播和卫星传输及公共设施管理业等界定为行政垄断行业。若企业属于上述行业，*Monopoly* 取值为1，表示高垄断程度；否则 *Monopoly* 取值为0，视为非垄断性行业。

⑤产业政策扶持 (*Policy*)：借鉴王克敏等(2017)、杨兴全等(2025a)的做法，本文采用文本分析法手动收集并整理中央政府及各省级政府发布的“十一五”“十二五”“十三五”及“十四五”规划文件，通过对比企业所属行业与规划文件中提及的“重点发展产业”“鼓励类产业”等关键词进行匹配。若企业的主营业务属于上述规划文件中明确提及的重点支持产业，则定义该企业受到产业政策扶持，变量 *Policy* 取值为1；反之，若未在规划文件中提及则 *Policy* 取值为0。

⑥城市群发育程度 (*Develop*)：借鉴李江龙等(2024)的研究，本文根据国家战略规划中对城市群的功能定位，将样本企业所在区域划分为优化提升(*Development=2*)、发展壮大(*Develop=1*)、培育发展(*Develop=0*)三个层级，且城市群发育程度呈现“优化提升>发展壮大>培育发展”的梯队特征。

⑦城市群空间结构 (*Center*)：依据王逸翔等(2023)的做法，本文基于城市群内部核心城市的数量特征，将城市群空间结构划分为“单核心”(*Center=1*)与“多核心”(*Center=0*)两类。

⑧市场化进程 (*Market*)：本文借鉴李玉刚等(2022)采用王小鲁等学者编制的《中国分省份市场化指数》作为市场化进程的衡量标准。鉴于原始指数数据更新至2019年，本文利用1997-2019年的历史数据计算历年平均增长率，以此推算并填补2020-2024年的数据。在具体测度上，计算企业注册地所在省份的市场化指数，并将其与当年度样本均值进行比较。若某省份的市场化指数高于年度均值，则界定为高市场化组，*Market* 取值为1；反之则界定为低市场化组，*Market* 取值为0，以此衡量制度环境的优劣。

⑨高铁开通 (*Hsr*)：该变量用于衡量企业所在地区的基础设施通达度。具体而言，

通过查询中国国家铁路集团发布的历年高铁开通线路及站点数据，匹配企业注册地所在的城市。若企业所在城市在当年及之前年份已开通高速铁路（通常定义为设计时速250km/h及以上的客运专线），则 *Hsr* 变量取值为1，代表已受到高铁经济辐射；若当年尚未开通高铁，则 *Hsr* 取值为0。

(4) 控制变量。与第四章分析保持一致，本节控制变量主要包括企业规模 (*Size*)、资产负债率 (*Lev*)、净资产收益率 (*ROA*)、企业亏损状态 (*Loss*)、企业成长性 (*Growth*)、有形资产密集度 (*Fixed*)、经营现金流 (*Cashflow*)、企业年龄 (*FirmAge*) 两职合一 (*Dual*)、董事会规模 (*Board*)、独立董事占比 (*Indep*)、股权集中度 (*Top1*) 等公司治理层面变量以及企业 (*Firm FE*) 和年度 (*Year FE*) 层面的双向固定效应。变量定义如表 4-1 所示，在此不做赘述。

### 6.3.3 变量描述性统计

表 6-1 详细报告了各主要变量的描述性统计结果。首先，从被解释变量和解释变量来看，企业聚焦主业 (*Main1* 和 *Main2*) 和国家级城市群政策虚拟变量 (*UA*) 的分布情况与第四章基本一致。其次，就分组变量而言，企业产权性质 (*Soe*) 均值仅为 0.4310 且中位数为 0.0000，显示样本中民营企业占主体地位；行业垄断程度 (*Monopoly*) 均值为 0.1071，表明绝大多数企业处于充分竞争行业；产业政策扶持 (*Policy*) 均值高达 0.6187，反映了我国产业政策覆盖面较广；高铁开通进程 (*Hsr*) 均值达 0.9524，体现了基础设施建设的高普及率。此外，城市群发育程度 (*Develop*) 均值接近最大值 2，说明样本多集中于优化提升类的高水平城市群，而企业生命周期 (*Life*)、经营风险 (*Risk*) 及市场化进程 (*Market*) 等变量的分布也基本符合中国资本市场和市场化进程的现实特征。总体而言，主要变量分布合理，未见明显异常值，为后续实证检验提供了可靠的数据基础。

表 6-1 主要变量描述性统计结果

变量类型	变量名称	变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
被解释变量	企业聚焦主业	<i>Main1</i>	40509	3.1781	0.5286	0.0000	3.1781	7.0423
		<i>Main2</i>	40509	0.0552	0.0230	0.0074	0.0516	0.1568
解释变量	国家级城市群政策	<i>UA</i>	40509	0.5581	0.4966	0.0000	1.0000	1.0000
分组变量	企业产权性质	<i>Soe</i>	40428	0.4310	0.6808	0.0000	0.0000	2.0000
	企业生命周期	<i>Life</i>	40395	0.4835	0.7891	0.0000	0.0000	2.0000
	企业经营风险	<i>Risk</i>	29231	0.3454	0.4755	0.0000	0.0000	1.0000
	行业垄断程度	<i>Monopoly</i>	40509	0.1071	0.3093	0.0000	0.0000	1.0000
	产业政策扶持	<i>Policy</i>	40235	0.6187	0.4857	0.0000	1.0000	1.0000
	城市群发育程度	<i>Develop</i>	28837	1.6782	0.5727	0.0000	2.0000	2.0000
	城市群空间结构	<i>Center</i>	28837	0.1031	0.3041	0.0000	0.0000	1.0000
	市场化进程	<i>Market</i>	40367	0.5675	0.4954	0.0000	1.0000	1.0000
	高铁开通进程	<i>Hsr</i>	36185	0.9524	0.2130	0.0000	1.0000	1.0000
	企业规模	<i>Size</i>	40509	22.2095	1.2559	19.5628	22.0105	26.4523
控制变量	资产负债率	<i>Lev</i>	40509	0.4041	0.2021	0.0319	0.3936	0.9347
	净资产收益率	<i>ROA</i>	40509	0.0410	0.0653	-0.3750	0.0400	0.2552

企业亏损状态	<i>Loss</i>	40509	0.1465	0.3536	0.0000	0.0000	1.0000
有形资产密集度	<i>Fixed</i>	40509	0.2127	0.1531	0.0016	0.1817	0.7246
企业成长性	<i>Growth</i>	40509	0.1396	0.3533	-0.6544	0.0905	3.8082
经营现金流	<i>Cashflow</i>	40509	0.0491	0.0661	-0.1994	0.0479	0.2656
企业年龄	<i>FirmAge</i>	40509	2.9475	0.3370	1.3863	2.9957	3.6636
两职合一	<i>Dual</i>	40509	0.3070	0.4613	0.0000	0.0000	1.0000
董事会规模	<i>Board</i>	40509	2.1119	0.1966	1.6094	2.1972	2.7081
独立董事占比	<i>Indep</i>	40509	37.6833	5.3074	28.5700	36.3600	60.0000
股权集中度	<i>Top1</i>	40509	0.3383	0.1476	0.0740	0.3157	0.7578

## 6.4 实证结果与分析

### 6.4.1 企业层面异质性检验

#### 6.4.1.1 产权性质异质性

以企业实际控制人的性质作为划分依据，将企业产权性质细分为中央企业、地方国企和民营企业三类，并分组考察国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响差异，估计结果如表 6-2 所示。结果显示，在民营企业样本组中，国家级城市群政策（*UA*）对企业聚焦主业指标 *Main1* 和 *Main2* 的回归系数均在 5% 的水平上显著为正；相比之下，无论是地方国企组还是中央企业组，国家级城市群政策（*UA*）的系数虽为正值但均不具备统计显著性。因此，相较于地方国有企业和中央企业，国家级城市群政策对民营企业聚焦主业的促进作用更为显著，这一结果恰恰说明国家级城市群更能发挥市场化改革的核心作用。具体而言，国家级城市群政策通过破除要素流动障碍、缓解民营企业长期面临的资金困境，更能激发市场化程度较高、经营机制灵活的民营企业的活力，通过市场化力量引导其回归实体本源，有效支持了假说 H6-1。

表 6-2 国家级城市群政策、产权性质与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>			<i>Main2</i>		
	(1) 民营企业	(2) 地方国企	(3) 中央企业	(4) 民营企业	(5) 地方国企	(6) 中央企业
<i>UA</i>	0.0351** (0.0174)	0.0175 (0.0259)	0.0480 (0.0348)	0.0018** (0.0009)	0.0012 (0.0011)	0.0009 (0.0016)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	27410	8580	4400	27410	8580	4400
<i>r2_a</i>	0.6401	0.6698	0.7151	0.5226	0.5744	0.5610

## 6.4.1.2 企业生命周期异质性

依据企业所处生命周期，将全部样本企业划分为成长期企业、成熟期企业和衰退期企业三组子样本，并分组考察国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响差异，估计结果如表 6-3 所示。结果显示，国家级城市群政策（*UA*）对处于“成长期”和“衰退期”的企业聚焦主业具有显著的正向驱动效应，而对“成熟期”企业的影响未通过显著性检验。究其原因，成长期企业虽然成长性高，但往往面临严重的“新进入者劣势”，内部资源积累不足且外部融资约束较大。国家级城市群政策带来的“财政金融协同效应”有效补充了其急需的资金缺口，使其无需为了短期生存而被迫多元化经营，能够心无旁骛地将有限资源投入到核心技术研发与市场拓展中，从而强化主业优势。与此同时，衰退期企业通常面临市场萎缩与业绩下滑的双重压力，亟须转型升级。国家级城市群政策通过区域协同优化资源配置、降低交易成本，并以统一市场规则与稳定政策缓解融资与经营压力，助力衰退期企业聚焦核心业务。相比之下，成熟期企业的回归结果不显著。这可能是由于成熟期企业拥有稳定的现金流、成熟的治理结构及稳固的市场地位，对外部政策带来的资源增量依赖度较低，且其多元化战略往往基于较为理性的协同效应考量，因此对城市群政策的敏感度不如处于生命周期两端的企业强烈。此回归结果证实了假设 H6-3。

表 6-3 国家级城市群政策、生命周期与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>			<i>Main2</i>		
	(1) 成长期企业	(2) 成熟期企业	(3) 衰退期企业	(4) 成长期企业	(5) 成熟期企业	(6) 衰退期企业
<i>UA</i>	0.0339** (0.0151)	0.0293 (0.0364)	0.0722** (0.0281)	0.0019*** (0.0007)	0.0005 (0.0018)	0.0034** (0.0013)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	28071	3507	6381	28071	3507	6381
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6427	0.6535	0.6848	0.5208	0.5269	0.5911

## 6.4.1.3 企业经营风险异质性

依据企业环境不确定性是否高于样本年度行业均值，将全部样本企业划分为经营风险高和低两组子样本，并分组考察国家级城市群政策对不同经营风险企业聚焦主业的异质性影响，估计结果如表 6-4。结果显示，当以 *Main1* 为被解释变量时，国家级城市群政策（*UA*）对高经营风险企业聚焦主业的回归系数为 0.0558 且在 5% 的水平上显著，而低经营风险组的系数仅为 0.0252 且未通过显著性检验显著为正；当以 *Main2* 为被解释

变量时，尽管两组回归系数均显著为正，但高风险组的系数（0.0025）在数值上明显大于低风险组（0.0016），说明国家级城市群政策对企业聚焦主业的积极影响在经营风险较高的企业中更为显著。这一结果的内在逻辑在于：高风险企业面临更高的融资约束与更大盈利波动，高度依赖国家级城市群政策带来的市场一体化、信息改善与要素成本降低效应，从而更有动力将政策资源投向核心业务；而低风险企业自身抗风险与资源缓冲能力较强，对政策红利的边际需求较弱，因此政策促进效果相对有限。此实证结果支持了假说 H6-4。

表 6-4 国家级城市群政策、经营风险与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) 经营风险低	(2) 经营风险高	(3) 经营风险低	(4) 经营风险高
<i>UA</i>	0.0252 (0.0182)	0.0558** (0.0259)	0.0016** (0.0008)	0.0025** (0.0012)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	18699	9558	18699	9558
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6919	0.6680	0.5754	0.5550

## 6.4.2 行业层面异质性检验

### 6.4.2.1 行业垄断程度异质性

参考杨兴全和张可欣（2023）的分类标准，本文将样本企业分别归为垄断行业和非垄断行业，并分组考察国家级城市群政策对不同垄断程度行业内企业聚焦主业的异质性影响，估计结果如表 6-5。结果显示，国家级城市群政策（*UA*）对非垄断行业企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的回归系数分别为 0.0422 和 0.0023，且均在 1% 的水平上显著为正；反观垄断行业样本组，*UA* 对垄断行业企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的系数为负且均未通过统计显著性检验，说明国家级城市群政策显著促进了非垄断行业企业的聚焦主业发展。究其原因，国家级城市群政策主要发挥优化市场化环境、完善产业分工协作的功能。非垄断行业企业处于高强度竞争中，缺乏行政庇护并高度依赖经营效率生存，城市群政策通过构建公平环境、降低制度性交易成本、完善主业产业链，为其聚焦主业提供关键支撑。而垄断行业长期受强管制，依托行政优势获取超额利润，缺乏聚焦主业动力，城市群政策打破行政保护的力度不足，难以改变其资源错配现状，故推动作用有限。上述实证结果验证了假设 H6-6。

表 6-5 国家级城市群政策、行业垄断程度与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) 非垄断行业	(2) 垄断行业	(3) 非垄断行业	(4) 垄断行业
<i>UA</i>	0.0422*** (0.0142)	-0.0051 (0.0365)	0.0023*** (0.0007)	-0.0008 (0.0016)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	36116	4301	36116	4301
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6500	0.6734	0.5266	0.5788

#### 6.4.2.2 产业政策扶持异质性

依据中央政府及各省级政府发布的“十一五”“十二五”“十三五”及“十四五”规划文件，构建产业政策扶持的分组虚拟变量，并分组考察国家级城市群政策对不同产业政策扶持企业聚焦主业的异质性影响，估计结果如表 6-6。结果显示，在非扶持行业样本组中，国家级城市群政策（*UA*）对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的回归系数分别为 0.0467 和 0.0027，且均在 5% 的水平上显著为正，而在产业政策扶持行业样本组，*UA* 的系数值大幅减小，且均不具备统计显著性，说明国家级城市群政策显著提升了未受产业政策扶持行业企业的聚焦主业水平，而对受扶持行业企业的影响不存在。究其内在逻辑：非扶持行业企业对外部市场环境变化更为敏感，城市群政策带来的要素流动、多元融资渠道、竞争倒逼与知识溢出效应，能有效降低其多元化生存动机、推动资源集中主业。上述回归结果验证了假设 H6-7。

表 6-6 国家级城市群政策、产业政策扶持与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) 非扶持行业	(2) 扶持行业	(3) 非扶持行业	(4) 扶持行业
<i>UA</i>	0.0467** (0.0236)	0.0155 (0.0166)	0.0027** (0.0011)	0.0008 (0.0008)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	15246	24811	15246	24811
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.7012	0.6475	0.6033	0.5184

### 6.4.3 区域层面异质性检验

#### 6.4.3.1 基于城市群特征的差异分析

首先，本文借鉴国务院对各大城市群的发展规划部署，并参考李江龙等（2024）的研究，将样本中的11个国家级城市群依据其发展水平划分为优化提升、发展壮大、培育发展三个层级，并对不同发展阶段的城市群样本分别进行回归分析，以考察国家级城市群政策对企业聚焦主业的差异化效果，具体估计结果如表6-7所示。

结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（ $UA$ ）对企业聚焦主业（ $Main1$  和  $Main2$ ）的估计系数在“优化提升阶段”的成熟型城市群中均在1%的水平上显著为正，在“发展壮大阶段”的成长型城市群中不显著，在“培育发展阶段”的新兴型城市群中至少通过了10%的显著性水平检验。上述结果表明，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用在优化提升阶段、培育发展阶段城市群中表现更为突出。究其原因，优化提升阶段城市群已形成较为完善的现代化产业体系与高效协同治理机制，市场一体化程度高、要素流动顺畅、产业链分工成熟。城市群政策能有效破除制度障碍、引导资源高效配置，推动企业剥离低效非主业、集中资源深耕核心业务。培育发展阶段城市群虽发展基础相对薄弱、市场自发专业化路径尚不清晰，但国家级城市群战略提供了明确顶层设计与强力方向引导，有效降低企业战略选择的不确定性与试错成本，激励企业聚焦核心业务。而发展壮大城市群因产业规划协同度不足、同质化竞争严重及强大的“虹吸效应”易引发企业为规避市场风险和获取资源进行的多元化布局，进而不利于政策对企业聚焦主业的正向引导作用。上述实证结果验证了假设H6-8。

表 6-7 国家级城市群政策、城市群发育程度与企业聚焦主业

变量	优化提升阶段		发展壮大阶段		培育发展阶段	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	$Main1$	$Main2$	$Main1$	$Main2$	$Main1$	$Main2$
$UA$	0.0446*** (0.0155)	0.0026*** (0.0007)	-0.0152 (0.0330)	-0.0005 (0.0016)	0.0946** (0.0406)	0.0035* (0.0018)
$Firmcontrols$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Year FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$Firm FE$	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
$N$	33967	33967	12068	12068	10931	10931
$R^2$	0.6622	0.5459	0.6038	0.4704	0.5996	0.4772

其次，本文遵循王逸翔等（2023）学者的研究思路，依据城市群核心城市的数量，将样本城市群划分为多中心与单中心两类，以此深入考察不同城市群空间结构下，国家

级城市群政策对企业聚焦主业的影响差异，具体估计结果见表 6-8。结果显示，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对于多核心城市群中企业聚焦主业程度（*Main1* 和 *Main2*）估计系数均显著为正，但在单核心城市群样本中，该政策变量的估计系数均不显著。这一结果充分说明，国家级城市群政策能够有效引导和促进多核心城市群内的企业回归主业，但这一积极效应在单核心城市群中并未得到体现。究其原因，在多核心城市群中，其固有的网络化、扁平化空间结构为政策效能的发挥提供了良好条件。国家级城市群政策通过加强基础设施联通、破除行政壁垒与促进要素高效流动与良性竞争，倒逼企业优化资源配置、剥离非核心业务，同时产业链分工协作也为企业深耕主业提供外部激励和市场约束，显著提升聚焦核心业务水平。反观单核心城市群，其“核心—边缘”结构特征可能对政策的引导效应构成了制约。该结构特征呈现资源高度向核心城市集聚，导致政策红利多被核心吸纳，边缘城市企业面临人才与资本流失，进而为分散风险更倾向多元化经营；此外，区域竞争不充分、产业同质化现象严重，难以形成有效专业化分工，使得国家级城市群促进企业聚焦主业的政策效果被资源分配不均与虹吸效应所消解。上述实证结果验证了假设 H6-9。

表 6-8 国家级城市群政策、城市群空间结构与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	多核心城市群	单核心城市群	多核心城市群	单核心城市群
<i>UA</i>	0.0438*** (0.0141)	0.0077 (0.0475)	0.0022*** (0.0007)	-0.0007 (0.0024)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	37534	2971	37534	2971
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6509	0.6574	0.5345	0.4862

#### 6.4.3.2 市场化进程异质性

依据企业注册地所在省份的市场化指数，按照是否高于年度样本均值，将全部样本划分为低市场化地区和高市场化地区两组子样本，并分组考察国家级城市群政策对不同市场化水平地区企业聚焦主业的异质性影响，估计结果如表 6-9。结果显示，在高市场化地区，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）对企业聚焦主业（*Main1* 和 *Main2*）的回归系数分别为 0.0608 和 0.0031，且均在 1% 的统计水平上显著为正，而在低市场化地区，

$UA$  的系数为负且不显著，说明国家级城市群政策在市场化程度较高的地区显著驱动了企业回归主业，而在市场化程度较低的地区则未发挥有效作用，即国家城市群政策对企业聚焦主业的促进作用严重依赖于所在地区的制度软环境。究其原因，高市场化地区政府与市场边界清晰、要素市场成熟、法治完善，为城市群政策的实施提供畅通传导渠道。国家级城市群政策带来的市场扩容与壁垒消除，迅速转化为竞争压力与机遇，倒逼企业依据价格信号优化资源配置，深耕主业以获取专业化溢价与规模经济，以此实现政策与市场机制良性共振。而低市场化地区则行政干预较多、地方保护与隐性壁垒顽固，制度性摩擦削弱了国家级城市群一体化的政策目标。上述实证结果验证了假设 H6-10。

表 6-9 国家级城市群政策、市场化进程与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	低市场化地区	高市场化地区	低市场化地区	高市场化地区
$UA$	-0.0047 (0.0186)	0.0608*** (0.0191)	-0.0002 (0.0008)	0.0031*** (0.0009)
<i>Firmcontrols</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
$N$	17233	22859	17233	22859
$R^2$	0.6778	0.6436	0.5745	0.5165

#### 6.4.3.3 高铁开通进程异质性

依据企业所在城市是否开通高速铁路将全部样本城市划分为未开通高铁和开通高铁两组子样本，并分组考察国家级城市群政策对不同基础设施水平地区企业聚焦主业的异质性影响，估计结果如表 6-10。结果显示，在已开通高铁样本组中，国家级城市群政策虚拟变量( $UA$ )对企业聚焦主业( $Main1$  和  $Main2$ )的回归系数分别为 0.0400 和 0.0021，且均在 1%的统计水平上显著为正，反观未开通高铁样本组， $UA$  的系数不仅由正转负且均未通过显著性检验，说明国家级城市群政策仅在已开通高铁的地区显著驱动了企业回归主业，而在未开通高铁的地区则未产生有效影响，即国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用高度依赖于交通基础设施的完善程度。究其原因：高铁作为城市群“大动脉”，通过时空压缩打破地理分割，加速劳动力、资本等要素自由流动与优化配置，降低企业要素获取成本、助力其拓展市场边界，使其得以依托规模经济深耕主业。与此同时，高铁引发的“鲶鱼效应”加剧区域竞争，倒逼本地企业剥离边缘业务、以专业化构

建竞争优势。此外，高铁开通还便利了异地调研与监管，缓解信息不对称，抑制管理层多元化扩张冲动。而未开通高铁地区因物理阻隔限制要素流动与市场整合，城市群政策难以推动企业聚焦核心业务。可见，高铁“硬联通”是城市群“软政策”推动企业聚焦主业的关键物质前提。由此，上述实证结果验证了假设 H6-11。

表 6-10 国家级城市群政策、高铁开通与企业聚焦主业

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	未开通高铁	开通高铁	未开通高铁	开通高铁
<i>UA</i>	-0.0409 (0.0537)	0.0400*** (0.0152)	-0.0029 (0.0025)	0.0021*** (0.0007)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	1721	34452	1721	34452
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6005	0.6581	0.4425	0.5397

## 6.5 稳健性检验

### 6.5.1 PSM—DID 估计

为进一步克服因样本自选择偏差可能导致的内生性干扰，确保前文异质性分析结论的可靠性，本节采用倾向得分匹配法（PSM）下的双重差分（DID）进行稳健性检验，估计结果如表 6-11 所示。结果显示，在采用 Logit 模型估计倾向得分并进行半径匹配后，国家级城市群政策虚拟变量（*UA*）在不同分组下的回归系数符号、数值大小及显著性水平与前文基准回归结果在较高水平上保持了一致性，有力证实了前文异质性研究结论的稳健性。具体而言，在微观企业层面（Panel A & B），国家级城市群政策依然显著促进了民营企业、处于成长期、面临高环境不确定性企业的聚焦主业水平，而对国有、成熟期和衰退期以及低风险企业影响有限；在行业特征层面（Panel B），国家级城市群政策对非垄断行业与未受产业政策扶持行业的企业聚焦主业的促进作用更为显著；在宏观区域层面（Panel C & D），国家级城市群政策的主业促进效应在优化提升、培育发展城市群、多中心空间结构城市群、高市场化进程地区以及已开通高铁的地区表现更为显著。

表 6-11 异质性分析稳健性检验：PSM-DID 估计

<b>Panel A: 产权性质与企业生命周期异质性分析</b>												
变量	Main1		Main2		Main1		Main2		Main1		Main2	
	(1) 民营	(2) 地方	(3) 中央	(4) 民营	(5) 地方	(6) 中央	(7) 成长期	(8) 成熟期	(9) 衰退期	(10) 成长期	(11) 成熟期	(12) 衰退期
<i>UA</i>	0.0377** (0.0187)	0.0191 (0.0278)	0.0393 (0.0352)	0.0019** (0.0009)	0.0007 (0.0012)	0.0002 (0.0016)	0.0420** (0.0168)	0.0387 (0.0490)	0.0438 (0.0371)	0.0020*** (0.0008)	0.0009 (0.0024)	0.0021 (0.0017)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	15192	5157	2346	15192	5157	2346	15830	1812	2983	15830	1812	2983
<i>R<sup>2</sup></i>	0.5872	0.6216	0.6722	0.4731	0.5330	0.5086	0.5952	0.5625	0.6234	0.4882	0.4440	0.5221
<b>Panel B: 企业经营风险、行业垄断程度与产业政策扶持异质性分析</b>												
变量	Main1		Main2		Main1		Main2		Main1		Main2	
	(1) 经营 风险低	(2) 经营 风险高	(3) 经营 风险低	(4) 经营 风险高	(5) 非垄断 行业	(6) 垄断 行业	(7) 非垄断 行业	(8) 垄断 行业	(9) 非扶持 行业	(10) 扶持 行业	(11) 非扶持 行业	(12) 扶持 行业
	<i>UA</i>	0.0195 (0.0209)	0.0620* (0.0324)	0.0012 (0.0009)	0.0024* (0.0014)	0.0407*** (0.0155)	-0.0104 (0.0406)	0.0019*** (0.0007)	-0.0014 (0.0017)	0.0457* (0.0250)	0.0154 (0.0179)	0.0023** (0.0012)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	10714	5317	10714	5317	20095	2643	20095	2643	8399	13920	8399	13920
<i>R<sup>2</sup></i>	0.6531	0.6190	0.5296	0.4953	0.5982	0.6147	0.4819	0.5305	0.6364	0.6038	0.5503	0.4724
<b>Panel C: 城市群发育程度与空间结构异质性分析</b>												

变量	优化提升阶段		发展壮大阶段		培育发展阶段		<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) <i>Main1</i>	(2) <i>Main2</i>	(3) <i>Main1</i>	(4) <i>Main2</i>	(5) <i>Main1</i>	(6) <i>Main2</i>	(7) 多核心	(8) 单核心	(9) 多核心	(10) 单核心
<i>UA</i>	0.0567*** (0.0196)	0.0034*** (0.0009)	-0.0152 (0.0330)	-0.0005 (0.0016)	0.0946** (0.0406)	0.0035* (0.0018)	0.0421*** (0.0152)	0.0035 (0.0546)	0.0018*** (0.0007)	-0.0004 (0.0027)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	19291	19291	12068	12068	10931	10931	21623	1211	21623	1211
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6175	0.5082	0.6038	0.4704	0.5996	0.4772	0.5990	0.5966	0.4886	0.4567

**Panel D: 市场化进程与高铁开通进程异质性分析**

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>		<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) 低市场化地区	(2) 高市场化地区	(3) 低市场化地区	(4) 高市场化地区	(5) 未开通高铁	(6) 开通高铁	(7) 未开通高铁	(8) 开通高铁
<i>UA</i>	-0.0226 (0.0205)	0.0720*** (0.0204)	-0.0009 (0.0009)	0.0032*** (0.0009)	-0.1304* (0.0663)	0.0387* (0.0225)	-0.0063** (0.0030)	0.0022** (0.0011)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	9951	12711	9951	12711	942	13100	942	13100
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6305	0.5923	0.5267	0.4774	0.5773	0.6005	0.4414	0.4836

### 6.5.2 替换核心变量

为保障异质性检验结果的稳健性，本文进一步通过替换解释变量、被解释变量进行稳健性检验。首先，考虑到宏观政策传导至微观企业可能存在的时滞性以及潜在的反向因果内生性问题，本文将核心解释变量滞后一期 ( $L.UA$ ) 重新对所有异质性情形进行回归分析。表 6-12 检验结果显示， $L.UA$  的系数与前文异质性分析的结论基本一致，这在一定程度上进一步增强了本文研究结论的稳健性和可信性。具体而言，在微观主体与行业特征层面 (Panel A & B)，通过分析符号方向、对比显著性大小，发现  $L.UA$  依然显著提升了民营、成长期及衰退期、高经营风险企业的主业聚焦水平；同时，在非垄断行业与非产业政策扶持行业中，政策的聚焦主业驱动效应依旧显著，而对国有、成熟期、低风险、垄断及受扶持行业的影响则微弱或不显著。在区域环境与空间结构层面 (Panel C & D)，国家级城市群政策效应在优化提升阶段城市群、多中心空间结构的城市群、高市场化进程地区以及已开通高铁的地区表现得尤为显著，与前文分析基本保持一致。

其次，本文采取替换核心被解释变量的策略，基于“量—质”协同分析范式，引入归核化资产剥离 ( $Ghh\_Main1$ ) 与主业专利产出 ( $Zl\_Main2$ ) 作为衡量企业聚焦主业的替代指标，对国家级城市群政策效应的异质性进行了再次验证，结果见表 6-13。检验结果显示，在替换被解释变量后，各分组回归系数的符号方向及显著性水平与前文基准回归结果总体保持一致，进一步支持了本文研究结论的稳健性。具体而言：在微观主体特征上 (Panel A & B)，对比系数显著性大小后，国家级城市群政策依然显著驱动了民营企业、成长期企业、高经营风险企业进行资产归核化与主业技术创新；在行业维度上 (Panel B)，非垄断行业与未受产业政策扶持行业的企业表现出更强的政策敏感度；在区域宏观环境上 (Panel C & D)，国家级城市群政策的主业促进效应在优化提升及培育发展阶段的城市群、多中心空间结构的城市群、高市场化进程地区以及已开通高铁的地区表现得更为强劲。综上所述，即便更换了聚焦主业衡量指标，国家级城市群政策依然表现出稳定的异质性影响，进一步确证了异质性分析结果的稳健性。

表 6-12 异质性分析稳健性检验：替换核心解释变量

Panel A: 产权性质与企业生命周期异质性分析												
变量	Main1				Main2			Main1			Main2	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	民营	地方	中央	民营	地方	中央	成长期	成熟期	衰退期	成长期	成熟期	衰退期
UA	0.0311*	0.0038	0.0222	0.0019**	0.0008	0.0006	0.0184	0.0426	0.0528**	0.0015**	0.0024	0.0023*
	(0.0172)	(0.0233)	(0.0329)	(0.0008)	(0.0010)	(0.0016)	(0.0144)	(0.0396)	(0.0261)	(0.0007)	(0.0021)	(0.0013)
<i>Firmcontrols/Year</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
N	23026	7556	3831	23026	7556	3831	23773	2555	5708	23773	2555	5708
R <sup>2</sup>	0.6636	0.6889	0.7315	0.5524	0.6000	0.5799	0.6661	0.6937	0.7015	0.5537	0.5584	0.6081
Panel B: 企业经营风险、行业垄断程度与产业政策扶持异质性分析												
变量	Main1		Main2		Main1		Main2		Main1		Main2	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	经营 风险低	经营 风险高	经营 风险低	经营 风险高	非垄断 行业	垄断 行业	非垄断 行业	垄断 行业	非扶持 行业	扶持 行业	非扶持 行业	扶持 行业
UA	0.0127	0.0313*	0.0013*	0.0019**	0.0314**	-0.0085	0.0021***	-0.0005	0.0286**	0.0085	0.0016**	0.0010
	(0.0166)	(0.0173)	(0.0008)	(0.0009)	(0.0137)	(0.0340)	(0.0007)	(0.0015)	(0.0130)	(0.0163)	(0.0007)	(0.0008)
<i>Firmcontrols/Year</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
N	16076	7869	16076	7869	30743	3786	30743	3786	13268	21186	13268	21186

$R^2$	0.7153	0.6880	0.6020	0.5914	0.6735	0.6874	0.5574	0.5915	0.7202	0.6719	0.6268	0.5524
<b>Panel C: 城市群发育程度与空间结构异质性分析</b>												
	优化提升阶段		发展壮大阶段		培育发展阶段		<i>Main1</i>		<i>Main2</i>			
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)		
	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	<i>Main1</i>	<i>Main2</i>	多核心	单核心	多核心	单核心		
<i>UA</i>	0.0395***	0.0025***	-0.0152	-0.0005	0.0335	0.0008	0.0438***	0.0077	0.0022***	-0.0007		
	(0.0151)	(0.0007)	(0.0330)	(0.0016)	(0.0403)	(0.0019)	(0.0141)	(0.0475)	(0.0007)	(0.0024)		
<i>Firmcontrols/Year</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>		
<i>FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>		
<i>N</i>	28196	28196	12068	12068	8797	8797	37534	2971	37534	2971		
$R^2$	0.6848	0.5769	0.6038	0.4704	0.6206	0.5068	0.6509	0.6574	0.5345	0.4862		
<b>Panel D: 市场化进程与高铁开通进程异质性分析</b>												
	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>		<i>Main1</i>		<i>Main2</i>					
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)				
	低市场	高市场化	低市场	高市场化	未开通	开通	未开通	开通				
	化地区	地区	化地区	地区	高铁	高铁	高铁	高铁				
<i>UA</i>	-0.0123	0.0485***	-0.0004	0.0029***	0.0026	0.0284*	-0.0017	0.0018***				
	(0.0180)	(0.0186)	(0.0008)	(0.0009)	(0.0520)	(0.0147)	(0.0024)	(0.0007)				
<i>Firmcontrols/Year</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>				
<i>FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>				
<i>N</i>	14842	19320	14842	19320	1462	29337	1462	29337				
$R^2$	0.6996	0.6672	0.6036	0.5448	0.6076	0.6806	0.4583	0.5694				

表 6-13 异质性分析稳健性检验：替换被解释变量

Panel A: 产权性质与企业生命周期异质性分析												
变量	<i>Ghh_Main1</i>			<i>Zl_Main2</i>			<i>Ghh_Main1</i>			<i>Zl_Main2</i>		
	(1) 民营	(2) 地方	(3) 中央	(4) 民营	(5) 地方	(6) 中央	(7) 成长期	(8) 成熟期	(9) 衰退期	(10) 成长期	(11) 成熟期	(12) 衰退期
<i>UA</i>	0.0274*** (0.0102)	0.0074 (0.0152)	-0.0086 (0.0288)	0.0887** (0.0401)	0.0570 (0.0525)	0.2682** (0.1068)	0.0206** (0.0090)	0.0335 (0.0298)	0.0270 (0.0278)	0.1290*** (0.0360)	0.2117** (0.0951)	0.0640 (0.0613)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	25216	7849	3856	25216	7849	3856	25555	3171	5849	25555	3171	5849
<i>R<sup>2</sup></i>	0.0691	0.0956	0.1530	0.6920	0.7336	0.7581	0.0734	0.0357	0.1308	0.7203	0.6232	0.7134
Panel B: 企业经营风险、行业垄断程度与产业政策扶持异质性分析												
变量	<i>Ghh_Main1</i>		<i>Zl_Main2</i>		<i>Ghh_Main1</i>		<i>Zl_Main2</i>		<i>Ghh_Main1</i>		<i>Zl_Main2</i>	
	(1) 经营 风险低	(2) 经营 风险高	(3) 经营 风险低	(4) 经营 风险高	(5) 非垄断 行业	(6) 垄断 行业	(7) 非垄断 行业	(8) 垄断 行业	(9) 非扶持 行业	(10) 扶持 行业	(11) 非扶持行 业	(12) 扶持 行业
<i>UA</i>	0.0159 (0.0121)	0.0185 (0.0194)	0.0940** (0.0412)	0.1549*** (0.0563)	0.0233*** (0.0085)	-0.0066 (0.0232)	0.1130*** (0.0340)	0.0693 (0.0788)	0.0226* (0.0133)	0.0195* (0.0109)	0.1637*** (0.0441)	0.0487 (0.0444)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	17122	8641	17122	8641	33055	3902	33055	3902	14173	22441	14173	22441

$R^2$	0.1050	0.0879	0.7510	0.6813	0.0854	0.0897	0.7049	0.7165	0.0895	0.0989	0.6769	0.7197
-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**Panel C: 城市群发育程度与空间结构异质性分析**

变量	优化提升阶段		发展壮大阶段		培育发展阶段		<i>Ghh_Main1</i>		<i>Zl_Main2</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	<i>Ghh_Main1</i>	<i>Zl_Main2</i>	多核心	单核心	多核心	单核心
<i>UA</i>	0.0200**	0.1031***	0.0027	0.0655	0.0511***	0.2216***	0.0217***	-0.0194	0.1168***	-0.0177
	(0.0085)	(0.0348)	(0.0221)	(0.0827)	(0.0175)	(0.0762)	(0.0082)	(0.0636)	(0.0333)	(0.0898)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	33967	33967	12068	12068	10931	10931	34191	2846	34191	2846
$R^2$	0.0827	0.7083	0.0729	0.5960	0.0584	0.5657	0.0847	0.0999	0.7021	0.7659

**Panel D: 市场化进程与高铁开通进程异质性分析**

变量	<i>Ghh_Main1</i>		<i>Zl_Main2</i>		<i>Ghh_Main1</i>		<i>Zl_Main2</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	低市场化地区	高市场化地区	低市场化地区	高市场化地区	未开通高铁	开通高铁	未开通高铁	开通高铁
<i>UA</i>	0.0108	0.0213*	0.0527	0.1461***	0.0077	0.0194**	0.0903	0.1156***
	(0.0116)	(0.0115)	(0.0433)	(0.0459)	(0.0320)	(0.0095)	(0.1643)	(0.0349)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	15624	21151	15624	21151	1597	31775	1597	31775
$R^2$	0.1019	0.0728	0.6964	0.7174	0.0693	0.0886	0.6388	0.7214

### 6.5.3 子样本估计

考虑到基于年报文本分析构建的企业聚焦主业指标度量精度高度依赖信息披露的质量。本文据此采取了更为严谨的筛选策略，通过保留考评结果为 A 级和 B 级的高质量上市公司样本进行稳健性检验。结果显示，在排除潜在的数据噪音和低质量披露干扰后，国家级城市群政策变量 ( $UA$ ) 在各异质性分组中的回归系数符号、显著性水平与前文全样本基准回归结果保持相对一致，说明本文异质性分析结果具有较高的可靠性。具体而言，在微观主体企业特征维度 (Panel A & B)，国家级城市群政策依然显著促进了民营企业、处于成长期与衰退期的企业、高经营风险企业进行聚焦核心业务。在行业外部环境维度 (Panel C)，国家级城市群政策对非垄断行业以及非产业政策扶持行业企业聚焦主业的促进作用仍然更为显著。在宏观区域环境维度 (Panel D & E)，国家级城市群政策的主业促进效应在优化提升阶段城市群、多中心空间结构城市群、高市场化进程地区以及交通基础设施完善的地区表现得更为显著。

表 6-14 异质性分析稳健性检验：子样本估计

Panel A: 产权性质与企业生命周期异质性分析												
变量	Main1			Main2			Main1			Main2		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	民营	地方	中央	民营	地方	中央	成长期	成熟期	衰退期	成长期	成熟期	衰退期
<i>UA</i>	0.0398*	-0.0191	0.0765	0.0023**	-0.0008	0.0027	0.0579***	-0.0311	0.0863**	0.0031***	-0.0019	0.0048**
	(0.0212)	(0.0467)	(0.0595)	(0.0011)	(0.0021)	(0.0025)	(0.0203)	(0.0568)	(0.0421)	(0.0010)	(0.0029)	(0.0022)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	20143	4591	2507	20143	4591	2507	19602	1863	3565	19602	1863	3565
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6475	0.7183	0.7689	0.5395	0.6461	0.6587	0.6598	0.6783	0.7144	0.5492	0.5882	0.6318
Panel B: 企业经营风险、行业垄断程度与产业政策扶持异质性分析												
变量	Main1		Main2		Main1		Main2		Main1		Main2	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	经营 风险低	经营 风险高	经营 风险低	经营 风险高	非垄断 行业	垄断 行业	非垄断 行业	垄断 行业	非扶持 行业	扶持 行业	非扶持 行业	扶持 行业
<i>UA</i>	0.0199	0.0287*	0.0005	0.0021***	0.0396**	0.0103	0.0023**	0.0005	0.0620***	0.0213	0.0033***	0.0015
	(0.0422)	(0.0156)	(0.0019)	(0.0008)	(0.0191)	(0.0610)	(0.0010)	(0.0025)	(0.0193)	(0.0222)	(0.0010)	(0.0011)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	12291	5014	12291	5014	24947	2294	24947	2294	10002	16873	10002	16873
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.7176	0.6899	0.6203	0.6037	0.6631	0.7359	0.5546	0.6685	0.7260	0.6536	0.6408	0.5380
Panel C: 城市群发育程度与空间结构异质性分析												

变量	优化提升阶段		发展壮大阶段		培育发展阶段		<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) <i>Main1</i>	(2) <i>Main2</i>	(3) <i>Main1</i>	(4) <i>Main2</i>	(5) <i>Main1</i>	(6) <i>Main2</i>	(7) 多核心	(8) 单核心	(9) 多核心	(10) 单核心
<i>UA</i>	0.0404*	0.0025**	-0.0300	-0.0013	0.0603	0.0025	0.0449**	-0.1144	0.0023**	-0.0033
	(0.0208)	(0.0010)	(0.0479)	(0.0025)	(0.0709)	(0.0033)	(0.0190)	(0.0975)	(0.0009)	(0.0052)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	23447	23447	7386	7386	6684	6684	25507	1764	25507	1764
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6782	0.5739	0.6241	0.4865	0.6185	0.4962	0.6689	0.6721	0.5672	0.5095

**Panel D: 市场化进程与高铁开通进程异质性分析**

变量	<i>Main1</i>		<i>Main2</i>		<i>Main1</i>		<i>Main2</i>	
	(1) 低市场 化地区	(2) 高市场化 地区	(3) 低市场 化地区	(4) 高市场化 地区	(5) 未开通 高铁	(6) 开通 高铁	(7) 未开通 高铁	(8) 开通 高铁
<i>UA</i>	0.0069	0.0466*	0.0007	0.0024**	-0.0193	0.0331	-0.0040	0.0020**
	(0.0289)	(0.0239)	(0.0014)	(0.0012)	(0.0724)	(0.0212)	(0.0037)	(0.0010)
<i>Firmcontrols/Year FE/Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	10743	16323	10743	16323	1027	23354	1027	23354
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6941	0.6600	0.6096	0.5418	0.4988	0.6792	0.4009	0.5755

## 6.6 本章小结

国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应可能受微观企业特征、中观行业属性及宏观区域环境等情境因素差异而不同。鉴于此，本章进一步结合产权性质、生命周期、经营风险、行业垄断程度、产业政策、城市群特征、市场化进程及高铁开通进程等因素进行多维系统剖析，并通过分组回归检验得出如下研究结论：

(1) 在微观企业特征视角，基于产权性质，相较于国有企业，国家级城市群政策更能促进民营企业聚焦主业，这主要源于国家级城市群更能发挥市场化改革的核心作用，进而激发市场化程度较高、经营机制灵活的民营企业的活力，通过市场化力量引导其回归实体本源；基于生命周期与经营风险，相较于成熟期与低风险企业，国家级城市群政策对处于成长期、衰退期以及高经营风险企业的主业驱动效应更为显著。因此，在推进城市群建设过程中，应充分关注微观主体的异质性特征，因时因势施策，引导不同发展阶段的企业合理利用集聚红利，持续优化投资决策。

(2) 在中观行业属性视角，基于行业竞争结构视角，相较于垄断行业，国家级城市群对非垄断行业企业的聚焦主业效应更为显著，这主要得益于国家级城市群政策发挥的优化市场化环境、完善产业分工协作的功能，通过构建公平环境、降低制度性交易成本、完善主业产业链，为非垄断行业企业聚焦主业提供关键支撑；基于行业扶持力度视角，相较于产业政策扶持行业，国家级城市群在非产业政策扶持行业企业中的聚焦主业效应更为显著。为此，在后续推进国家级城市群建设的过程中，应充分结合不同行业的竞争格局，持续破除行业垄断壁垒，强化竞争政策的基础性地位，并因势利导地营造公平竞争的市场环境，以推动企业主业实现高质量发展。

(3) 在宏观区域环境特征方面，基于城市群发育特征和空间结构来看，国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进效应在优化提升阶段与培育发展阶段城市群样本中更为显著，且在多中心空间结构的城市群中表现更优；基于地区制度与设施环境，相较于低市场化及未开通高铁地区，国家级城市群政策在高市场化进程与已开通高铁地区对企业聚焦主业的促进作用更为强劲。这主要源于完善的制度环境与互联互通的基础设施降低了交易成本，为政策落地提供了必要的物理与制度基础。鉴于此，应进一步探索国家级城市群政策与区域市场化改革、交通基础设施建设相协同的实施机制，为企业提质增效、回归实体经济营造更为开放、统一、高效的外部环境保障。

## 第7章 国家级城市群政策与企业聚焦主业：经济后果

### 7.1 问题提出

聚焦实业、做精主业是企业重塑竞争优势、实现价值增长的关键路径，也是培育新质生产力、推动经济高质量发展的内在要求。前文实证研究表明，国家级城市群政策能够有效发挥“有为政府”与“有效市场”的协同效应，通过制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应以及监督治理强化效应机制，驱动企业在主业领域获得更稳定和可持续的发展。基于此，在全面推进高质量发展的时代背景下，本文进一步纵深考察国家级城市群政策推动企业聚焦主业所带来的经济后果，即该政策是否以及如何通过促进企业回归主业，助力微观主体提质增效，并推动地区经济实现高质量发展。

聚焦主业不仅要求企业将有限资源向核心优势业务集聚，更强调围绕主业提升创新能力与核心竞争力，从而推动企业做强做优、实现高质量发展。党的二十大报告明确提出，加快建设现代化经济体系，着力提高全要素生产率，着力提升产业链供应链韧性和安全水平。党的二十届四中全会围绕高质量发展提出要实现全要素生产率稳步提升。与此同时，提升产业链供应链韧性和安全水平是推动高质量发展的内在要求。鉴于此，本文从供应链和生产效率双重视角探究国家级城市群政策的聚焦主业效应能否切实实现微观主体的高质量发展？基于供应链视角，供应链韧性是企业抵御外部不确定性冲击、保障业务持续稳定运行的关键，直接决定了企业在复杂环境中的生存能力与竞争优势（张树山和谷城，2024；杨兴全等，2025b）。而聚焦主业有助于企业将资源集中于核心竞争力，对增强供应链应对外部冲击的弹性与适应能力具有重要作用（杨兴全等，2025b）。进一步地，基于生产效率视角，全要素生产率作为衡量企业资源配置效率与技术进步的综合指标（Solow，1957；熊金武等，2025），是构筑企业竞争优势、实现高质量发展的强劲引擎。那么，国家级城市群政策能否通过促进企业聚焦主业，引导资源流向核心竞争优势，并最终实现供应链韧性与企业要素生产率的有效提升仍有待进一步实证检验。

国家级城市群政策不仅深刻重塑了区域经济格局、引导企业通过聚焦主业优化资源配置，更能够从宏观层面推动地区经济向高质量、可持续的内涵式发展转型。其中，产业结构升级与地区经济增长构成了衡量这一转型成效的核心维度。基于产业结构升级视角，该政策通过深化市场整合与区域分工，有助于破解企业资源错配、产业同质化竞争及低端锁定困境（柯蕴颖等，2022），引导生产要素向高附加值、高效率环节集聚，从

而推动地区产业结构向高端化、协同化方向演进，实现产业结构升级（邓慧慧等，2021）。基于地区经济增长视角，该政策在重构政府与市场边界中发挥着关键作用，通过弱化地方政府对微观经济活动的行政干预及构建公平、高效的市场竞争机制（张欣和夏宇，2024；王婷等，2024；赵欣等，2025），有效激励企业专注于核心优势领域以实现可持续盈利，进而将微观主体的效率变革汇聚为地区经济持续增长的强劲动力。基于此，本文旨在进一步探究国家级城市群政策在促进微观企业聚焦主业的同时，能否切实转化为推动地方产业结构升级与经济增长的宏观实效？

基于“微观行为—宏观绩效”双重视角，本文从微观层面（供应链韧性、全要素生产率）与宏观层面（产业结构升级与地区经济增长）出发，探究国家级城市群政策聚焦主业效应的经济后果。对上述问题的深入研究，有助于全面评估区域一体化战略的政策效能，深化理解“有效市场”与“有为政府”相结合推动高质量发展的内在机制；同时，也能为政府优化城市群治理、企业制定聚焦战略提供决策依据，对增强产业链韧性、建设现代化产业体系具有重要的现实意义。

## 7.2 理论分析与研究假设

### 7.2.1 企业层面经济后果分析

#### 7.2.1.1 国家级城市群政策、企业聚焦主业与供应链韧性

供应链韧性不仅体现了系统抵御外部冲击的静态稳定性，更涵盖受干扰后快速恢复乃至升级的动态适应能力（Tukamuhabwa 等，2015；Gölgeci 和 Kuivalainen，2020；Negri 等，2021；杨兴全等，2025b），是保障宏观经济稳健运行的微观基石。在国家亟须“着力提升产业链供应链韧性和安全水平”的战略背景下，以集中资源于核心竞争力的聚焦主业经营战略，对增强供应链应对外部冲击的弹性与适应能力具有决定性意义（杨兴全等，2025）。基于资源基础观与动态能力理论，企业将有限的战略资源集中于核心领域有助于形成独特的竞争优势、重塑供应链结构并增强其抵御外部冲击能力，进而增强其对供应链波动的感知与响应效率，实现供应链韧性的有效提升。然而，在现实情境中，我国尚未完全摆脱粗放型经济发展模式的路径依赖，市场规则不统一、竞争不充分及要素流通受阻等结构性摩擦依然存在（杨兴全和张可欣，2022；王逸翔等，2023），致使企业经营面临较高交易成本与信息壁垒（Smith，1776；Coase，1937；张楠和王生年，2025）。在此情形下，企业难以构建合理的供应链布局以及形成稳定的供应链合作关系，进而增加供应链断裂风险及弱化其应对外部冲击的反应能力，削弱企业构筑高水平供应

链韧性的物质基础与内生动力。那么，国家级城市群政策促使企业将资源重新配置于核心业务的行为能否有效提升供应链韧性水平？

国家级城市群作为区域经济一体化的核心载体，通过集聚效应与制度协同重塑企业经营边界，进而赋能企业供应链韧性。具体来看，一方面，国家级城市群以深化区域分工与要素集聚优势，激励企业剥离非核心业务并回归主业，以此形成稳固的供应链合作关系。此类基于核心能力的战略聚焦显著降低了资源分散及组织复杂性带来的信息不对称程度（彭睿等，2020；杨兴全等，2025b），增强供应链上下游合作伙伴间的互信水平与协作效率（Krishnaswami 和 Subramaniam，1999；王逸翔等，2023）。稳固的合作网络构成了应对不确定性的“稳定器”，促使紧密耦合的链上主体在面临冲击时迅速启动协同响应机制，从而实现供应链韧性的内生性跃升。另一方面，国家级城市群构建的统一大市场消除了行政壁垒，助推聚焦主业的企业优化供应链空间布局，强化了供应链的抗风险协同性。依托群内高度互联的基础设施与数字化信息网络，企业得以突破本地市场的地理局限（殷志高和李恒，2025），将非核心业务精准外包给群内最优合作伙伴，从而有效规避了单一本地供应链网络潜在的“敲竹杠”风险与断供隐患（王逸翔等，2023）。这种基于城市群空间结构重构的供应链网络，不仅扩大了企业市场范围、增加潜在合作伙伴、优化企业供应链布局，更是增强了供应链应对外部不确定性冲击的防御与快速恢复能力。

综上所述，本文提出以下假设：

H7-1：国家级城市群政策的聚焦主业战略效应能有效提升企业供应链韧性水平。

### 7.2.1.2 国家级城市群政策、企业聚焦主业与全要素生产率

全要素生产率（TFP）作为微观经济主体构筑持续竞争优势与迈向高质量发展的关键支撑，其本质不仅是技术进步贡献的定量表征，更是反映企业在既定要素投入约束下资源配置效率与组织管理协同能力的综合指标（Solow，1957；熊金武等，2025）。当前，我国经济正处于向高质量发展转型的关键阶段，诸多企业面临要素市场扭曲与制度性障碍引发的资源错配问题（李洪涛和王丽丽，2020），并在短期逐利行为中持续稀释自身核心竞争力。特别是部分企业在短期利润最大化动机驱使下，过度实施非相关多元化扩张或陷入资产金融化陷阱（Miller 和 Yang，2016；杜勇等，2017；杨兴全等，2021a），对原本应投入主业研发与技术升级的战略性资源产生了显著的“挤出效应”，阻断了其长期的技术沉淀与效率改进路径，从而严重抑制了全要素生产率的提升。聚焦主业战略能够通过资源的战略性集中配置，有效规避因业务分散而引发的效率损失与管理复杂度攀升（彭睿等，2020；马新啸和黄晓珊，2025）。与此同时，长期深耕主业有助于形成深度的行业认知、技术诀窍与隐性知识积累，进而推动工艺流程改进、突破性创新与差

异化竞争优势的形成，最终提升全要素生产率。鉴于此，本文进一步探究国家级城市群政策的聚焦主业效应对企业全要素生产率能否起到提升作用。

国家级城市群作为区域市场一体化与资源要素高效集聚的空间载体，通过强化专业化分工与降低外部交易成本，倒逼并激励微观企业实施聚焦主业战略，进而在资源配置优化与技术进步双重路径下驱动全要素生产率的有效提升。从资源配置视角来看，国家级城市群内的产业分工协作与激烈的市场竞争环境，促使企业以剥离低效非主业资产的方式降低组织管理的复杂性与内部交易摩擦，引导资本与人力要素向高回报的主业领域集聚。这种聚焦战略不仅规避了过度多元化引致的资源错配，更使管理层得以将有限注意力专注于核心业务，实现管理专业化与决策效率的显著提升（彭睿等，2020；杨兴全等，2025b），从而形成资源配置改善与组织管理协同的合力。从技术进步视角来看，聚焦核心业务以剔除冗余业务、规避多元化折价的方式，确保企业将稀缺资源集中于高强度的核心技术研发与产品附加值提升（杨兴全等，2025b），而长期深耕主业的战略定力使企业更敏锐地依托城市群内部的知识溢出与技术外溢，加速隐性知识积累与“干中学”效应释放，推动关键工艺流程再造与技术前沿突破，最终有效提升全要素生产率。

H7-2：国家级城市群政策的聚焦主业战略效应能有效提升企业全要素生产率。

## 7.2.2 地区层面经济后果分析

### 7.2.2.1 国家级城市群政策、企业聚焦主业与地区产业结构升级

在中国经济步入高质量发展阶段的关键时期，加快产业结构升级是构建现代化产业体系、夯实经济高质量发展根基的核心动力。从本质内涵来看，产业结构升级体现为生产要素由低效率部门向高效率部门的优化配置，以及产业形态由低附加值向高附加值的攀升（邓慧慧等，2021）。然而，长期受限于以单一城市为主体的行政区划发展模式，国内市场面临着严重的制度性壁垒与地方保护主义分割，这种碎片化状态不仅阻碍了商品与要素的跨区域自由流动，更致使各地产业陷入同质化竞争与重复建设的泥潭，严重抑制了规模经济效应的释放与产业链的深度分工（李洪涛和王丽丽，2020），进而从整体上延缓产业结构升级进程。在此背景下，微观企业主体因外部交易成本过高及供应链交易的不确定性，被迫选择“大而全”的低效生产模式，资源的结构性错配既引发了低端产能过剩，亦制约了关键核心技术的自主研发能力，进一步制约产业结构向高级化和合理化转型（赵海峰和张颖，2020；陈建华和李荫，2024）。当前，在全球价值链重构与国内经济增长动能转换的双重挑战下，以往依赖粗放型要素投入的发展模式已难以持续，推动产业结构升级亟需向微观层面寻求动力。企业通过剥离非核心业务、深化细分领域专注度，能有效推动技术突破与效率变革，从根本上破解我国产业“大而不强”的

发展困境，为产业结构升级与高质量发展提供坚实的微观支撑。因此，本文重点探讨国家级城市群所形成的聚焦主业效应，是否以及如何能够有效汇聚并转化为促进产业结构升级的宏观动力。

国家级城市群政策通过打破行政壁垒与构建统一大市场，为企业聚焦主业提供了制度保障与市场空间，从而强化产业链分工协作，优化要素配置与效率变革及推动技术突破，推动地区产业结构的合理化与高级化。其一，国家级城市群内企业能够依托城市群内完善的产业配套网络进行专业化生产，这种产业化分工与协作使得中心城市与外围城市能够依据各自的功能定位形成紧密的产业链协作关系，从而提升地区产业结构的合理化（程广斌和吕太升，2024）。其二，城市群内一体化建设通过强化市场竞争机制促使生产要素向高效率企业及产业流动，有助于实现企业间及产业间的要素优化配置（赵海峰和张颖，2020），进而通过延链、拓链和补链，带动地区产业结构优化升级。其三，城市群形成的超大规模市场与集聚经济，推动企业在专注主业中形成紧密的产业关联与技术互补。基于专业化分工的共享、匹配与学习机制，不仅促进关键技术联合攻关与成果转化，更通过产业链上下游的深度嵌套与协同，有效缓解产业同构与恶性竞争，推动地区产业结构优化升级（陈建华和李荫，2024）。

基于上述理论分析，本文提出以下假设：

H7-3：国家级城市群政策的聚焦主业战略效应能有效推动地区产业结构升级。

#### 7.2.2.2 国家级城市群政策、企业聚焦主业与地区经济增长

2024年中央经济工作会议明确指出要加大区域战略实施力度，增强区域发展活力。现有研究表明，除劳动力增长率、生产要素投入、技术进步外，制度环境也是影响经济增长率的关键因素（Acemoglu等，2001）。良好的制度能够保障经济稳定运行，促进企业投资及创新能力增长，优化要素配置效率。然而，在传统财政分权体制与以GDP为核心的晋升锦标赛双重激励下，地方政府为谋求辖区利益最大化，往往利用行政力量干预市场运行（周黎安，2004；陆铭和陈钊，2009；张腾等，2025），进而对地区经济长期发展构成了多重制约。具体而言，一方面，地方政府为争夺税源，倾向于过度扶持高税收贡献与高产值的行业，导致地区间产业结构趋同与重复建设问题日益凸显（银温泉和才婉茹，2001），不利于地区经济的长期发展；另一方面，行政壁垒阻滞了要素跨区域高效流动，不仅抑制了国内超大规模市场的规模经济潜力（谢漾和洪正，2023；许超亚和张卫国，2025），更在微观层面扭曲了激励机制，迫使企业倾向于通过构建政商关系寻求庇护（陈健生和王问芳，2024），而非专注于提升生产效率与产品质量，最终制约地区经济高质量发展与整体竞争力提升。作为推进区域一体化的重要战略载体，国家级城市群在重构政府与市场边界的关系中发挥着关键作用，其通过弱化地方政府对微观经济活动的干预及构建公平、高效的市场竞争机制（张欣和夏宇，2024；王婷等，2024；

赵欣等, 2025), 有助于引导企业专注于核心优势领域以实现可持续盈利, 进而为当地经济的持续增长提供动力。

国家级城市群政策作为引领中国经济高质量发展的核心增长极, 通过打破区域行政壁垒与深度推进市场整合, 能够显著增强企业聚焦主业发展的长期信心, 稳定其未来收益预期并提升整体经营效率, 从而为城市经济实现更高水平、更可持续的增长注入强劲动力。具体而言, 其一, 国家级城市群致力于破除阻碍公平竞争和市场一体化建设的地方保护性政策法规, 大幅减少不合理的行政干预, 为各类微观主体营造出统一开放、公平高效的市场环境(张欣和夏宇, 2024; 王婷等, 2024; 赵欣等, 2025)。在此环境下, 企业得以更自主地将资源集中配置于发展前景明确、回报率较高的核心业务领域, 并通过持续的核心技术升级与创新能力建设, 不断巩固和强化自身竞争优势, 从而为地区经济增长奠定坚实的微观基础。其二, 国家级城市群发挥的市场整合效应, 不仅显著扩大了企业所面对的有效市场需求, 也使其置身于更加激烈和广泛的市场竞争之中(王逸翔等, 2023; 江轩宇等, 2023; 王婷等, 2024); 这种需求扩张与竞争加剧并存的格局, 倒逼企业进一步优化资源配置, 将要素集中于最具竞争力的优势环节, 通过不断提升生产效率和产品质量来实现规模经济、扩大市场占有率, 最终借助可持续的盈利模式推动区域经济实现内涵式增长。

基于上述理论分析, 本文提出以下假设:

H7-4: 国家级城市群政策的聚焦主业战略效应能显著提高地区经济增长水平。

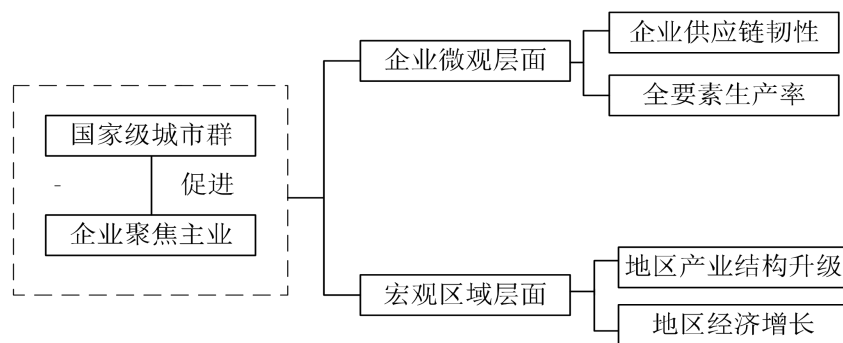


图 7-1 经济后果逻辑框架

## 7.3 研究设计

### 7.3.1 样本选择与数据来源

鉴于样本数据的可得性与连续性, 本文选取 2011 年—2024 年中国沪深 A 股上市公司为初始研究样本, 并对初始样本做了以下处理: ①剔除金融、房地产等非实体行业样本; ②剔除 ST、\*ST、PT 等特殊类型企业样本; ③剔除主要变量缺失或异常的样本;

④剔除只有1年数据的观测值样本。此外，采用上下1%的双向缩尾（Winsorize）对连续观测变量进行数据修正，以消除异常值对研究结论的干扰。数据来源方面，关于国家级城市群政策的实施时间、空间范围等相关信息，主要通过手工搜集整理国家发展和改革委员会官方网站获取；企业聚焦主业指标经由所有上市企业年报的大数据文本识别汇总匹配获取；企业财务及公司治理数据等主要来源于CSMAR数据库、CNRDS数据库和WIND数据库；其余地级市层面数据则来源于《中国城市统计年鉴》和各地地方统计局。此外，为控制模型潜在的异方差性影响，本文在企业层面进行了聚类稳健标准误处理。

### 7.3.2 模型设定与变量选取

基于前述理论分析，国家级城市群政策能够通过发挥制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应以及监督治理强化效应促进企业聚焦主业。作为推进区域一体化、建设全国统一大市场的重要制度创新，国家级城市群政策对微观主体行为与宏观经济运行会产生何种影响，仍有待借助相应模型与科学选取指标进行实证检验。

因此，本节构建模型（7-1）以验证企业层面的经济后果：

$$\begin{aligned} Consequences_{i,c,t} = & \rho_0 + \rho_1 UA_{i,c,t} + \rho_2 Main_{i,c,t} + \rho_3 UA_{i,c,t} \times Main_{i,c,t} \\ & + \rho_4 Controls_{i,c,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,c,t} \end{aligned} \quad (7-1)$$

式（7-1）中， $i$ 表示企业， $c$ 表示城市， $t$ 表示年份； $Consequences$ 为企业层面经济后果变量，具体包含企业层面的供应链韧性（ $Res$ ）和全要素生产率（ $Tfp$ ）； $Main$ 表示企业聚焦主业程度，包括聚焦主业的词频数量（ $Main1$ ）和占比情况（ $Main2$ ）； $UA$ 表示公司 $i$ 所在城市 $c$ 在 $t$ 时期是否被纳入国家级城市群发展规划的政策虚拟变量； $Main \times UA$ 表示国家级城市群政策与企业聚焦主业的交互项，其系数 $\rho_3$ 为本文重点关注的估计系数，反映了国家级城市群政策的主业促进效应对企业层面经济后果变量的具体影响； $Controls$ 为其他企业层面的控制变量； $\lambda$ 、 $\mu$ 、 $\varepsilon$ 分别表示公司固定效应、时间固定效应及随机误差项。

除此之外，本节另构建模型（7-2）以验证地区层面的经济后果：

$$\begin{aligned} Consequences_{c,t} = & \varphi_0 + \varphi_1 UA_{c,t} + \varphi_2 Main_{c,t} + \varphi_3 UA_{c,t} \times Main_{c,t} \\ & + \varphi_4 Controls_{c,t} + \lambda_c + \mu_t + \varepsilon_{c,t} \end{aligned} \quad (7-2)$$

式（7-2）中， $c$ 表示城市， $t$ 表示年份； $Consequences$ 为地区层面经济后果变量，具体包含地区产业结构水平（ $ISL$ ）和地区经济增长状况（ $Growth$ ）； $Main$ 表示城市层面企业聚焦主业程度的均值水平，包括词频数量均值（ $Main1$ ）和占比均值（ $Main2$ ）； $UA$ 表示国家级城市群政策虚拟变量； $Main \times UA$ 表示国家级城市群政策与城市层面企业聚焦主业均值的交互项，其系数 $\varphi_3$ 为本文重点关注的估计系数； $Controls$ 为城市层面的控制变量； $\lambda$ 、 $\mu$ 、 $\varepsilon$ 分别表示城市固定效应、时间固定效应及随机误差项。

(1) 企业聚焦主业 (*Main*)。与第四章分析保持一致,本文借助词频分析法构建企业聚焦主业程度指标。具体而言,通过对企业每年的年报进行关键词的配对、筛选,统计出各企业“聚焦主业”相关词汇出现次数来刻画企业聚焦主业程度,并分别采取加1取对数 (*Main1*)和占年报全部词频的比重 (*Main2*)两种方式进行处理,数值越大,说明企业聚焦主业程度也就越高。

(2) 国家级城市群政策 (*UA*)。与第四章分析保持一致,参考王逸翔等(2023)、张欣和夏宇(2024)做法,本文构造国家级城市群政策虚拟变量,只有当企业所在城市被纳入国家级城市群发展规划后,*UA*在当年及以后年份取值为1,否则均取值为0。

(3) 企业供应链韧性 (*Res*)。借鉴张树山和谷城(2024)、杨兴全等(2025b)做法,本文分别从供应链抵抗力 (*Res1*)与恢复力 (*Res2*)两个维度测度供应链韧性水平。其中,对于供应链抵抗力的测度,本文主要参考Shan等(2014)的研究,采用生产波动对需求波动的偏离程度作为供应链恢复力的一个代理指标,具体测算方式如下:

$$Matching_{it} = \frac{Var(Production_{it})}{Var(Demand_{it})} \quad (7-3)$$

其中,*Matching*反映了企业供需偏离度,通常而言,如果*Matching*大于1,则说明企业供应链上游供给和下游需求之间的波动较大,供应链恢复力较低;*Production*为企业产量,具体以 $Production_{it} = Demand_{it} + Inventory_{it} - Inventory_{it-1}$ 表示,*Demand*表示企业需求量(以销售成本来衡量),*Inventory*表示企业年末库存净值。

对于供应链恢复力的测度方面,参考张树山和谷城(2024)做法,本文利用残差(实际值与估计值之差)来捕捉企业经济绩效在不同时期的变化和反应,具体模型设定如下:

$$Perform_{it} = \alpha + \beta_1 Size_{it} + \beta_2 Lev_{it} + \beta_3 Growth_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Board_{it} + \sum Firm + \sum Year + \varepsilon_{it} \quad (7-4)$$

其中,*Perform*表示企业经济绩效,采用息税前利润与员工数的比值进行度量。控制变量包括企业规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、营业收入增长率(*Growth*)、企业年龄(*Age*)和董事会规模(*Board*)。*Perform*数值越大,表明供应链恢复力越强。

(4) 企业全要素生产率 (*Tfp*)。参考熊金武等(2025)的研究,本章在基准回归中采用LP法测算企业全要素生产率(*Tfp*)。在具体测算过程中,总产出变量是以企业营业收入的自然对数形式表示,劳动要素投入以企业员工人数的对数值表示,资本要素投入以固定资产净额取自然对数表示,中间投入以购买商品和接受劳务支付现金的自然对数值表示。*Tfp*越大,表明企业的全要素生产率越高。

(5) 地区产业结构水平 (*ISL*)。参考赵海峰和张颖(2020)做法,本文采用产业结构层次系数来衡量地区产业结构水平,具体测算方式如下:

$$ISL_{i,t} = \sum_{m=1}^3 Y_{i,m,t} \times m, \quad m=1,2,3 \quad (7-5)$$

其中,*Y*表示该*m*产业占地区生产总值的比重。*ISL*数值越大,表明该地区产业结构高级化程度越高。

(6) 地区经济增长 (*Eco*)。参考尚虎平和刘俊腾 (2025) 做法, 本文选取城市人均地区生产总值的自然对数衡量城市经济增长水平。此外, 为剔除价格波动的潜在影响, 本文以 2011 年为基期, 采用各年份省级层面的 GDP 指数对城市人均地区生产总值进行价格平减处理。

(7) 控制变量。本节控制变量主要包括企业层面和地区层面控制变量两类。其中, 企业层面控制变量主要包括企业规模 (*Size*)、资产负债率 (*Lev*)、净资产收益率 (*ROA*)、企业亏损状态 (*Loss*)、企业成长性 (*Growth*)、有形资产密集度 (*Fixed*)、经营现金流 (*Cashflow*)、企业年龄 (*FirmAge*)、两职合一 (*Dual*)、董事会规模 (*Board*)、独立董事占比 (*Indep*)、股权集中度 (*Top1*) 等公司治理层面变量以及企业 (*Firm FE*) 和年度 (*Year FE*) 层面的双向固定效应。地区层面控制变量主要包括金融发展水平 (*Fin*)、对外开放水平 (*Open*)、城镇化水平 (*Urban*)、政府干预力度 (*Gov*)、人力资本存量 (*Emp*) 和城市人口密度 (*Peop*) 等变量以及城市 (*City FE*) 和年度 (*Year FE*) 层面的双向固定效应, 具体变量测算方式见表 7-1。

表 7-1 主要变量定义表

变量类型	变量名称	变量	测算方式
被解释变量	企业聚焦主业	<i>Main1</i>	企业聚焦主业词频数量取自然对数
		<i>Main2</i>	企业聚焦主业词频数量占比
解释变量	国家级城市群政策	<i>UA</i>	企业所在城市获批城市群规划当年及以后年份取值为 1, 否则为 0
	企业供应链韧性	<i>Res1</i> <i>Res2</i>	生产波动对需求波动的偏离程度 利用残差来捕捉企业经济绩效在不同时期的变化和反应
经济后果变量	企业全要素生产率	<i>Tfp</i>	以 LP 法测算的全要素生产率表示
	地区产业结构水平	<i>ISL</i>	利用产业结构层次系数测算
	地区经济增长状况	<i>Eco</i>	城市人均实际地区生产总值的自然对数
	企业规模	<i>Size</i>	年末资产总额的自然对数
企业层面控制变量	资产负债率	<i>Lev</i>	总负债/资产总额
	净资产收益率	<i>ROA</i>	净利润/资产总额
	企业亏损状态	<i>Loss</i>	上年度企业亏损取值为 1, 否则为 0
	有形资产密集度	<i>Fixed</i>	年末固定资产净额/资产总额
	企业成长性	<i>Growth</i>	主营业务收入增长率
	经营现金流	<i>Cashflow</i>	经营活动产生的现金流量净额/总资产
	企业年龄	<i>FirmAge</i>	企业成立年限的自然对数
	两职合一	<i>Dual</i>	董事长与总经理同时兼任时取值为 1, 否则为 0
	董事会规模	<i>Board</i>	董事会人数的自然对数
	独立董事占比	<i>Indep</i>	独立董事人数与董事会人数的比值
	股权集中度	<i>Top1</i>	第一大股东持股占比

地区控制变量	金融发展水平	<i>Fin</i>	城市贷款余额/地区生产总值
	对外开放水平	<i>Open</i>	实际利用外资/地区生产总值
	城镇化水平	<i>Urban</i>	城镇常住人口/地区总人口
	政府干预力度	<i>Gov</i>	一般财政预算支出/地区生产总值
	人力资本存量	<i>Emp</i>	每万人在校大学生人数占比
	城市人口密度	<i>Peop</i>	城市人口数量与城镇面积的比值

## 7.4 实证结果分析

### 7.4.1 描述性统计

表 7-2 详细报告了各主要变量的描述性统计结果。首先，从被解释变量和解释变量来看，企业聚焦主业 (*Main1* 和 *Main2*) 和国家级城市群政策虚拟变量 (*UA*) 的分布情况与第四章基本一致。其次，就经济后果变量而言，在企业供应链韧性方面，*Res1* 的均值为 0.6538，标准差为 0.3384，说明不同企业应对供需波动的能力参差不齐；而 *Res2* 均值为 0.3581，标准差较小 (0.0627)，表明该维度下的韧性分布更为集中。企业全要素生产率 (*Tfp*) 均值为 8.6363，标准差为 1.0467，反映了样本企业间生产效率的普遍波动及个体间的效率梯队差距。在地区层面，地区产业结构水平 (*ISL*) 均值为 2.3300，标准差为 0.1382，说明样本城市的产业升级程度较为接近；而地区经济增长状况 (*Eco*) 均值为 10.8398，标准差为 0.7207，表明各城市人均实际 GDP 存在一定的增长差异。总体而言，主要变量分布合理，未见明显异常值，为后续实证检验提供了可靠的数据基础。

表 7-2 主要变量描述性统计结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Main1</i>	40509	3.1781	0.5286	0.0000	3.1781	7.0423
<i>Main2</i>	40509	0.0552	0.0230	0.0074	0.0516	0.1568
<i>UA</i>	40509	0.5581	0.4966	0.0000	1.0000	1.0000
<i>Res1</i>	39015	0.6538	0.3384	0.1357	0.7186	1.0000
<i>Res2</i>	38914	0.3581	0.0627	0.0000	0.3716	0.9997
<i>Tfp</i>	39874	8.6363	1.0467	4.6193	8.5192	14.1339
<i>ISL</i>	3395	2.3300	0.1382	1.9003	2.3253	2.8461
<i>Eco</i>	3395	10.8398	0.7207	8.5367	10.7742	13.1851
<i>Size</i>	40509	22.2095	1.2559	19.5628	22.0105	26.4523
<i>Lev</i>	40509	0.4041	0.2021	0.0319	0.3936	0.9347
<i>ROA</i>	40509	0.0410	0.0653	-0.3750	0.0400	0.2552
<i>Loss</i>	40509	0.1465	0.3536	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Fixed</i>	40509	0.2127	0.1531	0.0016	0.1817	0.7246
<i>Growth</i>	40509	0.1396	0.3533	-0.6544	0.0905	3.8082
<i>Cashflow</i>	40509	0.0491	0.0661	-0.1994	0.0479	0.2656

<i>FirmAge</i>	40509	2.9475	0.3370	1.3863	2.9957	3.6636
<i>Dual</i>	40509	0.3070	0.4613	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Board</i>	40509	2.1119	0.1966	1.6094	2.1972	2.7081
<i>Indep</i>	40509	37.6833	5.3074	28.5700	36.3600	60.0000
<i>Top1</i>	40509	0.3383	0.1476	0.0740	0.3157	0.7578
<i>Fin</i>	3395	2.6614	1.2639	0.5879	2.3557	14.4199
<i>Open</i>	3395	0.0027	0.0027	0.0000	0.0019	0.0201
<i>Urban</i>	3395	0.4129	0.2092	0.0958	0.3609	1.0000
<i>Gov</i>	3395	0.1792	0.0823	0.0439	0.1593	1.0268
<i>Emp</i>	3395	0.0234	0.0269	0.0003	0.0134	0.1848
<i>Peop</i>	3395	5.8959	0.8530	1.6036	6.0196	8.1756

## 7.4.2 企业层面经济后果检验

### 7.4.2.1 国家级城市群政策、企业聚焦主业与供应链韧性

供应链韧性是企业应对外部不确定性冲击、维持业务连续性与实现高质量发展的关键所在，决定着企业在复杂多变宏观环境下的生存能力与竞争优势。国家级城市群政策作为优化区域资源配置的重大战略，有利于通过引导企业剥离非核心业务、将有限资源集中于核心领域，从而夯实供应链上下游协作以提升供应链韧性。因此，本文进一步检验国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业进而增强供应链韧性的经济后果，表 7-3 汇报了相应的回归结果。列（1）和列（3）结果显示，交互项  $UA*Main1$  的对供应链韧性两个维度（ $Res1$  和  $Res2$ ）的系数分别为 0.0494 和 0.0069，均在 1% 的水平下显著为正；进一步地，列（2）和列（4）结果显示，交互项  $UA*Main2$  对  $Res1$  和  $Res2$  的系数分别为 0.6818 和 0.1678，且均在 1% 的置信水平上显著为正，说明国家级城市群政策通过发挥对企业聚焦主业的促进效应能够构建起更为紧密、高效且抗风险能力强的供应链体系。换言之，国家级城市群政策的聚焦主业红利有效修正了企业偏离业务经营导致的资源分散与管理链条冗长问题，使得企业在城市群网络中能够更高效地响应上下游波动，显著增强了供应链韧性，有力验证了假说 H7-1。

### 7.4.2.2 国家级城市群政策、企业聚焦主业与全要素生产率

全要素生产率是衡量企业资源配置效率与技术进步水平的核心指标，是实现高质量发展的关键动力，但其往往受制于要素市场扭曲与制度性障碍引致的资源错配与管理效率低下。国家级城市群政策有利于通过深化专业化分工与降低外部交易成本，倒逼并激励微观企业实施聚焦主业战略，进而在资源配置优化与技术进步双重路径下提升全要素生产率。因此，本文进一步检验国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业进而提升企业全要素生产率的经济后果，表 7-3 列（5）—（6）汇报了相应的回归结果。结果显示，

交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  对企业全要素生产率 ( $Tfp$ ) 的估计系数至少在 5% 的统计水平上显著为正, 说明国家级城市群政策的实施通过发挥对企业聚焦主业的促进效应显著提升了企业全要素生产率。换言之, 这种聚焦主业的发展模式有效修正了企业偏离主业造成的资源分散与效率损耗, 使其依托城市群集聚效应与要素流动优势完成技术升级、提升效率, 进而实现高质量发展, 验证了假说 H7-2 成立。

表 7-3 基于供应链韧性和全要素生产率的经济后果检验

变量	(1) <i>Res1</i>	(2) <i>Res1</i>	(3) <i>Res2</i>	(4) <i>Res2</i>	(5) <i>Tfp</i>	(6) <i>Tfp</i>
<i>UA</i>	-0.1482*** (0.0353)	-0.0267* (0.0158)	-0.0255*** (0.0053)	-0.0123*** (0.0023)	-0.1104** (0.0467)	-0.0668*** (0.0213)
<i>Main1</i>	-0.0037 (0.0075)		0.0032*** (0.0012)		0.0036 (0.0101)	
<i>UA*Main1</i>	0.0494*** (0.0108)		0.0069*** (0.0016)		0.0305** (0.0144)	
<i>Main2</i>		0.0108 (0.1696)		-0.0704** (0.0286)		-0.0668 (0.2207)
<i>UA*Main2</i>		0.6818*** (0.2236)		0.1678*** (0.0348)		0.9958*** (0.2985)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	39009	39009	38906	38906	39852	39852
<i>R<sup>2</sup></i>	0.4423	0.4419	0.2100	0.2092	0.9292	0.9292

### 7.4.3 地区层面经济后果检验

#### 7.4.3.1 国家级城市群政策、企业聚焦主业与地区产业结构升级

产业结构优化升级是区域经济高质量发展的核心引擎, 决定着现代化产业体系的构建与区域竞争力的跃升。国家级城市群政策能通过强化产业链分工协作, 优化要素配置与效率变革及推动技术突破, 推动地区产业结构的合理化与高级化。因此, 本文进一步检验国家级城市群政策通过发挥企业聚焦主业效应以推动地区产业结构优化升级的经济后果, 估计结果如表 7-4 列 (1) — (2) 所示。结果显示, 交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  对地区产业结构高度化水平 ( $ISL$ ) 的估计系数分别为 0.0148 和 18.0492, 至少在 5% 的

统计水平上显著为正，说明国家级城市群政策的实施通过发挥对微观企业非主业经营行为的纠偏效应，激励企业回归本源、做强主业，显著促进了地区产业结构优化升级。总的来说，这种由“微观聚焦”汇聚而成的“宏观升级”路径，证实了企业聚焦主业是城市群政策释放产业升级红利的关键微观传导机制，有力地支持了假说 H7-3 的存在性。

#### 7.4.3.2 国家级城市群政策、企业聚焦主业与地区经济增长

地区经济增长是国家宏观战略落地的根本旨归，其增长动力核心源于微观企业的高质量发展与资源配置效率的持续提升。然而，在我国特有的制度体制下，实体经济普遍存在“脱实向虚”与过度多元化倾向，往往造成企业资源分散错配，进而抑制区域经济的长期增长潜力。国家级城市群政策作为重塑经济地理格局的重大战略，有利于通过减少不合理的行政干预和发挥市场整合效应，倒逼企业剥离低效资产、聚焦核心主业，从而通过微观层面的“提质增效”汇聚成宏观层面的经济增长动能。因此，本文进一步检验国家级城市群政策通过聚焦主业促进效应推动地区经济增长的经济后果。估计结果如表 7-4 列 (3) — (4) 所示，交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  对地区经济发展水平 ( $Eco$ ) 的估计系数均至少在 10% 的统计水平上显著为正，说明企业聚焦主业是城市群政策驱动区域经济增长的关键微观传导路径，有力地支持了国家级城市群政策通过引导实体经济回归本源以夯实宏观经济发展根基的逻辑预期，假说 H7-4 得以证实。

表 7-4 基于产业结构优化升级和地区经济增长的经济后果检验

变量	(1) <i>ISL</i>	(2) <i>ISL</i>	(3) <i>Eco</i>	(4) <i>Eco</i>
<i>UA</i>	0.0027 (0.0044)	0.0108** (0.0054)	-0.0990** (0.0395)	0.0079 (0.0159)
<i>Main1</i>	-0.0004*** (0.0001)		0.0185*** (0.0071)	
<i>UA*Main1</i>	0.0148*** (0.0042)		0.0415*** (0.0123)	
<i>Main2</i>		-6.2180 (5.9640)		24.8158 (17.7530)
<i>UA*Main2</i>		18.0492** (9.0325)		45.5063* (26.8873)
<i>Citycontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>City FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	3393	3393	3393	3393
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9263	0.9258	0.9759	0.9758

## 7.5 稳健性检验

### 7.5.1 PSM—DID 估计

为缓解本文可能存在的样本自选择问题，确保研究结论的可靠性与稳健性，本文借鉴杨兴全等（2018）的研究思路，采用倾向得分匹配+双重差分模型（PSM+DID）方法，为实验组样本在控制组中寻找特征高度相似的匹配样本，从而构建反事实框架对国家级城市群政策与企业聚焦主业经济后果的关系进行再评估。具体做法如下：首先，以模型中所有控制变量作为特征变量，通过估计 Logit 模型计算倾向得分值；其次，按照一对一最近邻无放回的原则进行匹配；最后，基于匹配后的样本进行双重差分回归分析，表 7-5 汇报了经过倾向得分匹配后的回归结果。其中，Panel A 聚焦于微观企业层面的经济后果分析，包括企业供应链韧性及全要素生产率两个维度。结果显示，在供应链韧性（*Res*）维度，交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  的系数均在 1% 的水平下显著为正；在全要素生产率（*Tfp*）维度，交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  的系数均通过了 1% 的显著性水平检验。这一结果表明，在消除样本选择偏差后，国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业依然显著提升了企业的供应链抗风险能力与生产效率，实现了企业高质量发展，验证了前文微观层面结论的稳健性。Panel B 进一步验证了地区层面的经济后果分析，主要包括产业结构优化升级（*ISL*）与地区经济增长（*Eco*）双重维度。结果显示，在产业结构升级维度，交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  的系数分别为 0.0167 和 42.6020，均在 1% 的水平下显著为正；在地区经济增长维度，交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  的系数分别为 0.0778 和 140.6162，同样在 1% 的水平下显著为正，与前述基准回归结果保持一致。总的来看，国家级城市群的实施通过促进聚焦主业，不仅在微观层面实现了提质增效，更显著推动了地区产业结构的高度化与整体经济的持续增长。充分支持了国家级城市群政策通过引导实体经济回归本源以释放多维经济红利的核心逻辑。

表 7-5 经济后果稳健性检验：PSM—DID 估计

Panel A: 企业层面经济后果分析						
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(7)	(8)
	企业供应链韧性			企业全要素生产率		
	<i>Res1</i>		<i>Res2</i>		<i>Tfp</i>	
<i>UA</i>	-0.1667*** (0.0427)	-0.0232 (0.0182)	-0.0233*** (0.0074)	-0.0066** (0.0031)	-0.2057*** (0.0559)	-0.0974*** (0.0241)
<i>Main1</i>	-0.0022 (0.0082)		0.0010 (0.0015)		0.0032 (0.0104)	
$UA*Main1$	0.0614***		0.0085***		0.0597***	

	(0.0133)		(0.0023)		(0.0176)	
<i>Main2</i>		0.0171		-0.1001***		-0.0102
		(0.1780)		(0.0348)		(0.2210)
<i>UA*Main2</i>		0.9498***		0.1932***		1.4971***
		(0.2787)		(0.0480)		(0.3609)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	22051	22051	21977	21977	22579	22579
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.4344	0.4340	0.2158	0.2157	0.9278	0.9278

**Panel B: 地区层面经济后果分析**

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	产业结构优化升级		地区经济增长	
	<i>ISL</i>		<i>Eco</i>	
<i>UA</i>	-0.0386**	-0.0084	-0.2387***	-0.0690***
	(0.0168)	(0.0072)	(0.0532)	(0.0230)
<i>Main1</i>	-0.0052**		0.0160*	
	(0.0026)		(0.0082)	
<i>UA*Main1</i>	0.0167***		0.0778***	
	(0.0053)		(0.0167)	
<i>Main2</i>		-12.0301*		15.2281
		(6.4787)		(20.6095)
<i>UA*Main2</i>		42.6020***		140.6162***
		(12.4969)		(39.7542)
<i>Citycontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>City FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	2467	2467	2467	2467
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.9253	0.9253	0.9718	0.9716

**7.5.2 替换经济后果变量**

为进一步验证本文研究结论的可靠性与稳健性，本文通过替换经济后果变量的衡量方式对国家级城市群政策与企业聚焦主业经济后果的关系进行再评估。在微观企业层面（Panel A），供应链韧性采用词嵌入模型计算的供应链中断风险（*Sce*）作为代理变量，

此时交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  对  $Sce$  的系数显著为负，说明国家级城市群政策通过引导企业聚焦主业显著降低了供应链中断风险，提升了供应链稳定性和效率；全要素生产率采用 OP 法 ( $Tfp\_op$ ) 重新测算，此时交互项  $UA*Main2$  的系数在 1% 水平下显著为正，说明国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业显著提升了生产效率。在中宏观区域层面 (Panel B)，产业结构优化升级采用第三产业与第二产业产值之比 ( $ISL1$ ) 衡量产业结构高级化，此时交互项  $UA*Main1$  和  $UA*Main2$  的系数至少在 10% 的水平下显著为正，说明国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业有效推动了宏观层面的产业结构高度化；地区经济增长采用夜间灯光亮度 ( $Light$ ) 衡量城市经济发展水平，此时交互项  $UA*Main1$  的系数在 5% 水平下显著为正，说明国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业有效推动了地区经济增长。总的来说，在替换经济后果变量衡量方式后，本文关于国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业进而提升微观企业竞争力与推动宏观区域高质量发展的研究结论基本与基础回归结果相一致，进一步证实了国家级城市群政策引导实体经济回归本源的多维正向经济后果。

表 7-6 异质性分析稳健性检验：替换经济后果变量

<b>Panel A: 企业层面经济后果分析</b>				
变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	企业供应链韧性		企业全要素生产率	
	<i>Sce</i>	<i>Sce</i>	<i>Tfp_op</i>	<i>Tfp_op</i>
<i>UA</i>	0.0136*** (0.0020)	0.0023** (0.0009)	-0.0537** (0.0059)	-0.0498*** (0.0115)
<i>Main1</i>	-0.0019*** (0.0005)			
<i>UA*Main1</i>	-0.0045*** (0.0006)		0.0121 (0.0077)	
<i>Main2</i>		0.0001 (0.0094)	0.0086 (0.0256)	0.2234* (0.1310)
<i>UA*Main2</i>		-0.0555*** (0.0119)		0.6332*** (0.1675)
<i>Firmcontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Firm FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	36641	36641	39852	39852
<i>R<sup>2</sup></i>	0.7725	0.7702	0.8922	0.8923

<b>Panel B: 地区层面经济后果分析</b>				
----------------------------	--	--	--	--

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	产业结构优化升级		地区经济增长	
	<i>ISL1</i>	<i>ISL1</i>	<i>Light</i>	<i>Light</i>
<i>UA</i>	-0.2453*** (0.0739)	-0.0282 (0.0298)	-0.5218 (0.7838)	0.9782*** (0.3158)
<i>Main1</i>	-0.0317** (0.0134)		-0.1275 (0.1416)	
<i>UA*Main1</i>	0.0845*** (0.0231)		0.5489** (0.2449)	
<i>Main2</i>		-28.6515 (33.1857)		-1.2e+02 (351.6173)
<i>UA*Main2</i>		92.3702* (50.2603)		436.1545 (532.5309)
<i>Citycontrols</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>Year FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>City FE</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<i>N</i>	3391	3391	3391	3391
<i>R<sup>2</sup></i>	0.8780	0.8777	0.9591	0.9591

## 7.6 本章小结

国家级城市群政策对于企业聚焦主业的效果评价不能仅停留在基准影响层面，更需要从提升企业核心竞争力、推动区域高质量发展的实际绩效层面加以考量。鉴于此，本章进一步从微观企业和宏观区域发展两个维度出发，从供应链韧性、全要素生产率、地区产业结构优化升级和经济增长视角，探讨国家级城市群政策对企业聚焦主业影响的经济后果。本章研究内容有助于更为全面地了解国家级城市群政策对微观企业提质增效与宏观区域经济发展的系统影响，从而为进一步优化国家级城市群战略、助力经济高质量发展提供理论借鉴与政策指引。本章节主要得出以下研究结论：

(1) 从微观层面来讲，国家级城市群政策对实体企业具有竞争力重塑效应和价值提升效应，即该政策通过聚焦主业效应显著提升了供应链韧性和全要素生产率。基于供应链韧性视角，国家级城市群能通过集聚效应与制度协同重塑企业经营边界，进而赋能企业供应链韧性。从全要素生产率视角来看，国家级城市群有助于强化专业化分工与降低外部交易成本，倒逼并激励微观企业实施聚焦主业战略，进而在资源配置优化与技术进步双重路径下驱动全要素生产率的有效提升。

(2) 从宏观层面来看，国家级城市群政策对区域经济具有宏观协同效应。基于产业结构升级视角，国家级城市群政策有助于为企业聚焦主业提供制度保障与市场空间，从而强化产业链分工协作，优化要素配置、效率变革及推动技术突破，推动地区产业结构的合理化与高级化。基于地区经济发展视角，国家级城市群政策能够有效打破区域行政壁垒与深度推进市场整合，显著增强企业聚焦主业发展的长期信心，提升其对未来收益的稳定预期与整体经营效率，进而通过微观效率提升的集聚效应形成合力，持续驱动地区经济总量增长；这一过程验证了政策通过引导实体经济回归核心业务、夯实宏观经济发展根基的内在逻辑。

(3) 为进一步提升本章研究结论的可信度，本文采用 PSM—DID 估计与变量替换法两种方式对结论进行稳健性检验。实证结果显示，国家级城市群政策通过推动企业聚焦主业，有效提升供应链韧性与全要素生产率，并促进地区产业结构升级与经济高质量发展的核心结论依旧保持稳健。

## 第8章 研究结论、政策建议与展望

### 8.1 研究结论

区域协同发展是破解市场分割、深化分工协作的关键抓手，依托国家级城市群政策构建区域一体化发展格局，有助于打破地区贸易壁垒、降低企业交易成本、扩大企业可及市场范围，引导和促使企业剥离非核心业务、聚焦核心专长，进而最大程度地激发企业专业化发展动力和核心竞争力。本文基于2011—2024年中国沪深A股上市实体企业样本数据，以国家级城市群发展规划的批复和设立作为准自然实验，来探究国家级城市群政策对企业聚焦主业的可能影响。具体而言，首先，本文采用多期双重差分模型检验国家级城市群政策对于企业聚焦主业的基本影响关系；其次，结合基础理论，从制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应以及监督治理强化效应四个方面深入剖析和检验了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的具体作用路径。再次，结合企业自身特征、行业属性、宏观区域环境等异质性特征，对国家级城市群政策影响企业聚焦主业的异质性情境特征展开多维系统剖析。最后，基于企业供应链韧性、全要素生产率以及地区产业结构优化升级和经济增长等多维度视角，理论剖析和实证检验了国家级城市群政策的主业促进效应所产生的经济后果。主要研究结论如下：

(1) 国家级城市群政策的实施可以显著提升企业聚焦主业程度。该结论在经过事前平行趋势检验、安慰剂检验、异质性处理效应、双重机器学习估计、工具变量估计、变量替换以及排除其他政策干扰等一系列模型识别有效性检验和稳健性测试后依然成立，表明国家级城市群政策对企业聚焦主业的促进作用具有较好的可靠性。此外，国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响存在明显的政策推广性，且其主业促进效应随地理距离增加呈现出“促进—抑制—促进”的显著特征。

(2) 机制分析表明，制度环境优化效应、财政金融协同效应、市场整合赋能效应及监督治理强化效应是国家级城市群政策影响企业聚焦主业的主要作用路径。具体而言，国家级城市群政策通过降低政府干预与交易成本产生制度环境优化效应，从而为企业专注主业发展创造了更稳定的制度环境；通过提升政府补助与信贷可得性产生财政金融协同效应，为企业回归主业提供资源保障；通过扩大市场规模与加剧行业竞争产生市场整合赋能效应，倒逼企业通过专业化分工构筑核心优势；通过提升企业外部监督水平与信息披露质量产生监督治理强化效应，有效约束了管理层的盲目扩张决策，引导企业决策回归价值创造本源。

(3) 国家级城市群政策对企业聚焦主业的激励作用不仅取决于微观企业特征差异,还受企业所面临的中观行业属性与宏观区域环境的影响。在微观企业特征方面,相较于国有企业、成熟期与低风险企业,国家级城市群政策对民营企业、成长期/衰退期以及高风险企业的聚焦主业促进作用更为显著。在中观行业属性方面,相较于垄断行业、受产业政策扶持企业,国家级城市群政策对非垄断行业及非产业政策扶持行业的主业驱动效应更强。在宏观区域环境方面,相较于发展壮大阶段、单中心结构、低市场化及未开通高铁地区,国家级城市群政策在优化提升和培育发展阶段、多中心结构、高市场化及已开通高铁地区对企业聚焦主业的促进作用更为强劲。

(4) 本文系统性分析了国家级城市群政策的聚焦主业促进效应能否切实促进微观企业提质增效与宏观区域高质量发展。基于微观企业层面,本文发现国家级城市群政策通过促进企业聚焦主业,显著增强了企业供应链韧性及提升了全要素生产率。基于宏观区域层面,本文发现国家级城市群政策通过引导微观主体回归本源,有效推动了地区产业结构优化升级与经济总量的持续增长。

## 8.2 对于决策部门的政策建议

### 8.2.1 高质量推进国家级城市群建设, 引领企业深耕主业发展

一是强化城市群政策顶层设计与长效机制建设,将引导企业聚焦主业纳入城市群高质量发展的重要考核内容,打破行政区划壁垒,建立跨省市协调发展委员会,制定产业正负清单以明确城市功能定位和产业分工,避免同质化竞争;通过动态监测评估机制提升政策连续性和稳定性,推动政策红利转化为企业剥离非核心业务、聚焦主业的动力。二是针对主业促进效应的“U”型地理特征,实施差异化空间圈层调控,核心城市应疏解非核心功能、强化创新策源,周边“抑制区”中小城市应通过共建园区承接产业链配套、明确细分主业,外围城市应依托成本优势发展特色产业;通过完善交通网络和数字化联通延伸政策辐射效应,促进城市群协调联动。三是推进基础设施互联互通与公共服务共享,织密综合立体交通网缩短资源获取距离,推动要素市场统一,建立产权交易和技术转移平台,推行政务服务“跨省通办”;打破市场分割并降低企业跨区域经营成本,让各类企业公平享受一体化红利,明确主业定位。

### 8.2.2 强化政策协同发力, 夯实企业内生动能

其一,优化法治化营商环境、降低制度性交易成本,开展对标国际一流营商环境专项行动,清理行政壁垒与隐性门槛,深化“放管服”改革,减少政府微观干预,健全跨

区域知识产权保护和商事纠纷解决机制；通过数字政府建设简化涉企审批，让企业集中精力投入核心业务，消除“脱实向虚”诱因。其二，构建协同财政金融支持体系，设立产业结构升级专项基金，重点支持“专精特新”和制造业单项冠军企业，对主辅分离企业给予财税优惠；鼓励金融机构开展跨区域授信，开发专属信贷产品，建立信用信息共享平台缓解融资难题，限制资金流向非实体经济，引导金融资源和社会资本更多集聚于主业突出企业。其三，深化区域市场一体化改革，建立统一市场准入和公平竞争审查制度，以外部竞争倒逼企业深耕主业；加强企业公司治理监管，推动完善现代企业制度，健全主业导向的绩效考核与决策机制；强化信息披露并借助资本市场和舆论监督约束企业背离主业行为，从外部制度约束和内部治理优化两方面引导企业回归价值创造。

### 8.2.3 实施差异化施策导向，提升多元主体聚焦主业效能

一是针对微观企业特征精准施策，破除民营企业市场准入隐性壁垒，保障其公平竞争机会；为成长期企业加大研发补贴和创新供给，助其确立主业优势，对衰退期企业通过兼并重组引导主业转型；对高风险企业引入专业机构化解非主业风险，引导其回归核心业务。二是结合中观行业属性调整政策，在非垄断和竞争性领域减少行政干预，转向普惠性创新支持和公共服务平台建设；鼓励企业通过产业协作形成“专而精”产业集群，淘汰低效“大而全”企业；放开竞争性环节准入，引入民间资本，倒逼企业聚焦主业提升效率。三是依据宏观区域发展阶段制定差异化战略，对成熟多中心城市群赋予更大改革自主权，推动高端要素流动和产业链高端化，打造主业突出企业集群；对欠发达培育期区域重点补齐基础设施短板，强化中心城市辐射能力，完善基础市场制度，逐步培育多中心格局，为企业聚焦主业提供基础支撑和适宜环境，避免盲目追求高级化分工。

### 8.2.4 深化高质量发展绩效考核，持续释放城市群战略多维红利

首先，构建微观企业评价体系，以全要素生产率、产业链韧性和技术创新能力为核心指标，推动评价导向由规模产值转向长期价值创造；设立产业链现代化提升专项，奖励核心技术突破企业，鼓励其加大研发投入、开展协同攻关，推动企业从“做大”向“做强”转变，增强抗冲击能力。其次，建立城市群产业协同宏观绩效评估机制，将产业结构升级指数和区域产业协同度纳入地方政府考核，弱化单一GDP增速考核；引导各城市立足比较优势形成合理产业分工，建立跨区域产业转移利益分享机制，促进产业优化配置，汇聚企业聚焦主业的集群效应，实现区域经济高质量增长。最后，强化政策对实体经济长期价值的导向，表彰坚守主业的优秀企业，树立正确商业价值观，引导行业协会制定自律公约；推动企业将主业与国家战略相衔接，通过文化与价值观重塑，巩固政策促进企业聚焦主业的长效机制，实现企业提质增效与区域高质量发展的有机统一。

## 8.3 对于微观企业的政策建议

### 8.3.1 主动对接城市群政策，坚定聚焦主业发展战略

企业应提高政策敏感度，主动对接国家级城市群政策，准确把握政策导向，将聚焦主业作为企业长期发展战略，主动剥离非核心业务，集中资源深耕核心专长。一方面，企业应加强政策研究，深入解读城市群政策的核心内涵和支持方向，结合自身发展实际，找准政策与企业发展的结合点，主动对接政策支持以争取享受政策红利，为企业聚焦主业提供政策支撑。通过建立专门的政策对接机制，安排专人负责政策信息收集、解读和申报工作，确保企业能够及时掌握政策动态，精准对接政策需求。另一方面，企业应坚定聚焦主业的发展理念，摒弃盲目扩张、多元化经营的浮躁心态，理性分析自身核心竞争力，明确主业发展方向，将有限的资源集中投入到核心业务领域，不断提升核心业务的市场竞争力和盈利能力。同时，结合企业所处区域的政策环境，优化企业发展布局，主动融入城市群产业分工体系，依托城市群的资源优势和市场优势，推动企业主业高质量发展。此外，企业应加强自身管理，完善内部决策机制，确保企业发展战略的连贯性和稳定性，防止因短期利益驱动而偏离主业发展轨道，始终坚守主业发展初心。

### 8.3.2 依托政策作用机制，强化自身核心能力建设

企业应依托城市群政策的四大作用机制，主动优化自身经营管理，强化内部支撑，为聚焦主业发展提供保障。在利用制度环境优化效应方面，企业应主动适应市场化、法治化的营商环境，规范自身经营行为，加强合规管理，降低经营风险和交易成本，充分利用政策带来的制度红利，提升企业运营效率。积极配合政府“放管服”改革，简化内部审批流程，优化资源配置，将更多精力投入到核心业务的研发、生产和市场开拓中。在借助财政金融协同效应方面，企业应主动对接财政金融政策，合理争取政府补助和信贷支持，优化企业融资结构，提升资金使用效率，将资金重点投入到核心业务的技术研发、产能升级和市场拓展中，为企业聚焦主业提供充足的资金保障。同时，加强企业财务管理，规范资金投向，避免资金流入非核心业务领域，确保资金能够发挥最大效用。在把握市场整合赋能效应方面，企业应主动适应市场一体化趋势，依托城市群扩大的市场规模，拓展市场空间，提升市场份额；除此之外，需正视行业竞争加剧的现实，加大核心技术研发投入，提升产品质量和服务水平，通过专业化分工构筑核心优势，在激烈的市场竞争中站稳脚跟。在利用监督治理强化效应方面，企业应完善内部治理结构，提升信息透明度，规范信息披露行为，强化内部监督约束，约束管理层的盲目扩张决策，确保企业决策始终围绕主业发展，持续提升企业核心价值创造能力。

### 8.3.3 立足自身特征属性，制定差异化主业发展策略

企业应立足自身微观特征、所处行业属性和区域环境，制定贴合自身实际的差异化发展策略，精准发力进而提升主业发展效能。首先，不同类型企业应结合自身特征优化发展路径，民营企业应充分发挥机制灵活的优势，主动突破市场准入壁垒，聚焦细分领域，做精做强核心业务，提升市场竞争力；成长期企业应加大研发投入，引进优质创新资源，加快核心技术突破，快速确立主业优势，实现规模化、高质量发展；衰退期企业应主动梳理业务架构，果断剥离无效资产和非核心业务，通过兼并重组、资产置换等方式实现主业转型，“断臂求生”培育新的发展动能；高风险企业应理性评估自身经营状况，主动化解非主业投资带来的风险，聚焦核心业务，优化经营管理，增强抗风险能力。其次，非垄断行业、非产业政策扶持行业的企业应充分借助市场竞争机制，强化市场化发展导向，聚焦核心业务，提升专业化水平，通过差异化竞争实现突围；垄断行业、受产业政策扶持行业的企业应摒弃依赖政策保护的心态，主动适应市场竞争，聚焦主业提升服务质量和运营效率，增强核心竞争力。最后，企业应结合所处城市群的发展阶段、结构特征和基础设施条件，优化发展布局：在优化提升及培育发展阶段、多中心结构、高市场化及已开通高铁的地区，企业应主动对接高端要素资源，推动主业向高端化升级；在发展壮大阶段、单中心结构、低市场化及未开通高铁的地区，企业应立足区域资源优势，夯实主业基础，逐步拓展发展空间以实现健康有序发展。

### 8.3.4 锚定多维发展目标，实现企业与区域协同发展

企业应立足自身发展与区域发展的协同共进，以聚焦主业为核心，瞄准多维发展目标，实现微观提质增效与宏观区域发展的同频共振。在微观层面，企业应以聚焦主业为抓手，强化核心竞争力建设，加大核心技术研发投入，提升全要素生产率，优化产品结构，提高产品质量和附加值，增强企业市场竞争力。同时，完善供应链管理体系，加强供应链协同，提升供应链韧性，降低供应链风险，确保核心业务的稳定运营，实现企业高质量发展。在宏观层面，企业应主动融入区域发展大局，依托城市群产业分工体系，找准自身在产业链、供应链中的定位，积极参与区域产业协作，推动产业集群发展，助力地区产业结构优化升级。同时，结合区域发展战略和国家重大需求，调整主业发展方向，将企业发展与区域经济增长相结合，在服务区域发展的过程中实现自身发展，形成企业与区域协同发展的良性循环。此外，企业应积极履行社会责任，坚守专业精神和工匠精神，深耕主业、精益求精，打造优质品牌，树立良好的企业形象，在实现企业可持续发展的同时，为区域高质量发展提供坚实支撑。

## 8.4 研究不足与展望

### 8.4.1 研究局限

本文基于 2011—2024 年沪深 A 股上市实体企业样本，探究了国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响、作用机制、异质性及经济后果，得出了一系列具有理论与实践意义的研究结论。但受限于数据可得性、研究方法适用性及研究视角的局限性，本文仍存在诸多不足，具体主要体现在三个方面：一是由于国家级城市群政策是一项复杂的系统工程，不同国家级城市群的发展定位、政策力度及实施进度存在显著差异，本文将国家级城市群政策视为统一的准自然实验，以政策批复设立作为核心处理变量，未对不同城市群的政策强度进行量化区分，仅采用单一虚拟变量衡量政策冲击，可能低估或高估政策的实际影响效应。二是本文的研究样本仅包含中国沪深 A 股上市实体企业，没有考虑国家级城市群政策实施对广大非上市中小企业聚焦主业行为的影响。事实上，我国国家级城市群区域内活跃着大量的非上市中小微实体企业，该类企业与上市企业在资源获取、治理水平、市场竞争力等方面存在一定差异，使得研究结论难以推广至全部实体企业，缺乏对非上市企业的覆盖与分析。三是未充分考虑数字经济、绿色发展等新兴趋势对政策效应的调节作用，当前数字经济快速发展，数字化转型可能改变企业分工模式与主业选择，绿色发展政策也可能影响企业产业布局，但本文未将此类因素纳入分析框架，难以反映新时代背景下政策效应的复杂变化。

### 8.4.2 未来展望

随着国家级城市群建设的持续深入推进以及数据披露制度的日益完善，未来可考虑从如下方面进行拓宽性探究：第一，针对国家级城市群政策实施效果的识别策略问题，随着大数据技术的发展和政府数据开放力度的加大，未来可以利用更微观的高频数据来刻画城市群的一体化进程。例如，可以结合卫星灯光数据、交通流数据、资本流数据以及企业异地投资网络等大数据手段，构建更加客观、连续的“城市群一体化指数”或“市场分割指数”，以替代简单的政策虚拟变量。这将有助于更加清晰地识别城市群内部不同层级城市的政策落实效果，以及政策对企业经营边界的动态影响效应，减少政策效应估计偏差。第二，未来研究应突破现有样本的局限性，扩大样本覆盖范围，提升研究结论的普适性。将非上市实体企业纳入研究样本，通过调研数据、税务数据等补充非上市企业信息，对比分析上市企业与非上市企业在政策冲击下的主业聚焦差异，使研究结论能够推广至全部实体企业。第三，未来研究可结合新时代发展背景，拓展研究视角，丰富研究内容，深化对国家级城市群政策效应的理解。重点纳入数字经济、绿色发展、双

循环发展格局等新兴因素，分析此类因素对国家级城市群政策与企业聚焦主业关系的调节作用，探究数字化转型、绿色转型如何影响政策的传导效率与实施效果，为政策优化提供更贴合时代需求的建议。

## 参考文献

- [1] 白玮东,袁春生.经营投资问责推动了国有企业“脱虚返实”吗?——来自资本市场的实证检验[J].现代财经(天津财经大学学报),2025,45(05):59-76.
- [2] 白重恩,杜颖娟,陶志刚,等.地方保护主义及产业地区集中度的决定因素和变动趋势[J].经济研究,2004,(04):29-40.
- [3] 卞元超,白俊红.区域市场整合能否提升企业的产能利用率? [J].财经研究,2021,47(11):64-77.
- [4] 蔡昉.劳动力迁移的两个过程及其制度障碍[J].社会学研究,2001,(04):44-51.
- [5] 蔡显军,汪皓宇,李仲泽.数字化转型促进国有企业聚焦主业了吗?[J].北京工商大学学报(社会科学版),2024,39(06):56-68.
- [6] 曹丰,谷孝颖.非国有股东治理能够抑制国有企业金融化吗?[J].经济管理,2021,43(01):54-71.
- [7] 车德欣,丁子家,张玲.点绿成金:企业绿色转型与主业业绩[J].学习与实践,2023,(09):55-65.
- [8] 陈迪宇,王政,徐颖,等.我国城市群建设进展及任务举措 [J]. 宏观经济管理, 2021, (11): 18-20.
- [9] 陈建华,李荫.城市群市场一体化对产业结构升级的影响研究[J].福建论坛(人文社会科学版),2024,(12):74-91.
- [10] 陈健生,王问蒴.市场分割抑制了企业技术创新吗[J].当代财经,2025,(03):3-16.
- [11] 陈群元,喻定权.我国城市群发展的阶段划分、特征与开发模式[J].现代城市研究,2009,24(02):77-82.
- [12] 陈胜蓝,王鹏程,马慧,等.《中小企业促进法》的纾困效应:产品市场表现视角 [J]. 世界经济, 2023, 46 (09): 181-205.
- [13] 陈信元,黄俊.政府干预、多元化经营与公司业绩[J].管理世界,2007,(01):92-97.
- [14] 陈永胜,崔日明,王艳苹.自由贸易试验区、服务业集聚与城市经济高质量发展 [J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2025, (03): 57-76.
- [15] 程广斌,吕太升.区域一体化政策何以赋能共同富裕? ——来自国家级城市群发展规划的经验证据[J].现代经济探讨,2024,(12):24-36.
- [16] 崔连标,王佳雪.国家级城市群政策对中国减污降碳的影响研究[J].当代财经,2025,(08):3-16.
- [17] 崔世娟,孙利,蓝海林.中国企业归核化战略绩效研究[J].科学学与科学技术管理,2009,30(07):164-172.
- [18] 戴泽伟,潘松剑.实体企业金融化与企业战略差异[J].华东经济管

- 理,2019,33(09):134-141.
- [19] 邓宏,尹斯斯,马如飞.粤港澳大湾区规划能否提高企业全要素生产率?——来自中国制造业上市公司的证据[J].南方经济,2024,(03):141-158.
- [20] 邓慧慧,李慧榕.区域一体化与企业成长——基于国内大循环的微观视角[J].经济评论,2021,(03):3-17.
- [21] 邓可斌,旷鹏程.城市群政策与城商行流动性创造——基于集聚效应和市场一体化效应的双重视角[J].财贸研究,2024,35(07):17-34.
- [22] 丁任重,许渤胤,张航.城市群能带动区域经济增长吗?——基于7个国家级城市群的实证分析[J].经济地理,2021,41(05):37-45.
- [23] 董春风,何骏.区域一体化发展提升城市创新能力了吗?——来自长三角城市群扩容的经验证据[J].现代经济探讨,2021,(09):109-118.
- [24] 杜善重,杨兴全,马连福.通道业务监管提升了企业现金持有[J].经济学(季刊),2025,25(01):191-205.
- [25] 杜勇,张欢,陈建英.金融化对实体企业未来主业发展的影响:促进还是抑制[J].中国工业经济,2017,(12):113-131.
- [26] 杜勇,周丽.高管学术背景与企业金融化[J].西南大学学报(社会科学版),2019,45(06):63-74.
- [27] 方创琳,王振波,马海涛.中国城市群形成发育规律的理论认知与地理学贡献[J].地理学报,2018,73(04):651-665.
- [28] 方创琳,张舰.中国城市群形成发育的政策保障机制与对策建议[J].中国人口·资源与环境,2011,21(10):107-113.
- [29] 方创琳.城市群空间范围识别标准的研究进展与基本判断[J].城市规划学刊,2009,(04):1-6.
- [30] 方创琳.中国城市发展方针的演变调整与城市规模新格局[J].地理研究,2014,33(04):674-686.
- [31] 付彦,徐二明,彭诚.企业归核化战略的市场价值效应和启示——基于中国上市公司的实证分析[J].经济与管理研究,2015,36(06):121-128.
- [32] 付玉梅,张丽平,李文聪.宏观经济不确定性、多元化与财务柔性[J].财经论丛,2019,(01):61-70.
- [33] 耿明阳,谢雁翔,金振.市场准入负面清单与企业信息披露质量——理论逻辑和经验证据[J].山西财经大学学报,2022,44(11):79-93.
- [34] 顾朝林.“十二五”期间需要注重巨型城市群发展问题[J].城市规划,2011,35(01):16-18.
- [35] 韩丽.国家级城市群建设对减污降碳治理绩效的影响——基于数字经济发展的复合效应[J].产经评论,2025,16(04):54-67.
- [36] 郝晶,何枫,王博文.高管过度自信与上市公司技术创新——基于企业金融化视角[J].系统工程理论与实践,2023,43(03):725-739.
- [37] 郝盼盼,曹碧倬,贺亚楠.城市群内企业创新投资是否存在联动效应——来自国家级城

- 市群的证据[J].中国科技论坛,2022,(02):105-114.
- [38] 何剑,何稚忻,魏涛.城市群建设提升了数字经济发展水平吗?[J].财贸研究,2025,36(05):27-40.
- [39] 洪娇,牛彪,王建新.政府引导基金能促进企业聚焦主业吗?——来自创业板上市公司的经验证据[J].现代财经(天津财经大学学报),2025,45(06):95-110.
- [40] 胡鞍钢,过勇.从垄断市场到竞争市场:深刻的社会变革[J].改革与理论,2002,(05):10-13.
- [41] 胡珺,方祺.CEO内部联盟对企业金融化的影响研究[J].管理学报,2025,22(08):1432-1441.
- [42] 黄群慧.中国产业政策的根本特征与未来走向[J].探索与争鸣,2017,(01):38-41.
- [43] 黄贤环,吴秋生,王瑶.影子银行发展与企业投资行为选择:实业投资还是金融投资?[J].会计研究,2021,(01):100-111.
- [44] 黄雅茹,任艳琴.经济集聚对地方政府间税收竞争的影响——来自设立国家级城市群的准自然实验的证据[J].税务研究,2023,(01):100-105.
- [45] 黄志基,石涛,贺灿飞.城市群批复缓和工业用地出让价格竞争了吗?——来自中国19个城市群的证据[J].管理评论,2025,37(05):17-29.
- [46] 江飞涛,耿强,吕大国,等.地区竞争、体制扭曲与产能过剩的形成机理[J].中国工业经济,2012,(06):44-56.
- [47] 江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].中国工业经济,2022,(05):100-120.
- [48] 江轩宇,朱梦遥,谢蓉蓉.城市群政策的收入分配效应——基于微观企业劳动收入份额视角的研究[J].财经研究,2023,49(06):4-18.
- [49] 柯蕴颖,王光辉,刘勇.城市群一体化促进区域产业结构升级了吗[J].经济学家,2022,(07):62-75.
- [50] 蓝海林,皮圣雷.经济全球化与市场分割性双重条件下中国企业战略选择研究[J].管理学报,2011,8(08):1107-1114.
- [51] 李洪涛,王丽丽.城市群发展规划对要素流动与高效集聚的影响研究[J].经济学家,2020,(12):52-61.
- [52] 李佳霖,张倩肖,董嘉昌.金融发展、企业多元化战略与高质量发展[J].经济管理,2021,43(02):88-105.
- [53] 李江龙,彭千芸,杜克锐.区域一体化与城市碳效率——基于城市群政策的实证考察[J].财经科学,2024,(03):89-102.
- [54] 李文贵,邵毅平.创始人管理、企业金融化与主业发展[J].财贸研究,2020,31(09):76-87.
- [55] 李心武,赵廷宇,牛煜皓,等.国资委巡视促进企业“脱虚向实”了吗?——来自企业金融化的经验证据[J].科学决策,2024,(05):93-108.
- [56] 李玉刚,叶凯月,吴朋.研发投入、市场化程度与企业专业化经营[J].科研管理,2022,

- 43 (04): 158-164.
- [57] 李真,李茂林,朱林染.银行金融科技与企业金融化:基于避险与逐利动机[J].世界经济,2023,46(04):140-169.
- [58] 连立帅,陈超,白俊.产业政策与信贷资源配置 [J]. 经济管理, 2015, 37 (12): 1-11.
- [59] 廖秋娴,李荣林,熊治.区域市场一体化与企业出口质量:基于撤县设区的视角 [J]. 国际贸易问题, 2024, (01): 50-67.
- [60] 廖雪婷,白俊红.数字政务能否提升企业资源配置效率?[J].现代经济探讨,2024,(04):60-75+92.
- [61] 林钟高,辛明璇.董事网络位置与企业金融资产投资效率[J].会计研究,2023,(02):79-95.
- [62] 林钟高,郑军,卜继桂.环境不确定性、多元化经营与资本成本[J].会计研究,2015,(02):36-43+93.
- [63] 刘倩,朱书尚,吴非.城市群政策能否促进区域金融协调发展?——基于方言视角下的实证检验[J].金融研究,2020,(03):39-57.
- [64] 刘少波,杨俊宇,张友泽.信息透明度、分析师关注与实体企业金融化[J].南方金融,2021,(12):47-58.
- [65] 刘胜,顾乃华,李文秀,等.城市群空间功能分工与制造业企业成长——兼议城市群高质量发展的政策红利[J].产业经济研究,2019,(03):52-62.
- [66] 刘诗源,林志帆,冷志鹏.税收激励提高企业创新水平了吗?——基于企业生命周期理论的检验[J].经济研究,2020,55(06):105-121.
- [67] 刘新荣,刘警警,班琦.城市群金融集聚能缓解金融风险吗? [J]. 云南财经大学学报, 2023, 39 (11): 67-78.
- [68] 刘园园,蔡贵龙.集团视角下的国有企业混合所有制改革——基于国有集团聚焦主业的经验证据 [J]. 南开管理评论, 2026, 29 (01): 62-73.
- [69] 柳建华.多元化投资、代理问题与企业绩效[J].金融研究,2009,(07):104-120.
- [70] 龙志能,李万利.商业银行网点扩张能否助力实体经济“脱虚向实”——基于企业层面银行网点空间分布视角[J].外国经济与管理,2024,46(08):69-85.
- [71] 陆铭,陈钊.分割市场的经济增长——为什么经济开放可能加剧地方保护?[J].经济研究,2009,44(03):42-52.
- [72] 陆铭.建设用地使用权跨区域再配置:中国经济增长的新动力 [J]. 世界经济, 2011, 34 (01): 107-125.
- [73] 罗军.中国城市群的发展特点与趋势 [J]. 同济大学学报(社会科学版),2011,22(06):44-52+65.
- [74] 罗勇根,袁韬.城市群发展与企业创新——基于粤港澳大湾区的经验证据[J].会计与经济研究,2023,37(06):144-158.
- [75] 罗长远,李铮,智艳.“走出去”是否有助于抑制企业的“脱实向虚”行为?——基于“一带一路”倡议准自然实验的证据[J].经济学(季刊),2023,23(06):2369-2386.

- [76] 马新啸,黄晓珊.混合所有制治理与国有集团结构效率优化[J].北京理工大学学报(社会科学版),2025,27(06):166-186.
- [77] 毛新述,李美萱,赵振洋,等.僵尸企业复活与企业金融资产配置——有心栽花抑或无心插柳? [J]. 南开经济研究, 2025a, (07): 105-125.
- [78] 毛新述,于芙,从阆匀.国有资本参股与民营企业多元化经营[J].经济管理,2025b,47(10):63-85.
- [79] 苗长虹,王海江.中国城市群发展态势分析[J].城市发展研究,2005,(04):11-14.
- [80] 聂昀秋,马晓君,李海明.城市群建设对居民消费率的影响研究[J].中国软科学,2025,(05):187-201.
- [81] 欧阳慧,李智.我国城市群建设的成效、问题及对策研究[J].兰州大学学报(社会科学版),2023,51(03):28-38.
- [82] 潘松剑,田冠军,戴泽伟.实体企业偏爱理财能反哺主业吗? ——中国经济“脱实向虚”的微观证据[J].投资研究,2024,43(03):66-99.
- [83] 裴梦迪,刘乃全.国家级城市群规划能否促进城市绿色创新?[J].现代经济探讨,2024,(06):16-26.
- [84] 彭睿,綦好东,亚琨.国有企业归核化与风险承担[J].会计研究,2020,(07):104-118.
- [85] 彭俞超,黄娴静,沈吉.房地产投资与金融效率——金融资源“脱实向虚”的地区差异[J].金融研究,2018,(08):51-68.
- [86] 秦鹤,马连福.民营企业何以“大显身手”——身份认同、地位感知和主业发展[J].山西财经大学学报,2025,47(09):85-98.
- [87] 卿陶,黄先海.国内市场分割、双重市场激励与企业创新 [J]. 中国工业经济, 2021, (12): 88-106.
- [88] 尚虎平,刘俊腾.国家级城市群规划实施对非中心城市经济增长的影响效应[J].改革,2025,(01):138-154.
- [89] 申慧慧,于鹏,吴联生.国有股权、环境不确定性与投资效率[J].经济研究,2012,47(07):113-126.
- [90] 申杰,昌忠泽.全国统一大市场建设与中小企业专精特新发展[J].经济与管理,2024,38(06):55-64.
- [91] 盛汐凌,祝树金.交通基础设施建设如何影响企业投资效率——基于高铁开通的准自然实验[J].财经理论与实践,2025,46(05):61-71.
- [92] 石敏俊,张瑜,郑丹.单中心或多中心:城市群空间结构对TFP的影响[J].中国经济问题,2023,(03):19-32.
- [93] 史桂芬,孙铂洋,陈志臻.数字金融对中小企业业务结构的影响:多元化还是专业化?[J].贵州财经大学学报,2025,(06):81-89.
- [94] 宋冬林,姚常成.经济区发展规划的实施促进了城市群的包容性增长吗?——来自我国六大国家级城市群的经验证据[J].求是学刊,2018,45(02):27-38+173.
- [95] 宋铁波,涂佩轩,吴小节.市场分割情境下的资源能力、行业特征与优势企业多元化战

- 略 [J]. 软科学, 2013, 27 (05): 26-31.
- [96] 孙冬营,吴星妍,顾嘉榕,等.长三角城市群工业企业绿色全要素生产率测算及其影响因素[J].中国科技论坛,2021,(12):91-100.
- [97] 孙继国.金融科技、主业投资与企业影子银行化[J].中南财经政法大学学报,2023,(06):66-75.
- [98] 孙伟增,郭冬梅.信息基础设施建设对企业劳动力需求的影响:需求规模、结构变化及影响路径 [J]. 中国工业经济, 2021, (11): 78-96.
- [99] 锁利铭.中国城市群跨域治理的经验、前景与路径[J].人民论坛,2021,(11):56-59.
- [100] 唐晓超.城市群一体化政策能否缓解集聚阴影?——基于长江经济带三大城市群县级数据的实证研究 [J]. 世界地理研究, 2025, 34 (07): 126-138.
- [101] 唐亚林,于迎.主动对接式区域合作:长三角区域治理新模式的复合动力与机制创新 [J].理论探讨,2018,(01):28-35.
- [102] 汪合黔,陈开洋.产融结合、融资约束与企业多元化发展研究——基于上市公司持股金融机构的准自然实验[J].金融监管研究,2024,(01):1-20.
- [103] 汪克亮,赵斌,许如玉.区域一体化对碳排放强度的影响——基于国家级城市群政策的考察[J].中国人口·资源与环境,2025,35(08):27-39.
- [104] 王芳,姚玲珍,刘霞.跨行业经营房地产与企业业绩:相得益彰还是适得其反[J].外国经济与管理,2019,41(10):60-73.
- [105] 王菁,翁杰,张锐.高管团队成员职能经历多样性能减弱实体企业金融化吗——来自沪深 2008—2019 年上市公司的检验[J].广东财经大学学报,2022,37(01):96-111.
- [106] 王克敏,刘静,李晓溪.产业政策、政府支持与公司投资效率研究[J].管理世界,2017,(03):113-124+145+188.
- [107] 王蕾,陈靖,何婧.地方金融监管改革与实体企业回归本源——基于地方金融“办升局”的准自然实验[J].财经研究,2024,50(01):19-33.
- [108] 王曙光,王彬.独立董事制度、公司治理与国有企业治理文化[J].社会科学战线,2022,(09):101-112.
- [109] 王曙光,王彬.央企聚焦主业及其结构性产业整合的路径选择[J].行政管理改革,2021,(05):36-44.
- [110] 王婷,王科斌,杨晓懿.城市群政策如何提高企业劳动生产率——基于有效市场和有为政府的机制分析[J].云南财经大学学报,2024,40(05):1-15.
- [111] 王巍,姜智鑫.市场一体化与企业异地创新合作——基于城市群发展规划的实证研究[J].财经研究,2024,50(04):49-63+153.
- [112] 王雄元,韩飞,彭旋.市场准入管制放松与企业数字化文本信息披露 [J]. 会计研究, 2025, (03): 15-29.
- [113] 王逸翔,张红凤,何旭,等.城市群政策能否促进企业专业化分工?——来自中国上市公司的证据[J].财经研究,2023,49(06):19-33.
- [114] 王永钦,张晏,章元,等.中国的大国发展道路——论分权式改革的得失[J].经济研

- 究,2007,(01):4-16.
- [115] 王智勇.城市群扩容如何影响区域创新能力?——以长三角城市群为例[J].南通大学学报(社会科学版),2025,41(01):41-55+159-160.
- [116] 温忠麟,张雷,侯杰泰,等.中介效应检验程序及其应用[J].心理学报,2004,(05):614-620.
- [117] 吴非,胡慧芷,林慧妍,等.企业数字化转型与资本市场表现——来自股票流动性的经验证据[J].管理世界,2021,37(07):130-144+10.
- [118] 吴小节,郭咏诗,谭晓霞,等.中国企业多元化战略的前因组态与驱动机制[J].管理学报,2023,20(10):1457-1467+1497.
- [119] 向海凌,耿竹秀,吴非.绿色金融改革创新试验区政策与企业绿色转型[J].西安财经大学学报,2025,38(03):38-52.
- [120] 谢德仁,史学智,刘劲松.国企瘦身健体改革的成效评估:基于企业造血功能的视角[J].南开管理评论,2023,26(01):4-19.
- [121] 谢皖东,赵爱栋,马贤磊.城市群设立对土地利用效率的影响——基于国家级城市群规划编制批复的准自然实验[J].中国人口·资源与环境,2024,34(05):34-45.
- [122] 谢漾,洪正.城市群金融集聚是否缓解了中小企业融资问题[J].财贸经济,2023,44(04):106-122.
- [123] 熊家财,刘充,欧阳才越.数字金融如何服务实体经济:来自企业主业发展的证据[J].会计研究,2024,(04):178-189.
- [124] 熊金武,徐达,黎丹,等.破产审判专业化是否提升了企业全要素生产率?——基于破产法庭设立的准自然实验[J].上海经济研究,2025,(11):73-85.
- [125] 徐保昌,谢建国.市场分割与企业生产率:来自中国制造业企业的证据[J].世界经济,2016,39(01):95-122.
- [126] 许超亚,张卫国.城市群建设与企业异地投资——来自中国19大城市群的经验证据[J].经济经纬,2025,42(05):118-131.
- [127] 许罡.高管投行背景、政策机会与公司金融投资偏好[J].中南财经政法大学学报,2018,(01):33-41.
- [128] 薛慧丽,王珊珊,张光利.城市群政策对地区创业活动的影响研究[J].中山大学学报(社会科学版),2025,65(02):193-206.
- [129] 焉嘉豪,苏坤,范亦璇.行业专家独董能否抑制实体企业“脱实向虚”?[J].经济经纬,2025,42(02):134-147.
- [130] 闫红,井润田,黄雪莲.组织势:研究现状与未来研究展望[J].管理学报,2016,13(01):148-156.
- [131] 闫永生,刘慧侠.金融改革对实体企业投资水平的影响——国家级金融综合改革试验区的准自然实验[J].经济体制改革,2025,(03):117-125.
- [132] 杨兴全,曾春华.市场化进程、多元化经营与公司现金持有[J].管理科学,2012,25(06):43-54.

- [133] 杨兴全,程慧慧.市场准入负面清单制度能否促进实体经济“脱虚返实”——实体企业金融化观察视角[J].现代财经(天津财经大学学报),2024,44(10):3-18.
- [134] 杨兴全,丁琰,张可欣.分行业信息披露监管与企业聚焦主责主业[J].管理科学,2025a,38(02):64-84.
- [135] 杨兴全,丁琰,张可欣.国有企业聚焦主责主业与企业供应链韧性[J].经济管理,2025b,47(09):22-42.
- [136] 杨兴全,刘颖,张可欣.产业链“链长制”与国企聚焦主业:“助推器”抑或“绊脚石”[J].会计研究,2025c,(05):147-160.
- [137] 杨兴全,刘颖.“耐心资本”何以助推国企聚焦主业?——基于“国家队”持股的研究[J].审计与经济研究,2025,40(04):61-73.
- [138] 杨兴全,刘颖,杨征.业绩考核制度能否促进中央企业突出主业?——基于业绩考核制度第三次修订的准自然实验[J].投资研究,2021a,40(12):52-75.
- [139] 杨兴全,刘颖.政府引导基金如何助推国有企业聚焦主业[J].财经科学,2025,(04):18-32.
- [140] 杨兴全,任小毅.多元化经营缓解了非产业政策扶持企业融资约束吗[J].财贸研究,2019,30(03):99-110.
- [141] 杨兴全,王丽丽,杨征.机构投资者网络关系与企业创新:信息资源和信息治理[J].当代财经,2021b,(11):76-88.
- [142] 杨兴全,尹兴强,孟庆玺.谁更趋多元化经营:产业政策扶持企业抑或非扶持企业?[J].经济研究,2018,53(09):133-150.
- [143] 杨兴全,张记元.连锁股东与企业多元化经营:加速扩张还是聚焦主业[J].现代财经(天津财经大学学报),2022,42(05):36-55.
- [144] 杨兴全,张可欣.公平竞争审查制度能否促进企业创新?——基于规制行政垄断的视角[J].财经研究,2023,49(01):63-78.
- [145] 姚树洁,郑宇,张帆.国家级城市群建设是否促进了区域经济发展——基于双重差分方法的验证[J].吉林大学社会科学学报,2024,64(06):172-187+235.
- [146] 易露霞,吴非,常曦.企业数字化转型进程与主业绩效——来自中国上市企业年报文本识别的经验证据[J].现代财经(天津财经大学学报),2021,41(10):24-38.
- [147] 殷志高,李恒.国家级城市群建设能否促进城乡协调发展——基于双重机器学习的经验证据[J].经济经纬,2025,42(05):75-87.
- [148] 银温泉,才婉茹.我国地方市场分割的成因和治理[J].经济研究,2001,(06):3-12+95.
- [149] 于克信,谢佩洪.转型期中国企业多元化经营的制度根源及范式构建研究[J].管理世界,2011,(07):180-181.
- [150] 于连超,董晋亭,毕茜.主业亏损企业更倾向于过度金融化吗?[J].经济与管理研究,2022,43(11):32-53.
- [151] 于连超,张卫国,毕茜.产业政策与企业“脱实向虚”:市场导向还是政策套利[J].南开管理评论,2021,24(04):128-142.

- [152] 于连超,张卫国,睦鑫,等. 高管从军经历与企业金融化: 抑制还是促进? [J]. 科学决策, 2019, (06): 20-42.
- [153] 余谦,周玲玲,覃一冬.城市群交通基础设施对产业协同集聚的影响研究——单中心—多中心结构的调节作用[J].经济与管理评论,2024,40(04):5-18.
- [154] 俞可平.特大城市与中国式现代化[J].社会政策研究,2025,(03):3-17+132.
- [155] 袁博,芮明杰.产业政策对企业非相关多元化经营行为的影响研究[J].当代财经,2017,(01):88-99.
- [156] 袁也方,万贻健.数字化转型能降低企业对大客户的依赖吗[J].当代财经,2023,(07):94-107.
- [157] 岳利萍,余焕.省际行政边界地区减污与增长协同路径探索——来自国家级城市群的证据[J]. 经济经纬, 2025, 42 (05): 3-18.
- [158] 张国兴,温俊娜,林伟纯,等.城市群建设改善还是恶化了城市空气质量?——基于双重差分模型的实证检验[J].系统工程理论与实践,2022,42(05):1245-1259.
- [159] 张茂榆,冯豪.城市群政策助推经济高质量发展的机制研究——基于四个国家级城市群的经验证据[J].经济问题探索,2021,(09):87-102.
- [160] 张楠,王生年.全国统一大市场建设能够降低企业对大客户的依赖吗?[J].经济与管理研究,2025,46(05):89-106.
- [161] 张树山,谷城.企业数字化转型与供应链韧性 [J]. 南方经济, 2024, (08): 137-158.
- [162] 张腾,吴育辉,韩杰.市场一体化推进与企业跨地区交易——来自公平竞争审查制度的证据 [J]. 数量经济技术经济研究, 2025, 42 (10): 27-47.
- [163] 张婷婷,宋冰洁,荣幸,等.市场分割与企业纵向一体化 [J]. 财贸经济, 2021, 42 (06): 150-164.
- [164] 张欣,夏宇.城市群能否促进企业绿色创新?——来自城市群政策的准自然实验[J].产业经济研究,2024,(04):15-28.
- [165] 张怡阁,卜君.高管内部薪酬差距与企业金融化[J].南方金融,2023,(10):18-34.
- [166] 张玉磊.新型城镇化的法治视角:从政策之治到法治之治 [J]. 长白学刊, 2016, (03): 56-62.
- [167] 张梓瑶,覃家琦,谢雁翔,等.融资融券对企业多元化经营的影响研究[J].管理学报,2023,20(09):1398-1408.
- [168] 赵海峰,张颖.区域一体化对产业结构升级的影响——来自长三角扩容的经验证据 [J].软科学,2020,34(12):81-86+103.
- [169] 赵家未,李文启.城市群建设与城市经济韧性: 效应与机制[J].经济经纬,2024,41(06):30-44.
- [170] 赵娜,王博,刘燕.城市群、集聚效应与“投资潮涌”——基于中国 20 个城市群的实证研究[J].中国工业经济,2017,(11):81-99.
- [171] 赵小芸.企业生命周期与多元化发展战略——基于资源、能力和市场机会动态匹配的视角[J].上海经济研究,2008,(07):90-94.

- [172] 赵晓露. 市场一体化与居民消费提升: 来自城市层面的证据[J]. 消费经济, 2024, 40(05): 38-51.
- [173] 赵欣, 侯德帅, 方心童. 城市群一体化与企业成本粘性[J]. 云南财经大学学报, 2025, 41(11): 68-94.
- [174] 郑军, 郭宇欣, 唐亮. 区域一体化合作能否助推产业结构升级?——基于长三角城市经济协调会的准自然实验[J]. 中国软科学, 2021, (08): 75-85.
- [175] 钟章奇, 陆扬, 刘志雄. 城市群规划政策的实施能否缩小非中心城市与中心城市间的经济差距? ——来自中国 283 个城市的证据[J]. 地理研究, 2023, 42(04): 1050-1069.
- [176] 种照辉, 高志红, 覃成林. 网络基础设施建设与城市间合作创新——“宽带中国”试点及其推广的证据 [J]. 财经研究, 2022, 48 (03): 79-93.
- [177] 周鸿勇, 肖维鸽, 张松林. 城市群空间功能分工、数字经济与企业全要素生产率[J]. 统计与决策, 2025, 41(20): 114-119.
- [178] 周阔, 王瑞新, 陶云清, 等. 企业绿色化转型与股价崩盘风险[J]. 管理科学, 2022, 35(06): 56-69.
- [179] 周磊, 胡可煜, 张正平. 破产审判改革、债权人保护与稳就业[J]. 财经研究, 2024, 50(12): 62-75+136.
- [180] 周黎安. 晋升博弈中政府官员的激励与合作——兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因[J]. 经济研究, 2004, (06): 33-40.
- [181] 周力, 沈坤荣. 国家级城市群建设对绿色创新的影响[J]. 中国人口·资源与环境, 2020, 30(08): 92-99.
- [182] 周茜, 许晓芳, 陆正飞. 去杠杆, 究竟谁更积极与稳妥? [J]. 管理世界, 2020, 36(08): 127-148.
- [183] 朱相宇. 企业生命周期视野中的专业化和多元化[J]. 商业时代, 2006, (29): 45+62.
- [184] 朱英明, 牟莉, 姚士谋. 我国区域金融经济协调发展的关键问题与对策研究[J]. 经济地理, 2001, (02): 146-149.
- [185] Acemoglu D, Johnson S, Robinson J A. The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation[J]. American Economic Review, 2001, 91(5): 1369-1401.
- [186] Adams R, Almeida H, Ferreira D. Understanding the Relationship Between Founder - CEOs and Firm Performance[J]. Journal of Empirical Finance, 2009, 16(1): 136-150.
- [187] Aggarwal R K, Samwick A A. Why Do Managers Diversify Their Firms? Agency Reconsidered[J]. The Journal of Finance, 2003, 58(1): 71-118.
- [188] Amihud Y, Lev B. Risk Reduction as a Managerial Motive for Conglomerate Mergers[J]. The Bell Journal of Economics, 1981, 12(2): 605-617.
- [189] Bai C E, Du Y, Tao Z, et al. Local Protectionism and Regional Specialization: Evidence from China's Industries[J]. Journal of International Economics, 2004, 63(2): 397-417.
- [190] Baron R M, Kenny D A. The Moderator - Mediator Variable Distinction in Social

- Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 51 (6):1173.
- [191] Baum C F, Caglayan M, Ozkan N, et al. The Impact of Macroeconomic Uncertainty on Non-Financial Firms' Demand for Liquidity[J]. *Review of Financial Economics*, 2006, 15(4):289-304.
- [192] Begley T M. Using Founder Status, Age of Firm, and Company Growth Rate as the Basis for Distinguishing Entrepreneurs from Managers of Smaller Businesses[J]. *Journal of Business Venturing*, 1995, 10(3):249-263.
- [193] Benfratello L, Schiantarelli F, Sembenelli A. Banks and Innovation: Microeconometric Evidence on Italian Firms[J]. *Journal of Financial Economics*, 2008, 90(2):197-217.
- [194] Berle A A, Means G C. *The Modern Corporation and Private Property*[M]. New York: Macmillan, 1932.
- [195] Bernile G, Bhagwat V, Yonker S. Board Diversity, Firm Risk, and Corporate Policies[J]. *Journal of Financial Economics*, 2018, 127(3):588-612.
- [196] Boisot M, Meyer M W. Which Way Through the Open Door? Reflections on the Internationalization of Chinese Firms[J]. *Management and Organization Review*, 2008, 4(3):349-365.
- [197] Borusyak K, Jaravel X, Spiess J. Revisiting Event-Study Designs: Robust and Efficient Estimation[J]. *Review of Economic Studies*, 2024, 91(6):3253-3285.
- [198] Burgstaller J, Wagner E. How Do Family Ownership and Founder Management Affect Capital Structure Decisions and Adjustment of SMEs? Evidence from a Bank-Based Economy[J]. *The Journal of Risk Finance*, 2015, 16(1):73-101.
- [199] Callaway B, Sant ' Anna P H C. Difference-in-Differences with Multiple Time Periods[J]. *Journal of Econometrics*, 2021, 225(2):200-230.
- [200] Campello M, Graham J R, Harvey C R. The Real Effects of Financial Constraints: Evidence from a Financial Crisis[J]. *Journal of Financial Economics*, 2010, 97(3):470-487.
- [201] Cengiz D, Dube A, Lindner A, et al. The Effect of Minimum Wages on Low-Wage Jobs[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 2019, 134(3):1405-1454.
- [202] Chernozhukov V, Chetverikov D, Demirer M, et al. Double/Debiased Machine Learning for Treatment and Structural Parameters[J]. *The Econometrics Journal*, 2018, 21(1):C1-C68.
- [203] Coase R H. The Nature of the Firm[J]. *Economica*, 1937, 4(16):386-405.
- [204] Davis G F, Cobb J A. Resource Dependence Theory: Past and Future[J]. *Research in the Sociology of Organizations*, 2010, 28:21-42.
- [205] Demir F. Capital Market Imperfections and Financialization of Real Sectors in Emerging Markets: Private Investment and Cash Flow Relationship Revisited[J]. *World*

- Development, 2009, 37(5):953-964.
- [206] Deniau J F. The Common Market[M]. London: Barrie and Rockliff with Pall Mall Press, 1962.
- [207] Denis D J, Denis D K, Sarin A. Agency Problems, Equity Ownership, and Corporate Diversification[J]. The Journal of Finance, 1997, 52(1):135-160.
- [208] Di Giuli A, Laux P A. The Effect of Media-Linked Directors on Financing and External Governance[J]. Journal of Financial Economics, 2022, 145(2):103-131.
- [209] Dickinson V. Cash Flow Patterns as a Proxy for Firm Life Cycle[J]. The Accounting Review, 2011, 86(6):1969-1994.
- [210] DiMaggio P J, Powell W W. The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields[J]. American Sociological Review, 1983, 48(2):147-160.
- [211] Ding R, Zhou T, Yin J, et al. Does the Urban Agglomeration Policy Reduce Energy Intensity? Evidence from China [J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2022, 19 (22):14764.
- [212] Ding S, Guariglia A, Knight J. Investment and Financing Constraints in China: Does Working Capital Management Make a Difference?[J]. Journal of Banking & Finance, 2013, 37(5):1490-1507.
- [213] Drees J M, Heugens P P. Synthesizing and Extending Resource Dependence Theory: A Meta-Analysis[J]. Journal of Management, 2013, 39(6):1666-1698.
- [214] Duranton G, Puga D. Micro-Foundations of Urban Agglomeration Economies[J]. Handbook of Regional and Urban Economics, 2004, 4:2063-2117.
- [215] Fama E F, Jensen M C. Separation of Ownership and Control[J]. The Journal of Law and Economics, 1983, 26(2):301-325.
- [216] Fama E F. Agency Problems and the Theory of the Firm[J]. Journal of Political Economy, 1980, 88(2):288-307.
- [217] Feldman E R, Amit R, Villalonga B. Family Firms and the Stock Market Performance of Acquisitions and Divestitures[J]. Strategic Management Journal, 2019, 40(5):757-780.
- [218] Feng Y, Lee C C, Peng D. Does Regional Integration Improve Economic Resilience? Evidence from Urban Agglomerations in China[J]. Sustainable Cities and Society, 2023, 88:104273.
- [219] Francis B, Hasan I, Wu Q. Professors in the Boardroom and Their Impact on Corporate Governance and Firm Performance[J]. Financial Management, 2015, 44(3):547-581.
- [220] Gölgeci I, Kuivalainen O. Does Social Capital Matter for Supply Chain Resilience? The Role of Absorptive Capacity and Marketing-Supply Chain Management Alignment[J]. Industrial Marketing Management, 2020, 84:63-74.

- [221] Goodman-Bacon A. Difference-in-Differences with Variation in Treatment Timing[J]. *Journal of Econometrics*, 2021, 225(2):254-277.
- [222] Harjoto M A, Laksmana I, Yang Y. Board Diversity and Corporate Investment Oversight[J]. *Journal of Business Research*, 2018, 90:40-47.
- [223] Havens R M, Balassa B. The Theory of Economic Integration [J]. *Economica*, 1961, 29 (1):47.
- [224] Henderson J V. The Sizes and Types of Cities[J]. *The American Economic Review*, 1974, 64(4):640-656.
- [225] Jensen M C, Meckling W H. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure[J]. *Journal of Financial Economics*, 1976, 3(4):305-360.
- [226] Jensen M C. Agency Costs of Free Cash Flow, Corporate Finance, and Takeovers[J]. *The American Economic Review*, 1986, 76(2):323-329.
- [227] Jiang N, Jiang W, Zhang J, et al. Can National Urban Agglomeration Construction Reduce PM2.5 Pollution? Evidence from a Quasi-Natural Experiment in China[J]. *Urban Climate*, 2022, 46:101302.
- [228] John K, Litov L, Yeung B. Corporate Governance and Risk - Taking[J]. *The Journal of Finance*, 2008, 63(4):1679-1728.
- [229] Johnson W C, Yi S. How Do Founder CEOs Create Value?[J]. *Asia - Pacific Journal of Financial Studies*, 2013, 42(5):777-812.
- [230] Keynes J M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*[M]. Hampshire: Palgrave Macmillan, 1936.
- [231] Khanna T, Palepu K. Why Focused Strategies May Be Wrong for Emerging Markets[J]. *Harvard Business Review*, 1997, 75(4):41-51.
- [232] Kim H, Kung H. The Asset Redeployability Channel: How Uncertainty Affects Corporate Investment[J]. *The Review of Financial Studies*, 2017, 30(1):245-280.
- [233] Knox A D, Myrdal G. Economic Theory and Under-Developed Regions [J]. *Economica*, 1960, 27 (107):280.
- [234] Krippner G R. The Financialization of the American Economy[J]. *Socio-Economic Review*, 2005, 3(2):173-208.
- [235] Krishnaswami S, Subramaniam V. Information Asymmetry, Valuation, and the Corporate Spin-Off Decision[J]. *Journal of Financial Economics*, 1999, 53(1):73-112.
- [236] Krugman P. Increasing Returns and Economic Geography[J]. *Journal of Political Economy*, 1991, 99(3):483-499.
- [237] Krugman P. Scale Economies, Product Differentiation, and the Pattern of Trade[J]. *American Economic Review*, 1980, 70(5):950-959.
- [238] Kuusela P, Keil T, Maula M. Driven by Aspirations, but in What Direction? Performance Shortfalls, Slack Resources, and Resource - Consuming vs. Resource -

- Freeing Organizational Change[J]. *Strategic Management Journal*, 2017, 38(5):1101-1120.
- [239] Lewellen W G. A Pure Financial Rationale for the Conglomerate Merger[J]. *The Journal of Finance*, 1971, 26(2):521-537.
- [240] Li J J, Fung H G, An S. Government Venture Capital Funds: Balancing the Impact of Social and Financial Goals on Startups[J]. *China Economic Review*, 2024, 85:102185.
- [241] Markides C C. *Diversification, Refocusing, and Economic Performance*[M]. MIT Press, 1995.
- [242] Markides C. Corporate Refocusing[J]. *Business Strategy Review*, 1993, 4(1):1-15.
- [243] Meade J E. *The Theory of Customs Unions*[M]. London: Amsterdam, 1955:67-88.
- [244] Miao J, Wang P. Sectoral Bubbles, Misallocation, and Endogenous Growth[J]. *Journal of Mathematical Economics*, 2014, 53:153-163.
- [245] Miller D J, Yang H S. The Dynamics of Diversification: Market Entry and Exit by Public and Private Firms[J]. *Strategic Management Journal*, 2016, 37(11):2323-2345.
- [246] Myers S C. Determinants of Corporate Borrowing[J]. *Journal of Financial Economics*, 1977, 5(2):147-175.
- [247] Negri M, Cagno E, Colicchia C, et al. Integrating Sustainability and Resilience in the Supply Chain: A Systematic Literature Review and a Research Agenda[J]. *Business Strategy and the Environment*, 2021, 30(7):2858-2886.
- [248] North D C. Institutions and the Process of Economic Change[J]. *Management International*, 2005, 9(3):1-7.
- [249] North D C. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*[M]. Cambridge University Press, 1990.
- [250] Opie W, Tian G G, Zhang H F. Corporate Pyramids, Geographical Distance, and Investment Efficiency of Chinese State-Owned Enterprises[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2019, 99:95-120.
- [251] Orhangazi Ö. Financialisation and Capital Accumulation in the Non-Financial Corporate Sector: A Theoretical and Empirical Investigation on the US Economy: 1973 - 2003[J]. *Cambridge Journal of Economics*, 2008, 32(6):863-886.
- [252] Peng M W. Towards an Institution-Based View of Business Strategy[J]. *Asia Pacific Journal of Management*, 2002, 19(2):251-267.
- [253] Penrose E T. *The Theory of the Growth of the Firm*[M]. New York: Wiley, 1959.
- [254] Petersen M A, Rajan R G. Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending[J]. *The Journal of Finance*, 2002, 57(6):2533-2570.
- [255] Pfeffer J, Salancik G R. *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*[M]. Harper & Row, 1978.
- [256] Poncet S. Measuring Chinese Domestic and International Integration[J]. *China*

- Economic Review, 2003, 14(1):1-21.
- [257] Porter M E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors[M]. New York: Free Press, 1980.
- [258] Porter M E. From Competitive Advantage to Corporate Strategy[M]. Readings in Strategic Management. London: Macmillan Education UK, 1989:234-255.
- [259] Prahalad C, Hamel G. The Core Competence of the Corporation[J]. Harvard Business Review, 1990, 68(3):79-91.
- [260] Rose N L, Shepard A. Firm Diversification and CEO Compensation: Managerial Ability or Executive Entrenchment?[J]. Nber Working Papers, 1994, 28 (3):489-514.
- [261] Ross S A. The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem[J]. The American Economic Review, 1973, 63(2):134-139.
- [262] Scitovsky T. Economic Theory and Western Europe Integration[M]. Stanford University Press, 1958.
- [263] Selznick P. TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization[M]. Univ of California Press, 1953.
- [264] Shan J, Yang S, Yang S, et al. An Empirical Study of the Bullwhip Effect in China[J]. Production and Operations Management, 2014, 23(4):537-551.
- [265] Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1976.
- [266] Solow R M. Technical Change and the Aggregate Production Function[J]. The Review of Economics and Statistics, 1957, 39(3):312-320.
- [267] Stein J C. Efficient Capital Markets, Inefficient Firms: A Model of Myopic Corporate Behavior[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1989, 104(4):655-669.
- [268] Stiglitz J E. Markets, Market Failures, and Development[J]. The American Economic Review, 1989, 79(2):197-203.
- [269] Stowe J D, Xing X. Can Growth Opportunities Explain the Diversification Discount?[J]. Journal of Corporate Finance, 2006, 12(4):783-796.
- [270] Stulz R M. Managerial Discretion and Optimal Financing Policies[J]. Journal of Financial Economics, 1990, 26(1):3-27.
- [271] Stulz R M. Rethinking Risk Management[J]. Journal of Applied Corporate Finance, 1996, 9(3):8-25.
- [272] Tinbergen J. International Economic Integration[M]. Amsterdam: Elsevier, 1954.
- [273] Tukamuhabwa B R, Stevenson M, Busby J, et al. Supply Chain Resilience: Definition, Review and Theoretical Foundations for Further Study[J]. International Journal of Production Research, 2015, 53(18):5592-5623.
- [274] Viner J. Full Employment at Whatever Cost[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1950, 64(3):385-407.

- [275] Wang S, Yang C, Hou D, et al. How Do Urban Agglomerations Drive Economic Development? A Policy Implementation and Spatial Effects Perspective[J]. *Economic Analysis and Policy*, 2023, 80:1224-1238.
- [276] Waterman R H, Peters T J. *In Search of Excellence: Lessons from America's Best-Run Companies*[M]. New York: Harper & Row, 1982.
- [277] Williamson O E. *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*[M]. New York: Free Press, 1985.
- [278] Wry T, Lounsbury M, Glynn M A. Legitimizing Nascent Collective Identities: Coordinating Cultural Entrepreneurship[J]. *Organization Science*, 2011, 22(2):449-463.
- [279] Young A. The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People's Republic of China[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 2000, 115(4):1091-1135.
- [280] Zhang W, Cui R, Li C, et al. Impact of Urban Agglomeration Construction on Urban Air Quality - Empirical Test Based on PSM - DID Model[J]. *Scientific Reports*, 2023, 13(1):15099.
- [281] Zhao K, Huang H, Wu W. Can the Establishment of State-Level Urban Agglomeration Stimulate Enterprise Innovation?—Taking Yangtze River Delta and Pearl River Delta as an Example[J]. *Plos One*, 2022, 17(8):e0273154.

## 致 谢

落笔终章，学业将毕。回望漫漫研学征途，千言万语涌上心头，却又觉笔墨浅淡、难以尽述。数年潜心治学的时光历历在目，从初涉学术的懵懂探索，到深耕专业的沉稳笃定，一路历经求索与磨砺、困顿与成长。数年求学岁月，有幸相逢良师益友，有幸坚守初心笃行，这段沉淀自我、淬炼身心的珍贵历程，已然成为我人生中无可替代、终生铭记的宝贵馈赠。

师恩如炬，默默生辉。漫漫学术长路，幸得良师引路赐教，照亮我逐梦研学的前行之路。在此，我由衷向我的博士生导师杨兴全教授致以最诚挚的谢意。杨老师学识渊博、治学严谨，兼具深厚的学术底蕴与开阔的科研视野，始终秉持深耕现实问题、践行理论落地的先进科研理念，其精益求精的治学作风、踏实务实的科研初心，深深烙印在我心中，成为我终身治学修身的标杆。整个博士求学阶段，无论是阶段性小论文的打磨完善，还是博士学位大论文的撰写修改，杨老师都给予我全方位、精细化的悉心指导。每当论文返修遭遇瓶颈、面对难解的学术问题时，老师总能精准剖析问题根源、点明核心关键，为我拨开学术迷雾、指引突破方向。同时，诚挚感谢温柔暖心的师母张美霞老师。师母始终温柔包容，时刻牵挂我的日常生活与心理状态，在我科研疲惫、心生焦虑的求学时刻，师母总是能耐心开导、暖心慰藉，用细腻温柔的关怀治愈我求学路上的困顿，为艰辛枯燥的研学之路注入无限温情与暖意，让我深切体会到师门大家庭的温暖与包容。

春风化雨，润物无声。求学十载，层层积淀的成长，离不开一路相伴的各位老师的指引与托举。感恩我的硕导袁玲老师，在硕士求学期间，老师悉心给予我学术指导与方向指引，帮我摆脱学术懵懂的困境，让我明确深造目标，坚定了继续攻读博士的信念。同时感谢王生年、白俊、刘嫦、魏卉等诸位授课老师的倾囊相授，诸位老师的言传身教，夯实了我的专业根基。亦衷心感谢刘追、胡海晨、买生、杨濛等各位答辩老师的宝贵建议，精准指出论文不足，助力我不断打磨完善文稿、精进研究逻辑，令我受益匪浅、常怀感恩。也感谢团委书记黄镇老师、研办富雪艳老师和林晓华老师、辅导员王敏娜老师在学业规划及生活上的帮助，为我的学术研究与求职之路保驾护航，不断鼓舞我奋勇前行。

山水一程，同门相伴，倍感温暖。感恩师门张可欣师姐、丁琰师姐、程慧慧师姐、刘颖师姐、杨征师哥在我初入师门懵懂摸索之际，热心分享学术经验和给予悉心关照。感谢蔡昌斌同门一路相伴、共渡求学难关。亦感恩与龚泓西师妹、刘颖师弟、段群凡师弟、闫啸飞师弟、武金龙师弟、张妮师妹、贾庆涵师妹、王鸿宇师弟的美好相遇，众人

的真诚陪伴与温暖相守，让漫漫研学之路不再孤寂。这份纯粹真挚的同门情谊质朴绵长、弥足珍贵，为我的博士求学时光增添了无数温暖与光亮。

人海茫茫，幸得益友相伴。漫漫求学征途，真挚的友谊是治愈疲惫、支撑我不断前行的温暖力量。由衷感恩博士求学路上有幸相遇的汤清柳、黄纪晨、廖雨婷、任超、蔡昌斌、王升月、秦许宁等一众好友，我们并肩求索、彼此搀扶，在枯燥的科研岁月中相互鼓励、共同进步，携手走过无数段砥砺前行时光。感谢我的硕士同窗丁云飞，始终给予我真诚的鼓励与肯定，让我在学术探索的道路上不断建立自信、坚定初心；感谢刘珊、廖金霞、李婷玉及郭玉笑师妹等同窗的长久陪伴与暖心宽慰，为我的求学之路增添诸多温情。同时，感恩大学挚友范露露、高中好友杨桃花与曹婉莹，跨越数年时光，始终不离不弃、温情相伴。亦有幸结识刘炳荣师姐、南楠师姐、付奎师哥、赵瑞彤师哥、刘凯师哥及刘立群师姐等一众温暖的前辈，承蒙诸位师长师姐的悉心关照与提携，让我在求学途中少走诸多弯路。同时，特别感谢相遇栗靖茹、李明杰师妹、张鸿帅师哥，我们彼此陪伴、相互打气，一同熬过了大论文撰写阶段最艰难的时光。所有不期而遇的温暖与真挚情谊，弥足珍贵，让我的漫漫求学路丰盈而滚烫。

时光温良，感念至亲。求学数载，家人永远是最坚实的后盾与最温暖的港湾。衷心感谢父母一直以来默默的付出与无私包容，始终尊重我的学业选择，无条件支持我的每一步前行。求学路上难免困顿，父母总用“太累了就回家休息，爸妈给你做好吃的”“没事，一切都会顺利的”“别怕，爸妈在呢”这般温柔话语宽慰我。长久的陪伴与暖心鼓励，是我一路攻坚克难、奋勇前行的底气。同时，也感谢所有亲友一路以来的关照与相助。再次，还要特别感谢我的男友吕太升，亦是我天下第一好的挚友。是他坚定地鼓励我奔赴博士求学之路，也是他始终不离不弃，在我科研受阻、情绪低落、压力缠身的每一个时刻，耐心倾听我的烦恼、温柔宽慰我的心绪，以十足的包容、长久的陪伴与笃定的支持，陪我跨越求学路上的重重困顿与艰难。这份专属的偏爱与长久坚守，让我得以始终心怀温柔、步履坚定，从容奔赴学业与生活中的每一场挑战。

凡为过往，皆为序章。求学之路虽满是艰辛，但所有的坚持与付出皆有回响。前路漫漫，未来可期。我将怀揣所有的期许与厚爱，心怀感恩、不忘初心，不负所学、不负韶华、不负所有温暖相助。最后，再次向所有一路指引、陪伴、支持我的老师、师哥师姐、朋友与家人，致以最诚挚的感谢与最美好的祝愿！

## 作者简介

王玲莉，女，生于1998年8月，新疆玛纳斯县人。2021年毕业于石河子大学经济与管理学院财务管理专业，获管理学学士学位。2019年9月起在石河子大学经济与管理学院攻读博士学位。

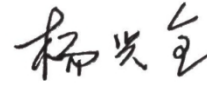
### 在学期间主要参与的研究项目

1.参加了国家自然科学基金项目“公平竞争审查制度与国有企业聚焦主责主业研究”(72372108)的部分研究工作。

### 在学期间发表的文章

- 1.杨兴全,王玲莉. 经营投资问责能否提升国有企业投资效率? [J]. 商业经济与管理, 2024, (05): 40-54.
- 2.杨兴全,王玲莉. 国家级城市群建设与企业劳动雇佣——基于国家级城市群发展规划批复的准自然实验[J]. 《经济经纬》录用待刊.

## 石河子大学博士研究生学位论文 导师评阅表

研究生姓名	王玲莉	学制	3
专业	工商管理	研究方向	财务管理
<p><b>学术评语:</b></p> <p>深耕主业、做强实业是企业塑造竞争优势、实现高质量发展的内在要求，也是建设现代化产业体系、培育新质生产力的重要基础，受到党和政府的高度关注。然而，随着我国经济由高速增长转向高质量发展阶段，尤其受地方保护主义、区域市场分割、要素流动受阻以及政府行政干预等因素影响，部分企业仍不同程度存在主业边界模糊、盲目多元化扩张、资源配置分散和核心业务投入不足等问题。这不仅削弱了企业长期价值创造能力，也在更深层面制约了实体经济提质增效。在此背景下，如何通过区域协调发展和统一大市场建设以推动企业回归价值创造本源、聚焦主业发展，已成为当前理论研究与政策实践共同关注的重要议题。立足国内统一大市场建设和企业高质量发展现实背景，文章基于共同市场理论、交易成本理论等经典理论，选取2011—2024年中国沪深A股上市公司数据为研究样本，将国务院批复设立的国家级城市群发展规划视为准自然实验，借助多期双重差分模型系统考察了国家级城市群政策对企业聚焦主业的影响，同时深入分析国家级城市群政策对企业聚焦主业的具体作用机制。进一步地，文章结合企业自身条件、行业属性以及区域环境三个维度探讨国家级城市群政策对企业聚焦主业影响的异质性表现，并纵深检验国家级城市群对企业聚焦主业的促进作用能否助力微观主体提质增效和推动地区经济实现高质量发展。</p> <p>文章将国家级城市群政策与企业聚焦主业纳入统一分析框架，拓展了国家级城市群政策经济效应的研究边界，也深化了对企业聚焦主业外部制度驱动机制的理解。同时，文章构建了“政策冲击—机制路径—情境异质性—经济后果”的整合性分析框架，较为系统地揭示了国家级城市群政策影响企业聚焦主业的内在逻辑与边界条件，有助于深化对二者之间关系的理论认知。在指标测度层面，文章利用年报文本分析方法衡量企业聚焦主业程度，在一定程度上突破了传统财务指标难以充分刻画企业聚焦主业战略重心的局限，为后续相关研究提供了新的测度思路。从实践价值看，文章明确了国家级城市群政策对企业聚焦主业的积极影响，相关研究结论为进一步优化国家级城市群发展政策、完善区域协同治理体系以及分类引导企业聚焦主业发展提供了经验证据和政策启示。</p> <p>综上，论文研究目标明确，逻辑清晰，研究方法合理，整体内容丰富，写作规范。研究内容反映出作者专业理论基础扎实，已掌握学科要求的基本研究方法与研究技能，具备独立从事科研工作的能力，论文水平达到了博士学位论文水平要求。</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> <p>指导教师签字: </p> <p>2026 年 5 月 27 日</p> </div>			