

分类号：  
学号：20202116058

密级：  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 长江证券公允价值审计风险研究

学位申请人	刘慧焯
指导教师	刘嫦教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计硕士
研究领域	审计实务研究
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子  
2023年6月

分类号：  
学号：20202116058

密级：  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 长江证券公允价值审计风险研究

学位申请人	刘慧焯
指导教师	刘嫦教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计硕士
研究领域	审计实务研究
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子  
2023年6月

**Research on Audit Risk of Fair Value Measurement  
of Changjiang Securities**

A Dissertation Submitted to  
**Shihezi University**  
In Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of  
**Master of Auditing**

**By Liu Huiye**

Dissertation Supervisor: Prof. Liu Change

June, 2023

# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：刘慧峰 时间： 2023 年 7 月 20 日

## 使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：刘慧峰 时间： 2023 年 7 月 20 日

导师签名：刘婷 时间： 2023 年 7 月 20 日

## 摘要

随着市场经济的不断发展，历史成本计量方法逐渐不能满足部分企业在相关会计信息确认和计量上的需求。由于公允价值会计计量有利于股东及时掌握相关资产的价值和变现能力，其重要性渐渐得到广泛认同。然而，相较于历史成本计量，公允价值计量因其应用难度和复杂性，容易成为企业盈余管理的工具，导致公允价值计量的准确性和信息披露成为了审计机构重点关注的问题。

本文运用文献研究法和案例研究法，以长江证券公司为研究对象，在阐述公允价值影响审计风险的路径基础上，分别从被审计单位（审计客体）和会计师事务所（审计主体）视角分析长江证券公允价值计量诱发的审计风险，并提出针对性的对策建议。本案例研究结果表明：（1）基于公允价值影响审计风险路径分析表明，鉴于公允价值计量缺乏成熟有效的市场环境，加之公允价值计量本身具有不确定性和复杂性，公允价值可能成为被审计单位的盈余管理工具，从而增加被审计单位的重大错报风险水平。从审计主体角度来看，由于公允价值证据的“虚拟性”以及事务所审计经济性、审计效率性和审计效果性的平衡，导致事务所存在着不可忽视的检查风险。审计客体的重大错报风险水平和审计主体的检查风险共同构成了公允价值审计风险。（2）被审计单位长江证券重大错报风险分析表明，长江证券采取的金融资产初始计量中的盈余管理行为、金融资产后续计量（减值）中的盈余管理行为使得为案例公司盈余管理腾出了充足的操作空间，为长江证券审计之重大错报风险提供了现实基础。（3）由于审计主体中审众环审计检查风险分析表明，虽然中审众环已经意识到审计客体存在着重大错报风险并采取了针对的审计程序和方法，但是基于审计证据的虚拟性、事务所自身成本效应考虑以及公允价值审计中存在着难点，导致事务所在进行公允价值审计时不可避免的检查风险。（4）为应对公允价值审计风险同时由审计客体重大错报风险和审计主体检查风险，会计师事务所需要严格执行审计程序，不能过度依赖被审计单位提供的审计证据，需要了解被审计单位内部控制，必要时对被审计单位内部控制进行测试。在人员使用上，考虑引入具有金融和计算机背景的人员，优化人员的知识结构。审计程序执行过程中，遇到专业问题时，可以考虑引进专家工作。通过上述措施可以有效降低事务所的检查风险。本文基于审计客体和主体两个角度公允价值审计风险及其应对措施研究，可以为会计师事务所审计证券公司以公允价值方式计量资产提供借鉴，为企业防范自身公允价值审计风险提出建议。

**关键词：**审计风险；公允价值审计；风险应对

## **Abstract**

With the continuous development of market economy, historical cost measurement method gradually fails to meet the needs of some enterprises in the recognition and measurement of relevant accounting information. The importance of fair value accounting measurement is becoming more widely recognised as it facilitates shareholders to grasp the value and realisability of relevant assets in a timely manner. However, compared to historical cost measurement, fair value measurement is prone to become a tool for corporate surplus management due to its difficulty and complexity of application, resulting in the accuracy of fair value measurement and information disclosure becoming a key concern for auditors.

This paper uses literature research and case study methods to analyse the audit risks induced by fair value measurement of CJSC from the perspectives of the audited entity (audit object) and the auditor itself (audit subject) respectively, based on the elaboration of the paths through which fair value affects audit risk, and proposes targeted countermeasure suggestions. The results of this case study indicate that: (1) the analysis based on the fair value impact audit risk path shows that, given the lack of a mature and effective market environment for fair value measurement, coupled with the uncertainty and complexity of fair value measurement itself, fair value may become a surplus management tool for the audited entity, thereby increasing the level of material misstatement risk of the audited entity. From the perspective of the auditee, the "virtual nature" of fair value evidence and the balance between audit economy, audit efficiency and audit effectiveness of the firm result in a non-negligible inspection risk for the firm. The level of material misstatement risk of the audit object and the inspection risk of the audit entity together constitute the fair value audit risk. (2) The analysis of the material misstatement risk based on the audited entity CJSC shows that the surplus management practices in the initial measurement of financial assets and the surplus management practices in the subsequent measurement (impairment) of financial assets adopted by CJSC make ample room for the case company's surplus management to operate, providing a realistic basis for the material misstatement risk of the audit of CJSC. (3) Based on the analysis of the audit inspection risk of the audit subject CJSC, although CJSC has been aware of the existence of the risk of material misstatement of the audit object and has adopted audit procedures and methods to address it, the virtual nature of audit evidence, the firm's own cost effect considerations and the existence of difficulties in the fair value audit have led to the inevitable inspection risk of the firm in conducting the fair value audit. (4) To address the fair value audit risk simultaneously by the risk of material misstatement of the audit object and the risk of inspection of the audit subject, the accounting firm needs to strictly perform audit procedures, not to rely excessively on the audit evidence provided by the audited entity, and needs to understand the internal control of the audited entity and test the internal control of the

audited entity if necessary. In terms of the use of personnel, consider bringing in personnel with financial and computer backgrounds to optimise the knowledge structure of personnel. Consider introducing expert work when professional issues are encountered during the execution of audit procedures. The above measures can effectively reduce the firm's inspection risk. This paper is based on the research of fair value audit risk and its countermeasures from two perspectives of audit object and subject, which can provide reference for accounting firms to audit securities companies to measure assets in a fair value way and make suggestions for enterprises to prevent their own fair value audit risk.

**Key words:** Auditing Risk; Fair Value Auditing; Risk Response

# 目 录

摘 要.....	I
<b>Abstract</b> .....	II
目 录.....	I
索引.....	2
第一章 绪论.....	1
1.1 研究背景和意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 公允价值的相关研究.....	3
1.2.2 公允价值审计风险相关研究.....	4
1.2.3 文献述评.....	8
1.3 研究内容与方法.....	8
1.3.1 研究内容.....	8
1.3.2 研究方法.....	9
1.3.3 研究思路.....	9
第二章 概念界定与理论基础.....	10
2.1 概念界定.....	10
2.1.1 公允价值及其分层计量.....	10
2.1.2 公允价值审计及其特征.....	11
2.1.3 公允价值审计内容及其注意事项.....	12
2.2 理论基础.....	13
2.2.1 委托代理理论.....	13
2.2.2 信息不对称理论.....	14
2.2.3 风险导向审计理论.....	14
第三章 公允价值引起审计风险的路径分析.....	15
3.1 基于审计客体的影响路径分析.....	16
3.1.1 公允价值应用难度大及自身复杂性增加的重大错报风险.....	16
3.1.2 公允价值计量引发盈余管理倾向增加重大错报风险.....	16

3.2 基于审计主体的影响路径分析 .....	17
3.2.1 公允价值计量对审计证据有效获取引发的检查风险分析 .....	17
3.2.2 公允价值计量下事务所机会主义行为对其检查风险影响分析 .....	17
第四章 长江证券公允价值计量审计风险分析 .....	19
4.1 长江证券及其业绩分析 .....	19
4.1.1 长江证券基本情况 .....	19
4.1.2 长江证券经营业绩分析 .....	21
4.2 长江证券公允价值计量制度规定及其应用情况 .....	23
4.2.1 长江证券公允价值计量制度规定 .....	23
4.2.2 长江证券使用公允价值计量的情况 .....	24
4.3 基于审计客体的重大错报风险分析 .....	25
4.3.1 公允价值计量外部环境不健全引发的重大错报风险分析 .....	25
4.3.2 金融资产初始计量中的盈余管理行为引发的重大错报风险分析 .....	27
4.3.3 金融资产后续计量信用减值损失引发的重大错报风险分析 .....	29
4.4 基于审计主体引发的检查风险分析 .....	32
4.4.1 公允价值计量下审计证据可获得性导致的检查风险 .....	33
4.4.2 事务所机会主义行为视角的检查风险分析 .....	33
第五章 中审众环应对公允价值计量审计风险措施 .....	35
5.1 中审众环事务所财务报表层次重大错报风险分析 .....	35
5.1.1 保持必要的职业怀疑 .....	35
5.1.2 指派具有相关经验的审计人员进行长江证券公允价值审计 .....	36
5.1.3 审计过程中融入更多不可预见因素 .....	36
5.2 中审众环事务所风险应对认定层次审计风险措施 .....	37
5.2.1 评估长江证券公允价值审计风险 .....	37
5.2.2 测试长江证券公允价值内部控制制度有效性 .....	38
5.2.3 实施公允价值审计实质性程序 .....	38
5.3 中审众环事务所公允价值审计风险应对措施评价及建议 .....	40
5.3.1 严格执行审计程序 .....	40
5.3.2 优化审计人员结构 .....	42
5.3.3 利用专家工作 .....	43
第六章 研究结论、局限与展望 .....	45
6.1 研究结论 .....	45
6.2 局限与展望 .....	46
参考文献 .....	47

致 谢.....	52
作者简介.....	53

## 索引

图 3-1 公允价值影响审计风险路径图.....	15
图 4-1 长江证券公司股权结构.....	20
图 4-2 长江证券公司组织架构图.....	20
图 4-3 长江证券营业利润、利润总额和净利润变化图.....	21
图 4-4 长江证券 2016-2021 年营业总收入及成本变动图 .....	22
图 4-5 长江证券营业总收入、公允价值变动收益、投资收益及营业利润变动.....	23
表 4-1 长江证券采取公允价值计量的资产及负债项目.....	24
表 4-2 2020 年年末各层次金融资产及金融负债.....	24
表 4-3 2020 年长江证券公司主要财务指标.....	26
表 4-4 2020 年长江证券公司货币相关数据.....	27
表 4-5 新准则首次执行日中案例公司使用新金融工具准则的规定调节结果.....	28
表 4-6 首次执行日中按新准则重分类公允价值金融资产项目.....	29
表 4-7 最大信用风险敞口.....	32
表 4-8 2018-2020 年减值情况 .....	32

## 第一章 绪论

### 1.1 研究背景和意义

#### 1.1.1 研究背景

2014 年出台的《企业会计准则第 39 号——公允价值计量》明确了公允价值计量和披露办法，这对公允价值相关信息的确认和披露工作提供了重要参考，也为审计人员在实践中提供了相对明确而具体的指导。相较于 2014 年的公允价值计量准则，2017 年新修订的准则在金融工具的确认与后续计量出现了重大变化，关于金融资产的部分明确规定，公允价值计量的层级信息必须在财务报告中予以披露。

为确保公允价值计量的应用及其信息披露的恰当性，审计人员需要对以公允价值计量基础的财务报表进行审计。虽然公允价值计量模式增加了获取充分适当审计证据的难度，但必须承认，公允价值可以为财务报表使用者提供更多有价值的信息，有助于资本定价的公平性、促进资本市场的基本资源分配。当前我国理论界和实践中关于公允价值计量与披露的争论还比较多，实际应用中关于公允价值衡量依然存在着争议，在不存在公开市场报价时其公允价值计量，需要依赖模型、基本假设和参数。这使得公允价值计量下的会计信息具有主观性、估计性和不确定性，这就给了管理层操纵财务指标的机会。进一步，会计中公允价值计量的应用影响到注册会计师对公允价值的审计。由于公允价值审计的理论与实践尚不健全，公允价值相关的财务报表审计工作面临着种种困难，带来了新的审计风险。

在公允价值计量所需的配套环境尚不健全的制度背景下，如何对公允价值合理审计，尽量将公允价值为基础计量账户的审计风险控制可在接受的范围内，尤其是涉及大量会计估计的公允价值会计计量，使其不因错误和舞弊导致重大错报，成为审计理论界和实务界关注的重要话题。

相比于一般公司而言，证券公司持有大额通过公允价值计量的资产，其对企业的净利润和综合收益有重大影响。加之公允价值计量方式和估价技术的严重依赖管理层的主观判断，导致证券公司相关账户计价准确性的风险显著高于一般类型的企业，因而存在着重大的与会计估计相关的审计风险。为此，有效实施证券公司审计对审计人

员的执业能力提出了非常高的要求，需要事务所会计师尽可能的利用职业判断来评价被审计单位对于相关资产的会计计量尤其是公允价值计量的准确性。长江证券有限公司（以下简称长江证券）作为一家证券经营机构，主营业务是证券期货产品的交易，持有大量的交易性金融资产、交易性金融负债、其他权益投资工具、其他债权投资、债权投资、衍生金融工具。按照我国会计准则规定，上述金融工具主要采取了公允价值计量。公司披露的 2020 年年度报告信息显示，2020 年长江证券公司投资收益高达 19.19 亿元，其中：投资收益 17.84 亿元、公允价值变动损益 1.35 亿。鉴于案例公司存在着大量的以公允价值计量的资产，加之公司业务处理的特殊性和复杂性，为管理层的舞弊提供了外在环境，因此存在着重大的财务报表错报风险，对会计师事务所审计提出了巨大的挑战性。

自 2017 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日，证券监督机构和行业主管部门共对中审众环会计师事务所采取 15 次行政监管措施，对所内注册会计师 31 人次采取行政监管措施。2020 年中审众环会计师事务所继续接受长江证券业务的委托，审计了长江证券公司 2020 年的年度财务报表。中审众环会计师事务所审计了长江证券 2020 年度财务报表，并出具了标准无保留审计意见，但将“金融工具的公允价值认定”放入关键审计事项段，其中涉及公允价值计量金融资产合计人民币 526.27 亿元，金融负债合计人民币 0.94 亿元。

本文将长江证券有限公司为案例研究对象，通过查阅企业年报，结合市场环境、行业性质、管理层动机以及事务所本身所面临的风险为切入点，在阐述公允价值影响审计风险的路径基础上，分别从被审计单位（审计客体）和会计师事务所自身（审计主体）视角分析长江证券公允价值计量诱发的审计风险，并提出针对性的对策建议，以期更好的防范公允价值审计风险。

### 1.1.2 研究意义

#### （1）理论意义

在相当长的一段时间里，公允价值计量一直是会计、审计领域学术界和实务界的热门话题，作为一种最近几年发展迅速且重要性日益提升的计量方式，许多国外专业机构对公允价值计量审计进行了深入的研究与讨论，并相继发表了各自的研究成果和相关的研究报告。近几年中国在与国际会计准则接轨的大背景之下，2017 年发布了新会计准则，公允价值在会计行业中的运用已产生了很大的影响。然而，我国理论界、实务界对公允价值审计的研究及相关论文却很少，亟待在此领域加强理论研究。本文通过分析长江证券公司公允价值的审计风险，在新会计准则制度下，对证券公司

的公允价值审计风险进行规范性研究，一定程度上丰富和拓展了审计风险相关领域的研究，具有一定的理论意义。

## (2) 现实意义

第一，通过中审众环会计师事务所制定的针对长江证券的审计程序，提出规避公允价值审计风险的方法，进而为事务所执行公允价值审计程序提供了可执行与可借鉴的方法及流程。

第二，为其他会计师事务所进行公允价值审计提供了借鉴。通过中审众环事务所对长江证券公司审计结果的总结，为其他会计师事务所进行公允价值审计在风险识别和风险应对方面提供参考。

第三，为公司合规经营和风险控制提供了针对性参考借鉴。在监管机构日益重视金融和财务稳健性的背景下，公允价值审计风险的研究有助于提升企业管理层、投资者对于公司经营合规性的重视。公允价值审计风险所关注的审计关键事项，可以帮助减少经营过程中不必要的风险，提高企业的风险管理水平和能力，可以帮助防范企业金融风险的发生，确保企业的可持续发展。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 公允价值的相关研究

公允价值计量属性问题是国内外学者的一大研究重点。鉴于公允价值计量可以为企业提供更加及时的会计信息，很多学者主张采取这一计量属性。公允价值计量会向财务报表使用者透露更多企业内部信息（Beatty 和 Harris，1999；Beaver 和 Venkatachalam，2003），增加了信息的准确性和价值。与历史成本相比，公允价值含有更多“预测性”的增量信息，因而可以适应瞬息万变的市场环境，能够更及时地反映企业的市场信息，更符合投资者对于会计信息决策相关的需求值（Isaac，2008）。葛家澍（2011）认为公允价值计量模式是市场经济不断发展的产物，在信息更迭迅速的市场环境中，公允价值计量模式能更可靠地反映各项交易的本质，及时提供会计信息，以便投资者作出符合自身利益的决策，在价值计量相关性方面有着天然的优势。也有学者究其公开性进行研究，如 Farane(2011)指出公允价值这种计量属性具有一定公开性，一定程度上为金融交易提供保证，但是该计量属性缺少准确性。由于会计信息价值包含可靠性、公允性、及时性，所以金融工具项目在计量中的会计信息具有主

观性，可能成为管理层盈余管理的契机。公允价值公开性问题研究不光涉及本身，更涉及其准确性研究。

公允价值计量的准确性研究也是一大重点。王建玲等（2020）认为未来会计核算的发展大趋势是成本价值和公允价值计量相结合，这一结合能够充分发挥二者的优势，满足未来财务信息和历史信息并重的需要，但是这种双重计量方式具有一定的不足，需要有针对性的采取措施防范其不足可能带来的不良后果。梁微、葛宏翔（2021）通过对于国内大量上市公司进行研究，选取数据构建模型，从契约角度来研究公允价值计量的动因，其研究表明，契约因素对公允价值计量产生一定的影响。唐嘉尉、尹长萍等（2021）对于公允价值的优劣展开研究，发现其最大的优势能够为金融交易提供严格的标准，促使交易更加规范和透明，其最大的劣势就是准确度不高。于谦龙、徐婷婷、陈林（2021）提出会计核算的基本特征就是客观性和独立性，对于公允价值计量的发展对会计核算资产负债表中的每一个项都需要保持这两种基本特征提出了极大的挑战。黄静如、陈朝琳（2022）认为，公允价值计量可靠性不高的原因在于公允价值计量中主观估计假设所占比重比较大，导致企业存在着舞弊问题。解决这一问题有赖于稳定的市场条件，为此建设有效、活跃的市场体系是公允价值有效运用的前提条件。

此外，部分学者重点对公允价值会计计量方法进行研究。王守海、李淑慧等（2020）对于公允价值计量和审计相关方法展开分析，并且对于公允价值账务处理等进行整体归类，参考国际典型的审计准则，对于国内公允价值的程序展开了详细的说明。尹丽丽（2020）对应用公允价值资产和负债项目展开详细研究，指出目前存在的三种公允价值计量方法均会为舞弊现象留下空间，强调利用市场计算方法能够使用真实的数据，有据可查，但是管理者能够对于市场平均交易价格和相关价格区间进行研究，最终会选择最有利于自己的价格开展交易。目前公允价值在财务报表中的使用具有一定的局限性，主要在一些特定的项目中得到有效的应用。钟彩云（2021）等学者认为在当前的经济形势之下，公允价值会计处理在审计工作的具体操作中没有得到充分利用，导致一部分资源浪费，严重影响了工作效率，增加了成本费用，该学者对于不同行业进行划分，构建相关的模型，对于数据筛选和处理，发现在一般性的金融交易行为中，公允价值计量处理业务越多，审计工作的整体质量会降低。

### 1.2.2 公允价值审计风险相关研究

随着我国经济市场的深入发展，尤其是我国会计准则不断强化公允价值计量属性，我国公允价值计量的应用范围不断扩张。但是，公允价值计量存在的问题增加了

审计风险。目前学者主要从公允价值审计风险的产生原因、公允价值审计难点问题、以及公允价值审计风险的应对举措等四个方面进行研究。

从公允价值审计风险的产生原因来看，造成审计风险增大原因包括多重因素，即包括公允价值计量自身属性，也包括公允价值计量所面对的外部环境不确定性。如Griffin（2012）认为审计师对被审计单位公允价值的估值过程存在不确定性，涉及基本假设、使用参数合理性等多种数据。唐嘉尉，尹长萍，蒋水全（2021）认为公允价值在显著提高会计信息相关性的同时，也降低了会计信息的可靠性，加剧了财务报告的波动性和不确定性。上述审计工作中的不确定性使得审计师不能提供合理保证，增加审计风险。Bratten（2013）指出公允价值计量审计缺陷源于风险评估失败、内部控制识别或测试失败。Nicoleta Farance（2011）指出公允价值计量属性与会计假设存在不可调和的矛盾。企业中的公允价值计量以持续经营假设为前提，审计师和企业需要考虑市场环境，出现大震荡无法满足公允价值计量基础。这将成为公允价值会计估计的固有风险，从而对审计风险产生影响。杨书怀（2018）指出，公允价值审计风险与审计人员所处决策环境相关，当决策环境无法匹配审计决策事，公允价值审计风险较大。资本市场利益相关者对企业财务信息的需求日益增长，资本市场信息披露制度也随之不断地发展与完善。为了满足资本市场的需求，会计要素的计量属性也逐渐从历史成本计量转变到公允价值计量（贾雪艳和张复生，2018），由于公允价值计量技术在我国运用还不够成熟，再加之资本市场相关制度不够完善，这就必然导致以公允价值计量的相关资产和负债价值的主观性较强，可审性较差。

从公允价值审计难点来看，目前主要在于我国公允价值计量市场不够活跃，公允价值计量数据难以获取等；王守海（2014）主要探讨非活跃市场条件下公允价值会计估计审计风险，当国内外市场条件非活跃的情况下，实务操作较难，审计风险大，公允价值计量属性依靠个体判断，存在不确定性，影响审计师职业判断增加审计风险。舒潼（2010）指出审计师难以获取公允价值会计估计的准确数据，审计证据存在不足，无法客观评价，存在审计风险。尹长萍和蒋水全（2021）指出，公允价值计量中存在的确定性会加大公允价值计量交易或事项的审计难度，审计风险会随之上升。马建威、李江和姜楠楠（2020）指出，不同地区市场化程度存在差异，导致公允价值计量的不确定性，因此审计人员需要熟悉该类型业务，从而提高风险的识别能力，尤其在非活跃市场环境中，难以获取所需的公允价值计量信息，这要求企业必须自觉遵守准则、完善内控制度。其次，公允价值计量的主观性和技术性会激发管理层的盈余管理行为，这就需要监管部门市场监督、审计人员执行审计程序等要素的科学合理。

从公允价值审计风险的应对举措来看，学者主要从完善公允价值信息披露、强化审计项目组成员、优化审计程序以及提高审计收费等举措展开了深入研究，下面分开阐述：

从完善公允价值信息披露视角来看，Chen 等(2019)认为，更多的信息披露可以减少信息不对称性，增加管理者的盈余管理成本，从而减少与公允价值计量有关的风险。采用独立第三方评估机构可以减少第三层次公允价值的估计误差（Hanley 等，2019），从而可以减少与之相关的主要错报和检查风险。由于缺乏评估方面的专门技术，使得审计人员过分依靠估价专家的工作（Grimth，2019），也有可能简化审计程序（Goncharov et al，2014）。由于其“隐蔽性”，真实盈余管理更容易逃避审计人员和监管机构的检查（Cohen 等，2008）。但实际的盈余管理会增加注册会计师的审计风险（Kim 和 Park，2014；Chris，2015），所以注册会计师将会对其进行更高的审计成本，以弥补其风险（Bell 等，2008；Greiner 等，2013）。如果上市公司使用公允价值进行的盈余管理较多，则注册会计师在进行审计时，会因“公允价值计量引起的增量真实盈余管理”所产生的风险而收取更高的审计费用。葛轩畅（2022）根据全球经济危机的 FASB 应对措施，提出需要构建一个在原则之上的应对体系，但是这种应对体系需要遵循规则。针对于目前审计准则方面的缺陷，耿建新、郭雨晴（2020）认为相关的审计准则需要增加对于公允价值审计披露的相关规定，必须要遵循计量审计的详细规则，任何会计业务必须要根据规则进行操作。

从进一步提升审计项目组人员素质来看，建立健全的审计项目组和合理的人员配置是保证审计质量的重要保证（唐嘉尉等，2021）。会计师事务所在进行高难度、高风险的公允价值审计时，会不会主动聘请一支更有经验的专业队伍来进行，如果会计师事务所将为使用公允价值计量的上市公司配备一支更有经验的审计队伍，则在进行公允价值审计时，由一支更有经验的审计队伍可以显著提升审计质量（唐嘉尉、尹长萍和蒋水全，2021）。如果公允价值计量很大程度上依赖于评估技术，那么注册会计师必然要在审计过程中保持适当的怀疑，以保证评估技术在公允价值测量中的潜在误差是无关紧要的（Carmichael，2004）。因此在公允价值审计中，职业怀疑是最重要的因素（Glover 和 Prawitt，2014；Nolder 和 Kadous，2014）。审计人员的职业怀疑将更多地注意到审计证据，特别是激进的财务报表证据，以及对证据的批判评估，从而能够发现更多的欺诈行为（Knapp，2001；Rose，2003）。用公允价值计量所产生的实际盈余增量管理规模愈大，对有经验的注册会计师则提出更高的要求。而在进行审计定价时，注册会计师的工作经历也是其中一个重要的考核标准。经验越多的注册会计师，其讨价还价的能力愈强（Cahan 和 Sun，2015）。许永斌等（2021）重点指出从业者对于公允价值计量的理解和掌握直接影响到公允价值的应用，一些从业者对于公

允价值计量存在固有歧视或者是肤浅的认知，当从业者不断提高对于公允价值计量的认识，使用相关的工具和计量模型能够提高对于公允价值的计量判断的准确度，及早发现潜在的风险，提出相应的措施。刘海彤（2022）强调审计人员需要全面了解 GAAP 的规定和行业的相关准则，并且结合相关的审计结果，利用公允价值计量开展合理评估资产和负债的处理，并且从业人员要及时补充对于公允价值计量相关的细节，进行披露处理。

从优化审计程序来看，很多学术研究已经表明相较于传统审计更关注细节测试，公允价值审计更加注重分析程序，通过对于风险展开预判和进行控制测试，以此来保证公允价值审计的质量。吴鹏琳（2020）也针对于如何细化审计计量规则提出了更加详细建议，主要是针对于管理层面要使用不同的审计程序，这是出于对于不同行业性质所提出的建议，杜绝任何在审计指导过程中对于管理层存在歧视和偏见，保证审计指导更加细化进行。陈德（2021）认为在审计过程中，既要从金融市场中获取有效的证据作为支撑，同时也需要管理层和审计工作人员评估公允价值的相关假设，因此程序相对复杂，存在一定难度，为有效防范审计风险，需要进一步提升审计人员的综合素质，同时相关部门要不断完善市场环境，确保利益相关者能够及时获取真实准确的财务信息。睢静（2021）从审计师的角度对于风险识别进行研究，深入调查审计师的职业素养等相关因素，发现审计人员的业务能力直接影响到公允价值审计的质量，整个公允价值审计环境也会影响到审计师的判断。张璐（2022）认为公允价值计量的覆盖面非常广，存在相应的错报风险，为应对具有复杂计算过程的公允价值审计，审计人员需要重点分析整个计算过程，在时间方面也要进行相应的调整。耿一丁（2022）认为审计人员的职业判断直接会影响到公允价值的应用，对于审计风险的定性评估会直接影响到审计人员的判断，因此需要严格遵守审计程序，并且增加复核程序，使之对于公允价值审计风险进行有效识别和预判。

从提高审计收费的角度来看，鉴于采取公允价值可能导致的审计业务量投入的增加以及风险的加大，从而导致审计收费的增加。如张晶晶（2019）就认为，金融衍生品的使用会显著提高审计费用。贾雪艳和张复生（2018）认为采用公允价值无疑增加了注册会计师的审计难度，其理由在于，为降低公允价值审计风险，保证审计质量，审计机构不得不增加审计工作，最终提高审计费用。马建威、李江和姜楠楠（2020）认为，我国各地区的市场化水平极不均衡，导致公允价值审计所需信息获取的难易程度不同，由此产生了审计风险的差异，进而会影响审计收费，并通过分析 2011—2015 年沪深两市上市公司数据证明了“公允价值变动损益越大审计收费越高”的观点，这一关系在上市公司所处地区市场化程度的越显著。马建威（2020）认为审计费

用同样会随着公允价值计量模式的运用而增加，具体表现为公允价值计量的不确定性和公允价值盈余管理所带来的审计风险。

### 1.2.3 文献述评

从上述文献回顾可以看出，目前国内外就公允价值以及公允价值审计相关问题开始加大研究，这为本文研究选题和研究思路的确定提供了前提基础。从既有的研究成果来看，关于公允价值审计的相关成果主要集中在实证方面，这对于理解公允价值计量导致的审计风险提供了较为充足的参考。但是，既有研究成果缺乏有效的相关审计案例研究，及时存在个别公允价值审计相关研究，但是其研究不深入，有待进一步细化公允价值计量影响审计风险的机理分析，也缺乏针对性的审计举措分析。鉴于此，本文将长江证券有限公司为案例研究对象，通过查阅企业年报，分析研究长江证券公司因公允价值计量所引发的审计风险，在此基础上进一步分析事务所面临的风险以及事务所相应采取的审计风险应对举措及其成效，针对性提出事务所应对公允价值审计风险的改进举措，以期更好的防范公允价值审计风险。

## 1.3 研究内容与方法

### 1.3.1 研究内容

本文将分为以下六章：

第一章 绪论。本章介绍了本文选题、研究背景、研究意义、国内外在该领域的研究现状、研究内容与方法。

第二章概念界定与理论基础。本章主要介绍相关概念和理论基础。

第三章公允价值计量对审计风险的影响路径分析。本章分别从客体和主体两个角度分析了公允价值计量对审计风险的影响路径分析，为后文案例公司的公允价值审计风险分析铺垫理论分析框架。

第四章公允价值计量对事务所审计风险影响分析。本章介绍了长江证券公司基本情况并分析该企业近几年的经营业绩，并对长江证券公司对公允价值计量规定和以公允价值计量资产的情况进行描述。最后分别从审计客体和主体两方面分析公允价值计量可能诱发的重大错报风险和检查风险进行了详细分析，进一步引出后文的事务所应对公允价值审计风险的举措及其相关内容。

第五章中审众环应对公允价值计量审计风险措施及其成效分析。本章针对案例公司存在的公允价值审计风险，在客观阐述中审众环应对公允价值审计风险采取的总体措施和具体措施基础上，主要就其审计应对措施存在的问题进行了深入分析，并分析应对措施中存在的不足并提出建议。

第六章研究结论、局限与展望。本部分主要对本文研究结论进行了归纳总结，并就研究局限进行了总结，指出未来进一步研究设想和方向。

### 1.3.2 研究方法

(1) 文献研究法。主要通过搜集资料、归纳总结与公允价值会计计量、审计风险识别以及风险应对的相关文献，更加准确地掌握有关公允价值会计计量与审计风险研究的前沿信息、前人已取得的类似的研究成果，对公允价值审计的审计风险进行科学的分析，并通过风险识别和评估的步骤和方法，对公允价值的审计程序提出相应的建议。

(2) 案例研究法。采用个案进行研究的方法，站在注册会计师的角度，研究中审众环会计师事务所针对长江证券公司公允价值账户的审计程序和应对措施，分析审计机构应对被审计单位在公允价值计量账户的审计风险识别和应对所存在的不足，进行问题导向型论证如何降低公允价值会计计量的审计风险。

### 1.3.3 研究思路

通过运用文献研究法和案例研究法，以长江证券有限公司为案例研究对象，通过查阅企业年报，结合市场环境、行业性质、管理层动机以及事务所本身所面临的风险为切入点，在阐述公允价值影响审计风险的路径基础上，分别从被审计单位（审计客体）和会计师事务所自身（审计主体）视角分析长江证券公允价值计量诱发的审计风险，并提出针对性的对策建议，以期更好的防范公允价值审计风险。

## 第二章 概念界定与理论基础

本章主要对核心概念即公允价值进行界定，并阐述本文相关的基础理论，包括委托代理理论、信息不对称理论、风险导向审计理论。

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 公允价值及其分层计量

公允价值的概念最早由美国联邦登记注册审计师协会在 1970 年出版的《准则委员会报告》中提出的。他们将公允价值定义为：“以一项含有其他货币交易价款的负债所含的其他货币交易数额，在不包含其他货币交易或其他货币要求权的转移中，以一种类似的价款进行交换”。此后，不同国家的相关会计机构针对于本国经济实际发展状况、经济制度的特点、经济发展的主要特征提出了本国的公允价值的概念，其概念的表述侧重点和具体的应用方法不尽相同。如英国会计准则委员会将公允价值界定为：“在了解情况的基础上，各方在自愿公平，而非强制或清算的交易中，以一种资产或债务进行交换所付出的对价。”加拿大特许会计师公会将公允价值界定为：“公允价值是一项由熟悉情况的各方在一项公平的交易中达成的协议。”国际会计准则理事会在其《金融工具披露和列报》（IASB）所制订的《国际会计准则》中称：“公允价值是由知情各方自愿据以进行资产交易或债务偿还的数额。”

较之西方经济较为发达的国家而言，公允价值作为新兴的金融计量名词和会计工具，我国引进公允价值计量时间较晚，其研究相对较晚，目前具有代表性的观点主要有以下几种：著名的会计学家常询提出“公允价值即真实的价值”，公允价值是一种综合或复杂的计量属性。葛家澎和徐跃（2006）则认为，“公允价值”是一种新的衡量指标，它与市场价格、历史成本和当前成本之间存在着一定的差异。市价是衡量公允价值的依据，甚至是最好的估算。郑惠雯（2021）认为公允价值是理性的一方在开放、不受干扰的市场中，在平等的条件下，彼此之间不存在任何关联关系的前提下，自愿进行交换的价值。叶茗（2022）指出，公允价值具有复合计量属性，可能表现为历史成本、现行成本、可变现净值和现金流量现值。李艾瞳（2022）等人将公允价值

视为一种以“现行市价”与“现值”为基础，并具有“复合”性质的计量属性，其主要特点是“时态观”，其衡量依据是当前市场交易，而非已有的交易意愿及其所形成的合约。从我国会计准则制定结构来看，我国《企业会计准则第 39 号——公允价值计量（2014 年修订）》将公允价值界定为：“在公平交易中，知情者自愿进行资产交换或债务清偿的数额。”

随着理论界和实务界不断深化公允价值计量及属性的认知，美国财务标准委员会于 1997 年进一步提出了公允价值分层度量的概念，并形成三层次的公允价值理论，其中，第一层级或是第一、二层级的公允价值信息是能够可靠计量的，能够充分反应企业的财务状况；第三层级公允价值数据所提供的信息则是不太可信的，主要是由于这一层级的信息没有活跃的市场报价，大多依靠企业内部自身的估值。

我国在 2014 年就公允价值分层计量的内容也进行了解释，同时要求境内上市实体需要披露不同层次的公允价值信息。依据 2014 年公允价值计量准则规定，企业财务报表中应当至少披露以下信息：三个层级账户的金额，不同层级账户的转换数额和理由，财务人员在不同层级公允价值转换时的会计政策变更情况。公司需要披露第二层次账户在估值过程中所涉及的估值技术、估值模型和采纳的输入值。第三层次公允价值信息的披露，在第二层次公允价值披露的基础上，还需要将估值流程进行披露。第二和第三层次的公允价值估值技术如果发生改变，管理层应当就该事项进行披露，并解释其改变估值方法的理由。

### 2.1.2 公允价值审计及其特征

公允价值审计是审计机构工作人员对公允价值计量会计账户相关的会计资料进行甄别和评估，以合理地保证审计证据质量的过程。公允价值计量及其会计估值的程序和方法作为公允价值审计的审计对象，需要审计机构项目组成员在执行审计程序、获取充分适当的审计证据之后，对公允价值计量账户确认、计量和披露会计估计的合规与否得出结论，并对公允价值相关账户的结果进行验证，判断其账务处理和财务信息披露是否符合证监会等监管部门的要求，并最终形成审计意见。公允价值计量审计有以下特征：

(1) 高风险性。公允价值审计主要程序是关于会计估计的审计，具有行业特殊、严格的专业壁垒、数量大、考虑因素众多等特点。高风险性的特征要求审计机构项目组成员需要对以下事项特别关注：管理层在制定与会计估计相关的会计政策时是否有偏向；是否存在没有合理理由的情况下更改会计政策。审计人员在执行审计程序的过程中，必须保证取得审计证据的可靠性，充分了解管理层运用估值模型假设的合

理性与有效性。公允价值会计估计不能正确地应用到财务报表分析过程之中，其很可能成为企业管理当局操纵利润的工具，同时也可能导致审计失败。因此，相比于一般企业的审计，存在高度不确定性的公允价值会计估计审计风险普遍偏高。

(2) 动态计量。公允价值属性随着环境的改变而变化，在公允价值的初始确认和后续价值变动时，均会由于环境因素而产生变动，所以审计人员在实施公允价值会计估计审计工作时，应当结合被审计单位所处环境。

(3) 时效性。公允价值会计估计的数值可能因为市场、经济、技术条件甚至新闻报道的变化而不同，所以审计人员对于相关业务的认知也应当与外部环境和信息匹配，由此得出合适的审计结论。

(4) 独立性。审计人员在执行审计工作时，要独立于被审计单位。

(5) 风险导向审计。公允价值审计过程中需要考虑公司的经营风险。

### 2.1.3 公允价值审计内容及其注意事项

为防止管理层利用公允价值进行盈余管理，确保企业管理在恰当的运用公允价值计量属性进行资产及负债项目的计量，审计人员在执行公允价值审计过程中，可以考虑将审计重点放在以下方面：管理层在公允价值计量中所采用的假设是否合理；管理层所采用的与公允价值计量相关的会计政策是否与企业、账户的实际情况相吻合；管理层是否在恰当的运用公允价值，其计量模式运用是否合适；管理层是否有动机利用公允价值计量调节利润；企业公允价值计量相关信息披露是否充分有效等等。

在执行上述程序的过程中，注册会计师不仅需要关注并判断企业公允价值计量政策是否恰当，而且需要核实管理层是否在恰当的运用公允价值，以及是否存在着利用公允价值属性进行盈余管理的行为，具体包括：

第一，注册会计师需要关注并判断企业公允价值计量政策是否恰当。例如管理层主观的认为环境已经发生变化，并相应的改变公允价值的估值方法；或者在环境已经改变的前提下，并未相应的改变计价方法；或者估价方法频繁变化，而且并非由环境变化引起等，在诸如此类的条件下，企业公允价值计量政策的恰当性都值得推敲，执行的审计程序也应随之变化。

第二，注册会计师需要核实管理层是否在恰当的运用公允价值。例如管理层选择或做出重大假设以产生有利于管理层目标的点估计，包括：公允价值计量所依赖的假设存在内在的不一致，管理层的主观判断或采用的假设与市场、宏观环境、行业数据或历史信息不一致，公允价值计量所依赖的假设存在内在的不一致，表明管理层假设

具有偏向性。因此管理层只有在考虑了各个据以确定点估计的可供选择的假设或结果后，才可能作出可靠的点估计。

第三，注册会计师需要关注并判断管理层是否存在利用公允价值属性进行盈余管理的行为。公允价值因其不确定性及复杂性，尤其在第二层次和第三层次会涉及大量的主观判断，这就为管理层进行盈余管理提供了空间。如既有研究表明，管理层可能利用公允价值计量会计政策的选择权（叶建芳等，2009）、公允价值变动（Dechow 和 Shakespeare，2009）等方式进行盈余管理。我国学者王守海等（2014）同样认为，公允价值计量在非活跃市场条件下会更依赖于假设、模型与参数，将加剧会计信息的主观性和不确定性，这使得公允价值计量可能成为企业盈余管理的空间，为此，审计师需要在了解公允价值估计过程中的管理层是否存在偏见基础上，进一步采取审计验证方式评价公允价值估计模型、参数与假设的合理性，以其降低审计风险。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 委托代理理论

委托代理理论认为，在激烈的市场竞争之下，为提高公司经营能力和经营效率，公司所有者根据企业生存和发展的需要将企业经营权委托给职业经理人，即代理人，并由职业经理人决定企业日常经营活动。在经营权和所有权归属于不同主体的情况，代理人追求自身利益最大化可能导致代理人与委托人发生潜在利益冲突，导致代理费用的产生。公司所有者其实也知道，委托代理制下公司会产生额外费用，并这些费用转嫁到公司。为实现股东价值和经营者目标一致，企业可能采取长期激励方式（包括股权激励）实现二者目标相容。为完成股东考核要求，代理人可能采取盈余管理手段粉饰报表，进一步加剧委托人和代理人的信息不对称程度。

审计作为一种第三方机制，以其鉴证作用起到增强财务报表可信度的效用。当公司采取公允价值计量属性进行资产价值计量时，公允价值这一计量模式存在的主观性强等问题可能加剧公司经营者的盈余管理想法并付诸行动。因此，当企业大幅度推行公允价值计量属性后，为增强公司会计信息的可靠性，公司更加倾向聘请第三方机构对与公允价值有关的信息进行审计。

### 2.2.2 信息不对称理论

20 世纪 70 年代，美国经济学家 Akerlof、Spence & Stiglitz 提出信息不对称理论，并获得诺贝尔经济学奖。该理论认为，信息使用者和提供者拥有的信息是不对等。其中，信息供给方掌握者较全面的信息，处于信息有利的地位。信息使用者拥有较少信息，处于弱势地位。简言之，信息使用者和提供者由于种种原因存在信息壁垒的现象。比如，企业内部人员，特别是管理人员，相较于企业外部人员具有显著的信息优势。信息不对称理论意在强调信息的重要性，即理性人如果想要降低风险或提高收益应该努力去获得较充分的信息。

外部审计人员作为外部信息使用者，所能掌握的企业经营信息处于显著的弱势地位。但是，审计机构可以通过实施风险识别和风险评估程序取得更多高质量的信息，一定程度上打破信息壁垒，缓解信息使用者和提供者之间的信息不对称程度。

### 2.2.3 风险导向审计理论

传统风险导向审计，审计人员主要关注财务报表账户相关的审计风险。现代风险导向审计是目前最科学、合理的审计思维模式。现代风险导向审计则将审计重心投向于企业生产经营的各个环节，例如战略决策、经营活动均会诱发管理层舞弊。审计人员不仅要保证财务报表不存在重大错报，还应找出错报产生的原因，因此除执行传统的审计程序之外，审计人员还要注重分析企业所处的经营环境，经营环境包括外部环境（国内外经济与政策）与内部环境（企业经营业绩、经营战略）。此外，外部证据和分析程序重要性的提高，也是风险导向审计的重要特征。公允价值计量的动态性和时效性与企业经营风险高度相关。公允价值审计以经营风险为导向，主要对会计估计实施审计程序，准确的应对了高风险领域，契合现代风险导向理念。

### 第三章 公允价值引起审计风险的路径分析

审计风险是指审计人员在审计存在重大错报的财务报表时发表不恰当审计意见的可能性。现代风险导向审计将审计风险分为重大错报风险和检查风险；从审计风险的影响因素来看，可以从被审计单位（审计客体）和会计师事务所（审计主体）视角分析审计风险。从审计客体角度来看，由于市场环境不成熟，加大企业应用公允价值的难度。由于公允价值计量本身具有不确定性和复杂性，其确认与计量受到公允价值计量能否获得以及被审计单位主观性的影响，公允价值可能成为被审计单位的盈余管理工具，从而增加审计风险。从审计主体角度来看，由于公允价值证据的“虚拟性”和自身的盈利性，决定其出于成本效益原则的考虑从而寻求审计经济性、审计效率性和审计效果性的平衡，从而影响其检查风险水平。

公允价值对审计风险的影响路径如图 3-1：

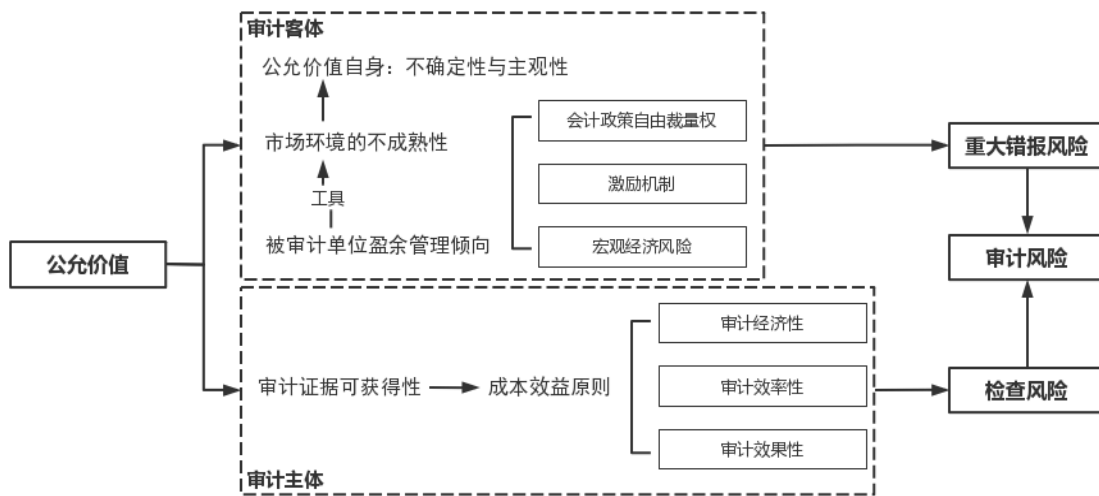


图 3-1 公允价值影响审计风险路径图

## 3.1 基于审计客体的影响路径分析

### 3.1.1 公允价值应用难度大及自身复杂性增加的重大错报风险

第一，公允价值计量缺乏成熟有效的市场环境，加大企业应用难度。公允价值计量最显著的特点是以市场为主体而并非是审计对象，市场变化会不同程度的影响公允价值计量结果。公允价值的取得需要有序交易的市场环境，市场条件是否成熟是公允价值能否取得的关键。一方面，公允价值的获取应当以活跃的市场为前提，然而作为新兴经济体，中国资本市场化程度还比较低，并受到较为严格的管制，同时垄断企业的存在严重地削弱了企业间的竞争；另一方面我国资本市场公平交易机制、公平公开价格标准还未完全形成，部分占据信息高地的人可以利用不同信息披露的时间差进行幕后交易，导致投资者之间的非公平竞争，严重侵害市场的有效性。公允价值计量只有在成熟的资本市场、完善的法律法规等外部条件的前提下，才能真正发挥其积极作用，帮助企业及时反映相关会计信息。

第二，公允价值审计最主要的风险来源就是公允价值计量的主观性和不确定性。根据 CAS39 规定各计量主体按照输入值的可观察程度将公允价值分为三个层次对外披露。第一层次计量值可以直接取得，数值较为客观，审计风险不大，第二、三层次计量值不存在或少有相关活跃市场，被审计单位可以自我确定假设参数，代入估值模型间接取得。

公允价值估计受模型、假设、参数等的影响，在此过程中，不同的估计主体、同一估计主体在不同信息背景下所作出的判断，也会出现南辕北辙。相比第一层次公允价值计量，第二、三层次公允价值计量更多地依赖计量主体的估计和推测，而估值过程中过多的主观判断易导致估值结果与实际价值之间出现较大偏离，因此，管理层在处理第二、三层次公允价值计量时，存在较大的重大错报风险。

### 3.1.2 公允价值计量引发盈余管理倾向增加重大错报风险

一方面，上市公司通过会计政策的弹性调节利润进而实现应计盈余管理。公允价值因其不确定性及复杂性，大量的主观判断为管理层进行盈余管理提供了空间，成为进行盈余管理的手段。上市公司通过持有大量金融资产，通过利用公允价值计量会计政策的自由裁量权，为盈余管理和收益平滑提供“蓄水池”。在持有期间，公司会根据目前的利润水平以及管理层业绩考核的需要来决定是否实现利润。另外，利用公允

价值变动也是上市公司进行盈余管理的重要手段，上市公司会通过改变有价证券等资产的出售方式或出售时间点来操纵盈余管理。

另一方面，当管理层面临薪酬和声誉激励机制的压力时，更有动机运用其自主权来为个人利益操纵公允价值估计。并且，当存在宏观经济风险时，公允价值的运用对财务报表会产生固有波动。固有波动本身不是一个会计问题，属于财务报表应予客观反映的经济波动。但研究发现，管理层会通过证券化资产减值的延迟、可供出售金融资产、有价证券等资产的买卖来调节利润。中国资本市场具有非活跃市场的明显特征，市场参与者的估值能力有待提高；且对非公开交易的权益工具进行公允价值计量时又难以找到可比公司或可比交易。这都会导致公允价值计量成为管理层实现盈余操纵的重要手段。

## 3.2 基于审计主体的影响路径分析

审计主体未能通过审计程序发现重大错报的风险被称为检查风险，与注册会计师的工作直接相关。审计人员应当根据企业面临的重大错报风险评估检查风险，在保证审计质量的前提下，制订审计程序。检查风险的高低将决定审计主体获取审计证据的途径和方式，获取审计证据的质量和数量。

### 3.2.1 公允价值计量对审计证据有效获取引发的检查风险分析

难以获取公允价值审计证据时检查风险的一大来源。由于金融企业的数据处理复杂度较高，包括数据量大、数据来源多样、数据格式不一致等，审计人员需要采取特殊的方法和技术来处理这些数据；如果账户项目不存在活跃市场，获取审计证据需要依赖管理层采用的模型，或需要依赖专业鉴定审计证据，甚至比较、综合运用审计证据。例如金融资产现值评估中折现率的取数要综合考虑银行利率、通胀率等指数，一些参数的获取不仅需要咨询专家，还需要在满足相关假设的前提下应用相关参数，无形中加大了审计证据的获得难度。

### 3.2.2 公允价值计量下事务所机会主义行为对其检查风险影响分析

事务所作为会计信息鉴定方，其审计行为还受制于成本效应原则。事务所基于成本效应考虑可能存在着部分机会主义行为，而进一步加大审计风险。审计所具有的经济监督职能意味着其对维护社会公众利益具有重要作用，但不可忽视的是其还要通过

获取组织自身的收益来维持生存与发展。这就决定审计机构需要考虑审计业务中的成本效益匹配，体现在三个方面：首先是审计的经济性，审计的经济性意味着以较低的审计成本完成审计任务，在单位时间投入审计资源既定的情况下，审计成本将在很大程度上体现为审计时间。其次是审计的效果性，即审计活动要能够取得监督效果、实现审计目标。最后是审计的效率性，审计的效率性意味着以较低成本获取既定的审计效果。审计的经济性、效果性着眼于审计的投入和产出，而投入产出之比就是效率。事务所作为一个盈利组织，同样需要考虑审计活动的投入产出问题。为提高事务所经济效益，事务所可能存在着机会主义行为而采取简化审计流程等行为，进而加大了检查风险。

因此由于公允价值审计中证据的不易获得性影响审计人员在既有条件下作出公正、客观的审计评价，加之事务所自身存在的机会主义倾向，事务所在进行公允价值审计时将面临着较大的审计风险，尤其是检查风险。

## 第四章 长江证券公允价值计量审计风险分析

第三章公允价值影响审计风险的路径分析表明，审计风险的产生即可能源自被审计单位（审计客体），也可能源自会计师事务所自身（审计主体）。从审计客体角度来看，成熟有效市场环境的缺乏和盈余管理动机都可能增加企业的重大错报风险水平，导致审计风险产生。从审计主体角度来看，审计风险来源于事务所不合理的执行审计程序。本章分别从审计的客体和主体，在简要介绍被审计单位基本情况和经营业绩基础上，分析案例公司长江证券采取公允价值计量属性，结合事务所审计执行工作中的机会主义行为分析审计风险。

### 4.1 长江证券及其业绩分析

#### 4.1.1 长江证券基本情况

长江证券，1991年3月18日成立与湖北武汉成立。截止到2022年年初，长江证券在全国共有32家分公司，279个分支机构，其中营业部247家。依托齐全的直接投资业务、新三板业务及融资融券业务资质。

从图4-1可知，长江证券实际控制人为刘益谦，新理益集团有限公司为其第一大股东，直接持股14.89%。长江证券公司股东结构较为复杂，大股东交叉持股情况较多，且大股东持股份额较为分散，无绝对控股股东存在。分散的股东结构意味着公司股东难以在集体行动上达成一致，形成治理成本的提高，影响决策效率。特别是占比65%的小股东，往往缺乏参与公司经营决策和进行管理层监督的积极性，同时也缺乏相应的监督能力。

由图4-2可见长江证券内部设置有股东大会、董事会、经营管理层、执行机构等。各层级设置相对科学合理，在企业所有权与经营权分离的背景下，能够起到应有的治理作用。内部设置有监事会、审计委员会、审计部、合规管理委员会、风险管理委员会等完备的内部控制体系。可见作为证券经营企业，长江证券对审计风险控制工作的重视。

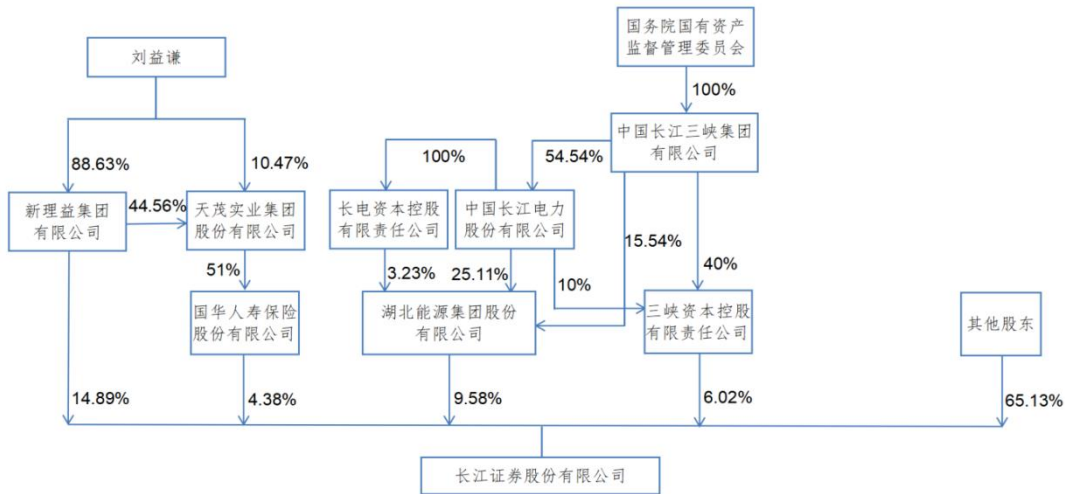


图 4-1 长江证券公司股权结构

数据来源：企业官网 2022 年年初数据

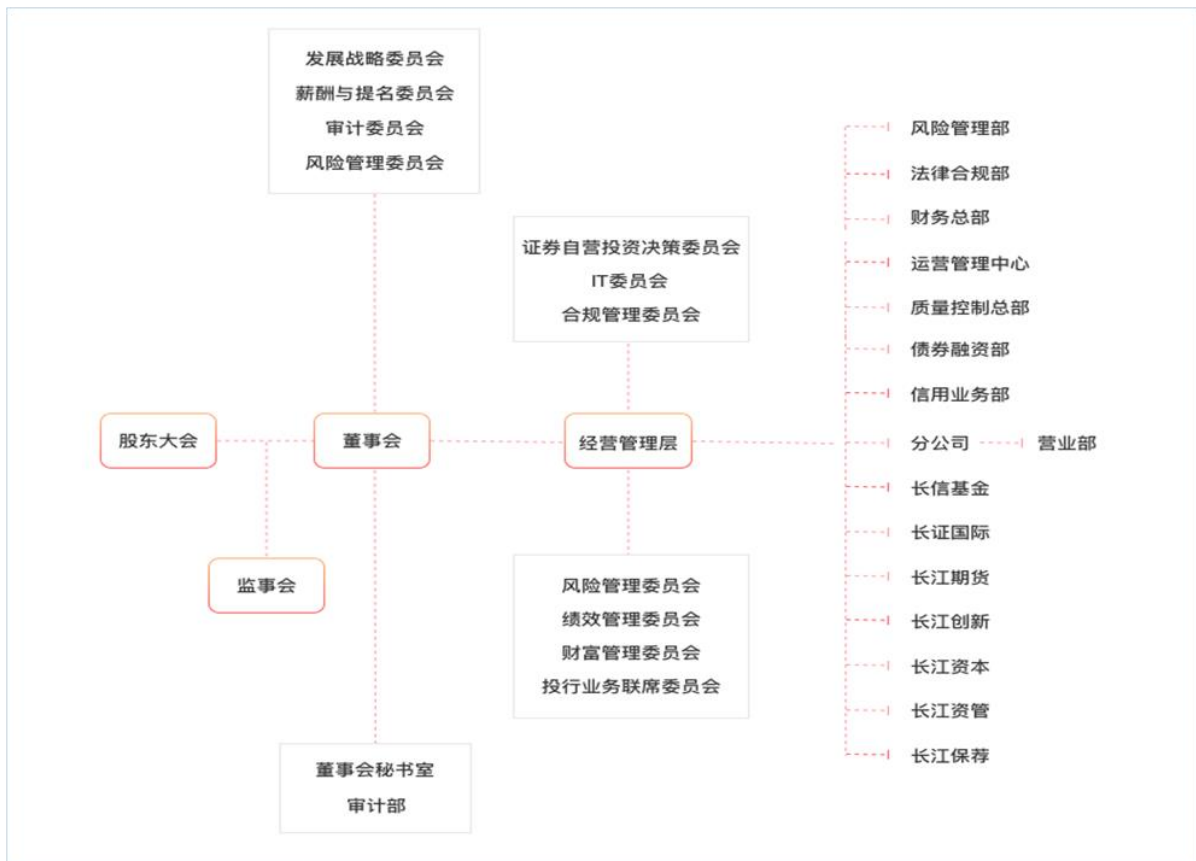


图 4-2 长江证券公司组织架构图

数据来源：企业官网 2022 年年初数据

众多的科层和部门，也凸显出长江证券在机构设置方面的弊病。经营管理层下设置的科室、部门、子公司及分公司数量众多，尤其是职能部门设置有 23 个之多。机

构设置超过实际需要，导致分工过细、人员冗余，使企业陷于多头管理、流程重复、手续繁杂的困境，难以根据市场变化调整经营策略，导致企业难以形成真正的竞争力。

#### 4.1.2 长江证券经营业绩分析

2020 年度报告期内，长江证券实现营业总收入 77.84 亿元，同比增长 10.68%；归属于上市公司净利润 20.85 亿元，同比增长 25.19%。截至 2020 年年末，长江证券资产总额 1,344.10 亿元，较上年末增长 22.92%；归属于上市公司净资产 290.83 亿元，较上年末增长 4.00%；投资收益及公允价值变动收益 19.89 亿元，同比减少 7.63 亿元，降幅 27.71%。由上可知，长江证券整体经营情况较好，在同行业同类型公司中表现优异、排名靠前。

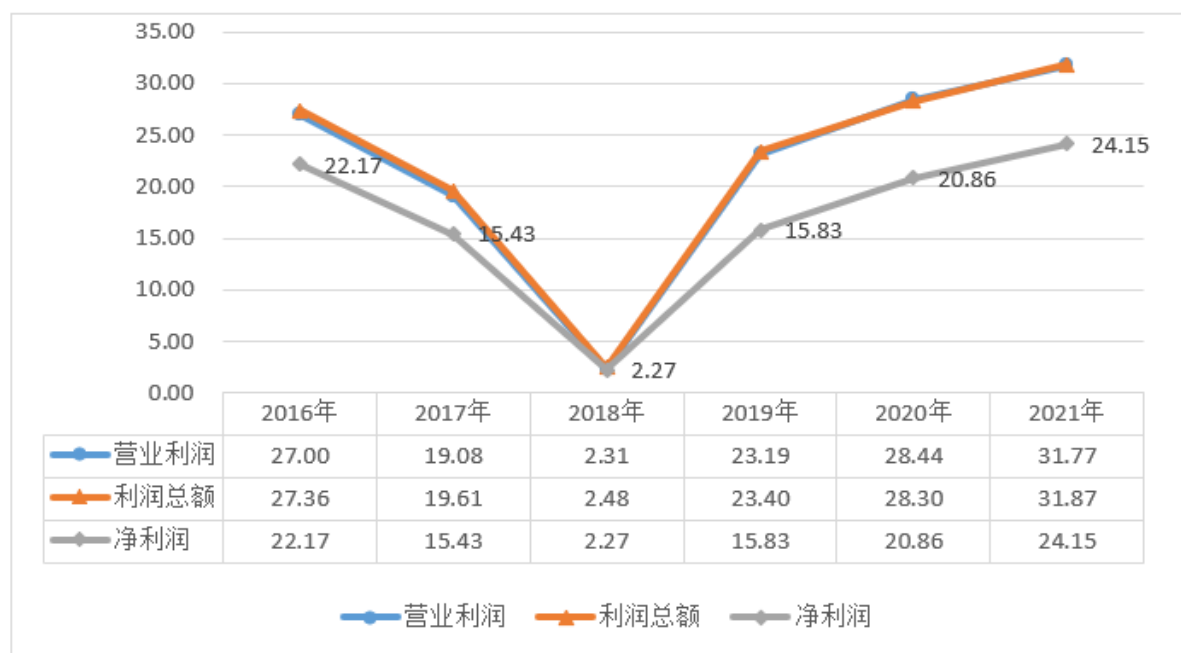


图 4-3 长江证券营业利润、利润总额和净利润变化图（单位：亿元）

数据来源：国泰安数据库

从图 4-3 可以看出，2016-2021 年间，长江证券净利润、利润总额和营业利润出现相同方向变化。营业利润与利润总额趋势线在图 4-3 中保持基本重合，这说明长江证券的营业利润和利润总额每年均保持大致相等，反应出公司的主营业务突出，利润来源较为稳定。特别是 2018 年以来，企业净利润均保持较高增长速度，体现出强劲的盈利能力。

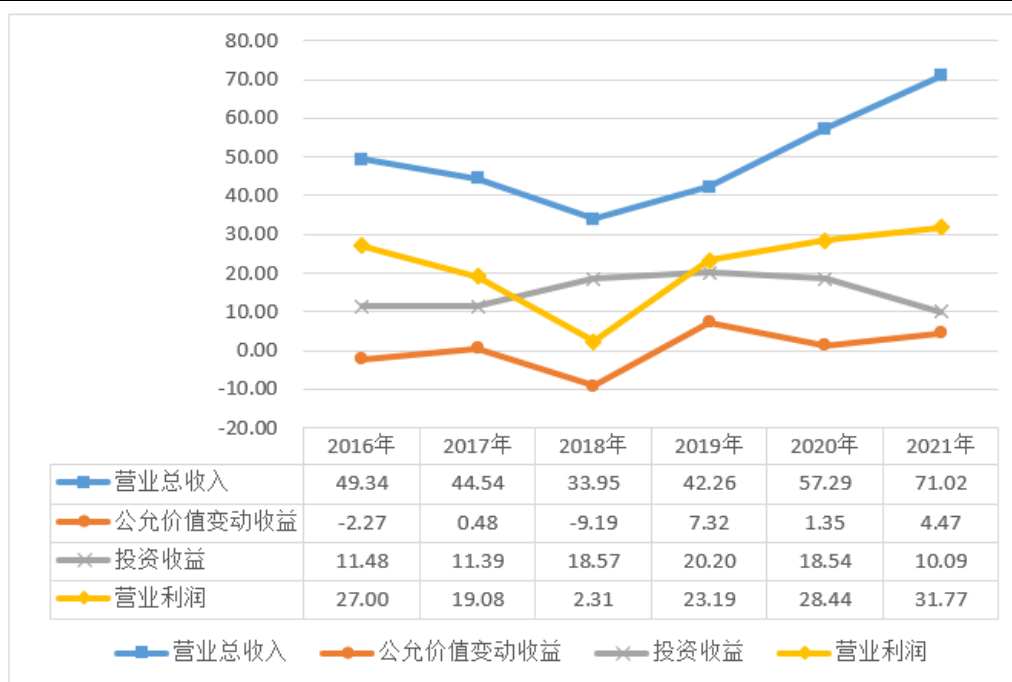


图 4-4 长江证券 2016-2021 年营业总收入及成本变动图

数据来源：国泰安数据库

由图 4-4 可知，2016-2018 年，长江证券营业总收入和营业利润均呈下滑趋势；2018-2021 年，营业总收入和营业利润呈现高速上升趋势。在 2016-2021 年期间营业总成本一直保持增长，增长率甚至高于利润增长率。这样的收入结构下，增长不可持续、暗藏风险，应当及时予以关注。长江证券在最近六年内保持了一定的利润增长率，但对营业总成本的控制却显得力不从心——一度出现营业总成本增长率高于营业利润增长率的情况。

进一步，由图 4-5 可见，从营业利润构成及其变动来看，2018 年在较上年投资收益增长 7.18 亿元的背景下，长江证券营业利润下降 16.7 亿元。结合营业总收入下降 10.58 亿元、公允价值变动收益下降 9.67 亿元等情况，可知导致营业利润在 2018 年末出现大幅度下降的原因，主要是由于长江证券的公允价值变动损益出现巨大的波动。另一方面，从 2021 年营业利润增长的角度分析，投资收益当年下降 8.45 亿元，综合考虑营业总收入、公允价值变动收益、营业总成本等指标的增长情况，亦可得到相同结论：即，长江证券的公允价值变动收益，在相当程度上影响了企业的营业利润增减和盈利结构，可视为重要风险来源并予以特殊关注。

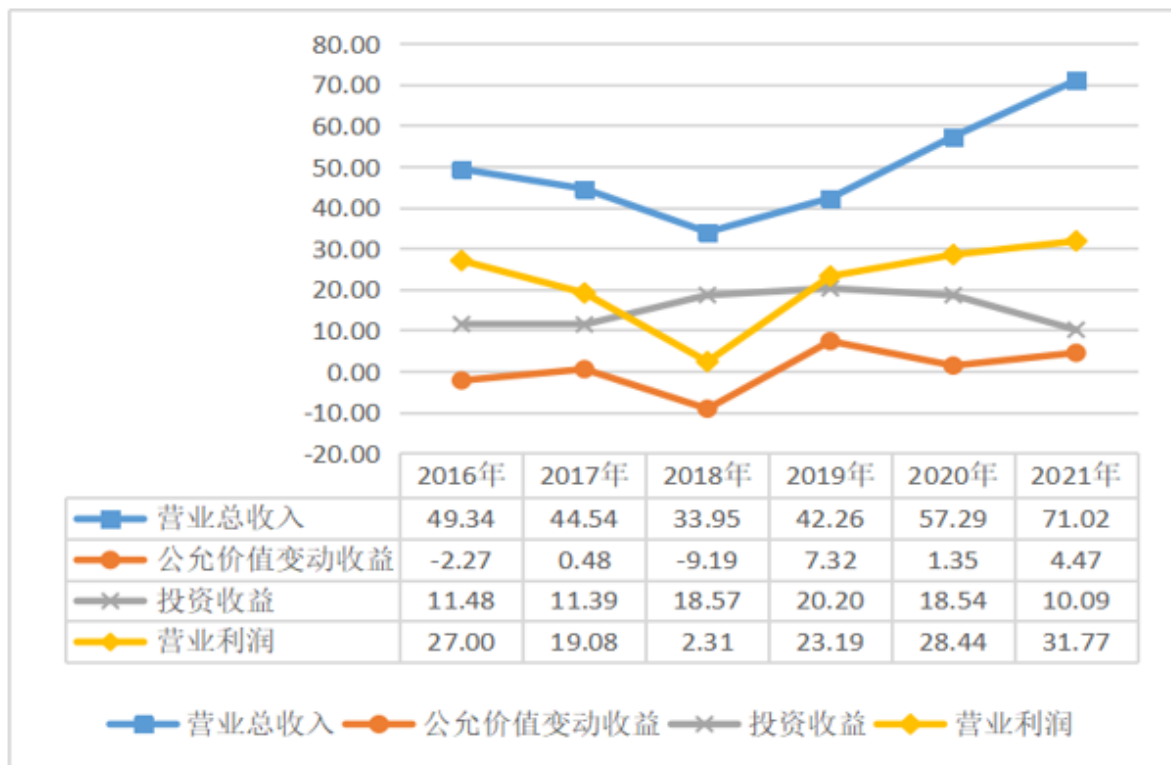


图 4-5 长江证券营业总收入、公允价值变动收益、投资收益及营业利润变动

数据来源：国泰安数据库

## 4.2 长江证券公允价值计量制度规定及其应用情况

### 4.2.1 长江证券公允价值计量制度规定

长江证券会计核算以权责发生制为基础。对资产和负债的价值计量以历史成本法为主要计量方法，并结合公允价值计量的方式。相关数据如表 4-1 所示。

对涉及公允价值计量的金融资产和金融负债，长江证券设立相关假设如下：

- 1.在处置相关金融工具时，相关交易是在有序环境中进行的，并且发生在金融工具的主要市场。
- 2.没有主要市场的，交易应该发生在金融工具的有利市场。
- 3.交易的参与者在定价过程中以实现其经济利益最大化为目的

表 4-1 长江证券采取公允价值计量的资产及负债项目

单位：亿元

项目	2020年12月31日	2019年12月31日
交易性金融资产	334.98	323.29
衍生金融资产	0.066	0.07
其他债权投资	166.38	59.36
其他权益工具投资	25.23	24.66
资产合计	526.27	407.38
交易性金融负债	0.79	1.9
衍生金融负债	0.15	0.05
负债合计	0.94	1.95
总计	527.21	409.33

数据来源：长江证券 2019 年、2020 年年报

#### 4.2.2 长江证券使用公允价值计量的情况

作为证券经营机构，长江证券对交易性金融资产、交易性金融负债、其他权益投资工具、其他债权投资、债权投资、衍生金融工具的持有和处置活动发生较为频繁。

表 4-2 2020 年年末各层次金融资产及金融负债

单位：亿元

项目	公允计量金融资产	公允计量金融负债	合计
第一层次	45.64	0.21	45.85
第二层次	450.22	0.65	450.87
第三层次	30.42	0.08	30.5
合计	526.27	0.94	527.21

数据来源：长江证券 2020 年报

根据表 4-2 可知，截至 2020 年 12 月 31 日，长江证券以公允价值计量的金融资产和金融负债分别为 526.27 亿元和 0.94 亿元。其中公允价值分类为第二层次的金融资产和金融负债分别为 450.22 亿元和 0.65 亿元；公允价值分类为第三层次的金融资产和金融负债分别为 30.42 亿元和 0.08 亿元。其中，第二层次公允价值占整体公允价值运用的比例达到 85.52%，与行业头部证券公司中信证券 48.69%（2977 亿/6114 亿，数据来源于中信证券 2020 年年度报告）相比，长江证券第二层次的公允价值运用要远远高于中信证券。Hanley 等（2018）以保险金融机构为研究对象发现，由于输入参数的自我估计（Self-Estimation），第二层次与第三层次公允价值的运用同样都会引起公允价值的膨胀，分类为第二层次公允价值时往往会给人带来公允价值更可靠

的“错觉”，因此第二层次对第三层次公允价值分类的混淆与替代更可能伴随着机会主义估值的问题。根据上述研究发现可以推断，长江证券在第二层次公允价值的潜在过度运用可能会伴随着更为严重的公允价值审计风险，这也是本文选取长江证券作为研究对象的一个主要依据。

长江证券上述各层次的金融工具估值是以市场数据和估值模型相结合为基础。在估值模型、估值方法的选择上涉及主观判断，且估值模型的运用通常需要大量可观察的或不可观察的输入值。这些输入值的确定有赖于长江证券自身做出合理估计，因此需要作为后续的审计重点进行关注。

### 4.3 基于审计客体的重大错报风险分析

正如第三章分析所言，一方面，基于公允价值计量缺乏成熟有效的市场环境以及公允价值计量中的主观性与结果的不确定性导致企业在运用公允价值，管理层在确认与公允价值计量有关的交易或事项时，发生重大错报的可能性较大。另一方面，公允价值计量的主观性可能增加诱发被审计单位盈余管理倾向，进而增加公司重大错报风险分析。不同于一般工业企业以历史成本计量为主，证券企业以公允价值计量的会计账户占比较大，其价值处在动态变化之中，如果在缺乏活跃有效的市场环境下，因公司可能面临的盈余管理动机，长江证券可能采取公允价值计量在资产负债的初始计量、后续的资产减值的计提以及特殊背景下债务重组等情况下进行调节，进而诱发的长江证券重大错报风险。下文将从两个方面四个角度阐述长江证券使用公允价值计量诱发的重大错报风险。

#### 4.3.1 公允价值计量外部环境不健全引发的重大错报风险分析

##### (1) 金融市场风险较高

2020年以来，在外部经济环境的不确定性加剧以及实体经济下行的双重因素下。各国开始施行较以往更宽松的货币政策，致使资金大量涌入资本市场，引发资本市场的的不稳定性。因此，如何确保公允价值计量金融资产价值的准确性，在疫情导致经济衰退的大背景下保护投资者利益，使财务报告能够帮助投资者提供正确的信息并做出正确的投资决策，减少由于治理层、管理层舞弊或错误导致财务报表存在重大错报而引起投资者的投资损失，成为了相关利益者普遍关心的问题。

基于金融市场整体动荡，以长江证券公司为代表的证券机构从业者面临较大的业绩压力，致使治理层与管理层存在着舞弊的动机或压力，进而利用公允价值计量的主观性，操纵公司业绩。

分析长江证券公司的业绩压力，主要财务指标是资产、净利润和经营活动产生的现金流量净额。

表 4-3 2020 年长江证券公司主要财务指标

单位：万元			
项目	本期末余额	上年期末余额	变动幅度 (%)
资产	13,440,961.35	10,934,299.67	22.9
净利润	208,626.84	1,58,270.79	31.8
经营活动产生的现金流量净额	-449,899.90	2,721,79.48	-265.3

数据来源：长江证券 2020 年报

综合表 4-3 数据，长江证券在 2020 年度资产和净利润增长幅度较大，但是经营活动产生的现金流量净额出现了负数，可能表明被审计单位在经营业绩压力下采取了相对激进的策略，如在杠杆作用下进行高风险投资，在资产负债表和利润表数据向好的情况下，现金流的隐患需要引起注意。

### (2) 行业性质

证券经营机构，主要包括证券公司、信托公司和银行拥有的经营证券业务的专门机构。但是，从我国证券市场的发展时期来看，相关机构对市场准入的监督管理仍然比较薄弱。因此在相关机构监管证券市场的过程中暴露出一些隐患，严重影响着证券市场的有序发展。鉴于以上原因，从中国引入证券交易机制的初始阶段已经有学者提出对证券经营机构的规范化管理。直至世纪之交，在亚洲金融危机的警示下，以证监会为首的证券监管部门逐渐认识到证券市场有序合规发展的必要性，并制定规章制度对违法违规行为进行处罚。注册会计师审计也被纳入到对证券市场监管的体系之下。因此，注册会计师审计作为对证券经营机构监督的一部分，对证券市场监管制度的完善、促进证券市场良性发展、树立投资者对证券市场的信心起着十分重要的作用。

综合上述行业性质，结合中审众环会计师事务所对于长江证券公司的了解，审计项目组认为证券经营机构主要存在的问题是交易中的欺诈行为。如将不同类型的交易混合管理、牺牲小客户的资金以保证大客户的收益、将客户购买的理财证券挪作他用、为满足自身流动性需求而超卖国债。

### (3) 流动性风险

流动性风险，企业在正常经营的过程中，在开支过度的情况下，获得货币性资产用于维持企业活动和偿还债务的能力。从微观角度来说，流动性风险主要由两个方面

因素引起：一是由于企业自身的流动性管理不善而引发的流动性不足；二是由于外部融资环境变化所引致的流动性过剩。具体的迹象是，外部市场的融资环境恶化，由于企业信用评级下降，企业融资能力断崖式下滑，或者业务扩张加速，企业债务负担过重，突发性事件等，以上情况均可能导致企业资产流动性不足，影响企业持续经营。当企业缺少融资渠道或者相关资产缺乏变现能力，将构成企业的流动性风险。

2020 年全球整体经济形势充满了巨大的不确定性，不少企业因为缺乏资金而无法经营，在此背景下企业流动资金风险受到了利益相关者的普遍关注，因为流动资金的充足与否事关企业的持续经营。所以会计师事务所需要流动性资产和流动性负债给与特别关注。

作为证券公司，长江证券公司最能反映其流动性的资产负债表项目为货币资金，扣除客户资金存款后的金额（详见表 4-4），为企业的自有资金，是长江证券公司防范流动性风险的重要财务指标。

表 4-4 2020 年长江证券公司货币相关数据

项目	期末余额（万元）	期初余额（万元）	变动幅度（%）
货币资金	3,451,301.24	3,302,492.87	4.5
客户资金存款	2,636,478.87	2,252,073.61	17.1
自有资金	814,822.37	1,050,419.26	-22.4

数据来源：长江证券 2020 年报

综合上述数据，长江证券公司在 2020 年虽然货币资金有小幅度上涨，但自有资金出现了 22.4% 的下滑，结合上文中长江证券经营活动产生的现金流量净额为负数，说明企业用来抵御流动性风险的货币减少，在行业动荡的背景下，长江证券也受到了波及。自有资金的不足，会影响企业经营的可持续性，导致企业管理层通过非正常手段掩饰相关问题，造成财务报表层次的审计风险。

#### 4.3.2 金融资产初始计量中的盈余管理行为引发的重大错报风险分析

2017 年新金融工具准则实施，长江证券公司于 2019 年起执行该准则，该变动引起部分金融工具科目的转换，并使金融工具在初始确认、后续计量、最终处置都与之前存在差异，形成了与以往不同的审计风险。

通过上述分析和表 4-5 财务数据可知，旧准则中公允价值金融工具主要应用于交易性金融资产和可供出售金融资产。不同类别金融工具对财务报表和利润变动的影响路径也不同。交易性金融资产是一种短期持有资产，以出售赚取差价为目的。交易性金融资产的公允价值与账面价值的差额会计入“公允价值变动损益”，直接影响当期

损益。且期末核算净利润时，净利润会直接受公允价值变动损益影响。因此为上市公司提供了调节利润的方法，进而引发盈余管理行为。

表 4-5 新准则首次执行日中案例公司使用新金融工具准则的规定调节结果

单位：亿元

	按原金融工具准则	按新金融工具准则	变动额
	列示的账面价值 2018年12月31日	列示的账面价值 2019年1月1日	
可供出售金融资产（原金融工具准则）	85.87	0	-85.87
其他债权投资（新金融工具准则）	0	50.47	50.47
其他权益工具投资（新金融工具准则）	0	23.52	23.52
交易性金融资产	295.05	307.09	12.04
<b>合计</b>	<b>380.92</b>	<b>381.08</b>	<b>0.16</b>

数据来源：长江证券 2019 年报

可供出售金融资产持有期间，其公允价值变动计入“其他综合收益”，在可供出售金融资产满足处置条件时，“其他综合收益”会转入“投资收益”，进而间接影响利润表。因此该类型的金融工具对当期损益影响的滞后性会在对净利润的核算中表现出来。上市公司利用公允价值计量方法影响企业利润的行为，构成盈余管理。新准则下的交易性金融资产，其相关的公允价值变动仍然直接影响企业当期损益。如表 4-6 所示，在 2019 年重分类过程中，31.05 亿元的可供出售金融资产被重分类为交易性金融资产，其公允价值变动对财务指标造成的影响由所有者权益变动表转移至利润表，为企业进行盈余管理提供便利。剩余 31.3 亿元金额，被重分类为其他债权投资，其公允价值变动计入“其他综合收益”和“留存收益”，不再作用于当期损益。虽然形式上新准则的分类有了相对可操作的标准，但导致金融资产的后续计量及重分类更具有操作空间。体现在已确认的其他综合收益可以在上市公司认为符合条件时将其确认为利润。例如，其他债权投资可以重分类为交易性金融资产，上市公司可以在其认为必要时，出售一部分其他债权投资，使其满足重分类条件。其他债权投资可以转化为交易性金融资产，通过将已确认的其他综合收益转化为投资收益，从而影响企业利润表。值得注意的是，金融工具减值依然需要依靠财务人员的经验和判断，这也为上市公司进行盈余管理提供了空间。

无论在准则修改前后，金融资产的初始分类、后续计量以及处置时点的选择都可以成为上市公司利用公允价值计量属性，实现自身价值最大化的手段。在对金融工具

初始分类时，管理层可以主观的将其划入能够符合自己目的的账户类别。无论是原准则下的持有至到期投资、交易性金融资产和可供出售金融资产，还是新准则下的三种新账户，都可以通过企业管理层有偏向性地进行初始分类以实现自身目的。金融工具的后续计量更受主观因素影响。公允价值会计估计，需要财务会计人员的职业判断。当对第二、第三层次公允价值进行会计估计时，由于缺乏公开可视的审计证据，会计信息的可靠性面临着严峻考验，当上市公司管理层存在盈余管理诉求时，可以人为的对公允价值进行高估或低估，影响当期损益，调节上市公司利润。

表 4-6 首次执行日中按新准则重分类公允价值金融资产项目

单位：亿元

	转入交易性金融资产	转入其他债权投资
可供出售金融资产（原金融工具准则）	31.05	31.30
应收款项	0.05	0
交易性金融资产	-	19.17
<b>合计</b>	<b>31.1</b>	<b>50.47</b>

数据来源：长江证券 2019 年报

金融工具的减值处理受人为因素影响更加明显，为上市公司盈余管理的重要来源。处置金融工具时，管理层会选择实现自身价值的最大化的处置时点。不需要调节利润时，处置时点可能会选择在不影响净利润的情况下进行。但净利润为负或需要进行利润调节时，会选择实现自身利益最大时点进行处置，导致应计入资产或在其他期间影响损益的金额转而影响本期损益，通过对本期利润的主观操纵使上市公司符合相关规定。新金融工具准则的发布能够在一定程度上抑制上市公司利用可供出售金融资产作为“蓄水池”操纵利润，但不排除新准则中存在着新的漏洞，为盈余管理提供更具隐蔽性的方法。所以预防盈余管理，关键在于使用该准则的人，以及相关从业人员个人道德品质和职业修养，故提高相关从业人员职业道德修养是重中之重。

### 4.3.3 金融资产后续计量信用减值损失引发的重大错报风险分析

#### (1) 预期信用损失模型的运用与管理层决断权

为了解决 2008 全球金融危机中对危机前几年风险积累认识过晚和不够充分的问题，国际会计准则理事会(IASB)和美国财务会计准则理事会(FASB)制定了针对金融资产的预期信用损失(ECL)标准，旨在确认预期信用损失并替代旧准则下已发生的资

产减值损失，从而更如实地反映信用风险和初始违约预期恶化。然而，这些标准要求更广泛的信用信息，使估计更加复杂和主观，从而也导致管理层对信用损失计提存在较大的决断权。在 IASB 和 FASB 框架中，ECL 都被定义为合同现金流折现不足的加权平均数，使用原始实际利率作为折现因子，违约风险(概率)作为加权因子。损失确认的时间不同：FASB 对当前预期信用损失(CECL)模型要求确认由于在一项敞口或一组敞口的整个存续期内预见的所有可能违约而预期的损失(“终身”ECL)；相反地，国际会计准则理事会标准(IFRS 9)只要求在信用风险显著增加时确认终身预期信用损失，但除此之外，财务报表必须简单地反映未来 12 个月内可能发生的违约造成的损失因此，ECL 会计框架下的贷款损失准备可以用下式表示：

$$LLP_t = BV_t - \left[ \frac{\sum_{s=1}^n PD_s \times ECF_s^{t+1}}{(1+ie)} + \frac{\sum_{s=1}^n PD_s \times ECF_s^{t+2}}{(1+ie)^2} + \dots + \frac{\sum_{s=1}^n PD_s \times ECF_s^{t+z}}{(1+ie)^z} \right]$$

其中， $LLP_t$  为  $t$  时刻的信用损失估计； $BV_t$  为该金融工具在  $t$  时刻的账面价值； $PD_s$  是在  $t$  时估计的识别的  $n$  种可能情景中的每一种违约概率。对于应用国际财务报告准则的报告实体来说，它代表在  $t$  后 12 个月内发生违约的概率，除非  $PD$  显著增加，在这种情况下，ECL 无需进行调整（即终身 ECL）； $ECF$  表示情景  $s$  对应的  $z$  时刻的预期现金流量，在  $t$  时刻估计， $ie$  为实际利率。该模型表达式暴露了 ECL 的复杂性。损失确认不再需要违约或类似损失事件的发生，在以前的会计框架下，从一般表达式导出了一个更简单的公式，不需要为不同的情景构建模型，因此  $n = 1$  (因此， $PD_s = 1$ )。与这种简单性形成鲜明对比的是，ECL 现在仅取决于未来违约发生的可能性。例如，对失业率上升的预期可能会触发损失确认，而无需等待政府公布的数据来证明这种上升。这需要前瞻性地了解可能影响信用风险的条件和事件，它们基于可能发生的违约情景的概率分布，每个情景的最相关损失驱动因素及其产生的权重 ( $PD_s$ )，以及金融机构的风险敞口和它们对可收回性现金流量( $ECF$ )的可能影响。

很显然，这种前瞻性的预测必须由广泛的信用相关因素提供信息，但 FASB 和 IASB 都没有规定具体的估计方法或使用从统计模型或信用评级过程中流动的信息，这意味着金融机构在确认预期信用损失时实际上有足够的自由度。因此，这些标准很容易受到不同解释的影响，有可能导致假设和应用选择的混合格局。管理层决断权与表述中  $PD_s$  参数的确定特别相关。IFRS 9 指的是信用风险的“多因素和整体分析”，但只要 ECL 的估计反映了潜在的影响因素、因素与损失的因果关系，模型标准选择就留给管理层的经验信用判断。在 IFRS 9 的运用下，估计预期信用损失还涉及有关信用减值损失确认时间的决定，该标准暗示了在评估信用风险变化的重要性方面可能相关的信息类型，但具体阈值的判断权同样留给管理层，使得该标准成为一个影响更

为严重的自由裁量工具。虽然 ECL 标准的制定反映了不同的前瞻信息和大量的输入参数，旨在减轻太少或太晚（too little or too late）确认信贷损失以及顺周期的不良影响。然而，高质量的准则并不能确保有效的财务报告，不同解释可能会在评估类似风险因素的时候受到人为的干扰。正是由于这个原因，审计师的专业性、独立性和一致性验证在 ECL 运用下变得更加重要。审计师的一个重要作用是约束管理决断权的关键。他们由负责公司治理的人委任，就财务报表是否按照会计准则公平反映公司的财务状况和业绩提供意见。在发表意见时，他们必须收集足够的证据，以在合理的高度保证财务报表的认定层面和整体层面降低重大错报风险。

### （2）长江证券的信用损失计提与重大错报风险

在预期信用损失模型的运用下，金融资产的公允价值需要运用 ECL 模型进行估计，其公允价值的准确性确认存在着诸多不确定性。所以上市公司会根据自身利益诉求或发展预期情况，通过对可回收金额的高估或者低估，资产减值准备少计提或不计提，以达到粉饰当期经营成果，进行盈余管理的目的。主要表现在两方面：

第一，不同于固定资产、无形资产减值，以金融资产为代表的流动性资产的减值是可转回的，故上市公司存在利用金融资产减值的这一性质，释放资产的隐藏利润，进而实现盈余管理目的。

第二，需要人为判断金融资产是否存在减值迹象、是否应该减值。在缺乏统一规定的情况下，每个公司所持有的不同金融工具有着大相径庭的减值迹象，企业可能会以实现自身利益最大化而非如实反映相关账户情况，进行资产减值。并且在核算资产减值损失中，确认可回收金额的数值存在诸多不确定性。通过公允价值计量资产减值时，层级的划分加剧了公允价值会计估计的不确定性，更加依赖管理层进行主观判断，为上市公司调节盈余创造了条件。

信用风险是长江证券有限公司面临的主要减值风险，即发行人或贸易伙伴未能履行合同义务，或因信用等级或业绩变动导致债券市值波动而引起的损失风险。在排除担保物和其他信用评级的基础上，最大信用风险敞口是金融工具的账面价值。

基于以上分析和表 4-7 数据，在信用风险的影响下，2019 年和 2020 年，被审计单位理论上分别存在着最大 934.91 亿元和 1131 亿元人民币的信用风险，即减值形成的盈余管理空间。

在新准则执行之前，资产减值损失囊括一切资产的减值，新准则实施之后，信用减值损失是用来专门计算金融资产的减值。由表 4-8 可知，2019 年适用新准则后，企业的减值额发生了显著的上升，虽在 2020 年出现下降，但仍高于 2018 年（即新准则使用之前）的金额。除交易性金融资产，其他金融工具都可以根据计提信用减值损失，这可能是导致企业在 2019 年信用减值损失激增的原因。但信用减值的准确性则

依赖与管理层的主观判断和企业相关规则的合理性。另外，部分金融工具的信用减值损失是可以在以后期间转回的，企业可以在需要调高利润时再将减值转回。

表 4-7 最大信用风险敞口

单位：万元

项目	2020 年余额	2019 年余额
货币资金	3,451,301.24	3,302,492.87
结算备付金	563,848.63	426,236.45
融出资金	2,985,827.39	1,957,932.83
衍生金融资产	656.91	723.06
存出保证金	236,589.07	168,164.21
应收款项	38,638.34	26,109.80
买入返售金融资产	622,103.21	734,368.05
交易性金融资产	1,738,913.58	2,119,058.27
债权投资	0	19,359,924.42
其他债权投资	1,660,000.38	593,561.33
其他资产	12,185.30	18,561.67
最大信用风险敞口	11,310,064.06	9,349,144.53

数据来源：长江证券 2020 年报

表 4-8 2018-2020 年减值情况

单位：万元

	2018 年	2019 年	2020 年
资产减值损失	31,248.35	不适用	不适用
信用减值损失	不适用	53,203.42	46,315.17

数据来源：长江证券 2019、2020 年报

#### 4.4 基于审计主体引发的检查风险分析

基于上文审计主体的公允价值影响审计风险的路径分析表明，鉴于公允价值计量下审计证据难以获得和评价，以及事务所基于成本效应考虑可能存在着部分机会主义行为都可能增加事务所的检查风险。一下内容将结合中审众环事务所的实际情况分析长江证券公允价值计量对事务所检查风险的影响。

#### 4.4.1 公允价值计量下审计证据可获得性导致的检查风险

鉴于公允价值计量存在的主观性，事务所在对公司进行审计时，需要对被审计公司采用估计模型<sup>①</sup>进行评价和计算，或需要依赖专家专门确定的审计证据，有些还需要对审计证据进行比较和综合。但是，从中审众环对长江证券进行审计时，实质性程序主要运用的是细节测试，即通过市场比较和检查相关合同文件来检查相关资料的真实完整性，而较少利用实质性分析程序。

不同于一般类别审计，公允价值审计无法单纯通过执行细节测试获得充分适当的审计证据，原因在于以公允价值计量资产无论是否具备可观察的输入值，大都存在一定的计算公式以及数量关系，这些数据可能是财务数据，也可能是非财务数据。这就要求审计师在执行细节测试之外，还需要就管理层得出数据所依赖的公允价值会计估计的计算过程实施审计程序。假如仅仅依赖被审计单位提供的审计证据，对公允价值计量相关的企业经营环境缺乏了解，可能导致审计人员由于不熟悉公允价值计量过程而引起审计风险。此外，公允价值计量属于动态计量，造成相应账户价值随着市场变化而波动，且公允价值一定程度上取决于对价双方的意愿。所以审计人员不能将工作重点拘泥于企业财务凭证，而要更重视了解企业在市场竞争中所处的位置，包括宏观经济政策、行业发展状况和企业战略的制定、内部环境。在此基础上，综合分析企业内外部因素，通过风险评估确定高风险领域，进而通过实施细节测试和实质性分析程序，获取充分、适当的审计证据，保证相关的计量及披露合乎会计准则和制度的要求。但目前事务所在审计程序上出现这种现状主要由于项目组审计人员不是相关资产计价方面的专业人士，在不利用专家工作的背景下，很难确定相关资产的计价公式以及无法对企业内外部情况作出较深的分析，因此导致审计师在审计过程中倾向于采纳细节测试。

#### 4.4.2 事务所机会主义行为视角的检查风险分析

审计所具有的经济监督职能意味着其对维护社会公众利益具有重要作用，但不可忽视的是其还要通过获取组织自身的收益来维持生存与发展。这就决定审计机构需要

---

<sup>①</sup> 金融工具的公允价值：对于无法获得活跃市场报价的金融工具，长江证券使用现金流贴现分析模型等估值模型计算其公允价值。在实际操作中，现金流贴现模型尽可能地只使用可观测数据，但是管理层仍需要对如交易双方信用风险、市场利率波动性及相关性等因素进行估计。若上述因素的假设发生变化，金融工具公允价值的评估将受到影响。

考虑审计业务中的成本效益匹配。但是，事务所作为一个盈利组织，同样需要考虑审计活动的投入产出问题。为提高事务所经济效益，事务所可能存在着机会主义行为而采取简化审计流程等行为，进而加大了检查风险，主要表现在以下方面：

#### （1）审计工作底稿编制内容不充分

中审众环会计师事务所在审计长江证券公司过程中，存在审计底稿套用模板，与具体业务关联程度不高的缺点。该问题的出现可能源于中审众环会计师事务所审计长江证券公司属于连续审计，因此在编写审计工作底稿的过程中倾向于沿用过去审计工作底稿的框架与内容，在其基础上对相应数据进行修改。但被审计单位的经营环境和经营状况处于动态变化之中，尤其 2020 年在经济形势发生重大变化的情况下，审计工作底稿应当将企业经营环境与经营状况的变化记录在审计工作底稿之中。存在问题如下：第一，在执行审计业务期间，审计人员未将审计过程中的一部分职业判断详细记录在审计底稿之中，这之中可能包括对值得关注的特别风险的判断。审计工作底稿中没有结合证券公司审计的业务特点，就相关公允价值估计是否应当被评估为特别风险、评估为特别风险的原因及依据进行详细记录。第二，公允价值计量中严重依赖管理层主观判断、存在不可观察输入值的资产负债表项目，审计人员未就其估值模型的准确性、相关判断是否偏离资产价值的判断依据和判断过程进行详细记录。第三，审计工作底稿中就公允价值相关的披露信息过于简略，对可能包含被审计单位管理层作出资产定价的依据，会计政策选取的依据，以及金融工具分类的依据缺乏详细记录。第四，审计关键事项在不同年度审计报告中基本雷同。

#### （2）未在报告中披露公允价值计量资产的计价信息

财务报表使用者对企业的重要事项享有知情权，对于不能体现在财务报表里但对报表使用者至关重要的信息，需要管理层进行披露。财务报表相关信息的披露属于管理层的责任，事务所不能替代管理层进行披露，但是事务所有权就相关事项提请管理层进行披露。证券公司的审计重点在于公允价值计量，特别是估值模型的利用以及相关参数的选取。中审众环会计师事务所虽然在审计报告中信息披露内容比较详实，其中包含了公允价值的分层、分类等信息。但缺少相关公允价值计量资产的计价信息披露。主要体现在以下两方面：第一，有可观察输入值的公允价值计量资产，即在公开市场上可以得到合理价格的资产，会计师事务所可以提请长江证券公司管理层将相关市场价格及信息来源进行披露，以此方便财务报表使用者对相关资产的价值进行鉴别。第二，不可观察输入值的公允价值计量资产，由于无法获取公开市场报价，管理层需要依赖相关模型和估值技术，以此获取相对公允的资产价值。会计师事务所可以提请长江证券公司管理层对相关估值模型和技术进行披露。即便出于商业机密的考虑，也可以考虑披露相关重要参数，以确保财务报表使用者的知情权。

## 第五章 中审众环应对公允价值计量审计风险措施

本章进一步从审计主体角度分析公允价值证据的“虚拟性”和事务所盈利性可能导致的事务所的检查风险，结合上一章内容中提及的基于审计主客体的审计风险，分析事务所针对审计风险所采取的风险应对措施。本章在介绍中审众环事务所基本情况后，主要对长江证券审计风险的识别因素和中审众环事务所采取的审计应对措施及应对过程中的不足点进行研究。通过现代风险导向审计理论，结合案例和文献资料，并以长江证券案例为研究对象，通过公开信息分析了注册会计师在对长江证券的重大错报风险识别和检查风险控制中出现的问题，其次深入探讨中审众环事务所采取的具体应对举措，主要包括总体应对措施和进一步审计程序。最后，针对事务所应对公允价值审计风险举措的进行评价。

### 5.1 中审众环事务所财务报表层次重大错报风险分析

#### 5.1.1 保持必要的职业怀疑

现代风险导向审计模式为公允价值的审计提供了很好的思路，注册会计师在对公允价值业务进行审计时，应“自上而下”、“由表及里”，在加深对被审计单位认识的过程中发现可疑之处，进行有针对性的调查。中审众环事务所对长江证券公司公允价值审计的过程中为贯彻风险导向审计理念主要做到了以下几点：首先，事务所需要了解分析公允价值对财务报表的影响路径。例如确定具有重大错报风险的会计账户，将更多的审计资源投入到金融工具会计估计的初始确认、后续计量、减值和出售，对管理层的风险偏好和舞弊的动机保持警惕。其次，审计师应始终关注企业所面临的运营风险。例如经济、国家政策、市场条件、同质化的竞争对手、相关行业波动等。最后，确认被审计单位是否存在值得关注的内部控制缺陷，以及该内部控制缺陷是否能被管理层利用并操纵利润，影响财务报表公信力，并以高度的职业怀疑和谨慎的态度识别和评估重大错报风险。

在审计过程中向项目组强调保持高度的职业怀疑的必要性。审计人员不能全盘接受企业内部审计的工作成果，必须更加重视公允价值会计估计审计工作。审计人员在

执业过程中可以采取独立的公允价值评估方法，不过度依赖管理层提供的未经核实的会计数据，并对评估结果进行验证。

### 5.1.2 指派具有相关经验的审计人员进行长江证券公允价值审计

公允价值计量相关的审计作为特别关注的审计项目，主要在于其计算过程较为复杂，且公允价值会计估计带有管理层偏向，具有较强的主观性。审计准则缺乏相应的指导，公允价值审计中的模型和参数取用需要很高的专业知识储备，因此这也是审计难点所在。在审计长江证券相关金融工具公允价值计量时，相比于缺乏经验的审计人员，具有公允价值计量审计工作经验的审计人员会更加清楚审计重心应该放到何处，也更为了解管理层如何通过采用偏向性的公允价值会计估计方法，以达到盈余管理的隐蔽手段，从而识别出一些计量和披露存在缺陷的会计估计账户。此外，中审众环事务所在执行审计程序时也需要结合被审计单位的性质，相应的指派具有相应知识背景的人员。毕竟在进行证券公司审计时，具有相关专业知识的专业人员可以更好的了解该类型企业所面临的风险。

### 5.1.3 审计过程中融入更多不可预见因素

鉴于中审众环会计师事务所对长江证券公司的审计属于连续审计，沿用以前年度的审计程序可能无法有效应对公允价值相关的审计风险。因为在审计程序可以被长江证券预知的情况下，那么长江证券可能已经具备了应对审计工作的方法，使得审计程序失去应有的效果。因此，为应对长江证券公允价值相关的审计风险，就需要提高审计工作的不可预见性。执行审计工作中，基于长江证券有限公司所处的经济环境和行业背景，为达到增强执行审计工作过程中不可预见性，中审众环事务所应当考虑将2020年的审计业务的性质、时间和范围进行适度的修改与调整。当一家企业处于薄弱控制环境所造成的风险，将会广泛的影响财务报表，而不仅局限于某一类列报、账户余额和交易。因此中审众环会计师事务所在执行财务报表层面重大错报风险的评估时会更加注重对公司的控制环境的评估。积极的内部控制环境能够增强审计人员对被审计单位内部控制的信任，其提供的内部信息也更具有可靠性。当长江证券处于有缺陷的控制环境下，事务所应当考虑变更拟实施审计程序的性质、时间和范围，并将以下因素纳入考虑范围：首先，将原定于期中执行的审计程序该为在期末执行。因为在控制环境存在缺陷的被审计单位，期末的审计证据相较于期中更具说服力。第二，修改审计程序的性质以获得更有说服力的审计证据。改变审计程序的性质主要涉及对要

实施的审计程序的分类和组合进行调整。最后，扩大审计程序的范围。将检查范围延伸，可以将更大的样本纳入审计程序，也可以将过去没有选择的样本纳入审计程序中。

## 5.2 中审众环事务所风险应对认定层次审计风险措施

### 5.2.1 评估长江证券公允价值审计风险

中审众环会计师事务所项目组通过研判经济环境和市场状况，与被审计单位治理层及员工进行沟通，结合实地走访，观察被审计单位的工作环境，通过审计业务中对被审计单位的了解，加之对长江证券公司的连续审计而积累的审计经验，结合企业近年的实际经营情况。

最终评估结果如下：受新冠疫情影响，2020年世界经济低迷。资本市场的持续动荡严重影响了长江证券，但净利润仍然保持稳定的增长。长江公司采用公允价值计量的业务占比较大，其中净利润中公允价值变动损益所占比重达到了7.3%，金融资产占比为39.15%，金融负债占比为0.09%，该类别会计账户可操纵性较大，需事务所人员予以特别关注。

具体应对措施上，中审众环项目组考虑由于部分金融工具公允价值的评估较为复杂，且在确定估值方法、估值模型和使用输入值时涉及长江证券管理层的重大判断和估计，故将金融工具的公允价值评估识别定为关键审计事项，并采取以下方式进行应对：

(1) 测试并评价长江证券管理层对估值相关内控设计和运行的有效性。(2) 将长江证券管理层采用的公允价值与公开可获取的市场数据相比较，评价第一层次公允价值计量的金融工具估值。(3) 对于公允价值属于第二层次和第三层次的金融工具，采取抽样方式检查合同，了解合同条款并识别与金融工具估值相关的条款。(4) 评价长江证券管理层用于评估第二层次和第三层次公允价值金融工具的估值模型，并检查和复核估值结果的正确性。(5) 复核并评价在财务报表中的相关披露是否满足企业会计准则的要求。

最终，项目组成员认为应对下列事项应当保有必要的职业怀疑：对于第二层次的公允价值金融工具，即使长江证券公司可通过特定方法取得的市场数据，但基于这些数据对估计结果会产生重大影响，且长江证券没有进一步披露估计技术模型和数据源，因此应当对第二层次的估计不确定性保持适当的职业怀疑；同时，由于第三层次

金融工具可靠性较低、存在较大的不确定风险，审计人员也充分重视了这一情况并采取合理应对措施

### 5.2.2 测试长江证券公允价值内部控制制度有效性

虽然 2020 年经营环境发生了重大变化，中审众环会计师事务所通过以往年度审计长江证券公司的经验，结合风险评估过程中的穿行测试结果，中审众环会计师事务所认为长江证券公司关于公允价值计量项目的内部控制预期有效。长江证券公司通过公允价值计量资产的估值系统属于复杂且自动化程度较高的计算机管理系统，且相关操作高度专业化。综合以上考虑，仅实施实质性程序不足以提供充足适当的审计证据，无论从审计效率还是审计效果考虑，控制测试可以帮助会计师事务所应对审计风险。

因为关于资产估值的内部控制系统属于高度自动化控制，不同于其他内部控制，审计人员应将重点放在相关估值系统在参数和相关权限等项目上的测试。一旦内部控制被证明是有效，即可证明该控制一贯有效。中审众环实施的控制测试主要包含以下内容：

针对一般性公允价值计量资产的内部控制，获取长江证券公司关于公允价值计量内部控制系统设计以及运行有效性的审计证据，并确保其相关权限、参数等项目未发生系统性错误。同时选取几笔业务进行测试，就测试结果得出内部控制有效性的结论。

关于特殊的公允价值计量资产的内部控制，中审众环会计师事务所将测试的重点放在估值模型的假设和参数是否符合行业的一般认识，进而判断模型采用的估值方法是否与实际情况存在出入。

审计人员还通过日常工作中与被审计单位管理层、员工和财务人员的交流，了解到相关内部控制的实施和执行情况，根据反馈得到的消息，结合上述控制测试，认定长江证券公司关于公允价值计量的内部控制设计有效并得到充分执行。

### 5.2.3 实施公允价值审计实质性程序

#### (1) 关注重点区间的公允价值计量项目

对于第一和第二层次的公允价值计量项目，审计人员在执行审计程序时，会参照同类型或者相似券商的估值方法，验证长江证券公开披露的金额是否与之匹配以及估值方法是否恰当。若金额与估值方法不匹配，则应当考虑是否构成错报。

### (2) 实行分析性复核程序

审计人员在执行具体审计工作之前,就应当对被审计单位有一个合理预期,由于金融工具价值与股票市场的起伏存在联动效应,股市起伏通过金融工具的公允价值这一中间变量来对相关损益科目及其他综合收益科目产生影响。相较于2019年,长江证券公司2020年递延所得税资产科目增加了52.85%、递延所得税负债科目增加了31.45%、公允价值变动损益科目降低了81.55%、其他综合收益科目降低了102.25%,上述升降均由公允价值升降导致。审计项目组应当对以上实际情况和初步预判进行对比,寻找并分析差异。

### (3) 金融工具公允价值的准确性认定

由于存在有的上市公司以按照第三方估值报告来估计公允价值为由,将非上市股权的公允价值划分为第二个层次。因此,中审众环会计师事务所应对长江证券有限责任公司以公允价值计量的金融工具的措施为:首先,事务所了解估值服务中应用的输入值,并根据该输入值的可观察性和重要性,来确定公允价值计量结果的层次是否合理。其次,对公开市场上有活跃报价的金融工具,长江证券公司管理层将相关金融工具的市场价作为公允价值,中审众环会计师事务所的审计人员通过查询公开市场价格来确定相关资产价值的准确性;长江证券有限责任公司通过估值模型确定没有公开市场报价的金融工具。针对没有公开市场报价的金融工具,中审众环会计师事务所通过抽样检查相关合同条款,并就模型计价的准确性重新执行,验证其有效性。

### (4) 金融工具公允价值的合理性认定

除金融工具计价,贷款、融出资金和买入返售金融资产的减值准备也是审计风险的重要来源。关于计提是否符合会计准则规定,以及计提数额是否合理,中审众环会计师事务所就长江证券有限责任公司对于减值准备的内部控制设计和运行的有效性,实施审计程序。

长江证券有限责任公司通过与其信用损失模型对资产进行减值测试。中审众环会计师事务所通过取得管理层执行减值测试的文件,并抽取一部分样本进行验证,主要进行以下程序:

对样本重新计算,将其减值情况与预期信用损失模型推演出的结果进行比对,从而验证模型的有效性;了解管理层设定影响资产减值的相关因素因子,并对这些参数的合理性与准确性进行验证;在长江证券有限责任公司之外,寻找相似资产在相近时段的价格信息,以确定资产价格认定的合理性和准确性。

### 5.3 中审众环事务所公允价值审计风险应对措施评价及建议

鉴于公允价值审计缺乏成熟有效的市场环境，公允价值证据存在着“虚拟性”特征，加之公允价值计量本身具有不确定性和复杂性，以及事务所审计经济性、审计效率性和审计效果性的平衡，中审众环事务所在对长江证券 2020 年度财务报表出具了附带“金融工具的公允价值认定”放入关键审计事项段的标准无保留审计意见，中审众环事务所在对长江证券 2020 年度财务报表出具了附带“金融工具的公允价值认定”放入关键审计事项段的标准无保留审计意见，其中涉及公允价值计量金融资产合计人民币 526.27 亿元，金融负债合计人民币 0.94 亿元。

在公允价值审计中，中审众环会计师事务所通过执行控制测试，确保估值相关内控设计和运行的有效性。通过公开市场询价确保了第一层次公允价值计量账户的准确性。应对没有公开报价的第二层次和第三层次的金融工具，中审众环会计师事务所主要通过对相关合同进行审计抽样、阅读合同条款保证账户列报分类的准确性。同时，评价评估第二第三层次公允价值账户估值模型，就其假设、参数选取等方面进行评判，并通过重新执行验证其结果的准确性。减值层面上，中审众环会计师事务所通过获取管理层测试记录，针对不同阶段减值的标准和参数对比，结合历史经验和市场管理，评估减值测试结果的合理性。最后检查财务报表中的相关披露，以此验证其处理符合会计准则的要求。

总体而言，中审众环会计师事务所比较规范的执行了审计程序，可以较好地控制事务所的审计风险，但是，从其采取的举措来看，依然存在着部分问题，其风险点依然存在。这一点从公司收到的较为频繁的收到的行政监管问询可以得到部分印证。依据笔者的统计，2017 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日，证券监督机构和行业主管部门共对中审众环会计师事务所采取 15 次行政监管措施，对所内注册会计师 31 人次采取行政监管措施。说明事务所在审计业务执行过程中依然存在一些值得注意的缺陷。具体到长江证券公司审计业务中，审计项目组依然大量依赖传统工业企业审计方法应对公允价值项目审计风险，在内部控制审计中，大量依赖被审计单位内控部门成果，存在简化审计流程的倾向。

#### 5.3.1 严格执行审计程序

长江证券近几年的财务报表均由中审众环会计师事务所审计，因而中审众环的审计人员基于对长江证券财务状况往年的了解程度，在审计过程中存在过度依赖过往审计证据的迹象，同时出于节省时间和审计成本，出现了简化审计程序的现象，甚至可

能简化某些必要的审计程序，从而增加审计风险。从认知角度上看，注册会计师基于与长江证券的治理层和管理层的长期合作，从而形成了高于初次审计的信任程度，所以存在减少相关职业怀疑的现象，结果使得审计人员简化相关的审计程序，从而一定程度上直接认可被审计单位提供的假设数据和参考模型，从而根据并不充分适当的审计证据得出审计结论，增添检查风险，主要表现在套用模板和未充分利用实质性分析程序。

中审众环会计师事务所在审计长江证券公司过程中，存在审计底稿套用模板，与具体业务关联程度不高的缺点。在编写审计工作底稿的过程中倾向于沿用过去审计工作底稿的框架与内容，在其基础上对相应数据进行修改。但被审计单位的经营环境和经营状况处于动态变化之中，尤其 2020 年在经济形势发生重大变化的情况下，审计工作底稿应当将企业经营环境与经营状况的变化记录在审计工作底稿之中。

中审众环会计师事务所针对公允价值计量的审计程序，在实质性程序方面，主要运用的是细节测试，较少利用实质性分析程序。以公允价值计量资产无论是否具备可观察的输入值，大都存在一定的计算公式以及数量关系，这些数据可能是财务数据，也可能是非财务数据。中审众环会计师事务所应对公允价值计量主要通过市场比较和检查相关合同文件，属于细节测试，工作量较大，不利于提高审计效率。出现该问题主要由于项目组审计人员不是相关资产计价方面的专业人士，在不利用专家工作的背景下，很难确定相关资产的计价公式的合理性，因此在审计过程中倾向于采纳细节测试。

中审众环会计师事务所在审计长江证券公司的过程中，面临比较复杂的审计程序，但是注册会计师也不能因此减少必要的审计程序，规范的审计程序是控制检查风险最直观有效的手段，注册会计师应根据被审计单位实际情况制定审计程序，并规范执行。由于被审计单位管理层存在一定程度上的盈余管理动机，注册会计师在执业过程中不应过分信任被审计单位（即过度信赖风险或误受风险），而应考虑是否需要增加审计程序，使审计程序的执行更加规范，并将取得的审计证据记入审计底稿。注册会计师也应通过向项目组成员充分强调职业怀疑的必要性，并指派在资产评估特长经验或专门知识的审计人员来确保审计质量。最重要的是，注册会计师应该注重审计证据的可靠性和相关性，选择合适的审计报告形式及方法，合理运用多种分析方法，收集审计证据，设计和执行必要的更多的实质性程序并修改审计计划。

在出具审计报告前，会计师事务所需要指派审计项目组以外的注册会计师评价项目小组审查项目组编写的审计报告并得出结论，即实施审计质量复核制度。目前审计质量复核制度一般分为三级，一级审查由项目经理牵头，发现审计工作底稿中存在问题，并进行更改；二级审查包括签字注册会计师，对公允价值会计计量测试程序的执

行情况进行审查，并根据具体情况进行重大审计调整。三级项目质量复核由事务所负责，事务所应该严格按照《中国注册会计师执业准则（2010）》的要求，制定适当的审计策略，完善审计工作程序，确保获取充分、适当的审计证据，以得出正确审计结论。

针对公允价值审计的独特性，进行审计质量复核时，需要切实按照《质量控制准则第 5101 号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制》的规定，做好审计过程的跟踪指导，严格督促审计程序落实到位，做好审计项目质量审查工作。在具体的公允价值审计复核时，应对公允价值会计计量进行密切关注，指派证券公司审计经验丰富或有资产评估专业背景的复核人员严格执行质量控制复核，重点复核审计项目中与公允价值会计计量事项有关的审计程序及审计证据。仔细审查财务报表中是否存在对公允价值计量有关的错误陈述或遗漏。相互参照所涉公司有关金融工具的公允价值会计计量的计算流程，并认真复核审计底稿。

### 5.3.2 优化审计人员结构

一般业务的审计主要以历史成本为主，审计人员在检查相关原始凭证和核实资产状况的基础上即可获取资产价值。与之不同的是，证券公司主要资产以金融资产为主，其计价方式以公允价值为基础，因此在进行审计时，要求审计人员获取能够支持相关资产公允价值的审计证据，以获取其市场价值，其计价依据可能是市场报价，也可能是通过计价模型计算取得，而不能仅仅依赖获取资产时的取得的相关原始凭证。

一方面，金融资产计价需要审计人员具有相关的金融专业能力，而事务所人员一般是财务审计专业出身，即使具备证券公司审计经验的人员，也缺乏金融领域相关知识，由于第二、三层次公允价值计量的金融工具，在非活跃市场条件下缺乏市场报价又没有公认的评估方法和模型，因此依赖管理层的主观判断，不确定性和复杂程度较高，导致非金融专业出身的审计人员在判断评估方法和模型的适当性存在困难，审计程序以细节测试为主。如果在人员结构中适当吸纳金融专业出身的人员，可以在一定程度上减少审计风险。

另一方面，随着会计信息化和网络化的不断深入，充分利用计算机、网络等技术手段，及时、准确地获取有关公允价值的信息，也是审计人员获取公允价值审计证据的重要手段，因此对从业人员的计算机和网络技术提出了新的要求。长江证券公司在金融工具计量的过程中引入了模型，需要利用相关计算机程序。由于金融工具的审计业务在企业中运用较少，一般类型企业普遍不涉及该方面的审计业务，故中审众环会

计师事务所具备金融资产审计经验的审计人员相对而言较少，且年龄普遍偏大，熟悉相关软件及计价模型需要一定的时间，年轻的审计人员虽然比较容易掌握被审计单位所采用的相关计算机操作，但是审计金融工具的经验相对缺乏。

鉴于此，会计师事务所可以考虑吸纳具备金融行业背景的人员，作为会计师事务所的内部专家，从而在实务中可以解决高度专业性的估值难题，鉴别相关模型和参数选用的合理性、管理层判断是否基于事实而非业绩需要。同时也可以利用内部专家对事务所员工进行培训，从而保证证券审计的人员规模。由于其具有金融从业经验，也可以帮助项目组人员尽快熟悉估价系统，以了解企业内部控制，在保证审计效果的基础上提升审计效率。

### 5.3.3 利用专家工作

由于估值技术的复杂性，我国现行的企业会计准则体系中，公允价值计量相关准则目前还存在不少欠缺，因此在具体实际应用中一直存在着很多困难和问题。且事务所在对企业进行公允价值审计时，由于会计准则和审计准则均未明确估值技术和方法的具体适用条件，审计人员在执业过程中只能依赖经验和审计判断进行选取，使公允价值计量的主观性放大，审计师面临的审计风险也增加，其审计难点具体表现在以下两个方面。

第一，我国的会计准则存在公允价值计量的系统性缺陷，对相关业务的处理缺乏统一全面的指导原则。在具体企业应用过程中，由于公允价值计量自身的特殊性，当公允价值计量账户不存在或缺乏活跃市场时，企业需要采用一定的会计假设，并在此基础上选用一定的估值模型，并且在此过程中作出会计判断，这一过程受主观影响较大。而基于公允价值在取值过程中的取值方法的多样性，在具体操作中还会涉及其他因素（例如现值、市价），这都增加了公允价值审计的复杂性。在公允价值计量没有统一明确衡量标准的情况下，公允价值计量的技术方法相对复杂，特别是在多样的估值方法中进行取舍，还需要企业管理人员或者审计师结合公司经营情况进行分析、判断和选择。不过与公允价值相关的准则并未对最佳方法的选取标准进行说明。

第二，公允价值审计披露规定即缺乏宏观审计准则指导也缺乏具体应用细则。企业会计准则，关于公允价值披露的规定也只是零星分散在各项具体会计准则之中，没有予以单独阐述。这使中审众环事务所在执行公允价值审计过程中，获取长江证券公允价值计量充分适当审计证据的难度很大，其单纯采用常规的审计程序与方法已难以达到其目标与要求。

基于以上原因，审计项目组在审计执行过程中，可能需要利用专家工作协助会计师事务所实现审计目的。特别是公允价值计量中存在较大的主观性和不确定性，以及计价规则具有较高的专业性的项目，使得会计师事务所在对公允价值计量进行审计时面临较大风险，无法对公允价值计量的合理性和准确性做出恰当判断。利用相关专家对该领域的专业知识以及行业经验，可以有效应对相关账户计价的准确性风险，同时也可以提高审计效率。

会计师事务所在进行审计的过程中，在面对以下情形时，需要利用专家工作：特殊的，无法或很难在活跃市场上找到相同或相似资产或负债时，会计师事务所需要利用相关专家工作，对其公允价值进行评估。被审计单位利用专家工作进行公允价值会计估计的账户，当会计师事务所审计相关项目时，也可以利用专家工作来确认估值的准确性。利用专家工作，会计师事务所需要做到以下工作：

首先，了解专家的胜任能力和客观性。一般来说，对专家工作能力的评估可以基于专家的专业资格、职称证书、研究深度、过去从事估价业务的经验、业内同行评价等。关于专家客观性的信息可从专家与被审计单位之间的雇佣关系以及专家与被审计单位之间的关系中获取。在审计实践过程中，注册会计师会经常面临一些疑问：专家是否可以胜任该项业务，帮助会计师事务所达成审计目标。假使注册会计师对被审计单位聘请专家的客观性和胜任能力存疑，审计项目组应当考虑是否就此事与被审计单位管理层沟通，必要时增加进一步审计程序以确保相关审计证据的质量。

其次，了解专家工作内容。除了解专家是否具备相关专业能力外，审计人员还需要就专家的工作内容进行观察、询问等审计程序，以便对专家的工作成果进行评估，有效控制审计风险；专家工作的目的和范围，专家对公允价值的理解以及确定公允价值的方法，由此产生的结论数据，专家使用的假设和估值方法，需要通过执行审计程序，如检查、询问、观察、重新执行、重新计算及分析程序来理解。

最后，评价专家工作结果。注册会计师在了解专业人员的工作是合理和适当的情况下，可以将其工作结果作为审计的依据。在评估其工作成果时，必须考虑到专家使用的原始资料的可靠性和相关性，专家使用的假设和方法的合理性、适当性和一致性，以及专家的工作结果与审计员的理解的一致性。

总而言之，注册会计师有时需要类似于被审计单位所雇用的专业人员的协助，以评估相关资产的公允价值，并评价其专业能力、工作内容、工作结果。在评估专家的工作内容时，注册会计师应了解被审计单位的经营方针和专家的职业习惯，以便他们能够合理地确定公允价值估值假设和方法。注册会计师需要负责评估被审计单位聘请的专家工作。

## 第六章 研究结论、局限与展望

### 6.1 研究结论

本文在阐述公允价值会计计量和审计风险已有研究和相关理论的基础上，根据公允价值计量的属性，从审计客体和主体两个层次分析了影响审计风险的路径。在此基础上结合案例公司，长江证券公司，结合审计客体的经营情况、管理层主观意志和公允价值计量制度，对审计客体的审计风险影响进行分析。针对审计客体面临的审计风险以及审计主体面临的检查风险，论述了中审众环会计师事务所的应对措施，并提出其中存在的不足。通过以上分析，得到以下结论：

(1) 基于公允价值影响审计风险路径分析表明，鉴于公允价值计量缺乏成熟有效的市场环境，加之公允价值计量本身具有不确定性和复杂性，公允价值可能成为被审计单位的盈余管理工具，从而增加被审计单位的重大错报风险水平。从审计主体角度来看，由于公允价值证据的“虚拟性”以及事务所审计经济性、审计效率性和审计效果性的平衡，导致事务所存在着不可忽视的检查风险。审计客体的重大错报风险水平和审计主体的检查风险共同构成了公允价值审计风险。

(2) 基于被审计单位长江证券重大错报风险分析表明，长江证券采取的金融资产初始计量中的盈余管理行为、金融资产后续计量中的信用减值损失使得为案例公司盈余管理腾出了充足的操作空间，为长江证券审计之重大错报风险提供了现实基础。

(3) 基于审计主体中审众环审计检查风险分析表明，虽然中审众环已经意识到审计客体存在着重大错报风险并采取了针对的审计程序和方法，但是基于审计证据的虚拟性、事务所自身成本效应考虑以及公允价值审计中存在着难点，导致事务所在进行公允价值审计时不可避免的检查风险。

(4) 为应对公允价值审计风险同时由审计客体重大错报风险和审计主体检查风险，会计师事务所需要严格执行审计程序，不能过度依赖被审计单位提供的审计证据，需要了解被审计单位内部控制，必要情况下对被审计单位内部控制进行测试。在人员使用上，考虑引入具有金融和计算机背景的人员，优化人员的知识结构。审计程序执行过程中，遇到专业问题时，可以考虑引进专家工作。通过上述措施可以有效降低事务所的检查风险。

鉴于公允价值审计风险同时由审计客体重大错报风险和审计主体检查风险两个维度组成，为此只有同时强化审计客体和审计主体的审计风险管理，才能有效应对公允价值审计风险。其中，从审计客体来看，为降低审计客体的审计风险，需要企业从营造良好的企业内部环境、加强内审团队建设、加强和完善企业内部控制等维度强化企业内部制度建设和提升管理能力，进而有效控制企业公允价值引发的重大错报风险。从审计主体来看，则需要在严格执行审计程序，优化审计人员结构、并有效利用专家工作等举措来有效降低事务所好的检查风险。

## 6.2 局限与展望

本文仅截取注册会计师对被审计单位金融工具公允价值相关的审计，没有充分考虑到财务报告的整体和全过程，没有充分考虑到被审计单位整体公允价值。所以在后续研究中，在对被审计单位财务报表和整个公允价值项目进行审计的基础上，进一步研究审计风险的防范和应对。

此外，本文案例分析的数据资料全部来源于上市公司财务报告、审计报告、媒体报道等，因审计底稿的保密性，无法充分了解案件审计工作的全过程和细节。因此，后续的研究可以收集更多的信息，在更完整、更全面的数据和审计案例基础上进行研究，从而提高研究的说服力。

## 参考文献

- [1] 蔡利,唐嘉尉,蔡春. 公允价值计量、盈余管理与审计师应对策略[J]. 会计研究,2018,(11):85-91.
- [2] 陈德上.公允价值计量对资本成本的影响——基于中小板上市企业的数据库[J].商业会计,2021(13):86-89.
- [3] 代斌.投资性房地产公允价值计量模式对企业的影响及对策研究[J].财富生活,2021(18):3-4.
- [4] 党爱,陈娟.探究公允价值计量对会计理论与实操的影响——评经济科学出版社《公允价值计量影响分析:基于财务报告概念框架的视角》[J].价格理论与实践,2020(3):182-182.
- [5] 葛轩畅.具体会计准则之间的逻辑连结与互动——基于投资性房地产准则和公允价值计量准则的案例研究[J].财务与会计,2022(10):62-66.
- [6] 耿建新,郭雨晴.我国公允价值计量准则解析与国际比较[J].财会月刊,2020(13):44-52.
- [7] 韩嘉祺,郭雪萌.基于合理计量的会计估计审计研究[J].财会通讯,2016(10):83-86.
- [8] 胡国强,傅绍正,朱锦余.低层次公允价值计量导致更高审计收费吗?——来自中国上市银行的证据[J].会计研究,2020(5):17-29.
- [9] 黄静如,陈朝琳.公允价值的债务契约有用性:一个理论框架[J].财会通讯,2022(3):14-22, 122.
- [10] 李明辉.高质量发展背景下国家审计绩效的内涵及其提升路径研究[J].北京工商大学学报(社会科学版),2022,37(05):20-33.
- [11] 梁微,葛宏翔,袁奇炜.公允价值计量对上市公司盈余管理影响[J].技术经济与管理研究,2021(2):40-44.
- [12] 刘晓晖.公允价值计量、盈余管理与会计信息价值相关性[J].财会通讯,2020(5):25-28.
- [13] 马建威,李江,姜楠楠.公允价值变动、市场化程度与审计收费[J].北京工商大学学报(社会科学版),2020,35(6):56-67, 124.
- [14] 毛志宏,徐畅.金融资产的公允价值分层计量能识别盈余管理吗:基于我国非金融类上市公司的实证研究[J].经济科学,2018(4):117-128.
- [15] 睢静.新金融工具准则下金融资产公允价值计量探析[J].财会学习,2021(13):155-156.

- [16] 孙岩, 张晓雪. 客户的公允价值会计估计行为对审计调整决策的影响[J]. 审计研究, 2017(2): 65-72.
- [17] 唐嘉尉, 尹长萍, 蒋水全. 公允价值计量、审计资源配置与审计质量[J]. 财会月刊, 2021(7): 89-97.
- [18] 唐嘉尉, 尹长萍, 蒋水全. 公允价值计量、审计资源配置与审计质量[J]. 财会月刊, 2021 (7): 89-97.
- [19] 王晨嫣, 张先治. 公允价值分层计量如何影响内部代理成本: 信息效应还是激励效应[J]. 商业研究, 2020(5): 44-54.
- [20] 王建玲. 公允价值计量对财务报告质量的影响研究——基于 A 股上市公司数据[J]. 会计之友, 2020(5): 46-51.
- [21] 王守海, 李淑慧, 徐晓彤. 公允价值计量层次、审计师行业专长与盈余管理[J]. 审计研究, 2020(5): 86-95.
- [22] 王守海, 刘志强, 张叶, 吴韶珊. 公允价值、行业专长与审计费用[J]. 审计研究, 2017(02): 48-56.
- [23] 王守海, 吴双双, 张盼盼. 非活跃市场条件下公允价值审计研究[J]. 审计研究, 2014(02): 95-99.
- [24] 王文兵, 于艳艳, 王立彦, 干胜道. 长期股权投资会计计量属性选择问题分析[J]. 财会月刊, 2022(1): 67-73.
- [25] 王志伟, 刘正华. 公允价值计量负债“反直觉”吗?[J]. 中国注册会计师, 2020(4): 37-42.
- [26] 吴鹏琳, 于谦龙. 公允价值分层计量案例研究[J]. 财会通讯, 2020(19): 96-100.
- [27] 吴沁雯. 少数股东损益是一种新的盈余管理手段吗? [J]. 会计与经济研究, 2022, 36(02): 40-55.
- [28] 谢会丽, 蒋巍, 余玉龙. 公允价值对银行审计风险的影响及对策[J]. 金融与经济, 2012, (07): 84-86.
- [29] 徐晨阳, 陆纪一, 开喆. 数字化赋能会计师事务所降低审计风险的路径研究[J]. 会计之友, 2022, (19): 12-17.
- [30] 徐玉德, 漆圣桥. 资本市场开放、公允价值计量与投资者保护--基于“沪深港通”交易制度的经验证据[J]. 证券市场导报, 2022(8): 20-29.
- [31] 许永斌, 郑智勇. 公允价值层级相关性、金融工具与公司治理[J]. 会计之友, 2021(19): 43-50.
- [32] 闫华红, 王淑祎. 公允价值计量对金融企业会计信息质量的影响分析[J]. 财务与会计, 2021(12): 51-54.

- [33] 杨宁.内幕交易、公允价值分层计量与分析师盈余预测[J].财会通讯,2020(5):34-38+124.
- [34] 杨书怀.公允价值分层计量、环境不确定性与审计质量[J].审计研究, 2018 (2): 104-112.
- [35] 叶建芳,周兰,李丹蒙,郭琳. 管理层动机、会计政策选择与盈余管理——基于新会计准则下上市公司金融资产分类的实证研究 [J]. 会计研究,2009,(03):25-30+94.
- [36] 尹丽丽.公允价值计量、会计稳健性与房地产企业业绩预告[J].财会通讯,2020(13):41-44.
- [37] 于谦龙,徐婷婷,陈林.公允价值分层披露、产权背景对公司债定价的影响研究[J].南京审计大学学报,2021,18(1):48-58.
- [38] 张清玉.A 股银行业上市公司公允价值层次信息披露的问题、原因及改进[J].财务与会计,2020(15):81-82.
- [39] Ayres D, Neal T L, Reid L C, et al. Auditing Goodwill in the Post-amortization era:Challenges for Auditors[J]. Contemporary Accounting Research, 2019, 36(1):82-107.
- [40] Beatty A L, Weber J P. Accounting Discretion in Fair Value Estimates:An Examination of SFAS 142 Goodwill Impairments[J]. Journal of Accounting Research, 2006, 44(2):257-288.
- [41] Beatty A., Harris D. G. The Effects of Taxes, Agency Costs and Information Asymmetry on Earnings Management: A Comparison of Public and Private Firms[J]. Review of Accounting Studies, 1999, 4(3-4):299-326
- [42] Beaver W. H., Venkatachalam M. Differential Pricing of Components of Bank Loan Fair Values[J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2003, 18(1):41-68.
- [43] Charles E J, Stanley J C. Do New CEOs Practice Big Bath Earnings Management Via Goodwill Impairments? [J]. Journal of Accounting and Finance, 2015, 15(7) :1-11.
- [44] DeAngelo L. E. Auditor Independence, Low Balling, and Disclosure Regulation[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981(2):113-127.
- [45] Dechow P. M., Sloan R. G., Sweeney A.P. Detecting Earnings Management[J].Accounting Review, 1995(2):193- 225.
- [46] Defond M., J. Jiambalvo. Factors Related to Auditor-Client Disagreements over Income Increasing Accounting Methods[J]. Contemporary Accounting Research, 1993(2):415-431.

- [47] Earley C. E. The Differential Use of Information by Experienced and Novice Auditors in the Performance of Illstructured Audit Tasks[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2002(4):595 -614.
- [48] Giner B, Pardo F. How Ethical are Managers' Goodwill Impairment Decisions in Spanish-listed Firms? [J]. *Journal of Business Ethics*, 2015, 132(1):21-40.
- [49] Glaum M, Landsman W R, Wyrwas. Goodwill impairment:The effects of Public Enforcement and Monitoring by Institutional Investors[J]. *The Accounting Review*, 2018, 93(6) :149-180.
- [50] Gul F A, Ng A C. Auditee Religiosity, External Monitoring, and the Pricing of Audit Services[J]. *Journal of Business Ethics*, 2018, 152:409-436.
- [51] Isaac W.M. How to Save the Financial System[N]. *Wall Street Journal*, 2008-09-19.
- [52] Kathleen W. Hanley, Alan D. Jagolinzer, Stanislava Nikolova. Strategic Estimation of Asset Fair Values[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2018,(4):1-53.
- [53] Leake P D. Goodwill:its Nature and How to Value it [J]. *The Accountant*, 1914(1):81-90.
- [54] Lennox C. S., Xi Wu, Tianyu Zhang. Does Mandatory Rotation of Audit Partners Improve Audit Quality? [J]. *Accounting Review*, 2014(5):1775-1803.
- [55] Li Z, Shroff P K, Venkataraman R, et al. Causes and Consequences of Goodwill Impairment losses[J]. *Review of Accounting Studies*, 2011, 16(4) :745-778.
- [56] Ma Ronald, Roger Hopkins. Goodwill:an Example of Puzzle-solving in Accounting[J]. *Abacus*, 1988, 24(1):75-85.
- [57] Marinilka B, Kimbro and Danielle Xu. The Accounting Treatment of Goodwill, Idiosyncratic Risk, and Market Pricing[J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2016(3):365-387.
- [58] Ramanna K, Watts R L. Evidence on the Use of Unverifiable Estimates in Required Goodwill Impairment[J]. *Review of Accounting Studies*, 2012, 17(4):749-780.
- [59] Ryan S.G. Fair Value Accounting: Understanding the Issues Raised by the Credit Crunch[J]. *Financial Markets, Institutions and Instruments*, 2008, (18):163-164.

- [60] Shroff P, Venkataramn R. Causes and Consequences of Goodwill Impairment Losses[J]. Review of Accounting Studies, 2011(16):745-778.

## 致 谢

时光荏苒，岁月如梭，两年的研究生学生生涯即将终结。两年来，石河子大学以其优良的学风、严谨的科研氛围教会我认知，以其博大的包容胸襟、浪漫充实的校园生活教会我做人，让我不断地收获和成长。值此毕业论文完成之际，我谨向所有关心、爱护、帮助我的人们表示最诚挚的感谢与最美好的祝愿！

首先，最深的谢意献给我的导师刘嫦教授，感谢刘老师近两年来对我的亲切关怀和悉心指导。从论文题目的选择、研究资料的收集，到论文结构的组织、论文主体的撰写，直至最后论文的反复修改、润色，每一个环节都凝聚了导师的大量心血；在刘老师的悉心指导和帮助下最终使论文得以顺利完成。刘老师以他严谨的治学态度、渊博的知识、平易近人的学者风范、认真勤奋的工作作风，使我不仅学习了专业知识，还学到了许多做人的道理，这将成为我终身献身科研和学习的不竭动力。在此，我向我的导师刘嫦教授表示深深的谢意与祝福！

其次，我要感谢研究生学习期间经济管理学院各位老师，正是因为有了他们严格、无私、高质量的教导，我才能在这几年的学习过程中不断地汲取专业知识，快速地提升学习能力；感谢我的各位同学，正是因为这个集体团结友爱，志向高远，我才能在求学的道路上充满力量；感谢与我朝夕相处的室友，我们亲如兄弟、彼此关爱、相互勉励。

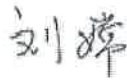
此外，感谢我的家人，谢谢父母对我的支持，让我有幸拥有更好的学习平台提升自己的能力，也是他们无私的爱、让我更加坚强勇敢。

最后，衷心感谢为评阅本论文而付出宝贵时间和辛勤劳动的专家和教授们，感谢你们给了我一个审视自己学习成果的机会，感谢你们对论文的指导和提出的宝贵意见！在今后的岁月里，我将加倍努力，以期获得更多的成果回报你们、回报社会。

## 作者简历

刘慧焯，男，生于 1992 年 11 月，籍贯十堰。2012 年 9 月至 2016 年 6 月就读于湖北经济学院财务管理专业，获管理学学士学位；2020 年 9 月至 2023 年 6 月就读于石河子大学经济与管理学院审计硕士专业，攻读硕士学位。

**石河子大学硕士研究生学位论文  
导师评阅表**

研究生姓名	刘慧焯	学制	两年制
专业	审计专硕	研究方向	审计实务研究
<p>学术评语:</p> <p>鉴于近年金融市场稳定对于国民经济恢复和发展的重大意义，本文以证券公司长江证券为案例研究对象，关注长江证券的由于公允价值所引发的审计风险，并通过终审中环会计师事务所的风险应对措施，探讨防范公允价值审计风险的方法。其选题很好吻合我国当前资本市场对提升审计质量的大环境，写作内容对于会计师事务所应对公允价值审计风险的识别和防范具有较好的借鉴作用，选题具有较好的实践价值。</p> <p>全文结构合理，能够较好地聚焦到长江证券公允价值审计风险识别与防范问题。论点比较明确，研究方法选用恰当，研究内容具有一定深度，写作符合学术规范要求，语句表达比较顺畅，工作量较为饱满，体现学生具备了较好地专业知识体系，掌握了一定的研究能力，达到全日制硕士专业学位论文水平。</p> <p style="text-align: right; margin-right: 100px;">指导教师签字: </p> <p style="text-align: right; margin-right: 100px;">2023年7月20日</p>			

