分类号：　　密　　级：公开
学　号：20222004003　　单位代码：10759

石河子大学

硕士学位论文

清代行状研究

学位申请人　叶雨阳
指导教师　杨向奎教授

申请学位门类级别　文学硕士
学科、专业名称　中国语言文学
研究方向　中国古代文学
所在学院　文学艺术学院

中国·新疆·石河子
2025 年 5 月

分类号：　　密　　级：公开

学　号：20222004003　　单位代码：10759

石河子大学

硕士学位论文

清代行状研究

学位申请人	叶　雨　阳
指导教师	杨向奎教授
申请学位门类级别	文学硕士
学科、专业名称	中国语言文学
研究方向	中国古代文学
所在学院	文学艺术学院

中国·新疆·石河子

2025 年 5 月

Xingzhuang Reach on the Qing Dynasty's Conduct

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Literature

By

Ye Yu-yang

(Chinese Language and Literature)

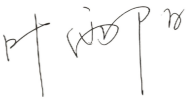
Dissertation Supervisor:Prof. Yang Xiang-kui

May,2025

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

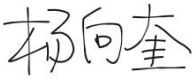
本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名： 时间： 2025 年 5 月 17 日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名： 时间：2025 年 5 月 17 日

导师签名： 时间：2025 年 5 月 17 日

摘要

行状历经两汉的萌芽、魏晋南北朝的形成、隋唐的成熟、宋元明的变革，到清代臻于大成。清代行状的体例创变、功能演进、内容新貌与艺术特色等，皆蕴含丰富的研究价值。

清代行状体例呈现出创新性发展的局面。首先，逸事状与死事状两种变体创作空前兴盛。前者专注于记载状主鲜为人知的遗闻轶事，后者专注于描绘状主“死于国事”的壮烈事迹与忠义精神。其次，援引志传体例的破体之作层出叠见。援引碑志体例表现为将行状文刻于碑版，以金石之固传世，以及采用“填讳”这一传统碑志书写方式，以示尊崇。援引传记体例则表现为仿效“合传”的形式开创了“合状”。此外，清代出现了一种专为生者求寿序而作的“乞言事略”与“乞言行述”。其产生应是借鉴了为志传张本的行状，但已与行状存在本质差异，不属于行状范畴，而是一种受行状启发的新型文体。

行状的主要功能在清代既有消亡又有新生。清代实行直接赐谥，行状已不具备请谥功能，其“牒考功太常使议谥”“牒史馆请编录”“上作者乞墓志碑表”的传统三大功能，只剩下后两项。而清代史馆严苛的立传标准及民间兴起的私传创作，又使行状的第三种主要功能有所开拓：清代行状不仅为史传张本，还为私传张本，换言之，其上呈作者不仅求取墓志碑表，亦求取私传。达官显宦的行状往往都明确表达了上之史馆或俟史馆编录的目的，个别高官行状在上之史馆的同时，用于请作私家传记。相比之下，低阶官员的行状则更多表现出既俟史馆编录又为私家采择的意愿，更有甚者直接旨在求取私家传记以图不朽，而并未寄希望于进入史传。行状的其他功能在清代也得到了全面发展，诸如补增阙略、洗冤正名、请旌表、抒痛志哀、思想教化等，其中不乏典型之作。

清代行状的内容在政治制度、学术风气和文化交融的多重影响下，呈现出鲜明的新面貌。一是八旗制度的映射：为凸显旗人状主的特殊身份，其行状中有意加入了对旗属的记载，且大都书于文首，甚至有正式列于文前者，而八旗满洲子弟的地位与特权也在行状中有较为细致的体现。二是学术识见的纷呈：清代学术思想繁荣，学人行状略于状主生平行事，而注重记载其学术识见、研究成果与治学方法，且在评价状主毕生学术成就时，将其置于学术发展的洪流中，在广阔的历史文化背景下体现其独特的地位与成就。三是文化交融的缩影：汉臣与儒士的行状中生动描绘了多民族的文化交融图景，诸如尊崇儒学、学习语言、共修典籍等。

清代行状在艺术表现上亦独具风采，其艺术特色主要展现在两大方面：一是行文格式的突破，包括开篇的处理、状主姓名的后置、“胪列式”写法等；二是醇雅精神的追求，即求实性与典雅性并重。求实性首先要求内容真实，不仅需要广泛搜集并严谨核实相关材料，还要确保叙述与评价的客观真实；其次强调行状需具备实用价值，有裨于当世之务。典雅性体现在言辞醇正雅致，引用诗词、典故等自然得当，更有佳作典雅之中兼有俊逸排宕笔致，情词动人。

关键词：清代行状；体例；功能；内容；艺术特色

Abstract

The genre of "Xingzhuang" underwent a process of germination in the Han Dynasties, formation in the Wei, Jin, and Northern and Southern Dynasties, maturation in the Sui and Tang Dynasties, and transformation during the Song, Yuan, and Ming Dynasties, finally reaching its pinnacle in the Qing Dynasty. The Qing Dynasty Xingzhuang is rich in research value, encompassing aspects such as innovative formats, evolving functions, new content, and artistic characteristics.

During the Qing Dynasty, the format of Xingzhuang witnessed an innovative development. Firstly, the two variant forms, Yishizhuang and Sishizhuang, flourished unprecedentedly. The former focused on recording the little-known anecdotes of the subjects, while the latter depicted the subjects' heroic deeds and loyal spirit in "dying for the nation". Secondly, there was a proliferation of works that broke the traditional format by adopting elements from biographies and epitaphs. The adoption of the epitaph format was manifested in inscribing the Xingzhuang on steles for preservation and using the traditional method of "filling in the taboo characters" to show respect. The adoption of the biography format was seen in the creation of "combined Xingzhuang" that emulated the "combined biography". Additionally, a new genre emerged in the Qing Dynasty, known as "Qiyan Shilue" or "Qiyan Xingshu," specifically written for living individuals seeking longevity tributes. This genre, while inspired by Xingzhuang used for chronicling biographies, fundamentally differs from the Xingzhuang genre and represents a new form of literary expression.

The main functions of Xingzhuang in the Qing Dynasty experienced both decline and renewal. Due to the Qing Dynasty's practice of directly conferring posthumous titles, Xingzhuang no longer served the function of requesting such titles. Its traditional three functions—"submitting to the Ministry of Personnel and the Court of Imperial Sacrifices for deliberation on posthumous titles" "submitting to the Historiography Institute for compilation" and "presenting to authors to request epitaphs"—were reduced to the latter two in the Qing Dynasty. The stringent criteria for official biographies set by the Qing Historiography Institute and the rise of private biography writing among the populace led to an expansion of Xingzhuang's third main function: it not only served as a basis for official histories but also for private biographies. In other words, Qing Dynasty Xingzhuang were presented to authors not only to request epitaphs but also private biographies. The Xingzhuang of high-ranking officials often explicitly stated their purpose of being submitted to the Historiography Institute or awaiting compilation, while some were simultaneously used to commission private biographies. In contrast, those of lower-ranking officials more frequently expressed dual intentions—both awaiting official compilation and seeking private adoption. Some even aimed solely at securing private biographies to achieve immortality, with no expectation of

inclusion in official histories. Other functions of Xingzhuang also flourished in the Qing Dynasty, such as supplementing omissions, rectifying injustices, petitioning for honors, expressing grief, and moral edification, with many exemplary works in these categories.

Under the influence of political systems, academic trends, and cultural integration, the content of Qing Dynasty Xingzhuang presented distinct new features. Firstly, the reflection of the Eight Banners system. To highlight the special status of banner-affiliated subjects, their Xingzhuang intentionally included records of their banner affiliation, often placed at the beginning of the text—sometimes even formally listed before the text. The status and privileges of Manchu descendants within the Eight Banners were also meticulously documented in Xingzhuang. Secondly, the flourishing of academic insights. With the prosperity of scholarly thought in the Qing Dynasty, the Xingzhuang of scholars briefly outlined their life events but focused more on recording their academic perspectives, research achievements, and methodological approaches. When evaluating their lifelong scholarly contributions, their Xingzhuang situated them within the broader currents of intellectual development, showcasing their unique status and accomplishments against a vast historical and cultural backdrop. Thirdly, a microcosm of cultural integration. The Xingzhuang of Han officials and Confucian scholars vividly depicted the blending of multiple ethnic cultures, including reverence for Confucianism, language learning, and collaborative compilation of classical texts.

Qing Dynasty Xingzhuang also exhibited unique artistic features, primarily manifested in two aspects: firstly, the breakthrough in writing formats, including the handling of openings, the placement of the subject's name at the end, and the "enumerative" writing style; secondly, the pursuit of a refined and elegant spirit, emphasizing both factual accuracy and literary elegance. Factual accuracy requires not only the extensive collection and rigorous verification of relevant materials but also ensuring the objectivity and truthfulness of narratives and evaluations; it also emphasizes the practical value of Xingzhuang, contributing to contemporary affairs. Literary elegance is reflected in the refined and graceful language, with natural and appropriate use of poetry and allusions, and some outstanding works combine elegance with a vigorous and unrestrained writing style, moving readers with their emotional expressions.

Key words: Qing Dynasty Xingzhuang; format; function; content; artistic characteristic

目录

摘要 I
Abstract II
目录 IV
绪论 1
一、选题缘起 1
二、研究现状 1
三、主要内容 5
四、研究意义 5
五、研究方法 5
第一章 清代行状的体例创变 6
第一节 由事状衍生的变体 6
第二节 援志传之例的破体 10
第二章 清代行状的功能演进 14
第一节 清代行状主要功能的变化 14
第二节 清代行状其他功能的发展 16
第三章 清代行状的内容新貌 23
第一节 八旗制度的映射 23
第二节 学术识见的纷呈 25
第三节 文化交融的缩影 26
第四章 清代行状的艺术特色 32
第一节 行文格式的突破 32
第二节 醇雅精神的追求 36
结语 40
参考文献 41
附录 44
致谢 75

绪论

一、选题缘起

行状作为中国古代传记文学的重要形式之一，具有独特的意义与价值。既往有关行状的研究，时间上存在明显的断层，尚未形成通史性脉络，多聚焦于魏晋南北朝及唐宋时期，而对清代行状的专题探讨则更为匮乏。事实上，清代行状作为古代行状发展史的最终阶段，其地位至关重要。同时，少数民族政权统治所构成的特殊历史语境，又为清代行状的发展注入了别样的元素。清代行状无论是在体例、功能，还是内容、艺术特色等方面，都蕴含着不容忽视、亟待深入挖掘的价值。

二、研究现状

目前学界对于行状文体进行了积极的探究并取得了一定的成果。就研究内容而言，主要集中在四个方面：一、关于行状起源与演变的研究；二、关于行状叙事内容与功能的研究；三、关于行状体例及与相类文体的研究；四、其他相关性研究。

1.关于行状起源与演变的研究

盖翠杰《行状论》指出行状的历史最早可追溯至记载官署职员行、义、年的一部分居延汉简。[①]沈国光《汉魏六朝行状研究》对行状的起源重新进行了探讨，认为南朝行状的源头可追溯至汉代的相关文书，如与选举制度、考课制度相关的状，已具备了类似于南朝行状的特征。[②]俞樟华、盖翠杰《行状职能考辨》认为两汉为行状的萌芽期，魏晋南北朝为发轫期，隋唐为定型期。[③]张柳《行状文文体及宋前行状文考述》与之相仿，认为汉代是行状的萌芽和初步发展时期，魏晋南北朝是行状的进一步发展时期，唐代是行状的定型期。[④]任春艳《南朝行状研究》则提出不同的观点，认为行状产生于汉初，定型于南朝，任昉的创作奠定了行状文体的基本体式和规范。[⑤]

2.关于行状叙事内容与功能的研究

[①] 盖翠杰.行状论[D].金华:浙江师范大学,2002.
[②] 沈国光.汉魏六朝行状研究[D].上海:华东师范大学,2016.
[③] 俞樟华,盖翠杰.行状职能考辨[J].浙江师范大学学报,2003(02):1-4.
[④] 张柳.行状文文体及宋前行状文考述[D].沈阳:辽宁师范大学,2008.
[⑤] 任春艳.南朝行状研究[D].石家庄:河北师范大学,2012.

盖翠杰《行状论》认为行状在两汉时期主要承担了察举选士的实用功能，魏晋南北朝时期与诔文议谥、述德职能杂糅，至唐代则主要为议谥、作传、撰铭提供原始材料。[①]其关于行状主要功能的表述较为中肯，不过时间上起于汉代止于唐代，对唐代以后缺乏相关探讨。张柳《行状文文体及宋前行状文考述》认为魏晋南北朝时期的行状功能以求谥、颂德为主，唐代行状的主要功能是为求谥、作传、撰铭提供原始材料，次要功能为辩诬、补史等。[②]张媛《唐代行状及其相关问题研究》指出行状作为墓志和传记的史料来源具备史源价值，并具有补充墓志、传记之不足的补史价值。[③]贾飞、叶舒宪《行状文体功能演变及其文学治疗功能探究》指出随着行状行文增长、句式多变、趋于散文化等文学性要素增加，作者的主观参与程度也得以加深，行状的文学属性逐渐凸显，因而在行状的书写过程中能对作者起到治疗内心的功用。[④]其从文学性要素增加这一新颖角度切入，着重阐释行状文学治疗功能原理生发，分析到位。杨向奎、杨雯钤《唐宋行状创作目的变迁及其影响》认为行状的创作目的受礼仪制度、文化心理、社会风气等因素影响，请谥在唐代行状中占主导地位，为乞墓志碑表而撰写的行状在宋代最为流行。[⑤]在关注现象的同时，深入挖掘其背后的原因及深远影响，分析周密。张蒙《宋代行状文体研究》认为行状在宋代除了主要功能从请谥、修史转为请托碑志外，也呈现出新的功能趋向，比如“备史之用”与“辅史而行”、文学治疗功能、“以状为志”与“以状为传”、代文集之序跋等。[⑥]较为具体地阐述了宋代行状所具备的新功能，也有相关原因分析，一些观点具有独创性但也有可待商榷之处。

3.关于行状体例及与相类文体的研究

盖翠杰《行状论》从世系、行治和结尾三方面论述行状文体的写作体例及其所蕴含的文化内涵，分别对应家族观念的凝聚体现、官本位的社会化存在、不朽目的及文体功能。[⑦]然其着重以唐代为例，时间上未涉及唐代以后，对唐以后行状体例缺乏相关表述。李乃龙《<齐竟陵文宣王行状>考析——兼论行状的文体特征》以《齐竟陵文宣王行状》为例论述行状的文体特征，事实上仍是阶段性的特征：一是行状的先世只溯及父祖二代，并且以固定的格式系之于行状标题之下；二是行状的目的在于表贤请谥，读者对象是朝廷有司；三是行状书之于纸，故务求详尽以打动有司；四是行状全为散序，末以“谨状”作结。[⑧]魏亚婧《<文心雕龙>与<文选>哀祭类文体比较研究》认为从结构上来看，行状的主体部分大致有以下三方面的内容：第一、追溯亡者的父祖勋业；第二、叙述能表现亡者品德、仕历的人生大事；第三、说明写作此文的目的，并以“谨状”结尾。[⑨]将《文

① 盖翠杰.行状论[D].金华:浙江师范大学,2002.
② 张柳.行状文文体及宋前行状文考述[D].沈阳:辽宁师范大学,2008.
③ 张媛.唐代行状及其相关问题研究[D].西安:陕西师范大学,2015.
④ 贾飞,叶舒宪.行状文体功能演变及其文学治疗功能探究[J].南通大学学报(社会科学版),2018,34(04):88-93.
⑤ 杨向奎,杨雯钤.唐宋行状创作目的变迁及其影响[J].石河子大学学报(哲学社会科学版),2021,35(05):119-124.
⑥ 张蒙.宋代行状文体研究[D].石河子:石河子大学,2021.
⑦ 盖翠杰.行状论[D].金华:浙江师范大学,2002.
⑧ 李乃龙.《齐竟陵文宣王行状》考析——兼论“行状”的文体特征[J].广西师范学院学报(哲学社会科学版),2007(01):80-84+110.
⑨ 魏亚婧.《文心雕龙》与《文选》哀祭类文体比较研究[D].郑州:郑州大学,2012.

心雕龙》与《文选》哀祭类文体逐个对比，较为细致具体，但对行状体例的分析也默认到唐代，唐代以后基本未提。杨向奎、杨雯钤《唐宋行状创作目的变迁及其影响》指出六朝隋唐时期，上太常议谥、上史馆编录的情况下，世系列于状之前，请托碑志时，世系书于文之内。[①]在论述唐宋行状创作目的变迁所产生的影响时，引出了行状体例的变化，基本将唐宋以降的行状模式解释清楚。宋晓云、赵彬的《宋代行状地位的提升：从哀祭类到传记类的转变》认为六朝至隋唐五代时期，行状属于哀祭文章，其主要用途是为其他文体提供原始材料，文体地位明显低于传记。宋人发现行状具有传记的特性，将其从哀祭类划归到传记类，其文体地位得到了提升。[②]以文史结合的方法，较为深入地分析了宋代行状从哀祭类划归到传记类的原因及影响。

行状与碑志：盖翠杰《行状论》比较了行状与史传作为传记文体的不同，及行状与墓志铭作为应用文体的不同。[③]任昉《古代墓志的材料来源问题——古代墓志材料问题探讨之一》指出古代墓志的材料来源是行状，并要求重视行状作为墓志原始资料的作用。[④]杨向奎《行状对墓志文创作的影响》阐释了行状为墓志提供素材这一功能的发展完善过程，以及对墓志写作的影响。[⑤]

行状与哀祭类文体：谢敏玉《宋代哀祭文研究》将宋代行状与诔文、哀辞、悼祭文分别进行比较，辨析了它们在写作内容、文体形态等方面的不同。[⑥]杨向奎、薛栋《状、诔、<先贤行状>与行状文体关系考辨》探讨了行状与状、诔、《先贤行状》等几种文体之间的区别。[⑦]孙雅新《汉魏六朝哀祭类文体互渗研究》分析了汉魏六朝墓碑文、墓志、行状与哀祭类文体之间的关系。[⑧]

行状与传记文学：冯尔康《清代人物传记史料研究》介绍了清代官修列传制度，论述了国史馆写作传记的材料来源，其中之一便是行状。[⑨]李南晖《作为国史材料的唐人偏记小说——以行状为中心》认为行状是一种特殊的人物传记，并以行状为例证从记事原则、细节描写和情节编排、人物评价等三个方面考察私记材料跟正史记录之间的内容取舍及行文差异。[⑩]杨佳鑫《私家传记与<宋史>列传关系考辨——以行状为中心》也将行状视为一种特殊的私家传记，以行状为中心探讨私家传记和官方正史在选材取舍和人物评论上的差异，揭示私家传记的史料价值与缺陷。[⑪]

4.其他相关性研究

行状与谥法制度的研究：汪受宽《谥法研究》对我国古代谥法进行了较为系统的研

---

① 杨向奎,杨雯钤.唐宋行状创作目的变迁及其影响[J].石河子大学学报(哲学社会科学版),2021,35(05):119-124.
② 宋晓云,赵彬.宋代行状地位的提升:从哀祭类到传记类的转变[J].四川师范大学学报(社会科学版),2023,50(05):146-153.
③ 盖翠杰.行状论[D].金华:浙江师范大学,2002.
④ 任昉.古代墓志的材料来源问题——古代墓志材料问题探讨之一[J].故宫学刊,2016(02):38-46.
⑤ 杨向奎.行状对墓志文创作的影响[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2017,44(05):129-133.
⑥ 谢敏玉.宋代哀祭文研究[D].广州:中山大学,2010.
⑦ 杨向奎、薛栋《状、诔、<先贤行状>与行状文体关系考辨》[J].《斯文》第 9 辑,2022:3-14.
⑧ 孙雅新.汉魏六朝哀祭类文体互渗研究[D].郑州:郑州大学,2021.
⑨ 冯尔康.清代人物传记史料研究[M].北京:商务印书馆,2000.
⑩ 李南晖.作为国史材料的唐人偏记小说——以行状为中心[J].中山大学学报(社会科学版),2009,49(04):15-23.
⑪ 杨佳鑫.私家传记与《宋史》列传关系考辨——以行状为中心[J].河南大学学报(社会科学版),2016,56(02):82-87.

究，有助于探究行状与请谥之间的关系。[①]王雪玲《唐代太常博士拟谥考论》对唐代的拟谥程序进行了详细的考证，指出行状是拟谥的重要依据。[②]杨向奎、张蒙《请谥制度演变对行状文体的影响》系统论述了请谥制度变迁对行状文体发展的具体影响。[③]

行状与修史制度的研究：庄吉发《清代国史馆的传记资料及列传的编纂》考辨了清代国史馆编纂列传的史料出处及对行状的采录。[④]王记录《清代史馆的运作及其特征探析》论述了清代史馆征集资料的方法和行状进入史馆的过程。[⑤]冯慧星《唐宋修史制度之史料征集与行状》探究了唐宋修史制度与行状之间的互动关系。[⑥]

单篇行状文本分析、考证：陈荣捷《黄榦的<朱子行状>》介绍了这篇行状的国际影响力。[⑦]杨友庭《韩愈<行状>评析》对韩愈《董晋行状》和《马汇行状》进行了思想内容与艺术特色的分析。[⑧]李乃龙《<齐竟陵文宣王行状>考析——兼论行状的文体特征》通过《齐竟陵文宣王行状》考析了状主萧子良生前身后复杂的政治生态。[⑨]王海燕《<段太尉逸事状>中的人物形象及行状特征分析》分析了《段太尉逸事状》中的人物形象及其文体特征。[⑩]苏贤《<曹武惠王彬行状>作者与体裁考述》通过考证南宋杜大珪编纂的《名臣碑传琬琰集》中的《曹武惠王彬行状》，认为其应为天圣《三朝国史·曹彬传》，作者与体裁均误。[⑪]

另外，关于清代行状的研究有：魏长洪《<清故伊犁将军文贞公行状>稿本刍议》对中国科学院新疆分院图书馆所藏《清故伊犁将军文贞公行状》与新疆大学图书馆所藏《清故伊犁将军文贞公行状》两个版本进行考证，认为新疆大学藏本接近于原稿。[⑫]于春海、赵乐《<董妃行状>考证》辨析了《董妃行状》即《御制董鄂后行状》的存疑之处，以此探讨董鄂妃的来历。[⑬]裴宇辰《满汉文<和硕怡贤亲王行状>考释》考辨了《和硕怡贤亲王行状》的版本与内容，并将之与允详相关的祭文、传记进行比较，探究清代丧仪的变化及满汉文化的相互影响。[⑭]梁宗华、刘泽琳《通经致用：<石臞府君行状>的现实关切》分析了《石臞府君行状》中所寄寓的经世致用的儒学精神。[⑮]目前学界对清代行状的研

---

① 汪受宽.谥法研究[M].上海:上海古籍出版社,1995.
② 王雪玲.唐代太常博士拟谥考论[J].南开学报(哲学社会科学版),2014(05):114-125.
③ 杨向奎,张蒙.请谥制度演变对行状文体的影响[J].学术交流,2020(12):171-177.
④ 庄吉发.清史论集[M].台北:文史哲出版社,2004.
⑤ 王记录.清代史馆的运作及其特征探析[J].史学理论与史学史学刊,2015,13(00):102-123.
⑥ 冯慧星.唐宋修史制度之史料征集与行状[D].石河子:石河子大学,2023.
⑦ 陈荣捷.黄榦的《朱子行状》[J].孔子研究,1986(02):120-123.
⑧ 杨友庭.韩愈《行状》评析[J].周口师范学院学报,2002(04):16-19.
⑨ 李乃龙.《齐竟陵文宣王行状》考析——兼论"行状"的文体特征[J].广西师范学院学报(哲学社会科学版),2007(01):80-84+110.
⑩ 王海燕.《段太尉逸事状》中的人物形象及行状特征分析[J].名作欣赏,2012(35):104-105.
⑪ 苏贤.《曹武惠王彬行状》作者与体裁考述[J].历史文献研究,2016(01):248-258.
⑫ 魏长洪.《清故伊犁将军文贞公行状》稿本刍议[J].新疆大学学报(哲学社会科学版),1987(03):36-40.
⑬ 于春海,赵乐.《董妃行状》考证[J].东疆学刊,2012,29(01):37-42.
⑭ 裴宇辰.满汉文《和硕怡贤亲王行状》考释[J].吉林师范大学学报(人文社会科学版),2021,49(05):15-23.
⑮ 梁宗华,刘泽琳.通经致用:《石臞府君行状》的现实关切[J].济南大学学报(社会科学版),2022,32(06):62-70.

究大多停留在单篇行状的个案分析与考证，而缺乏综合性、系统性的考察。

三、主要内容

以清代行状为主要研究对象，涉及行状的体例创变、功能演进、内容新貌与艺术特色等。首先，清代行状展示出前所未有的创新与多元局面：变体创作兴盛、破体现象层出叠见并催生了新型文体。其次，清代官方严苛的赐谥制度与立传标准令行状的主要功能发生显著变迁，与此同时，清代行状的其他功能也在官方举措与作者创作意旨的共同作用下，呈现出全面发展的态势。再次，清代行状内容丰富而新颖，一定程度地反映了清代的社会景况。最后，清代行状虽属应用性文体，但仍蕴含其独特的艺术魅力。

四、研究意义

首先，清代行状是古代行状发展史的最终阶段，集历代行状之大成，研究清代行状，能够完善行状这一文体的整体发展过程，为文体史的建构提供有益的补充。

其次，行状在清代特殊的社会制度与学术文化背景下，呈现出鲜明的时代特征与独特的文化内涵，能够借此窥见有清一代的社会景况，为清代文学史、文化史乃至社会史研究提供新的视角。

最后，研究清代行状，能够增强对各民族、各阶层间相互影响与融合过程的理解，对当前构建和谐社会、铸牢中华民族共同体意识具有一定的历史借鉴意义。

五、研究方法

1.文献法：清代行状文献资料的收集，利用《清代传记丛刊》《清代诗文集汇编》《清代文集篇目分类索引》等收集并整理清代行状资料，考察清代行状的写作目的、内容结构、语言风格等。

2.文史互证法：结合历史制度记载，注重制度对行状的影响及行状对制度的反映，包括清代赐谥制度、清代修史制度及清代特有的八旗制度。

3.文本分析法：先将收集到的行状的作者、状主、创作目的与功能等情况制成资料图表，再依据梳理资料所反映的现象和趋势进行论述及原因探讨，并选取代表性文本着重分析，佐证观点。

第一章 清代行状的体例创变

行状在历史发展过程中呈现出了丰富的名称形态，诸如行实、行述、事实、事略等，尽管学界已关注到其名称流变问题，但针对“事状”这一特殊形态的研究仍尚显不足。考诸文献，事状之作，既有与行状扞格者，亦有与行状无异者，后者还衍生出行状的两种重要变体——逸事状与死事状。而清代名为“事状”的行状颇多，逸事状与死事状的创作也达到空前兴盛。其中逸事状虽被视为行状的典型变体，然现有研究尚未对其形成深度定义与纵向梳理，而死事状更未获得学界充分关注。清代行状在发展中进一步突破传统体制，援引志传体例的破体之作层出叠见。此外，清代出现了一种专为生者求寿序而作的“乞言事略”与“乞言行述”。其产生应是借鉴了为志传张本的行状，但已与行状存在本质差异，不属于行状范畴，而是一种受行状启发的新型文体。

第一节 由事状衍生的变体

晚近吴曾祺《文体刍言》云行状“或谓之事状”[①]。来裕恂《汉文典·文章典》却将行状与事状别论：“或牒考功太常，使之议谥；或牒史馆，请为编录；或上作者，乞墓志碑表之类，皆上以状，详具事实，以有所请求，故曰状。体取比事，不取属辞。《文选》所载行状，其辞多俪，后世不用其体；韩、柳所为，世多因之。此行状也。又有事状，据实事以上闻者也。又有逸事状，但传逸事，乃状之变体。”[②]实则事状之作，有陈述事件者，有叙述人物行事者。前者与行状扞格，典型代表便是奏议类事状；后者与行状无异，并衍生出行状的两种重要变体——逸事状与死事状。

明徐师曾《文体明辨》中有“奏状”与“行状”之分。其“行状”条云：“按刘勰云：‘状者，貌也，体貌本原，取其事实。先贤表谥，并有行状，状之大者也。’……盖具死者世系、名字、爵里、行治、寿年之详，或牒考功太常使之议谥，或牒史馆请编录，或上作者乞墓志碑表之类皆用之。”[③]“奏疏”条云：“按奏疏者，群臣论谏之总名也。奏御之文，其名不一，故以奏疏括之也……上书章表，已列前编，其他篇目，更有八品，今取而总列之：……五曰状。状者，陈也。状有二体，散文、俪语是也……至于疏、对、启、状、劄五者，又皆以‘奏’字冠之，以别于臣下私相对答往来之称。”[④]清王兆芳《文章释》将“奏状”与“行状”区分得更为深刻。他将“状”分为“对状”

[①] 曾枣庄.近现代文体资料集成[M].上海:上海人民出版社,2012:40.
[②] 曾枣庄.近现代文体资料集成[M].上海:上海人民出版社,2012:172.
[③] (明)徐师曾著,罗根泽校点.文体明辨[M].北京:人民文学出版社,1998:147-148.
[④] (明)徐师曾著,罗根泽校点.文体明辨[M].北京:人民文学出版社,1998:123-124.

与“行状”，所谓“对状”也即“奏状”：“状者，犬形也，形貌也，官民之事臧否之形状也……对状者，‘状’义见前，以君所问之事，而言其形状也。主于就事揆貌，陈说情形……行状者，‘状’义见前，行，步趋也，犹事也。行事而趋于正道，既死而亲旧门人表其事状，供诔谥也。初状之于朝，后亦状诸戚友。主于追叙行事，得其形貌。”[①]无论是徐师曾的“状者，陈也”与“状者，貌也”，还是王兆芳的“就事揆貌，陈说情形”与“追叙行事，得其形貌”，都表明“奏状”与“行状”在写作对象上存在本质差异：前者写事，后者写人。

元初重臣王恽所著《乌台笔补》十卷是一部典型的奏议类事状之作，此书由王恽任监察御史期间所著的大量事状组成。除却一卷“录呈宪台典故条例七十三件”与一卷“谨条切时便民三十五事”，余下八卷卷目皆为事状。从写作内容与目的看，其中涵盖了“举”“荐”类事状、“论”“为”类事状及“弹”类事状等。[②]“举”“荐”类事状旨在荐举，如《举河南士人陈天祥事状》《荐台掾赵文昌事状》；“论”“为”类事状旨在言谏，如《论中都丧祭礼薄事状》《为添设按察司八道事状》；“弹”类事状旨在纠弹，如《弹聊城县官污滥事状》《弹固安州官吏克落盐折粟价钱事状》。而行状记叙人物世系、名字、爵里、行治、寿年等生平事迹，用以请谥、修史和乞铭。从写作对象看，奏议类事状以事为主，“举”“荐”类事状虽也写人物品行事迹，但对象是生者；而行状专门写人，且是死者。从上呈对象看，奏议类事状上呈皇帝与上级部门；而行状“牒考功太常”“牒史馆”与“上作者”。可见奏议类事状与行状在多个方面扞格难通。

与行状无异的事状，最早可追溯至唐白居易为其祖父与父亲所撰《故巩县令白府君事状》和《襄州别驾府君事状》。此类事状在清代颇多，尤以彭绍升之作为代表。其《二林居集》卷十二至卷十八收录为清朝诸名臣所作事状十六篇，这些事状详叙死者生平行事，与行状别无二致。彭绍升《书诸名公事状后二则》云：“事状之作，将以上太常史馆为易名记注之本，大都出自门生故吏，如韩退之之状董、李习之之状韩是也。”[③]可见，彭绍升将事状与行状等同，十六篇名公事状本质即是行状。

由事状衍生出的逸事状与死事状，是行状的两种重要变体。

逸事状专注于记载状主鲜为人知的遗闻轶事。徐师曾《文体明辨》“行状”条下释“逸事状”云：“其逸事状，则但录其逸者，其所已载不必详焉，乃状之变体也。”[④]“其逸”与“其所已载”之“其”，结合语境来看应是行状，徐师曾也并未特意点明是否针对所有传记文本而言。实际上，结合诸多实例可以判断，逸事状的创作并非只是补前状所不备，而是可以补相关传状碑志等各种传记文本所不备。换言之，补传之逸者或补墓志之逸者等，也可名“逸事状”。不过并非所有逸事状都是为补先前传记文本所不备，

[①] 曾枣庄.近现代文体资料集成[M].上海:上海人民出版社,2012:103-110.
[②] 李宇佳.从《乌台笔补》探究元朝监察御史职能[D].沈阳:沈阳师范大学,2020.
[③] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 397 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:523.
[④] (明)徐师曾著,罗根泽校点.文体明辨[M].北京:人民文学出版社,1998:148.

有的逸事状便是在此前没有任何相关传记文本的情况下而作，单纯记载状主为世人所不甚知的事迹。

逸事状之作滥觞于唐柳宗元的《段太尉逸事状》，宋元逸事状并不多见，惟见宋末元初王义山的一篇《徐侍郎逸事状》。在这两篇逸事状写就之前，实际两位状主皆无任何相关传记文本行世。明代逸事状创作渐多。黄佐撰《方伯节庵陶公逸事状》补他人为陶华所作传记之不备：“嘉靖丁亥，自史局归省，方修郡志，即有陈臬之命。大都据邑乘草次成书，而藩臬名宦无所于征门人同事者。今州守吴君畀乃随所见书之，稍为更定，不暇精覈，若公亦其一也。及视学西广，修通志时，已上疏在告，诸生惟录今侍郎唐君平侯旧本以塞责，于公传尤略。迄遯归而梓行，览之必叹。”[①]黄佐幼时便听其先大父说过陶华事迹，多年后感叹地方志书修撰陶华传记不够精核详实。又适逢徐健夫，从徐处得知有关陶华的诸多可靠事迹。面对陶华亲属之邀，黄佐义不容辞地写下了此篇逸事状。朱察卿在为其父母撰《先福州府君行状》与《先孺人行状》后，又撰《先府君逸事状》与《先孺人逸事状》补二人前状所不备。

清代逸事状的创作数量远超前代。检视清代逸事状之作，补先前各种传记文本所不备者占绝大多数。此类逸事状亦有称为“轶事状”“遗事状”者。毛奇龄所撰两篇遗事状便是如此。其《赵孝子遗事状》云：“甲寅甸死，其门下士刘世洙已为之传，名《赵孝子传》，予采其遗事而状之。”[②]《敕赠文林郎益园沈君遗事状》云：“夫状则行略已具矣，今所状者遗事耳。”[③]毛奇龄在赵甸已有私传、沈以庠已有行略的情况下，为二人作遗事状以补先前传状所不备。毛际可《汪总制公逸事状》云：“其遗事罕有能纪述者……悲公之志行未载正史，当世贤士大夫犹未能尽知也，因杂记其所闻者如此。”[④]此前余国祯已为汪乔年撰《明三边总制汪公行状》，毛际可多方考证又为其作逸事状补遗。全祖望《明太常寺卿晋秩右副都御史兰庵林公逸事状》是为补他人为林时对所作行状之不备：“前太常茧庵林公之卒，其状盖用了斋之例，讫今人代渐远，有不廑如太尉之脱落者。予惟公之名德，新旧两朝所并重，故为之捃摭剩余，粗备首尾，盖不得不以逸名。”[⑤]其《李杲堂先生轶事状》是为补黄宗羲为李杲堂所作墓志之不备：“梨洲黄公所作杲堂先生墓志于其大节卓行略有表见而事不备，去今七十年，知者鲜矣。先生仲孙世法以为未慊。予少得之先大父赠公所述者，盖稍足具十之三四，乃诠次而复之。”[⑥]张洲《陈文恭公抚秦逸事状》云：“临桂相国勋德多在巡抚时，节钺所临几徧海内，凡四至秦，人人颂说。而尸祝之利泽所布大端在人口者难可殚述，独其二事有为人所未

[①] (清)黄宗羲编.明文海[M].北京:中华书局,1987:4055.
[②] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 88 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:153.
[③] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 88 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:164.
[④] (清)毛际可.松皋文集[M].清康熙刻本,卷十一.
[⑤] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 302 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:581.
[⑥] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 303 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:127.

知者。”[①]此逸事状之作是为了记述陈宏谋任陕西巡抚时为人所未知的两件事，彭启丰为其所作墓志铭与袁枚为其所作私传中皆未提及。龚自珍《杭大宗逸事状》云：“同里张燈南漪、王曾祥麐征皆为杭大宗状，此第三状，详略互有出入。”[②]龚自珍在张燈、王曾祥分别为杭世骏作状后，又为其作第三状。“详略互有出入”说明此状与前两状关于杭世骏事迹的记载详略互补。谭嗣同《先妣徐夫人逸事状》云：“先夫人贤行之大节又坠于嗣同之昏顽不识，虽其较略已具欧阳瓣薑先生所为墓志铭，抑闻见所及犹尚不止于此。”[③]谭嗣同认为欧阳瓣薑为其母所作墓志铭尚未能完全写尽其母品行，于是自己又为其母作逸事状。逸事状创作之前无任何相关传记文本的情况在清代并不多见，惟有王士禛的一篇《世父侍御公逸事状》，其文末云：“公死于家，无状公逸事以告史馆者……恐世父之事遂湮没而无传也，既乞能言者为志表传赞。”[④]王与胤此前并无相关传记，王士禛此状使其大节渐闻于当世。

死事状专注于描绘状主“死于国事”的壮烈事迹与忠义精神。

明清前死事状之作，惟见宋代曾怛的一篇《兄曾恁死事状》，不过此篇为残状。明罗洪先撰《刘忠愍公死事状》，记叙了明英宗时著名谏臣刘球惨遭宦官王振杀害之事，后刘球冤屈昭雪，追谥忠愍，入祀郡中忠节祠。

清代死事状的创作亦达到历史新高，中晚清时期尤为突出。方苞撰《明禹州兵备道李公城守死事状》，记叙了明末禹州兵备道李乘云坚守禹州城直至身死之事，后士民为其建祠，私谥忠烈，春秋时祀。钱仪吉撰《滑县教谕吕君死事状》记载了嘉庆年间滑县教谕吕秉钧面对教匪倡乱不屈于贼、从容赴死之事，后其从祀昭忠祠。李榕撰《谢忠愍公死事状》记载了咸丰年间历任多地知县的谢子澄面对乱贼奋勇杀敌，不甘受辱而自沉于河之事，后其追谥忠愍，配享专祠。邓显鹤撰《贵州贞丰州州同曾君死事状》记叙了嘉庆年间永丰州州同曾艾为镇压南笼起义身死之事，后为纪念曾艾，南笼改为兴义府，永丰改为贞丰州。他还撰有《山西赵城县知县杨君死事述》与《湖南新田县知县王君死事述》，这两篇“死事述”实与“死事状”无异。前者记载了道光年间赵城县知县杨延亮为镇压赵城之变身死之事，后其追谥昭节，配享专祠。后者记载了道光年间新田县知县王鼎铭为镇压赵金龙起义身死之事，后其入祀昭忠祠，授云骑尉世职。这三篇死事状文末皆有“邓显鹤曰”的论赞之语，对状主死事进行分析与评论。在第一篇中，总结了南笼起义的导火索与曾艾牺牲的直接原因；第二篇中，概述了杨延亮仁惠勤政却仕途不展、全家遇难的不幸遭遇；第三篇中，指出了朝廷指挥失当导致兵民惨遭重挫的真相。“邓显鹤曰”在某种程度上起到了历史评判的作用，也有助于读者更深入地了解历史事件与人物。

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:817.
[②] (清)龚自珍.定盦文集补编[M].清光绪刻本,卷四.
[③] (清)谭嗣同.寥天一阁文[M].上海:商务印书馆,1917:99.
[④] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 134 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:397.

中晚清动乱频仍，作战中牺牲之士众多，是这一时期死事状涌现的重要原因。尽管作战双方立场不同，难以简单评判对错，但死事状的存在赋予了逝者以不朽的意义，使他们的牺牲不至于默默无闻。同时也为后世了解当时复杂的历史背景与局势提供了宝贵的历史资料。

第二节 援志传之例的破体

清代行状在发展中进一步突破传统体制，援引志传体例的破体之作层出叠见。

其援引碑志体例主要表现在两方面：一是将行状文刻于碑版，以金石之固传世；二是采用“填讳”这一传统碑志书写方式，以示尊崇。

全祖望《鲒埼亭集外编》卷四十七“答沈东甫徵君文体杂问”有云：“魏晋人所著先贤行状，是传类耳。其后唐人则有太史之状，以上国史；有太常之状，以请谥；有求碑志之状，原非金石文字也。然《尹河南集》自十二卷以下，首状，次碑，次表，次碣，次述，次志，竟以状述杂碑版中。初尝疑其例之未合，其后乃知古人之为状与述者，虽不尽刻石，而石刻亦有之。《舆地碑记目》：庐州有唐旌表万敬儒孝行状碑，化州谯国夫人冼氏庙有行状碑。故潘苍厓《金石例》多本昌黎，而亦以行狀入金石。乃知行状固属碑版文字之一，而高僧尤多以行述刻碑，或谓之墓状。”[①]这番言论较为广阔地涵盖了历代以行状为碑版文字之例，诚如斯言，早在唐代就有“行状碑”。而时至清代，以行状为碑版的实例更为多见。

“版之为义，盖书文于木之上。”[②]清初毛奇龄《诰赠翰林院侍讲学士高公崇祀乡贤主阴事状》便是罕见的以行状勒于木主的实例。《诰赠翰林院侍讲学士高公崇祀乡贤主阴事状》文末云：“二十七年，巡抚金公、提督学政王公、巡盐常公从士民之请崇祀杭州府学及余姚县学乡贤，奉主入祠，后学史官某谨撰事状而勒之主阴，二月朔日，谨状。”[③]明清时，凡有品学为地方所推重者，死后由大吏题请祀于其乡，入乡贤祠，春秋致祭。这篇事状的状主高厚得以入祀乡贤祠，而事状之作正是用以“勒之主阴”。“主”指木主，即设位致祭所用的祖先或死者的灵牌。清代乡贤祠木主的尺寸应是“高一尺四寸，阔二寸六分”[④]。“勒之主阴”意即勒文于木主之后。

较之书文于木，刻文于碑的行状更多，其中除却较为普遍的僧侣行状碑，还有个别大臣行状碑。《同治重修成都县志》卷二舆地志“金石”中有“阿文成公行状碑”与“平定两金川碑”。章佳·阿桂为清朝中期重臣，曾在乾隆三十六年（1771）参加大小金川之战，历时五年，筹画尽心，扫平叛乱，为平定金川元功。成都境内后立此两碑以铭其

[①] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 303 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:530.
[②] (清)吴曾祺.涵芬楼文谈[M].北京:金城出版社,2011:119.
[③] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 88 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:150.
[④] 杨灿.明清贵州乡贤入祀研究[D].贵阳:贵州大学,2019.

功。“阿文成公行状碑”便是将王昶为阿桂所撰的《太子太保武英殿大学士一等诚谋英勇公谥文成公阿桂行状》勒石。其下注云“碑限祠壁，刑部侍郎王昶撰，陕甘总督那彦成书。”[①]《光绪黄州府志》卷三十八艺文志“金石上”中有云：“国史院侍读学士曹厚庵先生行状碑在府署雪堂，吴江计东撰，六世孙曹善八分书。”[②]计东为曹本荣撰《中宪大夫内国史院侍读学士曹公本荣行状》，曹本荣为黄州人氏，黄州境内曾有这位清初理学名臣的行状碑。《民国新纂云南通志》卷九十八“金石考十八”中有四道康熙年间的僧侣行状碑，分别是“无住和尚行实记”“佛严寺用然阜公禅师行状”“方山岭南净泽禅师行状碑”“鸡足山石钟寺松波禅师行实碑记”。[③]卷九十九“金石考十九”中又有五道乾嘉年间的僧侣行状碑，分别是乾隆年间“铁封真一禅师行实记”“德光禅师行实碑记”“贞源和尚行实记”与嘉庆年间“永丰寺雨庵和尚行述记”“正觉寺大和大师行状碑记”。[④]

清代行状填讳的风气盛行，填讳之作不胜枚举：陈梦雷《皇清原勅封徵仕郎翰林院庶吉士乡饮大宾七十四寿斌侯二府君行状》云：“赐进士第，右春坊左中允兼翰林院编修纂修玉牒，前内国史院编修，云南正主考，内弘文院庶吉士，姻年家眷姪郑开极顿首拜填讳。”[⑤]彭绍升《皇清光禄大夫经筵讲官兵部尚书致仕先考彭府君事状》云：“门下士王芑孙填讳。”[⑥]陈文述《皇清移封修职郎敕封文林郎晋封奉政大夫先考汾川府君行状》云：“仪征阮元填讳。”[⑦]龚景瀚《皇清诰授奉直大夫云南镇南州知州显考厚斋府君行述》云：“愚姪林枚光填讳。”[⑧]清人认为行状填讳是沿袭碑志而来，其例始于唐《徐浩碑》。王昶《金石萃编》卷四十一“表侄、题讳”条云：“并见贞元十五年徐浩碑后题‘表姪前河南府参军张平叔题讳’。浩碑为次子岘所书，因令表姪题讳，此即今人自述先人行状使他人填讳之始，又表姪之称亦始此碑。”[⑨]《光绪山西通志》卷九十四“金石记六”亦云：“今人自书先人行状，必使他人填讳，其例始见唐《徐浩碑》，谓之题讳。”[⑩]不过由于所见材料有限，清人将《徐浩碑》认作填讳之源实际并不确当。填讳之举，至早可追溯至东魏时期《沧州刺史王僧墓志铭》[⑪]。

而援引传记体例则表现为仿效“合传”的形式开创了“合状”。

全祖望是真正意义上“合状”的起例发凡之人。其《华氏忠烈合状》开篇云：“在昔文章家无合状之体，惟《叶水心集》尝为陈同甫、王道甫作合志，盖出于史之合传，

---

① (清)李玉宣,衷兴鉴.同治重修成都县志[M].清同治刻本,卷二.
② (清)英启.光绪黄州府志[M].清光绪刻本,卷三十八.
③ 龙云,周钟岳.民国新纂云南通志[M].民国三十八年铅印本,卷九十八.
④ 龙云,周钟岳.民国新纂云南通志[M].民国三十八年铅印本,卷九十九.
⑤ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 179 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:494.
⑥ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 397 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:529.
⑦ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 505 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:76.
⑧ (清)龚景瀚.澹静斋文钞[M].清道光刻本,卷四.
⑨ 新文丰出版社编辑部编.石刻史料新编 第 1 辑 第 1 册[M].台北:新文丰出版社,1977:719.
⑩ (清)曾国荃.光绪山西通志[M].清光绪刻本,卷九十四.
⑪ 侯倩.碑刻·写本·印本:填讳义例的源流及文本呈现[J].文艺研究,2020,(11):48-57.

予因援其例于状。但古人于夫妇之间，未有不以妇统于夫者，今双举之，何也？曰：华夫人之烈，非凡为妇者所可同也，作华氏忠烈合状。”[①]明确表示自己援“合传”例而作“合状”，一如叶适援“合传”例作“合志”。所谓“合传”，即指将紧密联系或具有共同特征的某些人物合并在同一传记中叙述，如《史记》的《廉颇蔺相如列传》《张耳陈余列传》。之后，吴曾祺《文体刍言》云：“合状，古无所见，当是仿合传之义为之。”[②]张相《古今文综》亦云：“传有合传，则状亦有合状矣。”[③]皆认为“合状”是受“合传”启发与影响而产生的。

清前虽有合状之作，但实际无有以“合状”命名者，且皆是“以妇统于夫者”。宋代可见刘宰《故公安范大夫及夫人张氏行述》，明代可见钱琦《封礼科给事中伯兄两涯暨嫂郑太孺人行状》、毛宪《赠文林郎南京山西道监察御史蒋君暨封孺人蔡氏行状》、归有光《封中宪大夫兴化府知府周公暨配晏恭人行状》等等。而全祖望是以“合状”为文名的第一人，其《鲒埼亭集外编》中有三篇“合状”，分别是《华氏忠烈合状》《杨氏四忠双烈合状》与《屠董二君子合状》。这些合状的状主并不限于夫妻，而是多位在同一事态中殉难的忠烈之士。《华氏忠烈合状》的状主为华氏夫妇，《杨氏四忠双烈合状》的状主为杨氏兄弟娣姒，《屠董二君子合状》的状主为屠董二人。全祖望将忠烈之士合而状之，赋予了妇女与男子同等的地位，这一做法在当时无疑是一种创举，它不仅是对“未有不以妇统于夫者”这一传统写作惯例的挑战与突破，更是对妇女在历史中所作贡献与应有地位的深刻认识和肯定。

此外，清代出现了一种专为生者求寿序而作的“乞言事略”与“乞言行述”。寿序即祝寿的文章，明中叶后开始盛行，至清代愈加普遍。朱用纯在《李映碧先生六十寿序》中写道：“为文辞以贺生辰，近世所尚也，非其亲戚，则其故旧相与。概寿者之生平而称述之，与夫往来交好之隆，今昔之感，以致其颂祷之辞，谊至切也，非是则无以为也。”[④]而寿序写作之前，寿星的子孙一般会先作乞言事略或行述，用于向作寿序者提供寿星的生平事迹和品德功绩，以便其据此撰文。

这种乞言事略与行述一般皆会在文末说明为文缘由，既有对寿星生辰的庆祝之情，又有敬求寿序之意。孙星衍为其祖母作《许太恭人九十生辰事略》云：“二年正月七日为大母九十生辰，幸神明强固。吾父母及两弟家室团圞，敬求当代大人先生锡之寿言，以为光彩曷胜幸甚，星衍谨识。”[⑤]毛岳生亦为其祖母作《祖母吴太夫人九十乞言事略》：“今年七月二日太夫人春秋九十，岳生谋称觞上寿。太夫人戒曰：‘此固尔志，然寒士家随其分耳，勿过繁费。吾性畏热，其易期九月可。’岳生迍遭闇昧，弗克光耀为欢，

[①] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 303 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:116.
[②] 曾枣庄.近现代文体资料集成[M].上海:上海人民出版社,2012:40.
[③] 曾枣庄.近现代文体资料集成[M].上海:上海人民出版社,2012:240.
[④] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 104 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:45.
[⑤] (清)孙星衍著,骈宇骞点校.岱南阁集[M].北京:中华书局,1996:216.

谨具懿德大略以冀贤者作为文词为期颐庆云。”[①]何绍基在其母七十与八十生辰前夕俱作徵诗文事略，其《家母廖夫人七十生辰徵诗文事略》云：“今年六月七十寿辰，敬乞鸿笔，赐之叙言，以为介觞之佑，不胜荣幸。”[②]《家母廖夫人八十生辰徵诗文事略》云：“今年六月为吾母八十生辰，先公门下士咸谋为介雅之词，谨次大略以备采摘。”[③]胡思敬有《家中宪君暨漆太恭人六十寿乞言行述》，文内虽未重申写作意图，但标题已经点明这是为其母六十寿乞言而作。

乞言事略与行述的产生应是借鉴了为碑志、传记等张本的行状，但已与行状存在本质差异。首先，从写作对象看，行状书写的是死者，而乞言事略与行述书写的是生者。其次，从写作目的看，行状的主要目的是请谥、修史和乞铭，而乞言事略与行述的目的是求寿序。第三，从写作内容看，二者虽都写人物的生平事迹，但行状涵盖了人物完整的一生，而乞言事略与行述不会写到终年。因此，乞言事略与行述当不属于行状范畴，而是一种新型文体。

要之，行状发展至清代，已臻于大成，展示出前所未有的创新与多元局面。一是变体创作繁盛，逸事状与死事状并兴，各有侧重、各具特色，拓展了行状的表现张力。二是破体现象层出叠见，行状援引碑志与传记体例，突破传统体制，实现了文体间的创造性融合与转化。三是催生新型文体，乞言事略与乞言行述借鉴了行状的张本作用，顺应了新的社会文化需求。

[①] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 570 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:185.
[②] (清)何绍基.东洲草堂文钞[M].清光绪刻本,卷十五.
[③] (清)何绍基.东洲草堂文钞[M].清光绪刻本,卷十五.

第二章 清代行状的功能演进

清代实行直接赐谥，行状已不具备请谥功能，其“牒考功太常使议谥”“牒史馆请编录”“上作者乞墓志碑表”的传统三大功能，只剩下后两项。而清代史馆严苛的立传标准及民间兴起的私传创作，使行状的第三种主要功能有所开拓：清代行状不仅为史传张本，还为私传张本，换言之，其上呈作者不仅求取墓志碑表，亦求取私传，而这一目的在低阶官员的行状中表现得尤为突出。此外，行状的其他功能在清代也得到了全面发展，诸如补增阙略、洗冤正名、请旌表、抒痛志哀、思想教化等，其中不乏典型之作。

第一节 清代行状主要功能的变化

清代赐谥范围大大缩小，且赐谥权完全掌握于皇帝手中，“一品官以上应否予谥请旨定夺，予谥者交内阁撰拟谥号，工部给碑价，翰林院撰拟碑文。二品以下无谥，其有谥者，系奉特旨，或效职勤劳，或没身行阵，或以文学，或以武功，均得邀逾格。”[①]一品及以上官员是否赐予谥号，需由皇帝亲自决定。二品及以下官员通常不赐谥号，若得谥号，必定是奉皇帝特旨，属于破格恩赐。清代谥法程序上剥夺了请谥，同时取消了议谥、驳谥，行状的请谥功能也随之湮灭。

在国史修撰方面，行状仍是正史列传的重要史料来源。康熙二十九年（1690），清朝首次开设国史馆，编写太祖、太宗、世祖三朝国史，“用扬列圣之鸿谟，并及诸臣之劳绩”[②]。雍正帝继位后，承续康熙遗志，指示纂修功臣传。《世宗宪皇帝上谕内阁》卷十一记载雍正元年九月三十日谕：“著将国初以来文武诸臣内立功行间、诚敬任事、卓越之才，有应传述者，行文八旗，将诸王、贝勒、贝子、公以及文武大臣之册文、诰敕、碑记、功牌、家传等项，详加查核，暨有显绩可纪者，亦著详察，逐一按次汇成文册，悉付史馆，删去无稽浮夸之词，务采确切事实，编成列传。”[③]乾隆元年（1736），续修国史，议准礼部左侍郎徐元梦奏请，“应将雍正十三年间诸王文武群臣谱牒、行述、家乘、碑志、奏疏、文集，在京文臣五品以上，武臣三品以上，外官司道总兵以上，身后具述历官治行事迹，敕八旗直省，查明申送史馆，以备采录传述。”[④]

不过，在清廷官方意识形态的严格管控下，真正能够进入史传的人并不多。姚鼐在

[①] (清)嵇璜.清朝通志[M].杭州:浙江古籍出版社,1988:7059.
[②] (清)胤禛.世宗宪皇帝上谕内阁[M].清雍正刻本,卷十一.
[③] (清)胤禛.世宗宪皇帝上谕内阁[M].清雍正刻本,卷十一.
[④] (清)清高宗实录[M].北京:中华书局,1985:411.

《古文辞类纂》中便委婉表达了对其时史馆立传之严苛的批评：“今实录不纪臣下之事，史馆凡仕非赐谥及死事者，不得为传。乾隆四十年，定一品官乃赐谥，然则史之传者，亦无几矣。”[①]清代《实录》主要记录皇帝言行，臣子的事迹几不可见，而史馆规定除非官员被赐予谥号或死于国事，否则不能立传。乾隆四十年（1775），进一步限定一品官员方得赐谥。如此一来，能入正史的官员更少。面对清代史馆严苛的立传标准及民间兴起的私传创作[②]，那些可能无缘官方史传的官员的子孙门生等，便想为他们另谋私传。这一状况对作为志传张本的行状的撰写产生了相应影响。

达官显宦的行状往往都明确表达了上之史馆或俟史馆编录的目的。如《故东阁大学士吏部尚书熊文端公事状》云：“三十六年，入京与志契遇，得其家所书公事略，并考集中诸疏及论学书为之状，竢史官采录焉。”[③]《光禄大夫太子太傅吏部尚书文华殿大学士加一级宋文恪公德宜行状》云：“谨状公历官行事，乞铭作者，俾国史得以编录焉。”[④]《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》云：“树声等……衰绖哭泣语茨，古之撰行状者，将上之考功太常及史馆编录地也。今先君不幸及于大故，即例不敢有谒于太常考功，而史有传、隧有志，非状莫徵，以属吾子。”[⑤]《四川道监察御史陆先生陇其行状》云：“辑录见闻，述其世系爵里出处之详与夫学问政绩言论行事之大，以俟当世大人君子志之墓石，载之国史，以垂不朽，谨状。”[⑥]《诰授光禄大夫礼部尚书加二级赠太子太保谥清恪敬菴张先生行状》云：“谨次第其所知上之太史，以俟当世大人先生采择焉，谨状。”[⑦]《吏部左侍郎赵先生士麟行状》云：“爰铨次其生平大事为行状一通，上之史馆，他日秉南董之笔者其必有取于此也。”[⑧]《太子太保协办大学士刑部尚书文勤公阿克敦行状》云：“谨撮其大节伟行叙次于篇，庶有徵于国史。”[⑨]《都察院左副都御史雷公行状》云：“谨撰次行状上之史馆如右。”[⑩]《资政大夫内阁学士加礼部尚书邹公一桂行状》云：“琦奉公年谱请编录行事，献之太史，为撰次如右。”[⑪]上述官员在清代皆身居宰辅或部院大臣的高位，具备被载入国史的资格，他们的行状会作为史馆立传的重要史料来源。也有个别高官行状在上之史馆的同时，用于请作私家传记。如《光禄大夫总督福建浙江等处地方军务兼理粮饷兵部右侍郎兼都察院右副都御史加四级朱公宏祚行状》云：“诸孤以贞与其兄弟论交最久，知公家事宜详，出行实俾

① (清)姚鼐.古文辞类纂[M].上海:上海古籍出版社,2016:11-12.
② 林锋.明清时期的“私人作传”之争[J].文学遗产,2018,(05):135-144.
③ 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:586.
④ 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:647.
⑤ 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.
⑥ 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:113.
⑦ 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:158.
⑧ 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:323.
⑨ 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:731.
⑩ 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:086.
⑪ 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:156.

次为状，将请碑铭传赞于当世立言之君子，且以告诸太史氏。”[①]即便状主会被载入国史，其子孙也依然对私家传记有所追求。

相比之下，低阶官员的行状则更多表现出既俟史馆编录又为私家采择的意愿，更有甚者直接旨在求取私家传记以图不朽，而并未寄希望于进入史传。关于前者，有的是表明在正式被史馆编录之前，先行以行状作私传以备流传。如《翰林院修撰叔父楼村王公行状》云：“伏冀大人先生赐之笔削，更为碑铭传记以垂不朽。公仕宦不遂官止六品而文章行谊于国史当次文苑儒林之列，并以备异日史氏之采择焉。”[②]《同知衔武陵学训导储石友先生死寇行状》云：“今邑中人士谋为先生专祠立主，以展禋祀，以吊国殇，属余状其事嵌于祠壁，并贻孤子先培先基为他日史馆张本，当世不乏文章博雅之士别为志墓立传以慰忠魂。倘更如理灵坡易名赐卹诏议褒录，余虽老犹能执笔以俟。”[③]有的是对行状的采择者进行模糊表述，涵盖史馆与私家两类。如《清诰授奉直大夫诰封资政大夫重宴鹿鸣翰林院编修俞先生行状》云：“谨略举先生为学大概及闻见所及如右，以备当世为志传者之采择。若其持论之精，先生全书具存，第而撷之是在史氏。鄙之所述，庶亦以附丽焉。”[④]后者如《户部郎中胡君荄甫事状》云：“自念与君少同学长同志，知君最深刻，既竟因撰次君之行事为状，以乞志传，俾后世有考焉。”[⑤]《云南东川府巧家厅同知舅氏雪楼黎先生行状》云：“先生临终之前日命珍以行状属……故撮叙平生本末大概，以请于蓄道德能文章之君子庶作志传得考而论定焉，谨状。”[⑥]《中宪大夫山东东昌府知府原品致仕前兖沂曹济兵备道军功加一级熊君行状》云：“余以嘉庆七年识君于镇江……备知始末，故掇其生平以告有道德能文章而与君交善者徵信以托不朽焉。”[⑦]《通议大夫原任贵州按察使昆阳李公行状》云：“德蕙既嘱公门人杨生勋类次其生平以请于赠芳为之状，爰诠叙大略参以所用，告诸当代道德文章之君子而图其不朽，谨状。”[⑧]《福建连江县知县王先生光燮行状》云：“星衍辱在甥馆，故得书闻见之实，以请于当代立言之君子采择焉。”[⑨]不是明确指向的“史馆”或模糊指向的“史氏”，而直说“当代道德文章君子”“当代立言君子”，其向私家求文的意图显而易见。

强烈的求不朽心态，使得清代行状在为史传、碑志张本的同时，也逐渐用于求取私传，而在低阶官员的行状中表现得尤为突出。

第二节 清代行状其他功能的发展

① 周骏富辑.清代传记丛刊 109 册[M].台北:明文书局,1985:677.
② 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 220 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:406.
③ 周骏富辑.清代传记丛刊 118 册[M].台北:明文书局,1985:608.
④ 周骏富辑.清代传记丛刊 119 册[M].台北:明文书局,1985:349.
⑤ 周骏富辑.清代传记丛刊 119 册[M].台北:明文书局,1985:562.
⑥ 周骏富辑.清代传记丛刊 117 册[M].台北:明文书局,1985:463.
⑦ 周骏富辑.清代传记丛刊 116 册[M].台北:明文书局,1985:787.
⑧ 周骏富辑.清代传记丛刊 116 册[M].台北:明文书局,1985:823.
⑨ 周骏富辑.清代传记丛刊 111 册[M].台北:明文书局,1985:741.

（一）补增阙略

清代行状与碑志、传记的关系，除了为其张本外，亦有于志传之后补增阙略者。如彭绍升《故中宪大夫工部尚书汤文正公事状》云：“绍升读公书，慕公久，顾前辈所撰诸碑志颇未尽本末，爰次公遗言行，采其荦荦大者为之状。”[①]彭绍升认为前人为汤斌所撰诸碑志未能详尽叙述其生平事迹，于是他自行整理、采摭有关汤斌的言行记载，为其作事状。其《故资政大夫礼部尚书杨文定公事状》云：“公之葬也，方灵皋为撰墓志，其事辞颇略，近余姚卢先生绍弓得公疏稿于其家，为传较完备。予因益损其辞，参稽所闻为之状，以次汤陆诸公之后焉。”[②]杨名时去世后，方苞为其撰墓志但颇为简略，卢文弨根据其疏稿作传较完备，彭绍升参稽所闻对前作进行增减调整，为杨名时作了一篇更恰当的事状。沈廷芳《翰林院编修查先生慎行行状》云：“既请子方子铭其墓，而其历官行事之概有未备者，谨撰次如右献诸史馆。”[③]沈廷芳在查慎行已有墓志的情况下，为其作行状补充墓志所未备的历官行事并献之史馆。薛福成《赠资政大夫前兵部侍郎广西巡抚壮节邹公行状》云：“公死事余二十年，议谥立传已久，然窃观史馆甄采谕旨奏疏虽备而公平生志节与历官事实或阙而未详，谨论次如右以备史氏之采择焉。”[④]薛福成认为史馆为邹鸣鹤所立之传偏重甄采谕旨奏疏，而对其平生志节、历官事实有所阙略，于是为邹鸣鹤另作行状补史传之阙并备私传采择。冯煦《成先生行状》云：“煦既志诸墓矣，会国史馆有儒林之徵学行，如先生不可以无传也，爰疏其著述之大者归之，其为志所未具者，别为之状，俟史官采焉。”[⑤]冯煦先前已为成孺作墓志，后又作行状补充墓志所未具的著述学行俟史馆采择。

（二）洗冤正名

逸事状的滥觞之作《段太尉逸事状》便是一篇意在洗冤正名的行状，其末尾云：“今之称太尉大节者出入，以为武人一时奋不虑死，以取名天下，不知太尉之所立如是。”[⑥]建中四年（783），泾原兵变，朱泚谋反。段秀实在朝廷上唾面大骂朱泚“狂贼”，并用朝笏击打朱泚，最终遇害，然而有人污蔑段秀实这一举动是为取名天下而逞一时匹夫之勇。柳宗元深知段秀实“遇不可，必达其志，决非偶然”，他精心选取了段秀实“勇服郭晞”“仁愧焦令谌”“节显治事堂”这三则逸事，展现了其一贯的耿介刚直，通过这篇逸事状为段秀实洗去身后蒙受的不白之冤。

---

① 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:085.
② 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 397 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:513.
③ 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:646.
④ 周骏富辑.清代传记丛刊 118 册[M].台北:明文书局,1985:188.
⑤ 周骏富辑.清代传记丛刊 122 册[M].台北:明文书局,1985:363.
⑥ (清)董诰编.全唐文[M].北京:中华书局,1983:5976.

清代亦有此类行状，而《缪武烈公事状》堪称典型。这篇事状是赵之谦为恩师缪梓伸冤翻案、请还恤典的极重要材料。咸丰十年（1860），太平军围攻杭州，彼时杭州守城兵力不足，人心惶惧，缪梓在紧急情况下提出“株守”的策略，奔走筹守御，奈何最终城池失陷，他也在战斗中牺牲。缪梓死后本得以赐恤，却惨遭王有龄弹劾创议株守，请夺恤典。赵之谦由此悲愤填膺地写下了《缪武烈公事状》：“之谦事先生久，又先后侍军中者三年，尚知先生立身行己之大，奚忍选蠕观望，猗违于时。亟述事状，以寄先生诸孤，俾永藏守。公道未亡，文字不灭，兵刃汤火无能劫也……呜呼！东南疆域日蹙百里，人生实难，朝不虑夕，幸全性命，终将伏阙讼冤，不幸死难亦愿留此事实，俟后世有知者察之。”[①]赵之谦年轻时家境贫寒，但有幸入缪梓幕府，缪梓给予了他极大的栽培与识拔，于他而言，既是上司亦是恩师。而赵之谦亦追随缪梓共同经历了许多风雨，深知其高洁品格。他在事状中备述恩师生前为人倾轧、死后遭人污毁的不公遭遇，并将文稿携于行箧之中，一遇有力者即出示陈情。“之谦既撰事状一篇，十一年作客温州，值故乡沦陷，文字尽毁，此稿幸存行箧中。同治元年，避地闽中，与仁和邵太守燮元诸人一上书闽抚徐公宗干，二年入都，再诉于都察院，奏闻请旨。三年十月闽浙总督兼署浙抚一等伯左公宗棠据实覆奏，蒙圣恩赏还卹典。”[②]世道纷乱，人生艰难，然赵之谦誓将这篇事状上达天听，终于为缪梓洗冤正名。尹耕云《湖北巡抚陶文节公行状》、程畹《赠太子太保江南提督张忠武公事状》皆有相似意愿。《湖北巡抚陶文节公行状》云：“耕云尝受业庚戌会试又出公门下，惧公以死勤事之大节久而弗著也，因就守廉所录及某所为武昌殉难纪略详加论次，俾后世知公当日经营城守未尝不备而卒，不能捍危患而挫巨寇者，则公之不幸也，而未尝非公之明所逆料也，悲夫。”[③]咸丰五年（1855），太平军兵犯武昌，陶恩培竭力守城，但兵力匮乏加上援军不至，最终武昌城破，陶恩培投蛇山紫阳塘以殉。尹耕云为其作这篇行状，意在告知后世陶恩培当年经营城守已竭尽心力，不能力挽狂澜，因受事于已危，而以身殉职未尝不是他生前所预料到的。《赠太子太保江南提督张忠武公事状》云：“议者多谓公攻江宁浚长濠失算，不知楚师克复九江、安庆、江宁，皆未尝不浚长濠。公之败以有守兵无应兵，又事权不一、戮力无人耳，过不在长濠也。议者又谓当大帅不发饷时，公何不强谏以济而必谦让未遑，非策也。不知人方忌公甚，而公乃必行其志以为口实，事虽济，其异于鼓众闹饷者几何哉？公必不为也。况大帅已败，公犹必奉其令与之迸力，又肯自取背上之愆乎？议者又谓公出身太早，惜不居曾李麾下与鲍刘诸人争烈，而屈于权贵，赍志以没。不知曾李麾下材勇辈出，不少一公，而公但依附末光，论功行赏，转无以独享大名，而士民之讴歌勿辍，亦必不能如今日之甚。天之以摧折为玉成者，非浅鲜也夫。”[④]咸丰十年（1860），张国梁在

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 118 册[M].台北:明文书局,1985:415.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 118 册[M].台北:明文书局,1985:415.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 118 册[M].台北:明文书局,1985:241.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 118 册[M].台北:明文书局,1985:744.

与太平军激战中无路可走，策马渡河溺毙，而身后屡遭非议。程畹在为张国梁所作事状中为其大鸣不平。首先指出张国梁战败的原因是无军应援、事权不一、戮力无人，而不在于挖掘长壕；其次说明张国梁不强谏发饷的隐衷；最后解释张国梁没有投在曾李麾下的思量。朝野动乱的时代下，捐躯之士的壮举或许也难逃众口铄金。而指陈事实的行状之作，一定程度上能够为他们洗刷冤屈，维护身后名。

（三）请旌表

行状在清代已丧失请谥功能，不过具有请旌表这样另外一种上行请求表彰的功能。旌表制度是封建统治者为宣传封建礼教、维护封建统治而实施的一种表彰制度，表彰的主要对象包括义夫、节妇、孝子、顺孙、隐逸等。清朝在入关之初就已推行旌表制度，顺治元年(1644)十月，清廷所颁诏书中载：“所在孝子、顺孙、义夫、节妇，有司细加咨访，确具事实，申该巡按御史详核奏闻，以凭建坊旌表。”[①]颁赐旌表前，有关部门要仔细咨询查访，确实掌握请旌表对象的相关事迹，上报给巡按御史详核上奏，而行状是上呈请旌表之人相关事迹的文本形式之一。

徐时栋《烟屿楼文集》收录了三篇“请旌表”事状，分别是《请旌表王顺孙事状》《请旌表袁孝子事状》《请旌表沙孝子事状》。这三篇请旌表事状皆包含了状主世系、名字、爵里、行治、寿年等行状的基本内容，且开篇在状主姓名前加上“已故顺孙”或“已故孝子”，文末有颂扬孝行之语。此外，郑澐修、邵晋涵纂《乾隆杭州府志》载：“屠绳武妻章氏……章年三十四卒，翁怜之，自作行状呈县申请旌表。”[②]贺涛《书旌表烈妇李恭人事状后》云：“光绪十八年某月，刑部郎中青县陈君墀荪卒于官，其妻李恭人以身殉，乡人官京师者具事状以闻旌表如例。”[③]皆证明行状在清代具有请旌表的功能。

相较于谥号，旌表的权威性与庄严性无疑更低。请旌表行状与以往的请谥行状相比，也存在一定差异。首先是状主方面：谥号的授予具有严格的等级性，请谥行状的状主仅限于达官显宦；而旌表的授予范围更广，上至官员下至平民，请旌表行状的状主可以是平民百姓。其次是作者方面：请谥行状的作者一般为故吏同僚，而请旌表行状的作者范围宽泛，包含长辈、乡人等。

（四）抒痛志哀

行状抒痛志哀的作用，也即文学治疗功能，在宋代逐渐展现，明清时蔚为大观。

[①] (清)清世祖实录 第三册[M].北京:中华书局,1985:95.
[②] (清)郑澐修.邵晋涵.乾隆杭州府志[M].清乾隆刻本,卷一百三.
[③] (清)贺涛.贺先生文集[M].北京:朝华出版社,2018:148.

面对至亲至爱离世带来的哀痛，就连帝王也需要用文字去发抒排解。顺治帝的《御制董鄂后行状》是其为爱妃董鄂氏亲自写就的一篇行状，也是历史上唯一一篇御制行状。这位文韬武略的满族皇帝，在爱妃仙逝后，为她举办了超常的丧礼，并亲自动笔，饱含深情地撰写了《御制董鄂后行状》，以洋洋四千余字“述妃懿嫩，以寄其哀”。开篇写道：“呜呼！内治虚贤，赞襄失助，永言淑德，摧痛天穷。”[①]末尾又云：“惟朕一人，抚今追昔，虽不言哀，哀自至矣……后微素着，笔不胜书。朕于伤悼中不能尽忆，特撮其大略状之。俾懿德昭垂，朕怀亦用少展云尔！”[②]顺治帝亲制行状，既是为了让董鄂妃的美德嘉行昭垂后世，亦为使自己的深切哀思得以寄托，如此他痛苦的内心方稍稍舒展。

再如王士禛为其父母、兄长、妻子作诸篇行状亦为抒发满怀哀痛。其《诰封宜人先妣孙太君行述》开篇便抒发了恨不能随母而去的痛心：“呜呼痛哉！吾母弃不孝士禧等而逝也奄忽二载，日月不居，既祥且禫，不孝等痛心泣血不能从吾母地下。”[③]待到作《诰封朝议大夫国子监祭酒先考匡庐府君行述》时，王士禛已是双亲俱亡，他不禁更凄切地悲号道：“呜呼痛哉！昔岁壬子吾母恭人见背，不孝等心绝志悲而不敢称鲜民者以有吾父在也。今又十三年，而吾父祭酒府君复奄弃。藐孤已矣，无复望矣。上堂弗见，入室又弗见。已矣已矣，鲜民之生，不如死之久矣。”[④]《小雅·蓼莪》有云：“鲜民之生，不如死之久矣。无父何怙?无母何恃?”王士禛援引这句古老的歌谣，肝肠寸断地发出连声哀叹。《赐进士出身先兄东亭行述》云：“十年以来，师友零落，长兄与兄则四十年兄弟而兼师友者也，而皆捐不肖长往矣。天乎天乎！何使我惨酷至此极哉！”[⑤]两位兄长于王士禛而言，不仅是亲人，亦是师友。他们的离世意味着他失去了四十年的手足与知己。连续两次呼天，已是悲痛无奈至极。而向天发出质问，进一步强调了痛苦的极致，更饱含对命运残酷的悲愤与控诉。《诰封宜人先室张氏行述》云：“呜呼！士禛数年来备遭骨肉之惨，所与同忧患相慰藉者惟糟糠之妇耳，今又溘焉长往，藐诸孤呱呱无告，士禛孑然一身，羁孤千里，欲归不能，欲留不可，人生至此，天道宁论。念结发以来，二十有六载，甘苦患难，无一不与妇共之。忍不抶涕，略述以负地下！”[⑥]数年来接连遭遇至亲离世，现在患难与共的妻子也去世，只剩下孤儿和王士禛自己。而他远在千里，甚至不能见妻子最后一面。人生至此，王士禛对“天道”几近绝望，他只能以血泪为墨、以文字为棺椁告慰分离两地、阴阳两隔的发妻。这四篇行状触目皆是“呜呼痛哉”之语，令人不忍卒读。

---

① (清)徐珂辑.清稗类钞[M].上海:商务印书馆,1917:485.
② (清)徐珂辑.清稗类钞[M].上海:商务印书馆,1917:485.
③ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 134 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:400.
④ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 134 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:397.
⑤ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 134 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:405.
⑥ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 134 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:408.

（五）思想教化

唐李翱《百官行状奏》开篇便点明了传状之文的写作目的：“劝善惩恶，正言直笔，纪圣朝功德，述忠臣贤士事业，载奸臣佞人丑行，以传无穷。”[①]行状在记述人物生平事迹、品德功绩的同时，也具有一定的思想教化功能。

雍正帝曾为怡亲王胤祥钦定《和硕怡贤亲王行状》，这是一篇教化性极强的行状。从康熙晚期的“难兄难弟”到雍正朝密迩无间的君臣，其二人实可谓棠棣情深。怡亲王逝世后，雍正帝亲撰《和硕怡亲王初次祭文》《和硕怡贤亲王祭文》与《和硕怡亲王诔》以表追思，又命张廷玉撰《和硕怡贤亲王行状》，亲自修改裁定。种种御制钦定之文，一如其在《和硕怡亲王诔》中所言：“鹡鸰声婉，棠棣花稠。交晖园近，云物先秋。王有良嗣，朕其训诲，王有殊勋，朕其纪载。”[②]而经雍正帝钦定的《和硕怡贤亲王行状》，更为详尽地记述了怡亲王一生的功绩与品德，在哀思缅怀的同时，也展现了极为深刻的教化意义。对比张廷玉《奉敕撰和硕怡贤亲王行状》原文，钦定后的《和硕怡贤亲王行状》主要改动如下：一是将“而王谨度循礼，恪慎有加，所属人众，承奉约束”增添为“而王谨度循礼，恪慎有加，不立党援，不邀名誉，所属人众，承奉约束。”二是将“以传永久”增添为“以传永久，至于宗门上乘，深究密谛，明灵了彻，慧悟融通，至末后一著撒手游行，全体呈露斯可共证矣。”三是将“同侪中有以诈术”修改为“阿其那妄觊非分，数以诈术。”四是将“盖稔知王忠孝纯挚，故也当是时”修改为“当是时，阿其那包藏祸心，隆科多威福自恣，怀挟奸私，图乱国是，王屹然镇静其间，不动声色，而奸邪顾畏慑服已隐然，有社稷功矣。”五是将“于崇德报功之典虑有未称”删减为“于崇德报功之典未称”。[③]雍正帝对原文的改动深刻地体现了其政治意图和道德教化观念。首先，强调尽忠与律己。通过增添“不立党援，不邀名誉”，树立了一个不结党营私、不追求名誉的纯臣典范，告诫臣子应远离党争，为国尽忠。其次，提倡佛学修养。通过描述怡亲王的佛教修行，展现其高深的精神境界，教导臣民应追求内心的澄明与通达。最后，明确是非，定夺忠奸。通过将“同侪中有以诈术”具体化为“阿其那妄觊非分，数以诈术”，以及强调怡亲王在阿其那（胤禩）、隆科多等人“图乱国是”时的“屹然镇静”，不仅明确界定了往昔政治斗争中的是非方，同时鲜明地将怡亲王与自身划入前者。而直书“于崇德报功之典未称”，则更加体现了怡亲王对社稷的卓著功绩。

宗室之外的大臣行状也有注重展现理想的君臣关系、颂扬太平盛世君明臣贤之作。如王昶《太子太保东阁大学士梁文庄公诗正行状》云：“自以受知两朝，天下想望丰采，治事持大体，必有裨民生、有益国计，而折衷掌故，综核利弊，不肯以曹事梦如稍自暇

[①] (清)董诰编.全唐文[M].北京:中华书局,1983:6400.
[②] (清)胤禛.世宗宪皇帝御制文集[M].清雍正刻本,卷二十.
[③] 裴宇辰.满汉文《和硕怡贤亲王行状》考释[J].吉林师范大学学报(人文社会科学版),2021,49(05):15-23.

逸，亦不肯曲徇同官意旨。虽纂撰书籍，亦再三披绎，期于美善。是以洊被宠遇，锡予便蕃，廷臣无出其右，屡为忌者所愬，卒莫能少间也……故独举其宠眷稠叠，恩礼始终，条件而缕记之，具见盛世明良、主臣一德。”[①]梁诗正“治事持大体”，始终以国计民生为重，勤勉正直，精益求精，深受两朝君主的信任与礼遇。他的成功不仅源于个人才能，更得益于皇帝的贤明与国家的安定。韩菼《资政大夫经筵讲官刑部尚书徐公乾学行状》云：“菼故略公之立朝行己本末如右，而备述君恩以相始终。菼言不文，或者当世立言君子有采于斯，以行远传后，岂独为公志宠，尚俾知人臣有葵藿倾向之诚，太阳必为之回光，而圣朝护惜人才，终不忍有摧折之伤，所以收录于瑗环、勤笃于簪履者至厚无已，足为万世之臣子劝。”[②]徐乾学一生亦沐浴在皇帝的恩泽之中，这种深厚的君恩是他仕途顺畅、成就卓越的重要基础。行状颂扬大臣的功绩，实际也在颂扬当时的政治环境与社会秩序，在提升大臣形象、为后世臣子树立榜样的同时，也间接美化了统治者，并传达了一种理想的君臣关系：臣子应忠诚于君主，勤勉于政务，而君主则应信任和爱护贤臣。

要之，清代官方严苛的赐谥制度与立传标准令行状的主要功能发生显著变迁，其一方面剥夺了行状的请谥功能，另一方面又空前强化了行状为私家传记张本的作用，促成了行状从制度性文书向民间传记素材的转型。与此同时，清代行状的其他功能也在官方举措与作者创作意旨的共同作用下，呈现出全面发展的态势。行状在清代依然充分发挥了其作为应用文体的实用价值，展现出强大的适应性与生命力。

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:779.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:447.

第三章 清代行状的内容新貌

清代行状的内容与政治制度、学术风气和文化交融密切相关。八旗制度的贯彻使旗人行状尤为强调旗属，映射出鲜明的等级秩序与族群意识。学术思想的繁荣推动了学人行状的兴盛，使其成为记录状主学术识见的重要载体。各民族文化深入交融，众多汉臣与儒士的行状中蕴含了当时文化交融的丰富缩影。

第一节 八旗制度的映射

八旗制度是满清统治下独特的社会生活军事组织形式，也是贯彻有清一代的重要政治制度。八旗等级森严，既有旗色之分，亦有族源之分。其主要是由八旗满洲、八旗蒙古与八旗汉军三部分共同组成。旗人多注重旗属，满蒙状主的行状中基本皆会加入对旗属的记载，汉军旗人亦有其例。

检视清代旗人状主的行状，旗属大都同名字、世系、籍贯等一道书于文首。比如，袁枚《武英殿大学士太傅文端公鄂尔泰行略》写道：“公讳尔泰，字毅庵，满洲镶蓝旗人。西林者，其旧居部落也。高祖屯太率汪领七村人投太祖高皇帝。曾祖图扪袭佐领，从征张理阵亡。父拜官国子监祭酒。”[①]沈垚撰《都察院左副都御史提督安徽学政鄂木顺额公遗事述》也是如此：“公姓钮祜禄氏，讳鄂木顺额，字见吾，一字复亭，满洲正蓝旗人也。始祖某从太祖高皇帝征伐有功，授某官。曾祖鼐满达任某官，祖伊都任某官，父明安泰江苏按察使。”[②]其《都统衔工部右侍郎前太子太保武英殿大学士谥文清松筠公事略》还强调了蒙古人松筠祖上旗属的由来：“公名松筠，字湘浦，姓玛拉特氏。先世喀尔沁部人，喀尔沁为元时大臣济勒玛之后。始迁祖达尔弥岱从太宗文皇帝平察哈尔布拉尼汗，遂为正蓝旗蒙古人。”[③]某些行状在不书世系、籍贯的情况下，也仍会表明状主的旗属。比如，唐仲冕撰《赠太子少保侍郎岳公行状》在岳起的名字、姓氏外，只记载了其旗属：“公讳岳起，字小瀛，满洲镶白旗人，姓鄂济氏。”[④]杨彝珍撰《诰授振威将军湖南提督予谥忠武塔公行状》、李元度撰《长文襄公事略》亦是如此。钱仪吉为赵廷臣、范承谟这两位汉军旗大臣所撰的《浙江总督赵清献公事状》与《福建总督范忠贞公事状》，旗属同样紧书于名字之后。

---

① 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:552.
② 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:453.
③ 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:077.
④ 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 437 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:557.

个别满人状主的行状中，旗属更是紧接着世系，一同郑重其事地列于正文之前。王昶撰《太子太保协办大学士刑部尚书文勤公阿克敦行状》与《太子太保武英殿大学士一等诚谋英勇公谥文成公阿桂行状》便是如此。这两篇行状皆先将状主曾祖与曾祖妣、祖与祖妣、父与妣之名讳、赠官及封号等列于文前，紧接以“本籍满洲正蓝旗人”一句，而后方开始正文。而《太子太保武英殿大学士一等诚谋英勇公谥文成公阿桂行状》在记载状主原本的旗属后，还强调了阿桂以功“抬旗”后的旗属：“本籍满洲正蓝旗人，赐入正白旗，今为正白旗人。”[①]“抬旗”是等级森严的八旗组织中旗人改变身份地位的一种重要途径，亦是一种显赫的殊荣。满人本就重视旗属，而抬入“上三旗”的荣耀，自然值得添上一笔。董沛撰《乌鲁木齐都统锺僧额巴图鲁世袭二等轻车都尉赠太子太保萨尔果敏公行状》，也是于正文之前先列出状主曾祖与曾祖妣、祖与祖妣、父与妣之名讳、赠官及封号等，又紧接书道：“本贯满洲正红旗人，年四十有九。”[②]

同是表明出身，而与客观的世系、籍贯相比，旗属乃是满清统治者人为制定，并具有鲜明的等级性。但“本籍”“本贯”这样的表达方式，已然将旗属与籍贯几近等同，不仅消弭了旗属的人为性本质，更将其升华为与生俱来的身份属性，固化了八旗制度的合法性。

八旗满洲作为八旗组织的核心部分，地位优于八旗蒙古与八旗汉军。此种情形在行状中有较为细致的体现。沈垚《都统衔工部右侍郎前太子太保武英殿大学士谥文清松筠公事略》记载了松筠任伊犁将军时在当地屯田垦荒的卓越治绩，但过程中不乏来自满洲驻防八旗的阻碍：“七年春，始授伊犁将军。伊犁地肥美饶水泉，满洲驻防八旗兵生齿日繁，所得口粮渐不足以赡，公谓当广开屯田。”[③]按松筠的计划，惠远城官兵需垦田八万亩，惠宁城官兵需垦田四万亩，皆度地势开渠引水灌溉，“分授旗人为世业，又给谷种、田器、马牛。”[④]“然旗人素骄逸坐食，授田令下，恚曰‘奈何使我为慵奴事！’则食所给牛，鬻田器，弃不耕。”[⑤]面对满洲驻防八旗的消极怠工，松筠是“反复晓喻，继以涕泣”[⑥]，他们方才始稍听命。伊犁将军可谓清朝的封疆大吏，但松筠身为八旗蒙古中人，对八旗满洲驻防兵只能选择以情理感化。韩菼撰《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》在刻画徐元文直言敢谏这一性格特征时，特以其对待关乎八旗之事力持己见为例，诸如上奏弹劾汉军旗大臣、与满大臣政见不合之时据理力争等：“公与同官相接甚和，而遇事辄力争无所避。事关八旗者，人多不敢言，公独持之强。尝劾浙江副都统高国相藐法害民，得旨察审。将军马哈达以民间多匿逃人，请自勾

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:005.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 117 册[M].台北:明文书局,1985:821.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:077.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:077.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:077.
[⑥] 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:077.

摄，不移有司。公不可。”[①]

八旗制度作为清代的根本制度，深刻影响了行状文体的书写内容。为凸显旗人状主的特殊身份，其行状中有意加入了对旗属的记载，且大都书于文首，甚至有正式列于文前者。而八旗满洲子弟的地位与特权也在行状中有较为细致的体现。

第二节 学术识见的纷呈

王国维论清代学术有云：“国初之学大，乾嘉之学精，道咸以降之学新。”[②]这种“大”与“精”的结合，使得清代成为中国古代学术的集大成时代。有清一代，学派林立、新见纷呈。与之相副，清代学人传记创作兴盛。钱穆曾在《从黄全两学案讲到章实斋<文史通义>》中指出清代学人传记的学术史意义：“到了清代，学人传记就特别盛，而且文体也稍与以前有不同。《碑传集》之外，又有《碑传续集》《三集》《四集》等。诸位要研究清代学术，经学、史学，乃至文学等等各方面，一切有关史料，这几部《碑传集》里，收罗得很详备。关于这一类的学人传，可说只有清代特别盛。这是清代一代的学术风气。”[③]行状作为传记文学的重要表现形式之一，积极记载了清代的学术文化。

戴震为江永所撰《江慎修先生事略状》，是一篇典型的清代学人行状。不同于一般行状以状主的生平活动为线索的组织方式，这篇行状的内在结构是按江永的学术观点来组织。行状开篇便叙述了江永与经学结缘之始末，以及他在经学上的著述。而后，依次记述其各类学术观点和著书，共占全文近四分之三的篇幅：“其于宣城梅氏所言岁实消长，见岐未定也，则正之曰……生平论著之梗概，如上数事，亦足以见矣。卒年八十有二，所著书……”[④]接着简要记叙了江永交游解答、帮助乡民等事迹。文末说明了为文缘由：“遗书二十余种，缮写成袟，藏于其家。书未广播，恐就逸坠，不得集太史氏，敢以状私于执事。”[⑤]戴震曾受业于江永门下，他担忧江永身后学术成果未能广泛流传，特撰行状以资纪念并传承。

而戴震身后，他人更为其撰数篇行状，多方记录和展现他的学术成就。乾隆四十二年五月，戴震去世。同年六月，洪榜为之撰《戴先生行状》。多年后，凌廷堪撰《戴东原先生事略状》，余廷灿撰《戴东原先生事略》，相继为这位乾嘉学派的代表人物、皖派的集大成者再作状记言。

洪榜的《戴先生行状》记述了戴震一生“家世、行业及论著之大凡”，是了解戴震生平及学术思想的关键性史料。行状开篇介绍完世系籍贯后，简略概括了戴震一生的经

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.
[②] (清)王国维.观堂集林[M].北京:朝华出版社,2018:957.
[③] 钱穆.中国史学名著[M].新北:联经出版事业股份有限公司,1998:371.
[④] (清)戴震.戴震文集[M].北京:中华书局,1980:178.
[⑤] (清)戴震.戴震文集[M].北京:中华书局,1980:182.

历。而后以戴震少年时质疑朱熹关于《大学》的说法之事，生动刻画出其重视考据、严谨治学的性格特征，紧接着引出下文戴震对于经学的学术识见。洪榜先是以洋洋千言记述了戴震经学的本末次第："先生以为经之至者道也，所以明道者其辞也，所以成辞者字也……"[①]衔以戴震年轻时从学事迹，接着又以更长篇幅记载戴震在舆地、天算、小学、经学等方面的治学观点与成就："先生精博于舆地之学，尝谓……先生以算在六艺，古者以宾兴贤能，教习国子，治经之士所当知。故自其早岁以名家，论多前人所未发……先生尝谓汉经师康成郑氏之学，集众家之大成，俾六艺散而复聚……先生所著书……"[②]最后，简要记叙戴震生平事亲治家、接物待人的高尚操行，并再次对其不朽的立言进行总结与颂扬。

凌廷堪与余廷灿虽非戴震弟子，却皆折服于戴震的治学与为人，为其作状以志不忘。凌廷堪在《戴东原先生事略状》开篇即表达了他对戴震的私淑之意，接着叙述了自宋以来经学的发展背景，由此引出戴震独树一帜的经学之道。在简略概括戴震生平经历后，余下五分之三的篇幅皆围绕戴震至道的三大学说展开记述，包括学术识见与著书："先生之学，无所不通，而其所由以至道者则有三：曰小学，曰测算，曰典章制度……"[③]最后，表达对戴震学术成就的崇敬之情。余廷灿《戴东原先生事略》也是开篇便记叙戴震治学的契机，而后依次叙述其各类学术成就，占据全文近六分之五的篇幅："步算家测北极兼测黄道极也，则据《周髀经》证之曰……有苦《考工记》难读者，则删取郑注而自定为补注，更系之图……六书之说，杂然歧出，而转注'考、老'人尤不解。君则谓……宋元以来，论反切之学，俱称释神珙传西域三十六字母于中土。君则谓……"[④]余廷灿在文末提到戴震为江永作事略状，表明其创作目的与彼时的戴震一致："君感怆慎修死，为作事略状。廷灿未识君面而喜读君书，后君之死十有二年来京师，从士大夫之后，日闻君之学与君之人，恐久就堕逸，因叙次其事略，以待史馆采择焉。"[⑤]颇能见出学者间惺惺相惜之感与自觉承担学术传承的使命感。

清代学人行状略于状主生平行事，而注重记载其学术识见、研究成果与治学方法，且在评价状主毕生学术成就时，将其置于学术发展的洪流中，在广阔的历史文化背景下体现其独特的地位与成就，充分展示了清代学术思想的繁荣与进步。

第三节 文化交融的缩影

清代是我国历史上各民族间文化交流与融合的重要时期，其中满汉文化的交融尤为

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:825.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:825.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 149 册[M].台北:明文书局,1985:861.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 149 册[M].台北:明文书局,1985:829.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 149 册[M].台北:明文书局,1985:829.

显著。众多汉臣与儒士参与了这一过程，其行状中蕴含了当时文化交融的丰富缩影。

（一）尊崇儒学

清朝统治者以儒家文化为治国方略，推行“崇儒重道”的文化政策，并付诸实施，包括擢用儒臣、开设经筵、推广文教等。

清前期不少儒臣凭借渊博的学识被破格擢用。韩菼撰《予告光禄大夫少傅兼太子太傅保和殿大学士兼礼部尚书加六级谥文靖王公熙行状》记载王熙自幼熟读儒家经典，学识渊博，深受朝廷赏识。“丙申，始选择日讲官，公未列名，特蒙擢用。”[①]进讲称旨，累擢弘文院学士。当时，王熙的父亲王崇简正担任国史院学士，“世祖谕曰：‘父子同官，古今所少。以尔诚恪，特加此恩。’”[②]顺治十七年，王熙加礼部尚书衔，而此时其父王崇简已任礼部尚书多年。父子二人官列同部尚书，如此异象在晚明至清初的数百年间前所未有，成为当时朝野瞩目的盛事。康熙十五年，王熙奉谕专管密本，“前此汉官不与闻兵机”[③]。徐乾学撰《光禄大夫太子太傅吏部尚书文华殿大学士加一级宋文恪公德宜行状》记载：“际今天子亲政后，辄吉月车驾诣太学，释奠于先师，御彝伦堂，赐公东向坐，讲《周易》乾卦辞，宗藩、宿卫、大小百僚暨太学生徒以及耆老，环桥门听讲者数千人，咸叹服。未几，迁翰林院侍读学士。”[④]康熙帝尊崇儒学，亲临太学参加释奠礼，并赐宋德宜彝伦堂设座讲学。辟雍殿未建成前，彝伦堂便是清朝皇帝讲学之所。康熙十三年，“户部侍郎员缺，上以命公，仍兼翰林院学士。词臣佐户部得兼学士衔，自公始。”[⑤]康熙帝对宋德宜的器重可见一斑。罗有高撰《奉政大夫翰林院侍讲赠光禄大夫吏部右侍郎加一级彭公定求行状》记载康熙帝以儒学取士，殿试时亲自将彭定求原定第三的试卷擢为第一：“廷试毕，读卷大臣置公卷第三。及进呈，圣祖问：‘会元卷何以列第三？’大臣奏言：‘书法不及前二卷。’圣祖曰：‘会元策末数行有勤勉朕躬意，往时周程张朱岂俱工书者？’亲擢第一。”[⑥]彭定求因其文章中的经世思想与劝勉之诚而得康熙帝青眼，而康熙帝的抉择更是向天下士子表明：朝廷取士，首重德行与儒学。

经筵制度是汉唐以降帝王为研经论史而特设的御前讲席，在有清一代总共持续了二百余年。经顺治朝确立，康熙时达到鼎盛。经筵制度的成功施行是儒臣的倡导与统治者的重视共同作用的结果。曹本荣是促使顺治朝开设经筵的重要大臣之一。计东撰《中宪大夫内国史院侍读学士曹公本荣行状》记载其曾应诏上《圣学疏》千言，以规劝顺治帝

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:609.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:609.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:609.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:647.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:647.
[⑥] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:523.

修德勤学。顺治帝有诏嘉纳，此举实为“清代理学家以儒学影响最高统治者之始”。此后，“世祖皇帝益励精求治，右文稽古，拔词臣有学人品端方者充日讲官，先生与焉。自是，日侍讲幄。”[①]顺治十四年（1657），顺治帝首开清代经筵大典之先河。熊赐履是康熙朝理学名臣之巨擘。彭绍升撰《故东阁大学士吏部尚书熊文端公事状》记载：康熙六年，康熙帝诏臣工直陈政事得失，熊赐履即上《万言疏》。该疏明确提出以儒学为治国安邦之本计。“疏入，辅臣鳌拜恶其侵己，请治公妄言罪。圣祖弗许，曰：‘彼自陈国家事，何预汝等耶？’”[②]这道《万言疏》得到了康熙帝的认可与维护。康熙十年（1671），举经筵大典于保和殿，以熊赐履为讲官，知经筵事。在康熙初年激烈的满汉文化冲突中，熊赐履旗帜鲜明地举起了理学的大旗，鼓励与引导康熙帝躬行儒学。康熙帝对待经筵日讲亦是勤学笃行。韩菼撰《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》记载：徐元文日讲于弘德殿时，“一日，上谕公：‘四书屡经讲读，熟晓文义，每观《通鉴》，备载前代得失，深有裨于治道，应与四书相参进讲，作何摘取，撰拟讲章。’”[③]四书已不能满足康熙帝孜孜不倦的求学之心，他主动要求在讲章中加入《资治通鉴》，以更好地掌握治国理民之道。徐元文等遂从朱熹《通鉴纲目》中详加抉择，演绎发挥，较先前的日讲内容更加开广。

除却帝王教育，诸多儒臣亦致力于在中央与地方推广文教，为清朝的文化教育事业做出了重要贡献。《中宪大夫内国史院侍读学士曹公本荣行状》记载曹本荣在担任国子监司业期间，“日夜以正学教成均子弟，崇正堂冬至日会说，及刊白鹿洞学规，警迪后进，所造就人才尤盛。”[④]曹本荣重视传授正统学问，积极参与讲学活动并刊印学规，培养了大量优秀人才。《奉政大夫翰林院侍讲赠光禄大夫吏部右侍郎加一级彭公定求行状》记载彭定求任国子监司业时，与国子监祭酒一同整顿学风，制定规矩。他还特别关注八旗子弟的教育问题，敏锐地认识到“八旗子弟，卿大夫之材出焉，宜豫教而敦天性，明人伦。”[⑤]为此，彭定求汇编了《孝经》的古义并予以训释，翻译成满文后颁发给各官学的教师，用以教导八旗子弟。《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》记载徐元文任国子监祭酒寻充经筵讲官后，在奏疏中提出了一套系统的人才选拔培养方案：“伏察旧例，顺治八年、十一年，曾经各学臣选取生员文行兼优者，起送至监。今宜遵仿此例，于郡邑各庠，或间岁，或三五岁，举品行端悫、文学优长、年齿少壮者一人入太学，加以岁月，渐磨砥砺，勉之成材，优其进用之路。更宜遵照世祖皇帝旧制，每科直省乡试，各取副榜若干名，送监肄业。如此则辟雍济济多经明行修之士，而入粟之途亦将有所兴起，所裨于人才非尠少矣。’得旨下部议，著为例。”[⑥]徐元文

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:448.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:586.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:448.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:523.
[⑥] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.

建议参照顺治朝旧制，实行地方人才保送制度及副榜举人培养计划。此举优化了人才选拔制度、提升了教育质量，促进了当时文教事业的全面发展。费元衡撰《诰授光禄大夫礼部尚书加二级赠太子太保谥清恪敬菴张先生行状》记载张伯行“戊寅，服阕，未赴京。于封人请见亭之西购地二十亩，建请见书院，以成厥志焉。”[①]甲申年，他又捐资在临清建立清源书院，在夏镇建立夏镇书院。在福建任职期间，张伯行于省城创建鳌峰书院，还捐出家藏千卷书籍，并广泛搜集前贤遗著和先儒文集，命学者分工校订，陆续刊印。“于是士皆鼓舞振兴，理学复明。”[②]之后张伯行又在苏州府学的基础上修建了紫阳书院：“吴中向无书院，生徒无所容，乃择府学中隙地建紫阳书院，其规模制度及讲贯课试之法，大略与闽同。一时士风丕变，咸敛华就实，彬彬乎质有其文焉。”[③]张伯行以振兴文教、成就后学为己任，一生修建众多书院，积极传播程朱理学，为清代的书院教育作出了重要贡献。

（二）学习语言

清朝不仅倡导大臣学习多民族语言，还在科举考试中设立翻译科，以促进多民族文化的广泛交流与深度融合。

王熙作为顺康两朝的重臣，其得统治者青睐的原因不仅在于谙习儒家经典，也在于精通满汉两种语言。《予告光禄大夫少傅兼太子太傅保和殿大学士兼礼部尚书加六级谥文靖王公熙行状》记载：顺治四年，王熙“成进士，选授国史院庶吉士，习满书……癸巳，御试满书，拔前列。盖公天资高，所译经书，解会入微，为一时最。世祖召见弘文院，命以满语奏对，大加褒赏，随升国子监司业。复谕阁臣：‘王熙既为司业，恐其荒于满书，可传谕祭酒姑尔马哷，同署问答皆以满语，勿令间断。’盖自是上向用之意切矣。又赐满文《洪武实训》《三国志》二书。”[④]“甲午，命译书经，并为满学士讲解本章……冬十月，召入南苑，译《劝善书》及《大学衍义》。”[⑤]在王熙展现了优异的满语才能后，顺治帝对其寄望愈高，不仅为其营造以满语交流的任职环境，还赐满译典籍，为其之后的翻译工作奠定了深厚的基础。

翻译科是清廷为八旗士子所特设的进身之阶，其目的既在于维护满语的“国语”地位，也在于为国家选拔翻译人才。一批满汉兼通或满蒙兼通的八旗子弟通过翻译科举入仕，从事各类文书与典籍的翻译工作。《都统衔工部右侍郎前太子太保武英殿大学士谥文清松筠公事略》记载蒙古正蓝旗人松筠“由翻译生员笔帖式，补军机章京，历户部银

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:158.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:158.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:158.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:609.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:609.

库员外郎，蒙古司员任银库自公始。”[①]《长文襄公事略》记载蒙古正白旗人长龄亦是“由翻译生员补笔帖式”[②]。石韫玉撰《威勤公事略》记载满洲镶红旗人勒保“十二岁始就外塾读书，年十七经义已通。应乾隆丙子科顺天乡试不中，改习清文，考中笔帖式，补中书科。”[③]“笔帖式”的主要职能之一便是翻译文书，沟通文化。

（三）共修典籍

清代满汉合作共修典籍的活动相当频繁，此为统治者加强文化认同、巩固统治的重要手段。

作为二十四史中上乘之作的《明史》，便是由满汉大臣共同编纂而成。康熙十八年（1679），清朝以徐元文为监修，正式开始编纂《明史》。《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》记载：“己未二月，召监修《明史》。时服未禫除，而监修例命勋臣、阁臣，公独以学士充。”[④]在编纂过程中，徐元文积极上疏提议并被康熙帝采纳，对《明史》的编纂方向与内容产生了深远影响：“公疏请如唐太宗序《晋史》例，称制论断，并出《三朝实录》，以便参稽。明祚讫于愍皇，福、唐、桂三王大命已倾，覆亡之迹，不可以不著，请从《宋史》益卫二王、《辽史》耶律大石之例，以愍帝终本纪之篇，三王从附传之列。至明末之臣尽忠所事，考之史例，均当采拾。皆报可。”[⑤]徐元文任监修后不久，其长兄徐乾学被授予《明史》总裁官。《资政大夫经筵讲官刑部尚书徐公乾学行状》记载：“服除，补故官。明年充日讲起居注，复充《明史》总裁官。以赞善充史馆总裁，非常数也。”[⑥]而满大臣中亦有领衔参与编纂《明史》之人，陈兆仑撰《太子少保礼部侍郎徐公元梦行状》记载满洲正白旗大臣徐元梦精通翻译，“雍正元年，由工部尚书、协理大学士事充《明史》总裁官。”[⑦]

除《明史》外，满汉大臣还合作编纂了《大清一统志》《大清会典》等重要典籍。《太子太保协办大学士刑部尚书文勤公阿克敦行状》记载阿克敦先后“充《会典》馆副总裁者再，又充《一统志》馆副总裁。”[⑧]《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》记载徐元文“二十八年五月，拜文华殿大学士……兼翰林院事，寻充《政治典训》《平定三逆方略》《大清一统志》总裁官。”[⑨]《资政大夫经筵讲官刑部尚书徐公乾学行状》记载康熙二十四年，徐乾学“奉命总裁《大清一统志》《大清会典》

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:077.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 115 册[M].台北:明文书局,1985:149.
[③] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 447 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:622.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.
[⑥] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:447.
[⑦] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:521.
[⑧] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:731.
[⑨] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.

及《明史》，凡领三馆。”[①]

要之，清代行状内容丰富而新颖，镌刻着鲜明的时代印记，一定程度地反映了清代的社会景况。它不仅揭示了八旗制度对政治、社会及文化等层面的深刻影响，还以其独特的学术史价值，记录了清代学术思想的繁荣景象，同时生动描绘了多民族的文化交融图景，为后世研究清代民族关系与文化互动提供了史料支撑。

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:447.

第四章 清代行状的艺术特色

清代行状的艺术特色，是在文人创作的自觉突破与官方文风的规范之双重作用下形成的。清人通过开篇形式的灵活处理、状主姓名的后置以及“胪列式”写法的运用等，突破了传统行状的行文格式。与此同时，官方建构的“雅正清真”文风为行状创作确立了审美规范，使其致力于醇雅精神的追求，呈现出求实与典雅两大核心特质。

第一节 行文格式的突破

清代行状在行文格式上实现了对传统的多方面突破，尤其是在开篇的处理上，展现了鲜明的多样性与创新性。与传统行状不同，清代行状不再拘泥于以状主的世系、名字、爵里、寿年等基本信息开篇，而是采用了更为灵活多样的开篇形式，极大地丰富了行状的文学表现力与历史记载的深度。

有的开篇先抒情或发议论，迅速营造出一种浓厚的情感氛围，增强行状的感染力，引发读者的共鸣或思考。

蒋衡为王兆符作《王兆符行状》开篇便是一系列强烈抒情的排比句式，震悼之感迎面而来：“呜呼！君胡溘然不得其死耶？君之文学，不可死；立心制行，不可死；才足以济世，不可死；老母幼子病妻，无期功宗戚，无片瓦立锥，君之家事，不可死；友朋中卓尔古处，为一时领袖，尤不可死。而竟中年客死，且疾作不半月而遽死，天乎，何夺善人之算至此极乎！”[①]以“呜呼！君胡溘然不得其死耶？”这般悲叹句作为起始，随之通过一系列排比句强调王兆符的诸多“不可死”之处，如文学造诣、道德品行、济世之才、家庭责任、友朋地位等，紧接着以“而竟中年客死”作为转折，这种强烈的对比与反差，进一步强化了哀痛之情，也令读者被这种情绪迅速感染。且这段排比句，列举了王兆符在多个方面的卓越成就，让读者在一开始便对状主有了较为全面的了解。

彭昱尧为刘启元作《兵马司副指挥刘君行状》一开篇便基于历史现实发出了“天道远而难测”的感慨：“昔司马迁列循吏传，谓奉职循理可以为治，何必威严哉。及叙郅都、杜周诸人，深恶其排挤尽迫，以刻深吏之徒骚民生也。然张汤后人竟以贵显，而孙叔敖之子则穷困负薪，公仪休、李离之后亦不复见他传，岂天道远而难测邪！”[②]开头通过提及司马迁的《循吏传》及其对吏治的见解与对不同官吏的记叙，为读者提供了讨论基点，同时也暗藏了作者对于理想官员形象的看法。并且通过酷吏张汤后人显贵与循吏孙叔敖之子穷困、循吏公仪休与李离之后亦无闻的鲜明反差，引发了对于天道远而难

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 114 册[M].台北:明文书局,1985:005.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 116 册[M].台北:明文书局,1985:126.

测的思考，设置了悬念，让读者期待后文中刘启元的故事是否能解开这一看似不公的现象。而这样一种严肃的历史事实所带来的忧郁氛围，也暗示了刘启元正直的一生可能充满了不易。

李详为李圭作《运同衔升用同知浙江海宁州知州李君事状》也是开篇便抒发了对于豪杰之士时运不济的叹惋之情：“世之豪杰特立独行之士，必有先事之识。际于君所是非，默以自喻，虑有缓急，藉可一试，毋遗谓秦无人之诮。非觇时之利，据为戾契，钩致富贵已也。既不幸其言多中，稍具禄位，可以发舒志意，而重撄时会，忼慨颠眴，喑呜以没，不及大昌其说，取济世变。是宜用人者之所轸惜，而草野私觊，其得当与否亦嗒然沮志者也，如李君者可悲矣。”[①]李祥认为世上豪杰特立独行之士，往往具有超前的洞察力，能够预见未来的趋势。面对世人的是非评判，他们选择沉默自省，内心有着自己的理解与判断，待到时机成熟的关键时刻挺身而出，展露并验证自己的识见，而并非是为时下利益或迎合权贵。然而不幸的是，他们的言论被验证是中肯的，稍稍闻达后，本该有机会宣扬学说、施展抱负，却又因动荡混乱的时局，不得不再次陷入困境，而李圭便是这种人。开头通过强调世上豪杰特立独行之士的特质与遭遇，为后文介绍李圭的生平事迹奠定了基调，并突出了主题——即李圭作为一位具有远见卓识的豪杰之士，平生抱负未能得到充分施展的遗憾。同时，吸引读者注意，激发读者对李圭一生经历的好奇。而李详的这番言论，的确中肯地概括了李圭的一生，他不仅是中国近代邮政的先驱，更在军事、外交、经济等方面都做出了卓越贡献，在晚近翻天覆地的狂澜中勇当中国近代化之先锋。

有的开篇描绘时局，使读者能够迅速了解时代背景，进而更好地理解状主生平中的重要事迹及其历史意义。

杨彝珍为塔齐布作《诰授振威将军湖南提督予谥忠武塔公行状》开篇便描绘了当时动荡不安的局势：“呜呼！自巨猾横发粤西，侵寻于我楚，得气益逞，乘势席卷而东。沿江名城数十，完守莫保。诸将帅习于溃逃，益助凶竖作声势。从未有敢躬援桴鼓，冒矢石，凛然向敌，为士卒前行者。独我塔公，起偏裨，倡勇敢，与死寇穷斗，军容为之一变。贼望风其逋，不敢正眼窥公。首尾仅岁余，合大小百十战，凭国宠灵，未尝纤毫失利。狞薙骁贼十余万，夺收失土数千里，贼灭亡在指顾间。不幸暴露行间久，一旦以疾薨于军。自衣冠至负贩，无智愚贤否，闻之莫不呜咽流涕，如丧其私亲。丧车所过，皆匍匐醵金往吊，且争为佛事荐公。拥留至旬日，不得发。其勋名燡炳人心，追思哀慕。方之于古人若蜀武乡、宋留守，殆未能加毫末于此也。”[②]通过描述太平军从粤西爆发并逐渐蔓延至楚地，以及沿江数十座名城接连失守，将帅纷纷溃逃等激烈的战争情形，迅速凸显出局势的严峻，让读者有身临其境之感。而后笔锋一转写道“独我塔公”与死

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 117 册[M].台北:明文书局,1985:577.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 117 册[M].台北:明文书局,1985:785.

寇顽强战斗，使得军容为之一振，剿灭十余万骁贼，收复数千里失土。前后对比，突出了塔齐布英勇无畏的精神与卓越的军事才能。随即笔锋再转，陡然写到名将之死，强烈的落差感与悲痛之情扑面而来。而对于塔齐布身后人们匍匐醵金前往吊唁的记载，生动体现了塔齐布的深得民心，使其形象更加鲜明。行状一开篇便充分展示了塔齐布在抗击太平军过程中的显赫战功与重要贡献。

有的开篇追忆交往情谊，从作者的个人视角出发，自然流畅地刻画出状主的性格特质，展现其深刻的人格魅力。不仅拉近了读者与状主之间的距离，也保障了后续内容的真实性与感染力。

袁枚的《武英殿大学士太傅文端公鄂尔泰行略》开篇便追忆自己与鄂尔泰的交情："昔苏轼不及见范文正公为终身憾，枚犹得见鄂文端公……己未礼闱撤，公立宫门向阁学蒋公曰：'尔泰今年愧死。闱后阅人文，所卜悉不仇，惟袁枚一人验耳。闻出君门下，非君谁光我颜者？'蒋故公年家子，闻甚喜，而此科大总裁赵相国等相顾愕然。枚闻虽感公，竟不知公从何处见枚文也。以公位尊，亦不敢一谒谢。壬戌，试翰林翻译，枚最下等，公所定也。启糊名，大恨。召枚往，赐饭，与深语且曰：'观汝状貌，天子必用汝。汝为外吏必职办，或忧汝能文不任吏事，非知汝者。'呜呼，公之知枚如是！"[①]开头领起句通过对比苏轼未能见到范仲淹的遗憾，来引出自己得见鄂尔泰之幸运，颇具文学性，又能够迅速吸引读者的注意力与阅读兴趣，也为接下来叙述自己与鄂尔泰的交往事迹奠定了感情基础。而私人交往的叙述有效拉近了读者与状主之间的距离，使其能够快速沉浸于故事之中，同时将鄂尔泰作为宰辅大臣的自信谦虚、识人善任与宽宏大量体现得淋漓尽致，令其贤相的形象深入人心。而开篇点明二人深厚的交情，客观上也为后文对鄂尔泰生平事迹的叙述增添了一份真实性与可靠性。

清代行状行文格式的又一突破是将状主姓名后置于文末，而非以往的置于文前或文中。

毛奇龄《敕赠文林郎益园沈君遗事状》便是在叙述完状主的生平事迹后，结尾才交代其名字、世系等："赠君讳以庠，字秀之，别字益园。世居萧山长巷里，有宋熙宁间兵曹公某，以父子兄弟显于时，择慈孤山傍而家之。入明而侍御公某，伯仲联解以甲乙，递嬗者凡九世……例哀词、铭、诔皆有韵语，惟状以质故省之，且以俟世之铭之者。"[②]再如王源《先府君行实》文末云："先君讳世德，字克承，别字中斋。生于前万历癸丑七月十九日寅时，卒于今康熙癸酉十一月十一日戌时。先妣徐恭人，镇抚文灿公女……先君生平嘉言懿行，莫能殚述，特序其表表大节，用告当代立言君子，而苫块痛迫，语无伦次，聊备采择，赐之鸿文，以光泉壤云尔。"[③]程瑶田《端孝先生行略》文末云：

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:552.
[②] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 88 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:163.
[③] (清)王源.居业堂文集[M].上海:商务印书馆,1936:292.

“先生姓江氏，讳世琳，字琅友，号恕堂。歿之日，乡党私謚之曰端孝先生。”[①]《吴漫公事略》文末云：“漫公名兆杰，字隽千，号曰漫公云。”[②]王先谦《先伯兄会廷府君行状》文末云：“先谦当兄没时甫十二龄，言貌性情，至今历历若绘。顾墓碑阙如，自以谫陋，不足表彰先兄潜德，又惧事久而易坠也。爰状其实，以待当世能文者而求之。兄讳先和，字会廷，道光九年己丑五月二日生，卒以咸丰三年六月二十九日，年二十五。妻吴氏，女佩祖，吾姊女也，嫂抚如其女，遂女焉。卒后，以先谦官移赠奉直大夫、翰林院编修，加四级。同怀弟先谦谨状。”[③]这些行状都是到最后才介绍状主包括姓名在内的个人信息，而程瑶田的两篇甚至是一笔带过。

将状主姓名后置于文末的创新意义在于，它打破了读者对于行状或者说是传记文体结构的预期，使行状在叙述过程中充满了悬念与未知。读者在阅尽状主一生行事后，方得知其姓名与身份，如此一来既引人入胜，又深化了读者对状主形象的理解与记忆。同时，它也体现了清代文人在传记文体上的深刻思考与独到见解。他们已然超越了姓名的表面意义，而重视关注其背后所承载的生命价值。在他们看来，个人的生命历程与为人处世之道，相较于单纯的姓名符号，具有更深远的意义。而这种作法得以实施的现实前提是：行状的写作目的并非是上之史馆，而是或乞铭或纪念，没有严格的格式限制，让作者在行文时拥有灵活的操作空间。若是上之史馆以期青史留名，那么姓名自然至关重要，不可置于文末。

清代行状行文格式的突破还在于，出现了通篇“胪列式”的写法，即不再采用传统的线性叙事，而是以分条列举的方式，呈现状主生平中具有代表性的若干事迹。毛奇龄的《敕赠征仕郎翰林院检讨先君竟山公崇祀乡贤事状》与龚自珍的《杭大宗逸事状》，便是这一写法的范例。

《敕赠征仕郎翰林院检讨先君竟山公崇祀乡贤事状》列举了六件核心事件，体现竟山公的贤德与高尚：“一：本贤事母何太君孝……一：本贤席先岐山公旧业，有大屋一所在北干村章堰，时兄弟三人小有分争，公立让屋与兄弟，自赁下岸小房居住……”[④]《杭大宗逸事状》同样通过六件主要事迹，描绘了杭大宗的刚直性格与不幸遭遇：“一：乾隆癸未岁，杭州杭大宗以翰林保举御史例试保和殿。大宗下笔为五千言，其一条云：‘我朝一统久矣，朝廷用人宜泯满汉之见。’是日，旨交刑部，部议拟死……一：大宗原疏留禁中，当日不发抄，又不自存集中，今世无见者……”[⑤]

传统行状叙事往往平铺直叙，而“胪列式”写法只选取状主的关键事件，去繁就简，使文章更加紧凑有力。逐一列举的每一件事迹都像是一条独立的证据，令人物形象更具

[①] (清)沈粹芬辑.清文汇[M].清宣统石印本,乙集卷三十八.
[②] (清)沈粹芬辑.清文汇[M].清宣统石印本,乙集卷三十八.
[③] (清)王先谦.虚受堂文集[M].北京:朝华出版社,2018:232.
[④] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 88 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:150.
[⑤] (清)龚自珍.定盦文集补编[M].清光绪刻本,卷四.

说服力。同时，赋予了行状以独特的节奏感，便于读者快速把握与记忆要点。

第二节 醇雅精神的追求

清朝早在顺治、康熙年间就有厘正文体的举措。顺治二年（1645）谕云：“文有正体，凡篇内字句，务典雅纯粹”[①]，顺治九年（1652）又题准：“说书以宋儒传注为宗，行文以典实纯正为尚”[②]，强调为文尊崇宋儒理学，以典实纯正的文风为尚。康熙年间，更是通过“大兴学校，推重科举”与“慎简有司，严立程品”等一系列措施引导文风。康熙帝御选的《古文渊鉴》，兼具“气韵古雅，辞藻典赡”与“体道亲切，说理详明”之篇。雍正十年（1732）布旨科举之文“务令雅正清真，理法兼备”[③]，正式确立了有清一代“雅正清真”之文风。

这种由官方建构的文风，直接而广泛地影响了科举取士与文学创作，使得“醇雅”成为写作中至高无上的思想艺术准绳，并成了文人竞相追求的风尚。而行状作为一种重要的传记文学，无疑也受到了这一文风的熏陶，进而呈现出求实与典雅这两大核心特质。

清代行状的求实性体现在两个方面：一方面要求内容真实，不仅需要广泛搜集并严谨核实相关材料，还要确保叙述与评价的客观真实；另一方面强调行状需具备实用价值，有裨于当世之务。而奏议、策论等上行公文，具有极高的权威性与真实性，又是经世致用的实学，是状主生平治绩的有力支撑，故多为行状所征引。

彭绍升《故东阁大学士吏部尚书熊文端公事状》云：“绍升读公书，恨未悉公行事。三十六年入京，与志契遇，得其家所书公事略，并考集中诸疏及论学书为之状，竣史官采录焉。”[④]彭绍升在阅读熊赐履的著作时，遗憾未能全面了解他的生平事迹。乾隆三十六年（1771），彭绍升在京师与熊赐履之子熊志契相遇，得其家中所书的熊赐履事略，又参考了熊赐履文集中的各种奏疏及论学书，为其作事状。家人所书事略很大程度上保证了熊赐履生平事迹的可靠性，而其本人手书更是作为第一手材料，进一步增强了行状的真实性。其《书诸名公事状后二则》则更加全面地总结了他在撰写诸名公事状时的求实态度：“文献不足，虽善无征。予之状诸公也，征诸文者，则有奏议、书牍、策论之篇，皆当日施于朝廷、达于伦物者，不可以伪为也。征诸献者，则有诸公朋旧、门生、子姓之属，其所撰碑志、行述，闻见既凿，情实难淆。以视夫道路之风闻、稗官之剿说，不既远乎！往在京师，得望溪方氏未刻稿，书康熙间诸公逸事凡数篇，其叙汤文正、陈恪勤得谤之由，及李文贞奏对数事，皆荐绅间未及闻者，今状中所采是也。而家仲兄与修国史，记忆所及，予因得参考异同，折中一是，虽言之无文，亦庶几无所苟而已矣。

[①] (清)素尔讷编.钦定学政全书校注[M].武汉:武汉大学出版社,2007:26.
[②] (清)素尔讷编.钦定学政全书校注[M].武汉:武汉大学出版社,2007:26.
[③] (清)清实录 第 8 册[M].北京:中华书局,1985:602.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:586.

至所引诸书，各条其目，略仿朱子《伊川年谱》之例。自余诸公，亦有名节在天壤、功烈震一世，而其书不传，其迹散佚无可考，其仅见于八旗直省诸通志者，非博稽金匮石室之藏，未易周知其颠末也。疑者阙之，以俟后之君子。”[①]彭绍升的核心观点便是“文献不足，虽善无征”，为了追求实录，确保行状内容的真实性与可靠性，他强调：在状主著作的征引方面使用奏议、书牍、策论等作为依据，这些是当时“施于朝廷、达于伦物”的正式文件，具有极高的权威性与真实性，无法伪造；在状主事迹的征引方面选择亲友门生所撰碑志、行述，相熟者所作见闻确凿，情感真挚，而道听途说和野史剿说则相差甚远。在具体创作中，彭绍升还获得了方苞记录诸公逸事的未刻稿，并借助家仲兄与修国史的记忆，不断增强行状的全面性与真实性。至于所引用的各种材料，他皆逐一列出条目，大致仿照朱熹《伊川年谱》的体例。这种规范的引用方式有利于读者清晰地了解行状的依据与来源，增强行状的可信度。而对于自己无法考证真伪的人物事迹，彭绍升则采取“疑者阙之”的审慎态度，不轻易下结论，而是留待后人考证判断。

韩菼《予告光禄大夫少傅兼太子太傅保和殿大学士兼礼部尚书加六级谥文靖王公熙行状》云：“按状，古者以上之太常考功，而今则为国史之据依，尤不敢不谨。辄撰次所及见闻者弗敢诬，而亦阙其所未知者弗敢溢，以待他日史氏之采择，谨状。”[②]韩菼认为行状是国史编纂的依据，不敢不谨慎对待。他在撰写行状时，对于了解的内容准确记录，不敢有丝毫虚假；对于未知的部分谨慎留白，不敢随意添加。其《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》亦有相似申明：“件系排缵其事如右，惟逸漏之是惧，而不敢有一言之溢，以失之诬，以待太史氏与碑若铭，所以直公于无穷者，或亦有考于斯焉，谨状。”[③]这两篇行状皆引用了状主的大量奏疏。

柯崇朴《四川道监察御史陆先生陇其行状》在记载陆陇其卓越治绩的同时，将其与朱熹相提并论，以此宣扬朝廷所推崇的程朱理学，充分契合了清朝对经世致用之学的要求。《四川道监察御史陆先生陇其行状》云：“顾尝历览史传，大凡理学著称者未必尽娴治术，循良表异者未必悉励纯修，故儒林、循吏，分途各见，求其大成无憾者，惟朱子能全之，惟先生克继之。盖先生之学，朱子之学也；先生之志，朱子之志也……所以朱子之道愈远而愈光，则先生之道历久而后显，理有必然，无所疑者。失今不传，其何以明当时、信后世？故不敢辞避。辑录见闻，述其世系爵里出处之详，与夫学问、政绩、言论、行事之大，以俟当世大人君子志之墓石、载之国史，以垂不朽，谨状。”[④]柯崇朴认为历史上许多以理学闻名于世的人，未必都精通治国理政之术；而那些政绩卓著的能吏，也未必都恪守纯粹的道德修养。因此，儒林与循吏往往各有所长，难以兼备。而自古以来，真正能将“理学”与“治术”做到完美结合的人，唯有朱熹；当今世上，唯

[①] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编 397 册[M].上海:上海古籍出版社,2010:523.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:609.
[③] 周骏富辑.清代传记丛刊 106 册[M].台北:明文书局,1985:652.
[④] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:113.

一能继承此道的人，只有陆陇其。他强调陆陇其的学术思想完全承袭朱熹，并以此指导其自身的政治实践。陆陇其宰嘉定、宰灵寿时，仁育义正，吏畏民怀，与朱熹知潭州、知南康时的治理风格如出一辙。陆陇其上疏朝廷，提出“勤恤民隐，厉官方”等建议，与朱熹的经筵札子、便殿奏札的议论一样，皆体现了对民生、吏治的深切关注。而他们的政治命运甚至都极其相似。通过层层对比，构建二人全方位的一致对应关系。不仅塑造了陆陇其作为朱熹道统后继者的形象，也强化了程朱理学在清代的官方正统地位，更深刻地阐释了“理学如何经世致用”这一命题。

清代行状的典雅性体现在言辞醇正雅致，引用诗词、典故等自然得当，更有佳作典雅之中兼有俊逸排宕笔致，情词动人。

魏象枢为刘楗撰《刑部尚书谥端敏刘公楗行状》云：“犹忆余同榜同庚者五人，若王东皋伯勉之清介，乔白山映伍之厚重，卫澹足贞之刚方，刘公愚楗之端亮，今皆化为星辰矣。独余以后死之身，碌碌无补，仰对圣君，俯思良友，愧哉愧哉！”[①]当年五人同榜同庚，及第的欢欣还历历在目，而今除了魏象枢其他四人皆已离世。他以排比的形式清晰地点出了每位友人独特的人格魅力，并将他们的离世比作“化为星辰”，这是魏象枢对友人们的美好祝愿，也体现了友人们的高洁与不朽。而言及自己却是“后死之身，碌碌无补”，自觉孤独渺小、无所作为。整段文字语言优美，意境深远，情感真挚深沉，既有对故去友人的无限敬仰与怀念，又有对自身境遇的深刻自省与愧疚。

李呈祥为郝浴撰《巡抚广西等处提督军务兼理盐法都察院右副都御史加四级复阳郝公行状》云：“迨于今，公以二十余年之寒塞，生入玉门；六千里外之瘴乡，魂归丘垄。所谓问白帝之真源，眺祝融之出日，银岗书院之声，磬阶梅花之什，复何有哉？予是以感痛俯仰，渍笔流涕而不能自已者也。”[②]这段文字排宕而典雅，深情而哀伤。“二十余年”是时间长度，“六千里外”是空间跨度，直观形象地体现了郝浴半生流放的艰辛不易。然而他不曾放弃，始终保持着经世济民的理想并为之时刻努力，迎来复官还朝后又积极投身于济天下苍生，直至卒于任上。“问白帝之真源，眺祝融之出日，银岗书院之声，磬阶梅花之什”，这一系列的美好事物，生动展现了郝浴的高远志向与浪漫情怀，但如今斯人已逝，这些亦无人探寻欣赏，不复存在的意义。对好友历经艰辛的怜惜、矢志不渝的钦佩以及离世的悲难自抑，种种真挚的情感动人心弦。

韩菼为徐乾学撰《资政大夫经筵讲官刑部尚书徐公乾学行状》云：“菼故略公之立朝行己本末如右，而备述君恩以相始终。菼言不文，或者当世立言君子有采于斯，以行远传后，岂独为公志宠，尚俾知人臣有葵藿倾向之诚，太阳必为之回光，而圣朝护惜人才，终不忍有摧折之伤，所以收录于瑗环、勤笃于簪履者至厚无已，足为万世之臣子劝。”

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:253.
[②] 周骏富辑.清代传记丛刊 109 册[M].台北:明文书局,1985:562.

[①]我国自古便有“葵之与日”的典故，用以比喻人对至道或下对上的赤诚之心。《淮南子·说林训》云：“圣人之于道，犹葵之与日也，虽不能与终始哉，其乡之诚也。”[②]曹植《求通亲亲表》云：“若葵藿之倾叶，太阳虽不为之回光，然终向之者，诚也。”[③]杜甫《自京赴奉先县咏怀五百字》云：“葵藿倾太阳，物性固莫夺。”[④]韩菼巧妙征引了“葵之与日”的典故并将之进一步升华为“太阳必为之回光”，赋予了太阳以回应葵藿之诚的意象，深刻表达了“圣朝”对人才的重视与恩待。不仅颂扬了“圣朝”的英明与仁爱，还深情地劝勉了臣子，展现了对理想君臣关系的崇高赞美。

沈炳震为沈涵撰《诰授通奉大夫内阁学士兼礼部侍郎沈公涵行状》云：“一僮一杖，率意而游，遇山林佳处，辄流连不去。入武夷，必穷其源；登黄山，必上其顶。天都、莲华戍削数千仞，人皆缩足，公直上八百级，平步过飞梁，上晾经台，呼山灵拜曰：‘吾老当归此山矣！’故尝有诗曰：‘功名闽海三秋月，心事黄山一片云。’昌黎恸哭作书与家人别，以公视之，非奇男子矣。窃尝综公生平而私拟之，未尝有刻薄寡恩之行，未尝有崖岸矫激之容，未尝有求田问宅之事，未尝有园林钟鼓之乐。禔躬侃侃也，容止恂恂也，襟怀浩浩也，局量休休也。《诗》云：‘温温恭人，维德之基。’我公有焉。”[⑤]这段文字用词精炼，意蕴深远；句式工整，韵律和谐；旁征博引，文采斐然。“一僮一杖，率意而游”简洁地描绘出沈涵出游的随性自在，“遇山林佳处，辄流连不去”生动体现了他对自然美景的热爱与留恋。游历名胜必览尽第一等风光，高台上呼山灵而拜，不畏艰险又心怀敬畏的形象跃然纸上。而诗句的引用与和韩愈的对比，更突出了沈涵对功名的淡泊与对自然的向往及豁达开朗的情怀。“未尝有刻薄寡恩之行，未尝有崖岸矫激之容”至“襟怀浩浩也，局量休休也”，直接刻画出其襟怀宽广、淡泊名利的性格特征，且对仗工整，形成强烈的节奏感，读来朗朗上口。而《大雅·抑》“温温恭人，维德之基”的引用，更进一步强化了人物形象，同时又增添了典雅之气。

要之，清代行状虽属应用性文体，但仍蕴含其独特的艺术魅力。清人一方面自觉地实现行文格式的突破，使行状的叙述结构更加灵活；另一方面又在官方文风的熏陶下致力于醇雅精神的追求，使行状达到求实与典雅的统一。两方结合，促成了清代行状的文质兼备。

[①] 周骏富辑.清代传记丛刊 107 册[M].台北:明文书局,1985:447.
[②] (汉)刘安著,,陈广忠译注.淮南子[M].北京:中华书局,2012:982.
[③] (三国魏)曹植著,赵幼文校注.曹植集[M].北京:中华书局,2016:650.
[④] (唐)杜甫著,张忠纲选注.杜甫诗选[M].北京:中华书局,2018:43.
[⑤] 周骏富辑.清代传记丛刊 108 册[M].台北:明文书局,1985:393.

结语

清代行状作为古代行状发展史的最终阶段，有其不容忽视的地位与价值。它不仅集历代行状之大成，更在清代特殊的社会制度与学术文化背景下，呈现出鲜明的时代特征与独特的文化内涵。

清代行状展示出前所未有的创新与多元局面。一是变体创作繁盛，逸事状与死事状并兴，各有侧重、各具特色，拓展了行状的表现张力。二是破体现象层出叠见，行状援引碑志与传记体例，突破传统体制，实现了文体间的创造性融合与转化。三是催生新型文体，乞言事略与乞言行述借鉴了行状的张本作用，顺应了新的社会文化需求。

清代官方严苛的赐谥制度与立传标准令行状的主要功能发生显著变迁，其一方面剥夺了行状的请谥功能，另一方面又空前强化了行状为私家传记张本的作用，促成了行状从制度性文书向民间传记素材的转型。与此同时，清代行状的其他功能也在官方举措与作者创作意旨的共同作用下，呈现出全面发展的态势。行状在清代依然充分发挥了其作为应用文体的实用价值，展现出强大的适应性与生命力。

清代行状内容丰富而新颖，一定程度地反映了清代的社会景况。它不仅揭示了八旗制度对政治、社会及文化等层面的深刻影响，还以其独特的学术史价值，记录了清代学术思想的繁荣景象，同时生动描绘了多民族的文化交融图景，为后世研究清代民族关系与文化互动提供了史料支撑。

清代行状虽属应用性文体，但仍蕴含其独特的艺术魅力。清人一方面自觉地实现行文格式的突破，使行状的叙述结构更加灵活；另一方面又在官方文风的熏陶下致力于醇雅精神的追求，使行状达到求实与典雅的统一。两方结合，促成了清代行状的文质兼备。

参考文献

一、专著类：

[1] (汉)刘安著,陈广忠译注.淮南子[M].北京:中华书局,2012.

[2] (三国魏)曹植著,赵幼文校注.曹植集[M].北京:中华书局,2016.

[3] (唐)杜甫著,张忠纲选注.杜甫诗选[M].北京:中华书局,2018.

[4] (明)徐师曾著,罗根泽校点.文体明辨[M].北京:人民文学出版社,1998.

[5] (清)毛际可.松皋文集[M].清康熙刻本.

[6] (清)胤禛.世宗宪皇帝御制文集[M].清雍正刻本.

[7] (清)龚景瀚.澹静斋文钞[M].清道光刻本.

[8] (清)龚自珍.定盦文集补编[M].清光绪刻本.

[9] (清)何绍基.东洲草堂文钞[M].清光绪刻本.

[10] (清)沈粹芬辑.清文汇[M].清宣统石印本.

[11] (清)谭嗣同.寥天一阁文[M].上海:商务印书馆,1917.

[12] (清)王源.居业堂文集[M].上海:商务印书馆,1936.

[13] (清)戴震.戴震文集[M].北京:中华书局,1980.

[14] (清)董诰编.全唐文[M].北京:中华书局,1983.

[15] (清)黄宗羲编.明文海[M].北京:中华书局,1987.

[16] (清)孙星衍著,骈宇骞点校.岱南阁集[M].北京:中华书局,1996.

[17] (清)素尔讷编.钦定学政全书校注[M].武汉:武汉大学出版社,2007.

[18] (清)吴曾祺.涵芬楼文谈[M].北京:金城出版社,2011.

[19] (清)姚鼐.古文辞类纂[M].上海:上海古籍出版社,2016.

[20] (清)贺涛.贺先生文集[M].北京:朝华出版社,2018.

[21] (清)王国维.观堂集林[M].北京:朝华出版社,2018.

[22] (清)王先谦.虚受堂文集[M].北京:朝华出版社,2018.

[23] 汪受宽.谥法研究[M].上海:上海古籍出版社,1995.

[24] 钱穆.中国史学名著[M].新北:联经出版事业股份有限公司,1998.

[25] 冯尔康.清代人物传记史料研究[M].北京:商务印书馆,2000.

[26] 庄吉发.清史论集[M].台北:文史哲出版社,2004.

[27] 清代诗文集汇编编纂委员会编.清代诗文集汇编[M].上海:上海古籍出版社,2010.

[28] 曾枣庄.近现代文体资料集成[M].上海:上海人民出版社,2012.

二、史料类：

[1] (清)清世祖实录[M].北京:中华书局,1985.

[2] (清)清高宗实录[M].北京:中华书局,1985.

[3] (清)清实录[M].北京:中华书局,1985.

[4] (清)胤禛.世宗宪皇帝上谕内阁[M].清雍正刻本.

[5] (清)郑澐修.邵晋涵.乾隆杭州府志[M].清乾隆刻本.

[6] (清)李玉宣,衷兴鉴.同治重修成都县志[M].清同治刻本.

[7] (清)英启.光绪黄州府志[M].清光绪刻本.

[8] (清)曾国荃.光绪山西通志[M].清光绪刻本.

[9] (清)徐珂辑.清稗类钞[M].上海:商务印书馆,1917.

[10] (清)嵇璜.清朝通志[M].杭州:浙江古籍出版社,1988.

[11] 龙云,周钟岳.民国新纂云南通志[M].民国三十八年铅印本.

[12] 新文丰出版社编辑部编.石刻史料新编[M].台北:新文丰出版社,1977.

[13] 周骏富辑.清代传记丛刊[M].台北:明文书局,1985.

三、期刊论文：

[1] 陈荣捷.黄榦的《朱子行状》[J].孔子研究,1986(02):120-123.

[2] 魏长洪.《清故伊犁将军文贞公行状》稿本刍议[J].新疆大学学报(哲学社会科学版),1987(03):36-40.

[3] 杨友庭.韩愈《行状》评析[J].周口师范学院学报,2002(04):16-19.

[4] 俞樟华,盖翠杰.行状职能考辨[J].浙江师范大学学报,2003(02):1-4.

[5] 李乃龙.《齐竟陵文宣王行状》考析——兼论“行状”的文体特征[J].广西师范学院学报(哲学社会科学版),2007(01):80-84+110.

[6] 李南晖.作为国史材料的唐人偏记小说——以行状为中心[J].中山大学学报(社会科学版),2009,49(04):15-23.

[7] 王海燕.《段太尉逸事状》中的人物形象及行状特征分析[J].名作欣赏,2012(35):104-105.

[8] 于春海,赵乐.《董妃行状》考证[J].东疆学刊,2012,29(01):37-42.

[9] 王雪玲.唐代太常博士拟谥考论[J].南开学报(哲学社会科学版),2014(05):114-125.

[10] 王记录.清代史馆的运作及其特征探析[J].史学理论与史学史学刊,2015(00):115-136.

[11] 苏贤.《曹武惠王彬行状》作者与体裁考述[J].历史文献研究,2016(01):248-258.

[12] 任昉.古代墓志的材料来源问题——古代墓志材料问题探讨之一[J].故宫学刊,2016(02):38-46.

[13] 杨佳鑫.私家传记与《宋史》列传关系考辨——以行状为中心[J].河南大学学报(社会科学版),2016,56(02):82-87.

[14] 杨向奎.行状对墓志文创作的影响[J].河南师范大学学报(哲学社会科学

版),2017,44(05):129-133.

[15] 林锋.明清时期的“私人作传”之争[J].文学遗产,2018,(05):135-144.

[16] 贾飞,叶舒宪.行状文体功能演变及其文学治疗功能探究[J].南通大学学报(社会科学版),2018,34(04):88-93.

[17] 侯倩.碑刻·写本·印本:填讳义例的源流及文本呈现[J].文艺研究,2020,(11):48-57.

[18] 杨向奎,张蒙.请谥制度演变对行状文体的影响[J].学术交流,2020(12):171-177.

[19] 杨向奎,杨雯钤.唐宋行状创作目的变迁及其影响[J].石河子大学学报(哲学社会科学版),2021,35(05):119-124.

[20] 裴宇辰.满汉文《和硕怡贤亲王行状》考释[J].吉林师范大学学报(人文社会科学版),2021,49(05):15-23.

[21] 杨向奎、薛栋《状、诔、<先贤行状>与行状文体关系考辨》[J].《斯文》第 9 辑,2022:3-14.

[22] 梁宗华,刘泽琳.通经致用:《石臞府君行状》的现实关切[J].济南大学学报(社会科学版),2022,32(06):62-70.

[23] 宋晓云,赵彬.宋代行状地位的提升:从哀祭类到传记类的转变[J].四川师范大学学报(社会科学版),2023,50(05):146-153.

四、硕博论文:

[1] 盖翠杰.行状论[D].金华:浙江师范大学,2002.

[2] 张柳.行状文文体及宋前行状文考述[D].沈阳:辽宁师范大学,2008.

[3] 谢敏玉.宋代哀祭文研究[D].广州:中山大学,2010.

[4] 任春艳.南朝行状研究[D].石家庄:河北师范大学,2012.

[5] 魏亚婧.《文心雕龙》与《文选》哀祭类文体比较研究[D].郑州:郑州大学,2012.

[6] 张媛.唐代行状及其相关问题研究[D].西安:陕西师范大学,2015.

[7] 沈国光.汉魏六朝行状研究[D].上海:华东师范大学,2016.

[8] 杨灿.明清贵州乡贤入祀研究[D].贵阳:贵州大学,2019.

[9] 李宇佳.从《乌台笔补》探究元朝监察御史职能[D].沈阳:沈阳师范大学,2020.

[10] 张蒙.宋代行状文体研究[D].石河子:石河子大学,2021.

[11] 孙雅新.汉魏六朝哀祭类文体互渗研究[D].郑州:郑州大学,2021.

[12] 冯慧星.唐宋修史制度之史料征集与行状[D].石河子:石河子大学,2023.

附录

《碑传集》行状篇目索引						
序号	篇名	作者	状主	目的	史料表述	出处
1	《光禄大夫太子太保礼部尚书王公崇简行状》	汪琬	王崇简	修史、乞铭	以公之官阶与其学术勋业，当得赐谥立传，不可不为之状，以俟太史氏之采择。且藉是乞铭于大人先生，纳诸幽窀，登诸丽牲之碑，以示来世，而垂于无穷。	《清代传记丛刊》106-481 （节录行状）
2	《光禄大夫太子太保都察院右都御史吏部左侍郎孙公承泽行状》	王崇简	孙承泽	纪念		《清代传记丛刊》106-527
3	《故东阁大学士吏部尚书熊文端公事状》	彭绍升	熊赐履	修史	三十六年，入京与志契遇，得其家所书公事略，并考集中诸疏及论学书为之状，竢史官采録焉。	《清代传记丛刊》106-586
4	《予告光禄大夫少傅兼太子太傅保和殿大学士兼礼部尚书加六级谥文靖王公熙行状》	韩菼	王熙	修史	按状，古者以上之太常考功，而今则为国史之据依，尤不敢不谨，辄撰次所及见闻者弗敢诬而亦阙其所未知者弗敢溢，以待他日史氏之采择。	《清代传记丛刊》106-609
5	《光禄大夫太子太傅吏部尚	徐乾学	宋德宜	乞铭、修史	谨状公历官行事，乞铭作者，俾国史得以编录焉。	《清代传记丛刊》106-647

	书文华殿大学士加一级宋文恪公德宜行状》					
6	《资政大夫文华殿大学士户部尚书掌翰林院事徐公元文行状》	韩菼	徐元文	修史、乞铭	件系排缵其事如右，惟逸漏之是惧，而不敢有一言之溢以失之诬，以待太史氏与碑若铭所以直公于无穷者，或亦有考于斯焉，谨状。	《清代传记丛刊》106-652
7	《故光禄大夫文渊阁大学士李文贞公事状》	彭绍升	李光地	纪念		《清代传记丛刊》106-706
8	《安溪李相国逸事》	方苞	李光地	纪念		《清代传记丛刊》106-716
9	《施将军逸事》	李光地	施琅	修史	公以功晋封侯爵，及后裔史臣当有传，故纪其逸事云尔。	《清代传记丛刊》107-045
10	《汤司空逸事》	方苞	汤斌	记逸事之真相	恐久而众说异端，故著其所闻于目击公事者。	《清代传记丛刊》107-071
11	《故中宪大夫工部尚书汤文正公事状》	彭绍升	汤斌	补充碑志	顾前辈所撰诸碑志颇未尽本末，爰次公遗言行，采其荦荦大者为之状。	《清代传记丛刊》107-085
12	《四川道监察御史陆先生陇其行状》	柯崇朴	陆陇其	乞铭、修史	以俟当世大人君子志之墓石，载之国史，以垂不朽，谨状。	《清代传记丛刊》107-113
13	《诰授光禄大夫礼部尚书加二级赠太	费元衡	张伯行	修史	谨次第其所知上之太史，以俟当世大人先生采择焉，谨状。	《清代传记丛刊》107-158

	子太保谥清恪敬菴张先生行状》					
14	《刑部尚书谥端敏刘公楗行状》	魏象枢	刘楗	乞铭	余拙于文词，以俟椽笔铭公者，公且不朽矣，谨状。	《清代传记丛刊》107-253
15	《吏部左侍郎赵先生士麟行状》	徐文驹	赵士麟	修史	上之史馆，他日秉南董之笔者其必有取于此也。	《清代传记丛刊》107-323
16	《故资政大夫户部尚书赵恭毅公申乔事状》	彭绍升	赵申乔	纪念		《清代传记丛刊》107-396
17	《资政大夫经筵讲官刑部尚书徐公乾学行状》	韩菼	徐乾学	纪念、教化	菼言不文，或者当世立言君子有采于斯，以行远传后，岂独为公志宠，尚俾知人臣有葵藿倾向之诚，太阳必为之回光，而圣朝护惜人才，终不忍有摧折之伤，所以收录于瑗环、勤笃于簪履者至厚无已，足为万世之臣子劝。	《清代传记丛刊》107-447
18	《太子少保礼部侍郎徐公元梦行状》	陈兆仑	徐元梦	为墓志铭张本	其嗣君为公卜宅兆将下窆，求志墓于今相国西林鄂公……相国因属余按谱为稿，草状其大略，便取择焉。	《清代传记丛刊》107-521
19	《武英殿大学士太傅文端公鄂尔泰行略》	袁枚	鄂尔泰	补充国史	今年秋，公长子容安来督两江，将趋庭时所腹存手集者，命枚具笔牍受辞，乃得粗举梗概，以备国史之遗。	《清代传记丛刊》107-552
20	《鄂文端公逸事》	袁枚	鄂尔泰	纪念		《清代传记丛刊》107-558
21	《西林鄂文端公逸	雷鋐	鄂尔泰	纪念		《清代传记丛刊》107-561

	事》					
22	《刑部右侍郎王公兰生行状》	杭世骏	王兰生	纪念	某与公先后入馆，悉公之蕴蓄，重公之介特，哀公之卒然以死，而血允之无续也。诫以公行事来告，因综次之如左，谨状。	《清代传记丛刊》107-671
23	《王少司空紘佚事》	法坤宏	王紘	修史	以俟异日史馆之求。	《清代传记丛刊》107-692
24	《方望溪先生苞行状》	雷鋐	方苞	纪念	先生质行介节，生徒各纪所闻散在四方，卒能收拾，乃粗举其立身本末为行状云。	《清代传记丛刊》107-700
25	《太子太保协办大学士刑部尚书文勤公阿克敦行状》	王昶	阿克敦	修史	庶有徵于国史。	《清代传记丛刊》107-731
26	《刘文正统勋遗事》	洪亮吉	刘统勋	纪念		《清代传记丛刊》107-775
27	《太子太保东阁大学士梁文庄公诗正行状》	王昶	梁诗正	教化、修史	独举其宠眷稠叠，恩礼始终，条件而缕记之，具见盛世明良、主臣一德而公所以忠勤笃业，亦可有徵于惇史矣。	《清代传记丛刊》107-779
28	《陈文恭公抚秦逸事状》	张洲	陈宏谋	纪念	为状其大略以告吾秦暨海内思公者。	《清代传记丛刊》107-817
29	《太子太保武英殿大学士一等诚谋英勇公谥文成公阿桂行状》	王昶	阿桂	纪念	公功在国史，名在天壤，无藉于私家志乘，然册府所藏士大夫罕得见之，故条系事件以示艺林。	《清代传记丛刊》108-005
30	《书文成公阿桂遗事》	洪亮吉	阿桂	纪念		《清代传记丛刊》108-025
31	《书阿文	孙星衍	阿桂	纪念		《清代传记丛

	成公遗事》					刊》108-027
32	《都察院左副都御史雷公行状》	阴承方	雷鋐	修史	谨撰次行状上之史馆。	《清代传记丛刊》108-086
33	《资政大夫吏部左侍郎何公逢禧行状》	孟超然	何逢禧	修史	或有家状所不及详者，则余文庶可备记传之采择焉。	《清代传记丛刊》108-142
34	《资政大夫内阁学士加礼部尚书邹公一桂行状》	彭启丰	邹一桂	修史	献之太史。	《清代传记丛刊》108-156
35	《记董文恭公诰遗事》	刘逢禄	董诰	纪念	其事之大者自有国史及神道碑书之，至枢机密勿又非小臣所得闻，谨缀其遗事俟采择焉。	《清代传记丛刊》108-294
36	《江苏学政辛公从益行述》	李兆洛	辛从益	纪念	私述之志景仰焉。	《清代传记丛刊》108-312
37	《诰授通奉大夫内阁学士兼礼部侍郎沈公涵行状》	沈炳震	沈涵	为志传张本	庶几立言君子有所征信焉。	《清代传记丛刊》108-393
38	《中宪大夫内国史院侍读学士曹公本荣行状》	计东	曹本荣	纪念		《清代传记丛刊》108-448
39	《吴先生伟业行状》	顾湄	吴伟业	修史	湄與修郡邑志，于先生例当有传，先生之从子晓以事状属湄，用敢捃摭遗佚，附缀家乘之末，立言君子尚有采于此云。	《清代传记丛刊》108-467
40	《奉政大	罗有高	彭定求	纪念		《清代传记丛

	夫翰林院侍讲赠光禄大夫吏部右侍郎加一级彭公定求行状》					刊》108-523
41	《徵仕郎翰林院检讨潘先生耒行状》	沈彤	潘耒	修史	乃属彤为之状，以备史馆作文苑传之采择，敢撰次其历官行事如右。	《清代传记丛刊》108-554
42	《右春坊右中允汪先生士鋐行状》	沈彤	汪士鋐	乞铭	以丐当代大人先生之铭。	《清代传记丛刊》108-642
43	《翰林院编修查先生慎行行状》	沈廷芳	查慎行	补充墓志、修史	既请子方子铭其墓，而其历官行事之概有未备者，谨撰次如右献诸史馆。	《清代传记丛刊》108-646
44	《翰林院编修何先生焯行状》	沈彤	何焯	修史	以补献史馆备文苑传之采择。	《清代传记丛刊》108-651
45	《文林郎翰林院编修予中王公行状》	王箴听	王懋竑	纪念		《清代传记丛刊》108-677
46	《侍读郑公江行状》	杭世骏	郑江	乞铭	幽宫之铭，伐石有待。	《清代传记丛刊》108-708
47	《徵仕郎翰林院检讨孙先生景烈行状》	张洲	孙景烈	乞铭	惟同门友官清华文誉重盛者采择润色为铭圹中石或表墓道。	《清代传记丛刊》108-718
48	《朱先生筠行状》	孙星衍	朱筠	乞铭	敢布告于史馆以备述儒林者采录焉。	《清代传记丛刊》108-741
49	《戴先生行状》	洪榜	戴震	乞铭	以求志于作者。	《清代传记丛刊》108-825
50	《前翰林院编修洪君遗事述》	恽敬	洪亮吉	纪念		《清代传记丛刊》109-011

51	《奉政大夫翰林院编修记名御史陈先生寿祺行状》	高澍然	陈寿祺	修史	谨具历官家居事状，伏请牒史馆请垂编录。	《清代传记丛刊》109-029
52	《故提督河南学政按察使副史蒋公伊事状》	彭绍升	蒋伊	纪念		《清代传记丛刊》109-118
53	《奉天府府丞前礼科都给事中姜君希辙行状》	毛奇龄	姜希辙	纪念		《清代传记丛刊》109-164
54	《姜司谏治外事状》	毛奇龄	姜希辙	纪念		《清代传记丛刊》109-170
55	《工科给事中前翰林院编修曹公一士行状》	全祖望	曹一士	修史	以为异日国史家乘底本焉。	《清代传记丛刊》109-243
56	《给事中马君宏琦事略》	彭启丰	马宏琦	纪念		《清代传记丛刊》109-264
57	《郎中谷君际岐遗事述》	陆继辂	谷际岐	纪念		《清代传记丛刊》109-315
58	《宛平钟先生晚事状》	王芑孙	钟晚	纪念		《清代传记丛刊》109-404
59	《刑部山东司主事升补广西司员外郎加三级李公坚行状》	武亿	李坚	乞铭	祈当代通人大儒以表公墓。	《清代传记丛刊》109-411
60	《李敬堂先生逸事》	武亿	李坚	纪念		《清代传记丛刊》109-417

61	《巡抚广西等处提督军务兼理盐法都察院右副都御史加四级复阳郝公行状》	李呈祥	郝浴	修史	上之史馆。	《清代传记丛刊》109-562
62	《光禄大夫总督福建浙江等处地方军务兼理粮饷兵部右侍郎兼都察院右副都御史加四级朱公宏祚行状》	张贞	朱宏祚	乞铭、修史	将请碑铭传赞于当世立言之君子，且以告诸太史氏。	《清代传记丛刊》109-677
63	《彭无山遗事》	杭世骏	彭鹏	纪念		《清代传记丛刊》109-696
64	《左都御史裴君事略》	彭启丰	裴率度	修史	会天子诏修国史，令子具公行事，属予书其大略上诸史馆，因叙次本末备史家采录焉。	《清代传记丛刊》110-033
65	《书陆中丞遗事》	张士元	陆燿	补充行状墓志	行状墓志所不及详也，为补书之。	《清代传记丛刊》110-184
66	《书李恭勤遗事》	洪亮吉	李世杰	纪念		《清代传记丛刊》110-195
67	《书毕宫保遗事》	洪亮吉	毕沅	补充碑传	传及墓道碑本末悉具，今特录遗事数则。	《清代传记丛刊》110-210
68	《兵部侍郎兼都察院右副都御史巡抚云南等处地方提督军务兼理粮饷孙公日秉行	孙星衍	孙日秉	纪念		《清代传记丛刊》110-221

	状》					
69	《资政大夫安徽巡抚兵部侍郎兼都察院右副都御史荆公道乾行状》	孙星衍	荆道乾	修史乞铭	以俟录名臣碑传者采择焉。	《清代传记丛刊》110-227
70	《陈恪勤公鹏年行状》	余廷璨	陈鹏年	纪念	俾藏于家垂于后焉。	《清代传记丛刊》110-271
71	《陕西分守河西道布政使司左参议毅州王公行状》	王士禛	王天鉴	为传记张本	冀备史氏采择。	《清代传记丛刊》110-411
72	《故中大夫山西布政使司分守冀宁道右参政邱公行状》	乔莱	邱俊	纪念		《清代传记丛刊》110-421
73	《中宪大夫江南布政使司参议分守苏松常道方公行状》	邵长蘅	方国栋	修史	依古撰行状一通令后世传循吏者有所考。	《清代传记丛刊》110-436
74	《河南提学检事封通议大夫内阁学士兼礼部侍郎张公九徵行状》	徐乾学	张九徵	修史、乞铭	若上之史馆取信后之执笔为史者，及以请墓，文故不宜阙。	《清代传记丛刊》110-468
75	《故中大夫光禄寺卿前直隶布政使沈公起元事状》	彭绍升	沈起元	纪念		《清代传记丛刊》110-645

76	《刘先生士铭行状》	朱筠	刘士铭	纪念		《清代传记丛刊》110-657
77	《诰授通议大夫山东提刑按察使司按察使原品致仕恩加一级沈公廷芳行状》	汪中	沈廷芳	修史	谨具历官事迹上翰林院国史馆论撰，伏惟鉴察。	《清代传记丛刊》110-672
78	《国子监司业前云南布政使王公太岳行状》	王昶	王太岳	修史	俾后之惇史有徵于此。	《清代传记丛刊》110-731
79	《诰授中宪大夫江苏常镇通道梁公群英行实》	梁德重	梁群英	纪念		《清代传记丛刊》110-766
80	《姚先生士升行状》	储方庆	姚士升	为传记张本	以俟史氏之采择焉。	《清代传记丛刊》111-108
81	《汾州府推官窦府君可权行状》	萧家芝	窦可权	乞铭	以俟燕许手笔为发其潜德而铭诸幽室焉。	《清代传记丛刊》111-126
82	《先考乡进士知福建兴化府莆田县事茹菴曹公行状》	曹一士	曹泰曾	乞铭	伏祈采择布之铭词。	《清代传记丛刊》111-347
83	《文林郎知定陶县事赵先生俞行状》	张云章	赵俞	修史	余以先生官虽卑，其文学政事列之儒林循吏无愧，当上之史馆。	《清代传记丛刊》111-359
84	《于公霈治狱状》	刘绍攽	于霈	修史	为之状以俟太史氏。	《清代传记丛刊》111-469
85	《涿州知州许君恒	杭世骏	许恒	纪念		《清代传记丛刊》111-489

	行状》					
86	《朝议大夫吴先生廷华行状》	沈廷芳	吴廷华	修史	先生诗文名海内，而经术尤当列儒林传中，故因寿祺之请，谨序次以备史氏之采择。	《清代传记丛刊》111-553
87	《沧州知州徐公时作行状》	鲁仕骥	徐时作	修史	仕骥窃谓如公之行，国史循吏卓行当有采焉，故不辞其请，撰次其事如右，谨状。	《清代传记丛刊》111-577
88	《黄先生永年行状》	陈道	黄永年	纪念		《清代传记丛刊》111-604
89	《湖广宝庆府同知文林郎李公大本行状》	阎循观代某	李大本	纪念	公政事卓卓，庶几古之循良，太史编录宜所必及，公虽抱至痛，不欲以他行自炫耀，然有劳于国有爱于民，不可得而没也，故略举其大者著于篇，谨状。	《清代传记丛刊》111-628
90	《盛先生支焯行状》	冯浩	盛支焯	纪念		《清代传记丛刊》111-635
91	《金华叶先生新行状》	鲁仕骥	叶新	修史	某谓先生处为醇儒，出为循吏，他日史官当有采焉，乃删取其事迹之可以为法者状之如右。	《清代传记丛刊》111-666
92	《福建连江县知县王先生光燮行状》	孙星衍	王光燮	为志传张本	请于当代立言之君子采择焉。	《清代传记丛刊》111-741
93	《丽江府中甸同知梅公士仁行述》	温汝适	梅士仁	纪念		《清代传记丛刊》112-022
94	《偃师县知县王君复行实辑略》	武亿	王复	乞铭	以俟君海内知交采掇为铭以图不朽。	《清代传记丛刊》112-045
95	《庄先生述祖行	宋翔凤	庄述祖	纪念、为传记	正恐后生无途以求其说，又恐论世者久而	《清代传记丛刊》112-101

	状》			张本	失其序，如翔凤之所闻识者又朔已不能详，则乌可以不书？遂次第言行之要与又朔所撰，俱存之以俟采择。	
96	《奉政大夫湖南凤凰厅同知沈君麟行状》	张士元	沈麟	纪念		《清代传记丛刊》112-111
97	《广西永康知州方君联聚年六十七行状》	陆继辂	方联聚	修史	俟传循良者采择焉。	《清代传记丛刊》112-192
98	《温州府平阳县儒学教谕沈公雍行状》	吴隆元	沈雍	纪念		《清代传记丛刊》112-226
99	《砀山县教谕谢先生晋行状》	邵齐焘	谢晋	为志传张本	宜请当代哲匠刻画碑志，垂耀泉壤，及载郡邑志乘使来者有所考信观法。	《清代传记丛刊》112-258
100	《朱先生仕琇行状》	鲁仕骥	朱仕琇	纪念	谨详著其生平本末叙之如右，更以谂夫天下后世之读先生之文者。	《清代传记丛刊》112-271
101	《浙江平阳副将李公寿演事略》	杨峒	李寿演	纪念		《清代传记丛刊》112-443
102	《先高祖三世行略》	佟世思	佟周	纪念		《清代传记丛刊》112-695
103	《诰赠中宪大夫恩卹道历官四川崇庆州知州常君殉节行状》	张洲	常纪	乞铭	所冀立言君子采摭润色勒贞珉以传无穷。	《清代传记丛刊》112-745

104	《湖北襄阳府襄阳县吕堰驿巡检王君翼孙行状》	秦瀛	王翼孙	修史	上诸史馆。	《清代传记丛刊》112-772
105	《浙江提督总统闽浙水师追封三等壮烈伯谥忠毅李公行状》	王芑孙	李长庚	为志传张本	以俟载笔者择焉。	《清代传记丛刊》112-816
106	《吴生其沆行状》	顾炎武	吴其沆	纪念		《清代传记丛刊》113-006
107	《阳曲傅先生事略》	全祖望	傅山	修史	上之史馆。	《清代传记丛刊》113-115
108	《沈先生执中述》	彭绍升	沈执中	纪念		《清代传记丛刊》113-174
109	《姚先生宏任事略》	全祖望	姚敬恒	纪念		《清代传记丛刊》113-253
110	《族祖邵先生廷采行状》	邵晋涵	邵廷采	修史	庶异日上史馆备采择。	《清代传记丛刊》113-285
111	《馀山先生行状》	桑调元	劳史	修史	朝廷他日徵求儒林耆硕遗迹上之史馆，俾有据以传信焉。	《清代传记丛刊》113-299
112	《朱先生泽沄行状》	王箴传	朱泽沄	乞志传、修史	敢请于当世立言之君子，赐以碑铭传记，表章潜德，他日汗青采录，或入于道学，或入于儒林，惟太史氏简择焉。	《清代传记丛刊》113-334
113	《张先生朝晋事状》	钱泰吉	张朝晋	为私传张本	学使新城侍郎陈公承先世正学之传，所至以表章淳儒爲首务。初莅吾浙，即访求海昌祝人斋先生遗书，既得其诗文，授之梓人。斋有哭张北湖文学，使读而慕之，欲	《清代传记丛刊》113-356

					考其言行爲之立传。泰吉乃从管生庭芳所得北湖之子京颜所次年谱，参以州志儒林传，谨撰事状以献。	
114	《江先生永事略状》	戴震	江永	修史	书未广播，恐就逸坠，不得集太史氏，敢以状私于执事。	《清代传记丛刊》113-559
115	《汪明经梧凤行状》	郑虎文	汪梧凤	纪念		《清代传记丛刊》113-577
116	《刘先生台拱行状》	朱彬	刘台拱	修史	敢以状私于执事。	《清代传记丛刊》113-635
117	《徵仕李君良年行状》	朱彝尊	李良年	修史	窃意君虽未仕，他时国史传文苑宜及焉，乃因潮偕之请，书其平生大概以为状，俾后之君子有所考。	《清代传记丛刊》113-751
118	《王兆符行状》	蒋衡	王兆符	纪念		《清代传记丛刊》114-005
119	《陈先生道行状》	鲁仕骥	陈道	纪念、有所徵信	徵于乡之人，俾后世之举乡贤者得有所徵信焉。	《清代传记丛刊》114-027
120	《沈先生大成行状》	汪大经	沈大成	乞铭	以俟表墓者采焉。	《清代传记丛刊》114-045
121	《姚先生鼐家状》	姚莹	姚鼐	修史	上之史馆。	《清代传记丛刊》114-063
122	《张先生海珊行状》	张生洲	张海珊	为私传张本	先生既歿，生洲将谒公为之传，因先披其遗书，合以平日所闻，掇存大略如此。	《清代传记丛刊》114-071
123	《颜孝子发详事略》	汪琬	颜中和	纪念		《清代传记丛刊》114-090
124	《黄孝子洪元事略》	黄洪元	汪琬	纪念		《清代传记丛刊》114-119
125	《先兄王处士洁行略》	王源	王洁	乞铭	惟当代阐幽立言君子可俾不泯，谨述其生平大略附家乘备采择焉。	《清代传记丛刊》114-135

126	《孝子黄宫球事略》	蓝千秋	黄宫球	纪念		《清代传记丛刊》114-204
127	《节妇欧阳氏事略》	蓝千秋	欧阳氏	刻石	书其事略刻石以纪恩荣。	《清代传记丛刊》114-424
128	《烈妇钱史氏事状》	李兆洛	史氏	修史	宜上史官编而传之，以光彤管。	《清代传记丛刊》114-604
129	《许贞女事略》	王崧	许贞女	纪念		《清代传记丛刊》114-653
130	《礼部左侍郎陈公用光行状》	梅曾亮	陈用光	修史	上之太史。	《清代传记丛刊》114-823

《续碑传集》行状篇目索引						
序号	篇名	作者	状主	目的	史料表述	出处
1	《都统衔工部右侍郎前太子太保武英殿大学士谥文清松筠公事略》	沈垚	松筠	纪念		《清代传记丛刊》115-077
2	《松文清逸事》	梁章钜	松筠	纪念		《清代传记丛刊》115-105
3	《蒋砺堂相国事略》	李元度	蒋攸铦	纪念		《清代传记丛刊》115-138
4	《长文襄公事略》	李元度	长龄	纪念		《清代传记丛刊》115-149
5	《汪文端公事略》	李元度	汪廷珍	纪念		《清代传记丛刊》115-159
6	《阮文达	李元度	阮元	纪念		《清代传记丛

	公事略》					刊》115-178
7	《杜文正公事略》	李元度	杜受田	纪念		《清代传记丛刊》115-207
8	《都察院左副都御史提督安徽学政鄂木顺额公遗事述》	沈垚	鄂木顺额	纪念、张本	垚仰公明德又感乔君谋不朽公之意，因为撰次之，俟能文君子择焉。	《清代传记丛刊》115-453
9	《汪巽泉师事略》	吴昆田	汪守和	纪念		《清代传记丛刊》115-477
10	《工部左侍郎临川李公行状》	邓显鹤	李宗瀚	修史	谨次公居官本末、出处大节、言行学识梗概为状，冀他日史馆君子论撰得备采择焉。	《清代传记丛刊》115-499
11	《光禄大夫前刑部左侍郎黄公行状》	孙衣言	黄爵滋	纪念		《清代传记丛刊》115-556
12	《魁端恪公遗事》	谭宗浚	魁麟	纪念		《清代传记丛刊》115-579
13	《李文清公行实》	王辂	李棠阶	纪念		《清代传记丛刊》115-581
14	《诰授资政大夫封光禄大夫吏部左侍郎吴公行状》	谭廷献	吴存义	乞铭	将请当代硕儒表厥幽宫。	《清代传记丛刊》115-612
15	《诰授光禄大夫头品顶戴工部右侍郎总理各国事务大臣薛公行状》	钱保塘	薛焕	修史	以备史馆采择。	《清代传记丛刊》115-639
16	《钦差巡	王闿运	彭玉麟	修史、	以待国史徵采及当世	《清代传记丛

	视长江水师赠太子太保衡阳彭公年七十有五行状》			乞铭	名公碑诔备削稿焉。	刊》115-688
17	《光禄寺卿康公行状》	李兆洛	康绍镛	修史	以备史官采择。	《清代传记丛刊》115-761
18	《四品卿衔国子监司业加五级沈先生行状》	谭廷献	沈祖懋	纪念		《清代传记丛刊》115-817
19	《意园事略》	杨钟义	盛昱	纪念		《清代传记丛刊》115-852
20	《漱石先生行状》	何俊	何庆元	纪念		《清代传记丛刊》116-034
21	《户部江南司郎中汤君行状》	王拯	汤鹏	乞铭、修史	自为之状而为俶昭请上元梅先生曾亮为志以铭其幽且以备后之为史官者采择焉。	《清代传记丛刊》116-104
22	《兵马司副指挥刘君行状》	彭昱尧	刘启元	纪念		《清代传记丛刊》116-126
23	《卢敏肃公事略》	李元度	卢坤	纪念		《清代传记丛刊》116-187
24	《赵文恪公行状》	姚莹	赵慎畛	纪念		《清代传记丛刊》116-200
25	《云南巡抚萧山何公行状》	王赠芳	何煊	修史、乞铭	先人官阶事迹当载国史，不可不为之状也，将藉是以乞碑铭。	《清代传记丛刊》116-216
26	《太子太保入祀贤良祠两江总督陶文毅公行状》	陈銮	陶澍	修史	以备史馆采择。	《清代传记丛刊》116-245
27	《林文忠公逸事》	曾寅光	林则徐	纪念		《清代传记丛刊》116-322
28	《四川总	吴昆田	吴棠	纪念		《清代传记丛

	督吴公事略》					刊》116-434
29	《沈文肃公事略》	李元度	沈葆桢	纪念		《清代传记丛刊》116-471
30	《诰授光禄大夫兵部尚书兼都察院右副都御史云贵总督武慎刘公行状》	王定安	刘长佑	纪念		《清代传记丛刊》116-541
31	《桂阳直隶州泗州砦陈侍郎年六十有九行状》	王闿运	陈士杰	修史	举其子孙所未知闻者列于篇，以待史馆削稿焉。	《清代传记丛刊》116-576
32	《李勤恪公遗事》	匡辅之	李瀚章	纪念		《清代传记丛刊》116-635
33	《陶勤肃公遗事》	缪荃孙	陶模	纪念		《清代传记丛刊》116-714
34	《中宪大夫山东东昌府知府原品致仕前兖沂曹济兵备道军功加一级熊君行状》	包世臣	熊方受	乞志传	掇其生平以告有道德能文章而与君交善者徵信以托不朽焉。	《清代传记丛刊》116-787
35	《通议大夫原任贵州按察使昆阳李公行状》	王赠芳	李文耕	乞志传	爰诠叙大略参以所用告诸当代道德文章之君子而图其不朽。	《清代传记丛刊》116-823
36	《有余斋师事略》	吴昆田	有庆	纪念		《清代传记丛刊》117-027
37	《清诰授	谭廷献	沈镕经	修史	上史馆备采择。	《清代传记丛

	资政大夫广东布政使司布政使沈公行状》					刊》117-260
38	《敕授文林郎天长县知县申汝慧行状》	沈钦韩	申汝慧	乞铭、修史	按君以勤劳著官，以清白遗子孙，傥世之文宗作为传铭以阐幽，他日得附于循吏之末。	《清代传记丛刊》117-291
39	《泰州知州叶君行状》	李兆洛	叶维庚	修史	他日史馆传循吏者或有取于此焉。	《清代传记丛刊》117-311
40	《海阜同知唐君汝明事状》	吴昆田	唐汝明	纪念		《清代传记丛刊》117-410
41	《云南东川府巧家厅同知舅氏雪楼黎先生行状》	郑珍	黎恂	乞志传	以请于蓄道德能文章之君子庶作志传得考而论定焉。	《清代传记丛刊》117-463
42	《清故浙江同知署西安县知县李君事状》	戴望	李枝青	乞铭	使如当路者请铭。	《清代传记丛刊》117-493
43	《黄南坡事略》	郭嵩焘	黄冕	纪念		《清代传记丛刊》117-516
44	《运同衔升用同知浙江海宁州知州李君事状》	李详	李圭	纪念、张本	以俟后世有知君者取核焉。	《清代传记丛刊》117-577
45	《汤溪县学教谕沈君行状》	钱泰吉	沈宝麟	纪念		《清代传记丛刊》117-591
46	《杨勤勇公事略》	李元度	杨芳	纪念		《清代传记丛刊》117-655
47	《广东陆	王拯	曾胜	纪念		《清代传记丛

	路提督瑚尔察图巴图鲁曾勤勇公行状》					刊》117-733
48	《福建水师提督陈公行状》	包世臣	陈安魁	乞铭、修史	以告当代大人先生锡之铭诔并牒国史馆请垂编录。	《清代传记丛刊》117-749
49	《诰授振威将军湖南提督予谥忠武塔公行状》	杨彝珍	塔齐布	修史	上之史馆俾载笔者有所择焉。	《清代传记丛刊》117-785
50	《乌鲁木齐都统锜僧额巴图鲁世袭二等轻车都尉赠太子太保萨尔果敏公行状》	董沛	英翰	修史、乞铭	上之史馆以备采择，且传示公弟以为异日祠碑神诰之底本焉。	《清代传记丛刊》117-821
51	《陈总兵事略》	洪良品	陈国瑞	纪念		《清代传记丛刊》117-845
52	《副都统衔哈密办事大臣兼署乌鲁木齐都统保公行状》	刘达善	保恒	纪念		《清代传记丛刊》118-022
53	《江南提督杨公事略》	王治乾	杨金龙	纪念		《清代传记丛刊》118-109
54	《戴文节公行状》	邵懿辰	戴熙	修史	既邀卹谥而生平行事之大者及殉难始末宜在史氏。	《清代传记丛刊》118-133
55	《书裕靖节公死节事略》	鲁一同	裕谦	正名	道光二十三年四月朔，晨起发箧，得吴人陈时上诚勇公书，论裕靖节公死节事。陈故靖节	《清代传记丛刊》118-169

					客，亲见公死状甚核。独恨其文弱，又不载舟山战事。公既死，颇有异论，故谨次其事，明公非智穷数极、仓黄于一决，而处心积虑成于死者盖久。	
56	《前广西巡抚兵部侍郎兼都察院右副都御史邹公行状》	侯桢	邹鸣鹤	修史	上之史馆。	《清代传记丛刊》118-183
57	《赠资政大夫前兵部侍郎广西巡抚壮节邹公行状》	薛福成	邹鸣鹤	为私传张本	公死事余二十年，议谥立传已久，然窃观史馆甄采谕旨奏疏虽备而公平生志节与历官事实或阙而未详，谨论次如右以备史氏之采择焉。	《清代传记丛刊》118-188
58	《湖北巡抚陶文节公行状》	尹耕云	陶恩培	正名	耕云尝受业庚戌会试又出公门下，惧公以死勤事之大节久而弗著也，因就守廉所录及某所为武昌殉难纪略详加论次，俾后世知公当日经营城守未尝不备而卒，不能捍危患而挫巨寇者，则公之不幸也，而未尝非公之明所逆料也，悲夫。	《清代传记丛刊》118-241
59	《清故兵部侍郎兼都察院右副都御史江苏巡抚徐公行状》	戴望	徐有壬	纪念		《清代传记丛刊》118-280
60	《温壮勇公事状》	程畹	温绍原	纪念		《清代传记丛刊》118-393
61	《缪武烈公事状》	赵之谦	缪梓	正名	人生实难，朝不虑夕，幸全性命，终将伏阙讼	《清代传记丛刊》118-415

					冤，不幸死难亦愿留此事实，俟后世有知者察之。	
62	《宿迁臧公救桐殉难事实》	戴钧衡	臧纡青	纪念		《清代传记丛刊》118-520
63	《江西吉安府知府殉难陈君行状》	沈日富	陈宗元	纪念		《清代传记丛刊》118-548
64	《同知衔武陵学训导储石友先生死寇行状》	刘基定	储玫躬	修史、为志传张本	属余状其事嵌于祠壁，并贻孤子先培先基为他日史馆张本，当世不乏文章博雅之士别为志墓立传以慰忠魂。	《清代传记丛刊》118-608
65	《定海县典史全君状》	黄安涛	全福	纪念		《清代传记丛刊》118-616
66	《浙江定海镇总兵壮节葛公行状》	宗稷辰	葛云飞	修史	上史馆。	《清代传记丛刊》118-641
67	《汤将军行略》	蒋敦复	汤贻汾	纪念		《清代传记丛刊》118-677
68	《南阳总兵邱武烈公行状》	尹耕云	邱联恩		以备史官之采择焉。	《清代传记丛刊》118-729
69	《张忠武公事状》	顾云	张国梁	纪念		《清代传记丛刊》118-737
70	《赠太子太保江南提督张忠武公事状》	程畹	张国梁	正名	论曰：议者多谓公攻江宁浚长濠失算，不知楚师克复九江、安庆、江宁皆未尝不浚长濠。公之败以有守兵无应兵，又事权不一、戮力无人耳，过不在长濠也。议者又谓当大帅不发饷时，公何不强谏以济而必谦让未遑非策也，不	《清代传记丛刊》118-744

					知人方忌公甚，而公乃必行其志以为口实，事虽济其异于鼓众闹饷者几何哉？公必不为也。况大帅巳败，公犹必奉其令与之迸力又肯自取背上之愆乎？议者又谓公出身太早，惜不居曾李麾下与鲍刘诸人争烈而屈于权贵，赍志以没，不知曾李麾下材勇辈出不少一公，而公但依附末光论功行赏转无以独享大名，而士民之讴歌勿辍亦必不能如今日之甚。天之以摧折为玉成者，非浅鲜也夫。	
71	《张忠武公行略》	蒋敦复	张国梁	修史	谨以俟当事者采而上于朝。	《清代传记丛刊》118-750
72	《伊壮悯公事略》	吴棠	伊兴额	纪念		《清代传记丛刊》118-760
73	《伊松坪都护事略》	宗稷辰	伊兴额	纪念		《清代传记丛刊》118-765
74	《张勇烈公事状》	方宗诚	张树珊	修史	上之史馆。	《清代传记丛刊》118-819
75	《诰授奉政大夫兵部职方司郎中镜塘姚先生行状》	张履	姚学塽	为志传张本	以俟当世知言君子择焉。	《清代传记丛刊》119-116
76	《安徽候补知县乡贤潘先生行状》	鲁一同	潘德舆	纪念		《清代传记丛刊》119-126
77	《故礼部仪制司主事刘先生	戴望	刘逢禄	修史	以冀它日之为史官而知学者笔削焉尔。	《清代传记丛刊》119-183

	行状》					
78	《封光禄大夫原任直隶永定河道王公事略状》	徐士芬	王念孙	修史	观行状益悉，爰剟剔其凡以备史馆采辑。	《清代传记丛刊》119-198
79	《故三河县知县刘君事状》	戴望	刘宝楠	张本	俾后传海内先贤者有所稽考。	《清代传记丛刊》119-258
80	《孝廉方正陈先生行状》	戴望	陈奂	修史	用冀世有达人君子上之史馆以为修儒林者要删其可。	《清代传记丛刊》119-274
81	《邹叔绩先生事略》	李元度	邹汉勋	纪念		《清代传记丛刊》119-313
82	《举人姚君行状》	戴望	姚谌	为传记张本	传其行业以俟后之修郡志其人者。	《清代传记丛刊》119-325
83	《清诰授奉直大夫诰封资政大夫重宴鹿鸣翰林院编修俞先生行状》	缪荃孙	俞樾	为志传张本	以备当世为志传者之采择。	《清代传记丛刊》119-349
84	《翰林院庶吉士兼武英殿协修孙先生行状》	赵允怀	孙原湘	修史	先生文行宜有状上诸史馆。	《清代传记丛刊》119-387
85	《姚先生行状》	沈日富	姚椿	张本	以俟夫载笔者之择焉。	《清代传记丛刊》119-516
86	《户部郎中胡君荽甫事状》	胡培系	胡澍	乞志传	撰次君之行事为状，以乞志传，俾后世有考焉。	《清代传记丛刊》119-562
87	《故赐进士出身江苏候补直隶州知州	朱之榛	高心夔	修史	将备史馆采择。	《清代传记丛刊》119-602

	署吴县知县高先生事状》					
88	《诰授光禄大夫内阁学士兼礼部侍郎衔周公荇农府君行状》	周礼昌	周寿昌	乞铭	俾立言君子赐铭诔而加采焉。	《清代传记丛刊》119-604
89	《桑根先生行状》	顾云	薛时雨	修史	以备史官采择。	《清代传记丛刊》119-612
90	《先兄子谨事状》	方恒	方恪	张本	以竢有道德能文章者垂采录焉。	《清代传记丛刊》119-625
91	《范肯堂先生事略》	金鉷	范当世	纪念		《清代传记丛刊》119-631
92	《知州衔封朝议大夫江西建昌知县董府君行状》	董缙祺	董沛	乞铭	殁后始窆，而表志未具。今景祥道椷将乞言于当世大人君子，而以缙祺从府君久而知之之悉也，请诠次大凡，以备秉笔者之采择焉。	《清代传记丛刊》119-672
93	《冯孝烈妇状》	缪梓	吉孝烈妇冯氏	张本	以俟世之能文而足以寿氏者采焉。	《清代传记丛刊》119-785
94	《仲姊曹宜人事略》	管嗣复	曹知县妻管氏	纪念	以写哀且冀留心义烈者表扬之也。	《清代传记丛刊》119-798

《碑传集补》行状篇目索引						
序号	篇名	作者	状主	目的	史料表述	出处
1	《赐进士及第诰授光禄大夫太保晋赠	吴郁生	陆润庠	纪念、张本	宗振以行状来请，余与公聚处最久，因叙三十年来之朝局以见公之行事与其志而其	《清代传记丛刊》120-160

	太傅东阁大学士陆文端公行状》				言之切于时事者备著之，俾论世者有所考镜焉。	
2	《清故诰授光禄大夫经筵讲官军机大臣协办大学士外务部尚书瞿文慎公行状》	余肇康	瞿鸿禨	修史、张本	爰就其孤最公所遗文字参以朝报见闻，粗为诠次以备史馆及当代能文家之与公夙者甄采。	《清代传记丛刊》120-183
3	《故内阁学士前仓场侍郎会稽莫公事略》	张穆	莫晋	修史	穆以公遗文为问，搜检箧笥得残断草稿数十页乃合缀旧闻及幼年所亲炙者排比如右，备他日史臣之甄叙云尔。	《清代传记丛刊》120-239
4	《光禄大夫刑部尚书薛公状》	姚永朴	薛允升	修史	宣统三年客京师，从市肆得浚所为行述，爰撮其大要并参以见闻稍加论次上之史馆。	《清代传记丛刊》120-311
5	《李文田仲约事实》	叶昌炽	李文田	纪念		《清代传记丛刊》120-317
6	《礼部左侍郎张公行状》	陈衍	张亨嘉	修史	谨具历官行事状，上之礼学馆纂修学部主事。	《清代传记丛刊》120-406
7	《族叔父太常君行状》	王舟瑶	王彦威	乞铭	将以某年月葬君于黄岩之委羽山。恭爵欲求当代有道为铭幽表墓之文，以舟瑶知君深，寓书至粤，属爲之状。	《清代传记丛刊》120-455
8	《戴忧庵先生事略》	萧穆	戴名世	纪念		《清代传记丛刊》120-490
9	《江标建霞事实》	叶昌炽	江标	纪念		《清代传记丛刊》120-570

10	《缪艺风先生行状》	夏孙桐	缪荃孙	修史	俾后之传儒林文苑者有所采择焉。	《清代传记丛刊》120-588
11	《胡公漱唐行状》	刘廷琛	胡思敬	为传记张本	备史家甄采。	《清代传记丛刊》120-664
12	《杨叔峤先生事略》	黄尚毅	杨锐	纪念		《清代传记丛刊》120-743
13	《三品京堂开缺江苏巡抚陆公行状》	陈豪	陆元鼎	修史	用备史官他日采取有所依据入循良传焉。	《清代传记丛刊》121-031
14	《清授光禄大夫直隶总督兼北洋大臣赠太子少保杨文敬公行状》	吴闿生	杨士骧	张本	粗述治行备采择焉。	《清代传记丛刊》121-040
15	《副都御史安徽巡抚兼理提督冯公行状》	魏家骅	冯煦	修史	上之史馆请垂采录。	《清代传记丛刊》121-064
16	《黎庶昌莼斋事实》	叶昌炽	黎庶昌	纪念		《清代传记丛刊》121-253
17	《西蜀唐圃亭先生行略》	王闻远	唐甄	纪念		《清代传记丛刊》121-342
18	《家农南公行状》	戴熙	戴永植	纪念		《清代传记丛刊》121-370
19	《清故儒林郎布政司理问山东汶上县知县蒋君行状》	郭麐	蒋瞻岵	乞铭	以乞当代之蓄道德而能文章者表于隧。	《清代传记丛刊》121-402
20	《五向亭逸事》	朱启连	王五福	纪念		《清代传记丛刊》121-525

21	《大清诰授中宪大夫特用道甘肃凉州府知府署甘州府知府赏戴花翎从舅朱公行状》	冯煦	朱百川	纪念		《清代传记丛刊》121-541
22	《赵之谦益甫事实》	叶昌炽	赵之谦	纪念		《清代传记丛刊》121-551
23	《钦加三品衔河南升用道南阳府知府濮公行状》	陈作霖	濮文暹	纪念		《清代传记丛刊》121-579
24	《倪教授行状》	王引之	倪模	纪念		《清代传记丛刊》121-657
25	《外王考邹公遗事状》	马叙伦	邹在衡	纪念		《清代传记丛刊》121-687
26	《诰授武显将军福建福宁镇总兵陈公事状》	孙诒让	陈步云	修史	谨刺其荦荦大者状以为国史要。	《清代传记丛刊》121-700
27	《赠侍讲学士张敬堂太史事略》	萧穆	张锡嵘	纪念		《清代传记丛刊》122-053
28	《合肥聂忠节公事略》	汪声玲	聂士成	纪念		《清代传记丛刊》122-076
29	《赠光禄寺卿翰林院庶吉士宗室寿富公行状》	林纾	寿富	修史	伏乞编入忠义之传，以光泉壤，以慰忠魂。	《清代传记丛刊》122-095

30	《明兵科都给事中前知慈溪县江都王公事略》	全祖望	王玉藻	纪念		《清代传记丛刊》122-195
31	《吕晚邨先生事状》	张符骧	吕留良	认为他人所撰行略有存疑处	顷从员虞胠见吕无党所撰行略，爰其文而私心有不能无疑者，因参以别本，厘为事状一篇。	《清代传记丛刊》122-280
32	《沈山人事略》	江浸	沈谨学	张本	以乞文于君子。	《清代传记丛刊》122-320
33	《高君伯平行状》	吴昆田	高均儒	张本	爰即所见闻比而次之为行状，以待能者。	《清代传记丛刊》122-354
34	《成先生行状》	冯煦	成孺	补充墓志、修史	煦既志诸墓矣，会国史馆有儒林之徵学行，如先生不可以无传也，爰疏其著述之大者归之，其为志所未具者，别为之状，俟史官采焉。	《清代传记丛刊》122-363
35	《王篠泉先生行状》	贺涛	王用诰	乞铭	世有知言君子，蓄德能文，欲表阐幽隐，撰次先生行事。孝铭所为年谱，既详实可据。请更参以予小子之说，使通经之士不至徇末而遗本，而先生之学庶克显于世乎。	《清代传记丛刊》122-375
36	《敕授文林郎福建罗源县知县崔东壁先生行略》	陈履和	崔述	乞铭	将求海内有道君子赐之文章以垂永久。	《清代传记丛刊》122-395
37	《拣选知县李君滨石事状》	焦循	李钟泗	为传记张本	李君以书属循曰：″子知滨石深，今适当修府县志，奈何不编次其本末，以乞于大人先生，或赖以不朽？″	《清代传记丛刊》122-454

38	《朱博士事略》	孙诒让	朱骏声	纪念		《清代传记丛刊》122-487
39	《清故拣选知县道光辛巳举人包君行状》	包世臣	包世荣	乞铭	以告君之执友及当世巨儒，锡铭诔以慰泉壤，且使来学有所征信。	《清代传记丛刊》122-495
40	《从伯父文甫先生事略》	胡昌丰	胡绍勋	张本	公之殁已二十余年，其学问行谊恐日就湮没，谨以所及知者诠次于右以俟当世立言君子采择焉。	《清代传记丛刊》122-512
41	《孙徵君诒让事略》	朱孔彰	孙诒让	纪念		《清代传记丛刊》122-531
42	《万季野先生行状》	刘坊	万斯同	纪念		《清代传记丛刊》122-743
43	《吴绣谷先生行状》	张燡	吴焯	纪念		《清代传记丛刊》122-770
44	《纪思诒事略》	沈垚	纪庆曾	纪念		《清代传记丛刊》123-136
45	《邓伯昭先生行状》	黄彭年	邓瑶	纪念		《清代传记丛刊》123-188
46	《定州王文泉先生行状》	贺涛	王灏	张本	冀立言君子撰次其事以广其传。	《清代传记丛刊》123-241
47	《丁叔雅徵君行状》	陈衍	丁惠康	纪念		《清代传记丛刊》123-333
48	《宋徵君事略》	陈诗	宋恕	纪念		《清代传记丛刊》123-342
49	《贺先生行状》	赵衡	贺涛	修史	待贤人君子采择上付史馆垂编录。	《清代传记丛刊》123-351
50	《赵伯先事略》	章士钊	赵声	纪念		《清代传记丛刊》123-604

51	《蹈海烈士杨君守仁事略》	杨昌济	杨守仁	纪念		《清代传记丛刊》123-611
52	《彻悟禅师行略》	体宽	际醒	纪念		《清代传记丛刊》123-662
53	《节烈刘宜人事略》	吴涞	孙孔审妻刘氏	张本	以俟采风者。	《清代传记丛刊》123-767
54	《刘先生行述》	陈钟凡	刘师培	纪念		《清代传记丛刊》123-793
55	《侯官严先生行状》	王允晳	严复	纪念		《清代传记丛刊》123-806
56	《前国务总理伯唐汪公行状》	邵章	汪大燮	纪念		《清代传记丛刊》123-836
57	《德威上将军正定王公行状》	尚秉和	王士珍	修史	以备史官采择。	《清代传记丛刊》123-842

致谢

来到这片西北大地的第一天，见到了有生之年所见过的最大的雪。洁白而厚重的冬雪，让我这个南方人格外地雀跃，也让我对即将在这里度过的研究生生活充满了好奇与向往。而今孟夏时节，辗转各地求职之际，回首这三年求学生涯，不由感慨白驹过隙，忽然而已。

这段经历于我而言难得而宝贵，感恩之情，难以言尽。

感谢我的父母。是他们的辛勤付出与无私支持，使我得以踏上遥远的求学之路，拥有体验这段经历的现实可能。

感谢我的导师杨向奎，在学术上引领我成长，生活中给予我关怀。犹记初入校园那日，我因突发状况向导师求助。导师不仅及时帮我解决困难，次日还专程来电关心，让我在异乡倍感温暖。在组会中，导师悉心剖析研究难点，引导我深入思考；在指导论文时，导师始终循循善诱，适时的勉励更让我保持信心。即使是课余偶遇，导师亦会询问我学习与生活近况，甚至同我交谈良久。导师治学严谨而处世通达、平易近人，常以同理之心体察学生所需，令我领略到为人师表的风范。

感谢朱秋德老师对我的肯定。感谢李江杰、王怀春、郭中华等老师对我学业上的指导。感谢庞琦、王嘉莹等老师对我工作上的帮助。

感谢董秀慧师姐、郭昕师姐对我的关心和鼓励；感谢冯慧星师哥对我的指教；感谢郭金斌师哥对我的支持、帮助与陪伴。感谢同门万妮、张仕萌与我互相学习、互相帮助。

感谢文学给我以心灵的慰藉和滋养，感谢我最最喜爱的诗人陆游赠我以不朽的故事与诗篇。我将怀揣日益强大的心和对文学不灭的热爱，奔赴新的生涯。

作 者 简 介

叶雨阳，女性，生于 1999 年 9 月，籍贯安徽。2021 年毕业于安徽师范大学汉语言文学专业，获文学学士学位。2022 年录取为石河子大学硕士研究生，2022 年 9 月起在石河子大学中国语言文学专业学习。

在学期间主要参与的研究项目

参加了《武周墓志汇编》工作。

在学期间发表的文章

杨向奎,叶雨阳.吴伟业戏曲家形象的历史建构[J].四川戏剧,2025,(03):43-48.

石河子大学硕士研究生学位论文

导师评阅表

研究生姓名	叶雨阳	学制	三年
专业	中国语言文学	研究方向	中国古代文学

学术评语:

行状是一种传记文体，既有史学价值，又有文学价值，具有独特的研究意义。清代是中国文化集大成的时期，现存文献相当丰富，因为有大型丛书的影印，如《清代诗文集汇编》《清代传记丛刊》等，使得清代的学术研究、文化研究、文学研究具备了坚实的基础。

《清代行状研究》主要以上列两种丛书为基本文献，从中搜罗清代的行状，对此文体的诸多方面展开研究，具备比较重要的研究价值。该论文主要从四个层面展开，一是清代行状的体例；二是清代行状的功能；三是清代行状的内容；四是清代行状的艺术特色。每部分研究都着力凸显新的变化，从而整体上彰显清代行状的特性。论文结构完整，逻辑清晰，语言通顺，文献占有全面，阐释分析较为到位，达到了硕士学位论文的要求。

但是论文中也存在许多不足之处。每章大都两节，读来感觉有点单薄。事实上每部分都还有进一步深入的空间，缺乏对单个文本的细致分析与样本意义彰显，以及清代行状对前代同类作品的继承和比较。论文对传、状关系注意较多，对墓志与行状的表里关系缺少系统关联性分析。清代文学传播机制与传播方式的变化给行状文体的文学特征强化带来的影响也可关注。

指导教师签字: 杨向奎

2025 年 5 月 17 日