

分类号：
学 号： 20212101007

密 级：公开
单位代码：10759

石河子大学

硕 士 学 位 论 文



教师领导行为对初中生学业成绩的影响研究 ——以学生学校适应为中介

学 位 申 请 人	齐淑慧
指 导 教 师	蔡文伯教授
申 请 学 位 类 别	专业硕士
专 业 名 称	教育
研 究 领 域	教育管理
所 在 学 院	师范学院

中国·新疆·石河子

2023 年 5 月

分类号：
学号： 20212101007

密级：公开
单位代码：10759

石河子大学

硕士学位论文

教师领导行为对初中生学业成绩的影响研究 ——以学生学校适应为中介

学位申请人	齐淑慧
指导教师	蔡文伯教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	教育
研究领域	教育管理
所在学院	师范学院

中国·新疆·石河子

2023年5月

**A study on the influence of teacher leadership behavior on the
academic performance of junior high school students —— To the
students' school adaptation as the intermediary**

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Education

By

Qi Shu-hui

(Education Management)

Dissertation Supervisor: Prof. Cai Wen-bo

May, 2023

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：齐淑慧

时间：2023年5月17日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：齐淑慧

时间：2023年5月17日

导师签名：蔡文伯

时间：2023年5月17日

摘要

近年来，我国高等教育发展飞速。人民群众对于优质教育资源的需求不断增加，教育竞争压力不断向中小学传导，作为衡量学生学业成就核心指标的学业成绩成为家长关注的首要焦点。随着教育竞争压力下移中小学，处于身心加速发展期的初中生，具有极大的不成熟性和可塑性，学校场域的学生个体必然会与学校各要素相互作用，学校适应状况应该受到重视。而作为教育工作的组织者、领导者的教师，其领导行为势必对学生学校适应和学业成绩产生影响，因此，如何提升教师管理水平成为教育界争论的话题。

本研究以问卷调查法为主，以访谈法、实物分析法为辅，以某市教育集团所属中学的 2824 名学生为研究对象，分析集团内部初中教师领导行为、学生学校适应和学业成绩的现状，并以教师领导行为理论和环境适应理论为基础，围绕以下两个问题展开研究：一是教师领导行为、学生学校适应对学业成绩产生的影响；二是学生学校适应在教师领导行为与学业成绩之间的中介作用。研究使用 SPSS26.0 软件进行实证分析，发现班主任教师领导行为与学业成绩明显有关，民主型维度和学校适应正相关，放任型维度与学校适应负相关，权威型教师领导行为对学业成绩的直接预测作用不明显；教师领导行为与学生学校适应显著相关，民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学校适应，权威型教师领导行为和放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应；初中生的学校适应与学业成绩显著相关，学校适应各维度可以正向预测初中生学业成绩；学生学校适应在教师领导行为与学业成绩间起着中介作用，其中，学校适应在权威型教师领导行为与学业成绩间起完全中介作用，在民主型教师领导行为与学业成绩间起部分中介作用，在放任型教师领导行为与学业成绩间起部分中介作用。研究发现：学生学校适应在教师领导行为与初中生学业成绩间起中介作用，教师领导行为中民主型、放任型教师领导行为可以直接影响初中生学业成绩，也可以通过影响学生学校适应来间接影响学业成绩。权威型教师领导行为只能通过学校适应来影响学生的学业成绩，并且权威型教师领导行为对学业成绩有积极影响，也有消极影响。

根据研究结论与现实情况，结合理论基础，建议统筹民主权威，完善教师领导行为；关注学生差异，提升学生学校适应；助力三方协同，提高学生学业成绩。借此种种，助力初中生学业成绩的提高。

关键词：初中生；教师领导行为；学生学校适应；学业成绩；中介效应

Abstract

In recent years, there has been rapid development of higher education in China. There is a growing aspirational need for quality education, and the high pressure of educational competition is constantly transmitted to primary and secondary schools. Academic performance, as the core indicator of students' Academic Achievement, has become the focus of people's attention. As are in the period of both physical and mental acceleration, junior middle school students great immaturity and plasticity. The individual students in the school field will inevitably interact with various elements of the school, and their School Adaptation must be paid attention to. As the organizer and leader of the education, Teacher Leader Behavior is bound to have an impact on Students' School Adaptation and academic performance. Therefore, how to improve the management level of teachers has become a topic of debate in the education field.

In this study, the questionnaire survey method, auxiliary interview method and physical analysis method are adopted, The state of teachers' leadership behavior, students' school acclimation, and the present state of academic achievement were analyzed using 2,824 students from a secondary school subordinate to an educational group. At the basis of Teacher Leader Behavior theory and Environmental adaptation theory, two issues are researched. One is the influence of Teacher Leader Behavior and Students' School Adaptation on academic performance, and the other is the intermediary role of Students' School Adaptation between Teacher Leader Behavior and academic performance.

With SPSS26.0 software for physical analysis, it is found that the leadership behavior of the head teachers is obviously related to their academic performance, the democratic dimension is positively correlated with Students' School Adaptation, laissez-faire dimensions are negatively correlated with school adaptation, and the direct prediction effect of authoritative Teacher Leader Behavior on academic performance is not obvious. Secondly, Teacher Leader Behavior is significantly associated with Students' School Adaptation, democratic Teacher Leader Behavior considerably and positively predict middle school students' school orientation, and both authoritative Teacher Leader Behavior and laissez-faire Teacher Leader Behavior can significantly negatively predict the their school adaptation. Thirdly, School Adaptation in middle school students is significantly associated with academic performance, School Adaptation in each dimension can positively predict the academic performance of them. First, student school resiliency mediates the relationship between teacher leadership behaviors and academic achievement, among others. School Adaptation plays a complete intermediary role between authoritative Teacher Leader Behavior and academic performance, a part of intermediary role between democratic Faculty Leadership Behaviors and academic performance, and a partial intermediary role between laissez-faire Teacher Leader Behavior and academic performance.

In inclusion, it is found that student school adjustment mediated the relationship between Teacher Leadership Behaviors and academic achievement of secondary school students. In detail, the democratic

and laissez-faire Teacher Leader Behavior can directly affect the academic performance, or it can indirectly affect the academic performance by affecting Students' School Adaptation. While authoritative Teacher Leader Behavior can only affect students' academic performance through school adaptation, and it has both positive and negative impact on academic performance.

According to the research conclusion, practical situation, and combined with the theoretical basis, it is suggested in three aspects: to coordinate the democratic authority, and improve teachers' leadership behavior; to pay attention to differences of students, and improve Students' School Adaptation; The three components of coordination are improved to enhance students' academic performance. All of these can help secondary school students improve their academic performance.

Key words: middle school students; Teacher Leader Behavior; Students' School Adaptation; Academic Achievement; intermediary effect

目 录

摘 要	I
Abstract	II
目 录	IV
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景及研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究的理论与实践意义	2
1.2 文献综述	3
1.2.1 国内外研究进展	3
1.2.2 研究述评	10
1.3 研究思路及框架	11
1.3.1 研究思路	11
1.3.2 研究框架	12
1.4 理论基础	13
1.4.1 领导风格理论	13
1.4.2 环境适应理论	14
第 2 章 研究设计	16
2.1 研究目的	16
2.2 研究假设	16
2.2.1 教师领导行为和学业成绩的关系	16
2.2.2 教师领导行为与学生学校适应的关系	16
2.2.3 学生学校适应与学业成绩的关系	17
2.2.4 学生学校适应的中介作用	17
2.3 研究方法	17
2.3.1 资料搜集方法	17
2.3.2 资料分析方法	18
2.4 研究工具	19
2.4.1 调查问卷的编制	19
2.4.2 教师领导行为问卷、学生学校适应问卷和学生学业成绩问卷信效度分析	21
2.4.3 访谈问卷编制	22
2.5 研究对象	22

2.5.1 问卷发放对象	22
2.5.2 访谈对象	23
第 3 章 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩现状分析	25
3.1 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的现状描述	25
3.1.1 教师领导行为的基本现状	25
3.1.2 初中生学校适应的基本现状	25
3.1.3 初中生学业成绩的基本现状	26
3.2 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的差异情况	26
3.2.1 教师领导行为在人口学变量上的差异情况	27
3.2.2 初中生学校适应在人口学变量上的差异情况	30
3.2.3 初中生学业成绩在人口学变量上的差异情况	34
第 4 章 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩实证分析	38
4.1 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的相关关系	38
4.1.1 教师领导行为和学生学校适应的相关分析	38
4.1.2 初中生学校适应和学业成绩的相关分析	39
4.1.3 教师领导行为和学业成绩的相关分析	39
4.2 学生学校适应在教师领导行为与学业成绩之间的中介效应	39
4.3 研究假设检验结果	43
4.4 小结	44
第 5 章 教师领导行为、学生学校适应对初中生学业成绩影响的分析与讨论	45
5.1 教师领导行为影响初中生学业成绩	45
5.1.1 权威型下的两极分化	45
5.1.2 民主型下的稳步提高	46
5.1.3 放任型下的低迷摇摆	47
5.2 学生学校适应影响初中生学业成绩	48
5.2.1 高水平学业成绩	48
5.2.2 低水平学业成绩	49
5.3 影响初中生学业成绩的原因再探	50
5.3.1 父母教养方式差异	50
5.3.2 教师期望差异	50
5.3.3 学习动机强弱	51
第 6 章 研究结论与研究建议	53
6.1 研究结论	53
6.2 研究建议	54

6.2.1 统筹民主权威，完善教师领导行为	54
6.2.2 关注学生差异，提升学生学校适应	55
6.2.3 助力三方协同，提高学生学业成绩	56
6.3 研究不足与研究展望	56
6.3.1 研究不足	56
6.3.2 研究展望	57
参考文献	58
附录 1:教师领导行为对初中生学业成绩的影响研究的调查问卷	63
附录 2: 访谈提纲	66
致 谢	67
作者简介	68

第1章 绪论

1.1 研究背景及研究意义

本节内容主要论述文章的研究背景及研究意义，研究背景主要从学生学业成绩的提升、初中生身心发展和教师领导行为发展三个层面阐述；研究意义从理论意义和实践意义入手，深度挖掘文章对理论和实践的贡献价值。

1.1.1 研究背景

1.1.1.1 学生学业成绩提升的客观需求

近年来，随着高等教育压力逐级向下传导，在强调素质教育全面发展的背景下，中学生学业成绩依然成为人们关注的重中之重。初中生作为义务教育阶段的重要一环，承载着学生人格健全发展、心理机能成熟、价值观完善的重要使命。社会各界都对初中生教育投以最热切的关注目光。学业成绩作为学生学业表现的考核标准，更是成为学校、家长、老师、教育学者研究的重点问题。近年来，关于初中生学业成绩的研究文献较为丰富，涉及到的影响因素包括学生体质健康、父母和教师期待效应、学习力、学业自我概念等，由此可见，教育界对于初中生学业成绩的研究包罗万象，尽可能考虑到可能会涉及到的因素。初中生学业成绩的提升已经成为不可回避的热点，在现实的催化作用下，研究初中生学业成绩具有重大意义。

1.1.1.2 初中生身心发展的迫切需要

人的发展是具有阶段性特征，初中生的身心发展是第一个发展加速期。学校是初中生离开家庭后进入的第一个社会系统，严格的学校纪律、个性多样的同学和老师，加上青春期生理、心理复杂变化的自己，初中生所面临的压力和挑战巨大。基于此，学校生活适应度高低会影响初中生学习兴趣的高低，进而影响对自我的认可和肯定。初中生自我认可度高，身心发展会比较顺利，反之，身心发展会出现矛盾和危机。因此，初中生身心发展的特殊性迫切需要我们关注其学校适应。

1.1.1.3 教师领导行为的全面思考

一直以来，教育界对于教师领导行为就保持关注态度。大家普遍认为教师是一个拥有教学权力的角色。教师可以利用自己所掌握的教学权力，帮助学生掌握基础知识和基本技能。教学权力的大小会影响学生的学习接受情况。除了对教学权力的研究，也有一部分人会关注教师领导行为所展示出来的风格倾向，在与学生的教学活动中，教师由于自身成长经历的差异所表现出来的不同的师生交往方式会显著影响学生的学业成绩，这也得到了众多研究者的认同。教师领导方式和其他教育要素相互作用，对学生产生一定影响，也是之前讨论的一个方面。例如和前者班级气氛的相互影响^①。还有人从特殊视角解读教师领导行为的形成，例如选取文化视角^②。

基于学生学业成绩提升的客观需求、学生身心发展的迫切需要以及对教师领导行为的全面思考，重新审视教师领导行为的选择，改善学生学校适应状况，对于提高学生学业成绩具有一定的现实意义。

1.1.2 研究的理论与实践意义

1.1.2.1 理论意义

首先，丰富初中生学业成绩这一领域的研究资料。教师领导行为、学校适应对于提升学业成绩的作用已经得到了广泛的认同，然而，鲜有学者将教师领导行为和学生学校适应研究联合起来考察其对初中生学业成绩的影响。从教师领导行为和学生学校适应相互作用的角度分析对初中生学业成绩的影响，有助于我们了解当前在学生成长学习的主场所，即在学校内部相关教育要素发展的现状和存在的问题，丰富当前有关初中生学业成绩研究的内容。

其次，从多学科交叉的角度完善初中生学业成绩的研究视角。教育学与管理学、心理学的关系密不可分。现有的研究更多地关注影响初中生学业成绩的单一要素或者其他相关要素，少有人去研究教育学、管理学和心理学背景下的初中生学业成绩发展的相互作用机制。本研究希望在已有成果的基础上，从领导风格、环境适应视角出发，深化对初中生学业成绩的理论分析与调查研究，了解当前初中教师领导行为、学生学校适应和学业成绩的现状、特点。其次，思考教师领导行为和学校适应是如何影响学业成绩的，进而从中找出以往研究中待更新或模糊的领域，完善初中生学业成绩的研究视角。

① 康丽娜. 班主任领导方式对班级心理气氛的影响[J]. 中等医学教育, 2000(06): 56.

② 毛俊芳. 我国初中教师领导行为的文化透视[D]. 武汉: 华中师范大学, 2020.

1.1.2.2 实践意义

首先，为学校引导教师领导行为发展和关注学生学校适应性提供意见支持。不同的教师领导行为对学生个体和班级管理都会有所影响。本文通过研究某市初中年级教师领导行为在学生学校适应的中介作用下对学业成绩的影响，从而获得三者之间的影响机制和影响路径，可以为中学教师管理、为初中生学业成绩提升提供参考意见。同时让学校关注学生学校适应性，让学生在学感受到人文关怀，顺利地适应过渡阶段。

其次，为班主任教师采取适当的领导行为提供第一手的数据参考。众所周知，班主任采取什么样的教师领导行为，必须是在基于学生学情和自我经验积累的基础上，本研究通过提供详实的数据分析，为班主任领导行为的选择提供一定的参考，可以减少班主任实践摸索的盲目性，使班级管理效率提高。

最后，为初中生了解自身发展存在的问题提供相关资料。初中生学业成绩的提升更多依赖的是自我建构和自我努力，面对特殊过渡期，真正认识影响自我发展存在的主客观因素，及时调整心理状态，是提升学业成绩的关键一步。

1.2 文献综述

文献综述是对选题所涉及的研究领域的文献进行广泛阅读，对该领域的研究现状、前人的研究成果和研究水平进行梳理，并提出自己的见解和研究思路。本节部分主要阐述文章的国内外研究进展，分为国内外研究进展和研究述评两部分。

1.2.1 国内外研究进展

1.2.1.1 教师领导行为

(1) 有关教师领导行为概念的研究

在英文中，教师领导被称为“Teacher leadership”^①，国外对于教师领导行为一直保持一定的研究热度。近年来，我国部分地区也开始逐渐关注到这一方面。

将“教师领导行为”的概念进行梳理：Lambert 与 Harris 从“教师领导行为”的具体内容来看，认为其包括了课堂内外教师对学生的教导与激励。陈波认为，基于教师自身的特殊性，教师的领导行为可以分为内部的正向动因和外部的激励行为，内部的正向动因是指教师的日常管理，而外部的行为则是指教师的激励行为、组织行为、决策行为。在此基础上，本文从理论上对教师的领导行为进行了分析，并对其进行了深入的探讨。教

^① Ann Lieberman.Lynne Miller. Teacher Leadership[M]. SanFrancisco:Jossey-Bass, 2004.

师领导行为，是指教师以自己崇高的道德品质，专业化的能力，对学生进行教育教学，并对同僚具有专业影响力的领导倾向。二位学者亦将其归纳为：个体能力（自省、聆听、反馈）；能够进行变革，进行规划，提供支援；专业知识和技能，有良好的沟通和交流能力，有很强的号召力；协作能力（合作能力，判断力，解决问题能力）^①。

从总体上讲，可以将教师的领导行为分为：对学生有影响力的、对同学有影响力的、对学校有影响力的；按其本质分为：个性型领导，专业型领导，管理型领导；按其内涵可分为：个人才能，协作才能，专业才能，变革才能。

综合各类文献，本文认为教师领导行为是指教师在进行教育教学过程中，将个人的专业知识与技能，专业情感以及各项管理行政能力相统一作用于学生和同事的领导作风和倾向。笔者所讨论的教师领导行为作用对象是作为教学对象的学生。

（2）有关教师领导行为影响作用的研究

通过整理发现，关于教师领导行为的影响研究较为丰富，主要从以下几个方面来阐述。

首先，对教师的影响体现在促使教师不断反思自我，不断精进业务水平，使自己在教育教学领域更加专业化。

其次，对学生的影响。Leithwood 和 Jantzi 通过问卷调查，提出教师领导行为是学生学习成绩的间接影响因素^②。而 Silins 与 Mulford 学者却持有不同的看法，教师领导行为和学生学业成就有直接的相关关系^③。刘晓梅的研究侧重于领导模式与学生情绪适应的关系，民主型正向预测情绪适应^④。通过文献研究发现，以往的研究者已经意识到教师领导行为对于学生相关方面的影响，但研究还是缺乏一定深度。

最后，对同事及学校教学质量的影响。Weiss 提出，教师领导者将学术权力和行政权力相统一，有利于管理水平提高，同时可以和谐同事人际关系，学校教学质量的提高也会得到保证。

（3）教师领导行为的维度与类型

1939 年勒温在“权力”变量的基础上，将领导行为划分为民主型、权威型和放任型^⑤。民主型领导者充分尊重团体成员的意见，在制定团体目标时，不以个人意见为转移，充分给予团队表达意见的机会，群策群力，充分展现集体主义精神。权威型领导将关注点集中于自我，忽视集体成员的意见和想法，团队目标和计划的制定必须交于个人抉择，

① Harris, A. and Lambert.L.Building Leadership Capacity for School Improvement[M]. Open Universitypress, 2003.

② Leithwood, K.Jantzi, D.Principa land TeacherLeadership Effects:aReplication[J]. School Leadership management, 2000, (4):415-434.

③ Mulford.B., Kendall, L.&Kendall, D.Administrative Practice and High School Students' Perceptions of Their School. Teachers and Performance[J].Journal of Educarional Administration, 2004, (1):78-97.

④ 刘晓梅. 城乡教师领导行为与初中生情绪适应关系的研究[D]. 济南：山东师范大学，2007.

⑤ 朱建荣. 班主任领导行为与学生学习主观幸福感的关系研究[D]. 苏州：苏州大学，2008.

体现出浓厚的专制色彩。放任型领导将自己当做“局外人”或者“观察者”，团队的发展任由成员做决定，领导自己完全置身事外，完全不监督、不调控。

教师作为学校教育的重要角色，既是学校的员工，又承担着学生“领导”的职责，将勒温的领导行为划分引入教师角色，在上世纪30年代就有人开始研究。本文所探讨的教师领导行为并不是指教师领导权力的大小，而是侧重于考察教师在教育教学中与学生产生交流互动进而体现出来的风格、倾向。

管理心理学按领导方式关注的主体不同，将其划分为关注人和关注生产的两种模式^①。不论哪种模式，对于工作效率的高低都会产生不一样的影响。因此，作为学生学习过程中的组织者、引导者，在一定程度上将教师看成学生学习过程中的领导者也是无可非议的。学校场域中的环境和教师因素都是提高学业成绩不得不考虑的因素。民主型教学方法，让学生勇敢表达自我，在遇到困难时能够挺身而出，学业成绩不理想时也能够轻松应对。早就有学者提出民主型领导行为会促进学校适应，权威型恰好相反^②。

（4）教师领导行为的影响因素

①学校文化

研究表明，学校文化会潜移默化对教师的领导行为产生影响。哈特曾经通过对不同学校的对比，得出合作开放的学校文化更容易培养教师的集体荣誉感，封闭保守的文化环境下，教师之间更容易相互猜忌和防备^③。因此学校管理者要尽可能为教师创设一个合作共享的校园文化氛围，在这样的学校文化浸染下，教师会逐渐形成更加民主科学的领导行为方式，进而作用于自己的教育教学工作。

②学校领导的態度

很多研究人员都认为，在对教师进行领导力培育的过程中，校长起着至关重要的作用。如果一个校长可以用一种开放、鼓励的态度来培育一位教师，那么其教师的领导力就可以更好地发挥出来。巴克纳相信，校长应具备以下几个方面的能力：一、明确教师领导的角色；第二，要把领导教师看作是一种宝贵的资源，而非一种可能对自己产生影响的权力争夺者；第三，要鼓励教师走上带头人之路，并主动协助其成长，为其搭建成长的舞台；第四，学校内部要构建一个能够促进教师领导能力提升和成长的良好交流通道。Childs对此持同样的看法，他主张学校要寻找具有领导潜质的老师，并要为他们提供一个发展的平台^④。

③领导及同事间的人际关系

① 尔达克·杰克山艾力. 初中班主任领导行为与班级社会心理环境的关系研究[D]. 乌鲁木齐: 伊犁师范大学, 2021.

② 廉串德, 郑日昌. 高一学生学校适应与教师领导行为关系之初探[J]. 心理发展与教育, 2002(4): 63-64.

③ Hart, A.W. Creating Teacher Leadership Roles[J]. Educational Administration Quarterly, 1994, (11):472-497.

④ Childs, B.D., Moller, G. & Scrivner, J. Principals: Leaders of Leaders[J]. National Association of Secondary School Principals. 2000, 616:27-34.

人的社会性决定了人与人之间一定会有错综复杂的相互联系，每个人的行事方式与风格都与周围人有着密切的关系，有外国学者提出，教师间的人际关系会在一定程度阻碍或者促进其领导方式的变革^①。人际关系越和谐，教师所采用的领导方式越民主，人际的封闭与保守，一定会使得教师领导行为具有明显的专制色彩。李特通过研究也发现，领导和同事对于教师本人领导行为的评价看法对教师领导行为有着明显的影响，态度越包容，领导行为越民主^②。

④教师领导者的个人能力

教师领导者自身的能力大小一定是决定性因素。有人总结教师领导者的能力侧重在教学、权威、情景和人际四个主要方面^③。笔者认为一个好的知识领导者必须具备宽厚的专业知识、健康的心理素质、系统性思考的能力。

⑤学生方面的因素

在教育教学中，教师的教育教学始终围绕学生的学情进行，很久以前，孔子就提出因材施教的教育理念，因此教师采取什么样的领导行为取决于学生自身的学情、个体的气质与性格要素，这在以往的研究中也是得到证实的。

(5) 教师领导行为的测量

目前，国内外学者主要通过访谈、问卷调查、对应量表等方法对教师的领导行为进行了研究，日本学者三隅二不二提出了“实现目标”的职能，“保持群体”的职能，并设计了一套对“实现目标”与“保持群体”这两种职能进行评价的量表，并将其分为“PM”、“P”、“M”与“pm”四类。研究表明，具有PM型老师的班级各项指标都为优秀，而pm型老师的班级只对学校比较满意，其他考核指标都很差^④。

我国学者吴武典设计的《教师领导行为问卷》是近年来大家研究参考运用较多的问卷^⑤。问卷总共有60道题目，具体细分为学生感知到的教师领导行为和期望教师出现的领导行为。量表分为民主、权威、放任三个维度，各维度20题。通过搜集学生对教师现有领导行为的评判和期望出现的行为的态度，计算中间的期望差距值，从而对教师领导行为进行更深层次的探讨。

除此之外，还有学者通过对教师角色进一步划分，将领导行为量表细化，通过各种实证研究及访谈，针对班主任、校长都设计出了相关的测量问卷，为教师领导行为的研究再一次丰富了内容，更加细化了相关研究。

① Zinn.L F.Supports and Barriers to Teacher Leadership: Reports of Teacher Leaders[R].Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association.Chicago.1997.

② Little.J.W. High School Restructuring and Vocational Reform:the Question of-Fit in Two Schools [J].NASSP Bulletin.2001, (85):17-25.

③ Frost.D.Harris.A.Teacher Leadership:Towards a Research Agenda[J].Cambridge Journal of Education, 2003, (3):479-498.

④ 陈波. 班主任领导行为、家庭教养方式对高中生学习成效的影响分析[D]. 苏州: 苏州大学, 2012.

⑤ 廉串德, 郑日昌. 高一学生学校压力与教师领导行为模式的关系研究[J]. 心理科学, 2003(3): 549-550.

1.2.1.2 学业成绩

(1) 学业成绩的界定

大多数人比较认同学业成绩是学业表现的核心标准,在具体概念界定上,研究者们往往从基础知识和基本技能两个方面入手,同时侧重于结合实践运用能力来考察。在学校领域内,学业成绩主要指各种标准化后的测验结果。笔者比较认同众多研究者的观点,认为学业成绩是在学校场域内,学生基于基础知识和基本技能的熟练掌握之后,体现出来的标准化的测验结果,同时这种结果有待于学生用实践运用来检验其掌握情况。

(2) 学业成绩的影响因素

目前国内外研究主要集中在学业成绩影响因素,影响学业成绩的因素比较复杂,基本可以从主客观因素来划分。

主观因素包括个体智力、学业情绪、学习效能感、学习策略和学习兴趣等方面。有人认为学业成绩与学习倦怠、学业自我效能感、学习策略以及学业动机密切相关^①。邵思航(2017)认为积极学业情绪越高,学业成绩越好,消极学业情绪越高,学业成绩学业成绩越差^②。

影响学业成绩的客观因素要从家庭、学校与社会三大主体去入手分析。

首先,家庭对于学业成绩的影响同样不可忽视,这是近年来教育界一直呼吁家校合作,共促学生成长的重要原因。对于家庭方面,众多研究者比较关注的方面有家庭经济地位^③、单亲家庭、随迁家庭、父母参与、亲子关系^④以及家庭焦虑等因素对成绩的直接或间接影响。

其次,学校因素。学校生活占据了初中生大半的学习时间,是教育学领域研究的重点。学校因素包含子因素如下:a.教师,特别是班主任对学生投入学习影响巨大,胡晨(2013)提出教师领导行为与学生学业成绩存在相关^⑤。b.课堂环境,徐祥珍(2021)则通过直接的数据表明英语课堂环境对于学业成绩的预测作用^⑥。c.同伴关系,斯滕伯格提出同伴压力也是青少年难以投入学习的原因^⑦。

① 王立君,顾海根.概念图对学生成绩和态度影响的元分析[J].心理科学,2008(06):1510-1512.

② 邵思航.高中生学业自我效能感、学业情绪与学业成绩的关系研究[D].南充:西华师范大学,2017.

③ 王雯.中学生家庭社会经济地位对学业成绩的影响:希望感和领悟社会支持的作用[D].荆州:长江大学,2021.

④ 孙伦轩,赖凯声.亲子共餐与青少年学业成就及发展——基于倾向值匹配(PSM)的反事实估计[J].全球教育展望,2018(08):113-128.

⑤ 胡晨.中学生教师领导行为、学业情绪与学业成就的关系研究[D].武汉:湖北大学,2013.

⑥ 徐祥珍.高中生英语课堂环境感知、自主学习能力和英语学业成绩的相关性研究[D].漳州:闽南师范大学,2021.

⑦ [美]罗伯特·J·斯滕伯格著.智慧·智力·创造力[M].王利群译.北京:北京理工大学出版社,2007.

最后，社会因素。教育系统不是封闭的，而是开放的。其中，社区环境这一社会因素对学生学业成绩影响至关重要，例如学生学业成绩会受到网瘾的影响，衣新发，俞国良（2003）提出，很多网瘾少年喜欢去附近网吧上网^①。

（3）学业成绩的测量

对于学业成绩的测量，一直没有固定的标准。整理文献可知，研究者们通常使用自评等级或者学科总分作为评价指标。学科一般都采用语数英三门学科，比如采用五档测评测量学生对语数英成绩评价，从1分的非常差到5分的非常好^②。也有学者采用期末成绩综合转化为标准分数的方法，例如，安文稳（2015）和刘兴哲（2015）。通过研究的实际情况和现实局限性，本文将采用语数外自评方式进行研究，获取初中生学业成绩相关数据。

1.2.1.3 学校适应

（1）有关学校适应概念的相关研究

学校适应并不是一个很新的概念，从适应、社会适应、环境适应一直到学校适应，相关研究一直朝着纵深的方向发展，大部分人认为学校适应就是在学生与学校各环境要素的相互作用下，对自身的心理状态进行调试的过程。用皮亚杰的理论来看，就是同化与顺应的一个过程。笔者也比较认同此类观点，认为学校适应就是学生在完成学习任务 and 学业活动的基础上，与学校的常规、教师、同伴这些要素相互作用，并且不断调试内心状态的一种心理活动过程。

（2）学校适应的影响因素

对于学校适应的影响因素，学者们已经做了很多充足的研究。经过对文献进行梳理，笔者认为学校适应的影响因素大致可以分为他人影响和自我影响。他人影响方面，涉及到父母参与、父母教养行为、教师支持^③、教师领导行为（廉串德、郑日昌，2002）、同伴关系^④、师生关系（崔娜，2008）等。自我影响方面，主要涉及到羞怯行为^⑤、心理弹性^⑥、自我概念（崔娜，2008）等。研究还发现，大部分的他人影响都通过自我影响产生作用，自我影响要素在学生学校适应中起主导作用。

（3）学校适应的测量

目前，国内外学者对学校适应性的界定还不够清晰，对其进行测评的方法和测评的标准也没有统一的认识。通过对前人研究中使用的量表进行整理，得出了两种方法：^①

① 衣新发，俞国良. 网络与青少年心理——青少年网络成瘾研究述评[J]. 中国青年研究，2003(12): 60-63.

② 王静. 中学生师生关系、学业情绪与学业成绩的关系研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2016.

③ 张丹丹. 流动人口子女的学校适应差异—父母参与和教师支持的中介效应[D]. 济南: 山东大学, 2022.

④ 王冬娜. 小学生父母教养方式、同伴关系与学校适应的相关研究[D]. 长春: 吉林大学, 2020.

⑤ 姜青青. 高中生羞怯、自我同一性与学校适应的关系[D]. 济南: 山东师范大学, 2015.

⑥ 李云琪. 初中生心理弹性、学校适应的关系及干预研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2018.

使用多种类型的量表,例如,郭伯良(2005)等利用同侪联系与学习成就指数对初中学生的学校适应进行了测度;②使用多维综合评分法。比如,崔娜(2008)开发的相关问卷各个指标分别立足教师、同伴、态度、学业与常规五个要素^①。

因此,研究者研究目的不同,测量工具也会有所差异。本研究权衡利弊后,选用崔娜编制的适应问卷,并且将原有的五个维度全部保留。

1.2.1.4 教师领导行为、学业成绩和学校适应间的关系研究

(1) 教师领导行为与学业成绩

关于教师领导行为和学业成绩方面,国内外都有相关的研究。但是侧重点略有区别。国外侧重于教师领导行为对于学业成绩的直接研究,马克提出在积极的教育教学行为下学生成绩会呈现上升趋势^②。也有人大胆提出,教师领导行为对于学业成绩的作用并不显著,校长的领导方式作为学校的核心灵魂才是影响学业成绩的重要一环(Leithwood, 2008)。国内关于两者的研究更加侧重多变量间的复杂作用,国内普遍的研究者认为教师领导行为通过某些中介变量对学业成绩产生作用,这些中介变量可以是学业情绪、性别、学生积极品质、学生成就动机等等。当然也有部分人对此展开定性研究^③,力求能得到过程性的最真实可靠的一手资料。本研究在综合以往分析的基础上,引入学生学校适应变量,通过三变量的实证研究得到详实数据,再结合访谈资料及实物分析法,深入探求教师领导行为与学业成绩背后的相互作用机制,希望能充实相关领域的研究。

(2) 教师领导行为与学校适应

研究表明,教师领导行为和学生学校适应是显著相关的,不同的教师领导行为对学生学校适应的影响具有差异性。国内很多学者都对教师领导行为和学校适应做了相关研究。有人直接探讨二者的关系(廉串德、郑日昌, 2002),也有人对学校适应进行细化,研究教师不同领导行为下同伴关系的发展趋势(郑日昌, 2002)。同伴关系作为学校适应考察的一个方面,也从一定程度体现了领导行为与学校适应的关系。除此之外,情绪适应也是学校适应的一个方面,刘晓梅(2007)从这个角度出发,探讨了教师领导行为与情绪适应的相关关系,发现学生比较喜欢在民主型的教师领导下学习,此时情绪适应最高^④。通过对文献的梳理,笔者发现,大多数研究者都是从教师领导的不同风格入手,将学校适应进行维度分解,例如有同伴关系、情绪适应、师生关系等,在维度对应的基

① 崔娜. 初中生学校适应与自我概念的相关研究[D]. 重庆: 西南大学, 2008.

② Marks.H.M.Louis.K.S.Does Teacher Empowerment Affect The Classroom?The Implications of Teacher Empowerment For Instructional Practice and Student Academic Performance[J]. Educational Evaluation and Policy Analysis, 1997. (3):245-275.

③ 赵红艳. 初中班主任领导行为及个人特征对学生学业成绩的影响——以H中学为例的模糊集定性比较分析[D]. 南京: 南京师范大学, 2020.

④ 刘晓梅. 城乡教师领导行为与初中生情绪适应关系的研究[D]. 济南: 山东师范大学, 2007.

基础上，具体详细地探究两者的相互作用，这为本文研究提供了一定的思路。在克服以往研究维度划分单一，综合性不强的缺点上，笔者进一步选用综合维度量表进行调查研究，以求调查结果更加全面可靠。

（3）学业成绩与学校适应

学业成绩与学校适应的研究文献资料较为丰富，经过文献整理发现，学业成绩和学校适应的研究多从以下几个方面进行分类：一是按涉及到的变量数分，有直接研究学业成绩与学校适应关系的，也有引入其他变量，探究多变量间作用机制的文章，例如探究初中生师生关系、学校适应对学业成绩影响的文章。当然也有将这两个变量作为共同自变量，探究他们对第三变量影响的文章，例如探究这两变量对同伴关系的影响研究。按作用的方向性不同，研究也有所区别，有探究学校适应对学业成绩影响的文章，也有探究学业成绩对学校适应影响的文章。在研究主体上，以初中生为主，兼顾小学生和大学生，但在初中生研究中侧重于特殊群体，例如初一新生，体育运动学校学生等，而面向普通学校三个年级的初中生调查研究较少。在前人已经对学校适应和学业成绩做了大量研究基础上，笔者得出结论：学校适应和学业成绩之间存在一定联系，其相互作用机制比较复杂，前面变量可以影响后面变量，后面变量也可以影响前面变量，并且可以引入其他变量产生持续的再生影响。本研究在学校适应的基础上，着重探求初中生学业成绩提升的影响因素，进而提出適切性建议。

综上所述可知，教师领导行为、学生学校适应和学业成绩两两之间存在不可忽略的相关关系，通过前人的研究，本文大胆推测，教师领导行为作为教师领导的风格及方式，直接作用于学生，影响到学生对自我及学校的态度、评价，进而对学业成绩产生一定的影响。

1.2.2 研究述评

从研究内容来看，研究内容广而纵深度不足。主要侧重于影响因素和两两关系的研究。

关于学校适应的研究，多将学校适应作为被影响因素来考察，主要探求其他变量对这一变量的影响，比如手机依赖、学校归属感、社会支持、父母心理控制等等。而学校适应对其他变量的影响研究，则相对比较少。学校适应研究内容更多关注一些特殊群体，例如，农村留守儿童、高校贫困女生、随迁子女、来华留学生等，而对于普通初中学生的学校适应性研究关注较少。关于学业成绩的研究，量化实证研究较多，过程性研究较少。研究还需要更加扎实地向纵深发展。教师领导行为研究主要是将其作为自变量，研究其对于教学质量、学生学习成效、学生情绪适应等的影响。两两关系的研究中认为，教师行为对学生的学校适应状况及学生学业成绩可以达到显著预测的效果，学业适应越

好，学生成绩越优秀，行为适应好的学生，同伴关系和学业适应都会比较良好。因此，笔者推测，教师领导行为可以通过影响学生学校适应来影响其学业成绩，即学生学校适应在教师领导行为和学生成绩之间起桥梁中介作用。

从研究视角来看，研究视角较为单一。初中生学业成绩研究主要侧重在心理学、教育学、管理学单一方面或两两关系，如研究学生学校适应及教师领导行为的关系，缺少心理学、教育学、管理学等交叉视角的研究。本文立足于教师领导行为、学生学校适应及初中生学业成绩，从三个学科交叉的角度去分析彼此之间的作用机制。

从研究工具上看，借鉴性大而缺少调整。对于教师领导行为的量表，本文依据所测对象的特点，基于保证信效度，适当做了调整，力求维度准确，所测内容真实有效。

鉴于此，本研究以领导风格和环境适应为视角，运用问卷调查法对初中生学业成绩进行调查和梳理；并对回收的数据进行性别、年级、家庭居住地和是否担任班干部等方面的差异分析，对各维度进行相关性分析、多元线性模型回归和中介效应分析；进而结合访谈资料和实物资料，使对策建议具有适切性。

1.3 研究思路及框架

1.3.1 研究思路

通过回顾国内外相关研究，关于教师领导行为、学生学校适应与初中生学业成绩的研究成果为本研究提供了很好的借鉴，本研究将从心理学、教育学和管理学相结合的视角，在领导风格理论和学校适应理论的基础上，采用问卷调查、访谈法和实物分析法，探讨权威型、民主型、放任型教师领导行为基于学生学校适应对初中生学业成绩的影响。具体研究思路如下：

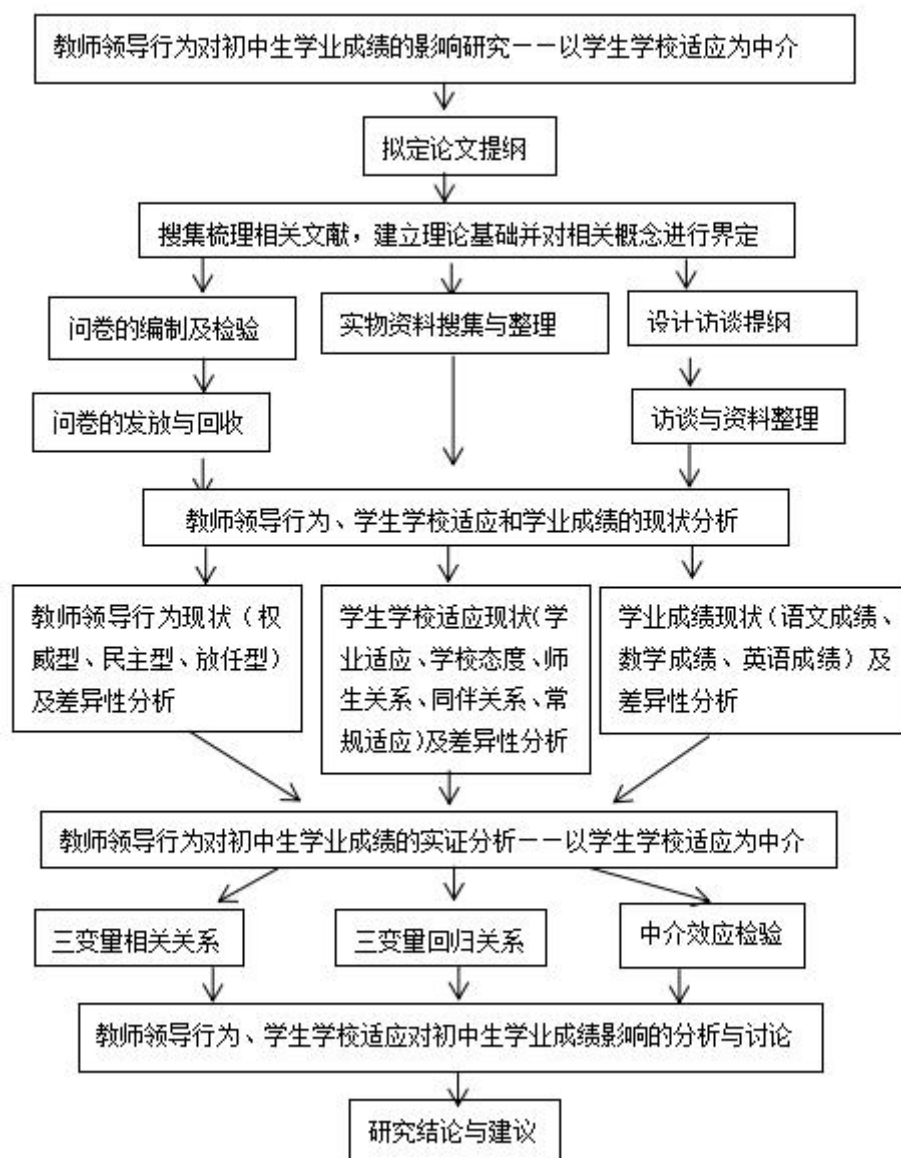


图 1-1 研究思路

1.3.2 研究框架

本文主要研究教师领导行为对初中生学业成绩的影响，同时引入了学生学校适应这一变量，以深入探究教师领导行为对初中生学业成绩的作用机制。遵循实证研究的基本思路，根据论文写作的严谨性，本文划分为六个章节，内容如下：

第一章绪论。本部分首先进行了研究背景、研究理论意义和实践意义的阐释。对教师领导行为、学生学校适应和学业成绩等相关研究进行了系统的论述，分别对上述变量各自内涵、维度与测量、影响因素等进行了梳理回顾，对变量间的相互关系进行了归纳与综述。接着，介绍了本文的研究思路和研究框架。最后，阐明了本文的理论依据，为

实证部分的论述打下了基础。

第二章研究设计。本章明确研究对象和目的，提出研究假设，采用以问卷调查法为主，实物分析法和访谈法为辅的资料搜集方法和中介效应的结构方程模型进行分析。在借鉴成熟量表的基础上，结合研究实际情况对问卷内容进行修订，编制形成了本研究所用的正式问卷，进行量表试测和信效度检验。通过问卷的发放与回收，对问卷数据进行汇总整理。借助 SPSS26.0 进行实证分析，运用到的统计方法有描述性统计、独立样本 t 检验、方差分析、相关分析、回归分析等。

第三章初中教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的总体情况描述以及不同人口统计学变量对其的影响情况差异。

第四章初中教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的实证分析。对初中教师领导行为、学生学校适应、学业成绩各变量之间进行偏相关分析和回归分析，并对学生学校适应的中介效应进行检验，然后是研究假设检验结果。最后对本章进行小结。

第五章初中教师领导行为、学生学校适应对学业成绩的分析与讨论。针对初中教师、初中学生分别设计关于初中生学业成绩的访谈提纲，受访的十位学生主要来自于发放问卷中愿意沟通和表达想法的学生，学生分布于初中三个年级不同班级。受访的五位教师分别任教于初中三个年级不同学科。同时搜集教师在班级管理教育情景中已经生产并呈现出来的文本资料，如教育随笔反思五本，获取更加真实可信的有关教师领导行为和学生学校适应的相关实物资料。通过对教师和学生的访谈讨论和教育随笔反思的分析，探析初中教师领导行为、学生学校适应对学业成绩的影响及其他影响学业成绩的因素。

第六章研究结论与建议。结合分析结果，分别从教师领导行为、学生学校适应、学业成绩、三要素之间的关系及其他影响学业成绩的因素方面得出本文的结论并提出相关建议，最后提出研究不足和研究展望。

1.4 理论基础

1.4.1 领导风格理论

领导理论主要研究的是领导采用何种方式能够提高领导的效果，对于这个问题的研究一共经过了三个阶段的发展，分别是领导特质理论、领导行为风格理论和领导权变理论。领导特质理论重在关注领导者素质和领导绩效的关系，研究者认为领导者素质是天生的，不受外界影响。第二个阶段为领导行为风格理论，比如勒温提出的专制型、民主型和放任型；坦南鲍姆和施米特提出的领导风格连续统一体理论等。第三个阶段理论是领导情景论，这个阶段认为在不同情景下应该选择与之相适应的领导方式，比如费德勒

的权变理论、贺塞和布兰查德的情景领导理论、豪斯的途径目标理论等。

领导风格理论是由美国心理学家勒温提出的，他认为专制型领导风格的领导者只关注目标的完成情况，工作效率的提升情况，团队成员个人的意见则不会得到关注。在领导者的个人意见指挥下，团队成员只需要服从，工作的目标和工作任务均由领导者自己决定。民主型领导者主要进行调解和仲裁。通过团队成员共同讨论分析，确定团队工作目标和方针。放任型团队领导者被动服务于集体，对具体工作安排和人员调配置身事外，甚至对于工作目标和方针都没有宏观的把控。

大部分研究者都同意将教师看做是学生学习的领导者，有研究表明民主型的教师领导行为对学生学业成绩有着正向的促进作用，而教师领导行为越非民主，对于学生的学业成绩以及学校适应性越有着不良影响。故此，教师领导行为风格的研究对学生发展具有非常显著的作用。

1.4.2 环境适应理论

初中生学业成绩不仅仅与教师领导行为有关，更是与学生学校适应的博弈，学生学校适应越好，越容易取得优秀的成绩。适应原本是指生物通过调整或改变自身活动达到顺应生存环境的效果。1923年，美国地理学家巴罗斯提出人地关系应致力于研究人类对自然环境的反应，分析人类活动和分布与自然环境之间的关系。1930年，英国地理学家罗士培引入“协调”一词，它既意味着人地关系中自然环境对人类活动的限制，也意味着人类对自然环境的利用和可能的可能性。19世纪末以来，人类学者逐渐将研究重点转移到人类社会如何协调与自然的关系，因此，人类学和地理学的研究进一步促进了环境适应论的发展。

心理学研究中，皮亚杰引入了同化和顺应的概念来解释适应，机体和环境的平衡意味着适应的过程。蒙台梭利也提出，儿童的发展是个体与环境交互作用的结果。环境对人的发展有改变的力量，它可能有利于人的发展，也可能不利于人的发展。教育者应该在成人和儿童之间建立起一座“桥梁”，建立“有准备的环境”，使成人的世界适合儿童的发展。艾夫考在解释适应时，注重个体与环境的相互作用，聚焦于环境的改变和自我的发展。朱智贤则认为适应是为了增加个人生存的机遇。关于环境适应，有人解释为关注社会环境背景下，人与周围事物的互动，进而达到对自身生存状况的调整。学校场域作为一个特殊的社会环境，场域内的学生和周围的教育要素会产生相互作用，学校适应就是学生努力适应学校环境而进行的心理状态的调试，这一判断也符合环境适应理论的解释。

如何帮助初中生提高学业成绩，首要的是要调整初中生的学校适应性，以环境适应理论为基础研究初中生学业成绩，有助于关照初中生特殊时期身心发展的迫切需要，激发其内心潜能，提高初中生学业成绩。

第2章 研究设计

2.1 研究目的

本研究旨在调查教师领导行为影响初中生学业成绩的作用机制，主要包括以下的几个方面：

- (1) 调查初中教师领导行为、学生学校适应和学业成绩的现状
- (2) 探究初中教师领导行为、学生学校适应和学业成绩在人口学变量上是否存在差异
- (3) 通过中介模型，探究学生学校适应在教师领导行为与学业成绩之间的中介作用，以揭示初中教师领导行为对学生学业成绩的影响机制，为初中生学习干预提供理论和实践依据

2.2 研究假设

2.2.1 教师领导行为和学业成绩的关系

张承芬（2001）发现，教师领导方式是在教育教学过程中表现出来的行为方式，学生的发展会受到教师领导方式的影响^①。因此，本研究提出如下假设：

- H1：教师领导行为能够预测初中生学业成绩水平。
- H1a：民主型教师领导行为与学业成绩呈显著正相关。
- H1b：权威型教师领导行为与学业成绩呈显著负相关。
- H1c：放任型教师领导行为与学业成绩呈显著负相关。

2.2.2 教师领导行为与学生学校适应的关系

以往研究中，学者考察的因素涉及到了学校适应的同伴关系，自我概念等等，这些作为学校适应的部分指标，也能从一定程度反映学生的学校适应的情况。

基于此，本研究提出如下假设：

- H2：教师领导行为能够预测初中生学校适应。

① 张承芬. 教育心理学[M]. 济南：山东教育出版社，2001，599.

H2a: 民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学校适应。

H2b: 权威型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应。

H2c: 放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应。

2.2.3 学生学校适应与学业成绩的关系

有学者曾提出,学校适应的不良图式会对学生的学业成绩产生不好的影响,当然也有人认为学业成绩与学校适应是相互作用的,作用机制较为复杂,并且可以引入其他变量来阐述。

因此,本研究提出如下假设:

H3: 学生学校适应能够显著预测学业成绩,学生学校适应与学业成绩呈现显著正相关。

2.2.4 学生学校适应的中介作用

通过对三变量之间两两关系的梳理,发现研究的变量之间互相作用,彼此关联,笔者大胆猜测,学生学校适应在教师领导行为和学业成绩之间起到桥梁搭建作用。

因此提出如下假设:

H4: 教师领导行为可以通过学生学校适应来影响学业成绩,即学生学校适应为教师领导行为和学业成绩的中介变量。

基于此,本研究提出了教师领导行为——学生学校适应——学业成绩的理论模型,在提出变量间关系和作用路径的假设后,通过量化分析和相关质性研究方法,三者之间的作用机制将会进一步明晰。

2.3 研究方法

本研究采用定量和定性研究方法,利用问卷调查法、访谈法、实物分析法来探索各变量之间的关系,具体方法如下:

2.3.1 资料搜集方法

2.3.1.1 问卷调查法

为了解教师领导行为、学生学校适应和初中生学业成绩三者之间的关系,本研究在参考前人的基础上,采用问卷调查的方式进行调研。选取某市教育集团几所初中学校作

为基础调研地点,选取初中生为研究对象,采取随机抽样,由于疫情原因,借助问卷星平台,将问卷发放到各个初中校里的三个年级,对搜集到的问卷进行数据整理后,用SPSS26.0处理与分析,对涉及到的变量进行相关及回归分析,对前文所提假设加以检验。

2.3.1.2 实物分析法

实物分析法侧重于具体实物的分析,包括与研究相关的文字、图片、音像等。实物分析法最大的特点就是尊重原材料,调查真实。本研究搜集教师在班级管理教育情景中已经生产并呈现出来的文本资料,如教育随笔反思五本,获取更加真实可信的有关教师领导行为和学生学校适应的相关实物资料,为本研究提供更加细节、详实的文本支撑。

2.3.1.3 访谈法

访谈法是通过与被访人直接交谈来了解受访人心理活动的研究方法,是问卷调查的有效补充。本论文在问卷修订完成之后,在集团内的某初中校选取不同年级不同学科教师5名,不同年级学生10名,在经过研究对象同意的情况下,使用微信聊天途径进行半结构式访谈。为保证访谈资料的完整性,在访谈过程中认真聆听相关群体关于学业成绩提升的观点与想法,采用录音的方式进行资料记录。访谈的内容主要包括学业成绩提升面临的问题、教师领导行为、学校适应性大小的判定及他们对学业成绩的影响,了解不同群体对于教师领导行为和学生学校适应的真实看法,通过质性研究,获得更真实的一手资料。

2.3.2 资料分析方法

2.3.2.1 结构方程模型

研究中自变量的选取即是 X , 因变量的选取即是 Y , 首先确定 X 对 Y 有影响, 其次, 如果 X 通过影响变量 M 而对 Y 产生影响, 那么, M 便是两者的中介变量。回归方程可以帮助描述及解释变量 X 、变量 Y 、变量 M 之间的相互关系。

$$Y = cX + e_1 \quad (1)$$

$$M = aX + e_2 \quad (2)$$

$$Y = c'X + bM + e_3 \quad (3)$$

方程(1)的系数 c 表示自变量 X 对因变量 Y 的总效应; 方程(2)的系数 a 表示自变量 X 对中介变量 M 的效应; 方程(3)的系数 b 表示自变量 X 被控制后, 中介变量 M 对因变量 Y 的效应; 是中介变量 M 被控制后, 自变量 X 对因变量 Y

的直接效应； e_1-e_3 表示回归残差。此中介模型中，中介效应就是间接效应，即为系数乘积 ab ，它与总效应和直接效应的关系如图 2-1:

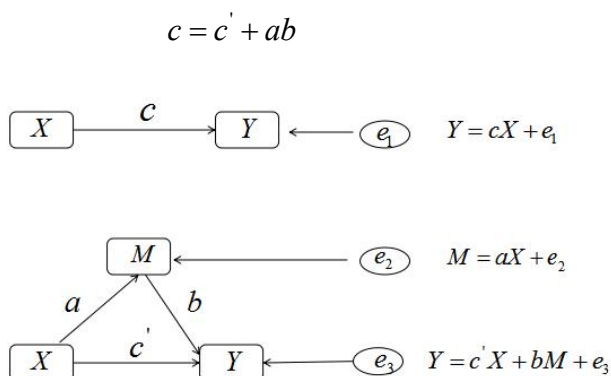


图 2-1 中介效应图

基于对文献的梳理及结构方程模型的学习，本研究选取初中生为被试，将学生学校适应作为中介变量引入教师领导行为和学业成绩，模型如图 2-2 所示

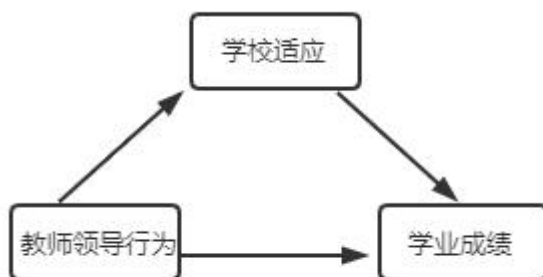


图 2-2 模型示意图

2.4 研究工具

2.4.1 调查问卷的编制

根据研究内容，需要对某市集团内初中教师领导行为、学生学校适应和学业成绩进行指标选取，所以研究中使用的调查问卷根据此进行设计，有四个部分，首先是学生背景信息的调查，其次是学业成绩调查、教师领导行为调查和学生学校适应调查。

结合前人的经验与本研究的研究内容，学生背景信息问卷设置了 4 道题目，以了解学生的性别、年级、家庭居住地和是否担任班干部的情况，所有题目的设置均为单项选择题。

2.4.1.1 教师领导行为的测量

本次的教师领导行为测量设计时借鉴吴武典教授编制的《教师领导行为问卷》，总共包含60题，按照民主、权威、放任划分维度，各维度均匀分布20题，回答是表示1分，回答否表示0分。笔者根据实际情况在保留原有三个维度基础上删减题目数量，保证问卷的信效度。调整后的量表每个维度有5道题目，每个项目描述初教师在教育教学过程中可能表现的行为，学生要对所描述的教师行为做出选择。共15个题目，其中，8、9、12、16、21题为民主型维度，10、13、15、20、22题为权威型维度，11、14、17、18、19题为放任型维度。利用五点计分，选项按等级排，分别从“完全不符合”到“完全符合”，用数字“1-5”表示。得分越高，表明教师领导行为风格越强。

2.4.1.2 初中生学校适应的测量

本研究借鉴崔娜（2008）编制的《初中生学校适应问卷》，各维度依然保持学业、师生、同伴、常规、态度五项，每个维度保留3个题目，共15个题目，其中，23、24、25题为学业适应维度，26、27、28为学校态度维度，29、30、31为同伴关系维度，32、33、34为师生关系维度，35、36、37为常规适应维度。计分方法同上个问卷，得分越高，学校适应越良好。反向计分题为25、27、28、29、30、31、32、33、34、35、36、37题。

2.4.1.3 初中生学业成绩的测量

本研究采用文超，张卫，李董平等（2010）设计的学业成就问卷，测量学生学业成绩采用学生自评方式，要求初中生自评语数英学业成绩。计分方法依然同上两个量表，评价等级分别是“很不好”，“中等偏下”，“中等”，“中等偏上”和“很好”，计数由1到5。最后计算三门功课的均分，得出的分数越高，代表学业成绩越高^①。

综合以上三大部分编制了《初中教师领导行为对学生学业成绩的影响研究调查问卷》（详见附录一）

2.4.2 教师领导行为问卷、学生学校适应问卷和学生学业成绩问卷信效度分析

信度和效度是每一个问卷必须测量的指标。信度的指标用系数表示，从0.6到0.8共分为四个档次，每个档次增加0.1，0.6以下证明信度状况不好，0.6到0.7范围内证明

^① 文超，张卫，李董平等. 初中生感恩与学业成就的关系：学习投入的中介作用[J]. 心理发展与教育，2010（6）：600.

样本数据的信度可以接受, 0.7 到 0.8 范围内证明样本数据的信度较好, 0.8 以上的数据则表示数据的信度很高^①。见下表 2-1, 教师领导行为 系数为 0.728, 其中, 权威型系数为 0.711, 民主型 系数为 0.723, 放任型 系数为 0.735。综上所述, 该量表的信度较好, 可作为正式问卷使用。

效度是指运用测量工具或手段进行数据测量的有效性与准确性。本研究的问卷调研选择测度与巴特利特检验得到效度分析结果。艾瑟提出度量的标准, 具体指标从 0.5 到 0.9, 总共分为 5 个级别, 每个级别指标相差 0.1, 非常不适合的指标范围小于 0.5, 不太适合的指标是 0.6, 表示一般的指标为 0.7, 表示适合的指标为 0.8, 表示非常适合的指标范围为大于 0.9^②。一般情况下, 要想做数据的因子分析, 前提必须是大于 0.6 且巴特利特球形检验 p 值小于 0.05。

如表 2-1 所示, 教师领导行为量表整体的 值为 0.843, 权威型、民主型和放任型的值分别为 0.732、0.708 和 0.748, 值均大于 0.7, 且巴特利特球形度检验 p 值均小于 0.05, 说明教师领导行为量表结构效度良好。

表 2-1 教师领导行为问卷信效度分析

维度	Cronbach's α	KMO	巴特利特球形度检验		
			近似卡方	自由度	显著性
权威型	0.711	0.732	1098.616	10	0.000
民主型	0.723	0.708	2019.902	10	0.000
放任型	0.735	0.748	2502.669	10	0.000
总问卷	0.728	0.843	8574.368	105	0.000

如表 2-2 所示, 学生学校适应问卷学业、态度、同伴、师生、常规的系数分别为 0.721、0.734、0.835、0.804、0.753。总问卷信度为 0.900, 可见该量表的信度较好, 量表测验的结果比较稳定可靠。学生学校适应量表整体的 值为 0.923, 并且各分项指标均大于 0.7, 整体量表的值范围在 0.9 以上, p 值均小于 0.05, 说明学生学校适应量表结构效度良好。

表 2-2 学生学校适应问卷信效度分析

维度	Cronbach's α	KMO	巴特利特球形度检验		
			近似卡方	自由度	显著性
学业适应	0.721	0.701	1506.676	3	0.000
学校态度	0.734	0.708	1586.953	3	0.000
同伴关系	0.835	0.722	3314.046	3	0.000
师生关系	0.804	0.713	2705.123	3	0.000

① 尔达克·杰克山艾力.初中班主任领导行为与班级社会心理环境的关系研究[D].乌鲁木齐: 伊犁师范大学, 2021.

② 尔达克·杰克山艾力.初中班主任领导行为与班级社会心理环境的关系研究[D].乌鲁木齐: 伊犁师范大学, 2021.

常规适应	0.753	0.711	2281.784	3	0.000
总问卷	0.900	0.923	18961.011	105	0.000

如表 2-3 所示，学业成绩量表的 系数为 0.808，数据范围在 0.8 以上，说明该量表的信度比较好，值为 0.716，范围在 0.7 以上，p 值小于 0.05，由此可见，该研究中学业成绩量表的效度处于良好水平。

表 2-3 学生学业成绩信效度分析

维度	Cronbach's α	KMO	巴特利特球形度检验		
			近似卡方	自由度	显著性
总成绩	0.808	0.716	2875.722	3	0.000

2.4.3 访谈问卷编制

为更深入地了解当前初中生和教师对教师领导行为、学生学校适应以及学业成绩的看法，进一步挖掘影响学业成绩的深层逻辑，弥补问卷调查对数据分析的不足。教师访谈内容包括：第一，受访人的基本信息。二是对自己领导行为风格的判定。三是对学生学校适应性大小的判定。四是对自己领导行为风格、学生学校适应对学业成绩影响的看法。五是探讨影响学业成绩的因素有哪些。六是提升成绩的措施。学生访谈内容包括：第一，受访人基本信息。二是对教师领导行为风格的判定。三是对自己学校适应性大小的判定。四是对教师领导行为风格、学生学校适应对学业成绩影响的看法。五是探讨影响学业成绩的因素有哪些。六是提升成绩的措施。（详见附录二）

2.5 研究对象

2.5.1 问卷发放对象

本次研究问卷发放对象为某市教育集团内的初中生，随机抽样 3599 人，回收 3599 份，回收率 100%，排除填写时长极端值以及多选项雷同的情况，最终得到有效问卷 2824 份，有效率达到 78.47%，符合问卷调查要求。样本细节如表 2-4 所示：

表 2-4 被试构成情况 (N=2824)

		人数	百分比 (%)
性别	男	1415	50.11
	女	1409	49.89
年级	初一	1122	39.73
	初二	928	32.86
	初三	774	27.41

家庭居住地	城镇	2103	74.47
	农村	721	25.53
是否担任班干部	是	851	30.13
	否	1973	69.87

2.5.2 访谈对象

本次访谈以参加问卷调查的某市中学学生以及发放学生问卷学校的教师为研究对象。采用分层抽样的方式，抽取初一到初三学生共十位，不同年级不同学科教师共5位，微信语音一对一访谈，对影响初中生学业成绩的因素进行半结构式访谈，并对访谈内容进行记录。访谈时间为2023年10月25日到11月3日。访谈对象具体情况如下：

学生1：男，初三，未担任班干部。家中还有一个上研究生的姐姐。父亲研究生学历，在医院工作；母亲研究生学历，大学辅导员。家住某市，学习成绩较好。爱好写小说。

学生2：男，初一，担任小组长。家里还有一个妹妹。父亲在工地上班，母亲务农。家住县城，学习成绩较好。爱好书法、游泳。

学生3：男，初一，担任卫生委员。家里有一个大三岁的哥哥读高中。父母均高中学历，家住某市，学习成绩较好。爱好打篮球。

学生4：女，初一，担任班长。家中还有一个弟弟。父亲为本科学历，母亲为研究生学历，父母均在铁路部门上班。家住某市，学习成绩较好。爱好跳舞。

学生5：独生女，初二，未担任班干部。父母均初中学历，父母从事小本生意维持生计。家住县城，学习成绩中等水平。爱好演讲和辩论。

学生6：独生女，初二，担任纪律委员。父亲为大专学历，母亲为高中学历，父亲从事建筑工作，家住某市，母亲自营服装店，学习成绩中上等。爱好书法。

学生7：独生子，初二，未担任班干部。父母均初中学历，靠打工维持家用。家住农村，学习成绩中下等。爱好打篮球。

学生8：女，初三，担任学习委员。父母均本科学历，均在中学当老师。家住县城，学习成绩较好。爱好跳舞、唱歌。

学生9：男，初三，未担任学习委员。父母初中学历，经营一家麻辣烫店铺。家住县城，学习成绩较差。爱好打篮球。

学生10：独生女，初二，未担任班干部。父母均初中学历，靠打工为生。家住农村，学习成绩中下等。无爱好。

教师1：女，任教初一语文，教龄3年，本科学历。

教师2：女，任教初二数学，教龄10年，本科学历。

教师3：男，任教初三化学，教龄15年，本科学历。

教师4：男，任教初一政治，教龄5年，研究生学历。

教师5：女，任教初二英语，教龄1年，研究生学历。

第3章 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩现状分析

本章主要进行现状分析，描述当前集团所属的中学内教师领导行为现状、学生学校适应现状和学业成绩的现状，并结合数据分析结果进一步探讨性别、年级、家庭居住地和班干部任职等因素在教师领导行为、学生学校适应与学业成绩中的个体差异情况。

3.1 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的现状描述

3.1.1 教师领导行为的基本现状

本研究对学生感知到的教师领导行为总体状况做描述性统计，得出其平均值和标准差。问卷有权威型、民主型和放任型三个维度，以中数3为比较，五等级计分，具体的数据见表3-1：

表3-1 教师领导行为基本现状的描述性分析（N=2824）

维度	M	SD	Maxium	Minum
权威型	2.759	0.777	5.00	1.00
民主型	4.272	0.588	5.00	1.40
放任型	2.154	0.714	5.00	1.00
教师领导行为	3.062	0.450	5.00	1.20

由表3-1可以看出，初中生的教师领导行为在不同维度上得分高低存在差异。教师领导行为总量表均值为3.062，说明被试学生感知到的教师领导行为现状总体处于中等水平。民主型维度4.272，大于均值3，说明参与调查的初中生对民主型教师行为感知高于中等水平，被试对民主型教师行为较为满意，期望教师给予其更多的独立自主和谐的发展氛围。权威型维度和放任型维度均值小于3，分别为2.759和2.154。说明参与调查的初中生对权威型教师行为和放任型教师行为感知低于中等水平，即参与调查的初中生对教师领导行为中的权威型和放任型行为较排斥。

3.1.2 初中生学校适应的基本现状

本研究者对收集的问卷进行处理、分析，得出了初中生学校适应的描述性统计，具体数据见表3-2：

表 3-2 初中生学校适应基本现状的描述性分析 (N=2824)

维度	M	SD	Maxium	Minum
学业适应	3.848	0.790	5.00	1.00
学校态度	3.926	0.884	5.00	1.00
同伴关系	4.421	0.791	5.00	1.00
师生关系	4.193	0.915	5.00	1.00
常规适应	4.515	0.742	5.00	1.00
学生学校适应	4.181	0.655	5.00	1.67

由表 3-2 可看出, 学生学校适应及各维度均值均大于 3, 根据原量表解释, 得分越高, 学校适应性越好。说明参与调查的初中生学校适应性总体处于较好的水平。其中学业适应和学校态度均值均低于 4, 其余各项均值均高于 4, 特别是学生的同伴关系和常规适应均值已经达到 4.421 和 4.515, 说明学生学业适应和学校态度适应相比同伴关系和常规适应, 稍显不足, 说明在总体适应性较高的前提下, 我们更应该关注初中生的学业成绩及对学校的态度。

3.1.3 初中生学业成绩的基本现状

学业成绩的评定采用的是五等级学生自评, 因此以中数 3 作为参照。对收集到的数据进行录入、处理, 通过描述性统计, 计算其平均值 (M) 和标准差 (SD), 具体的数据见表 3-3:

表 3-3 初中生学业成绩基本现状的描述性分析 (N=2824)

维度	M	SD	Maxium	Minum
学业成绩	2.815	0.946	5.00	1.00
语文成绩	2.890	0.963	5.00	1.00
数学成绩	2.810	1.172	5.00	1.00
英语成绩	2.740	1.191	5.00	1.00

由表 3-3 可知, 初中生学业成绩的均值为 2.815, 标准差为 0.946, 说明初中生的学业成绩总体处于中等偏下水平。语文成绩、数学成绩和英语成绩均值分别为 2.890、2.810 和 2.740, 说明被测学生语文成绩较好, 英语成绩较差, 语数外各学科总体水平差距不大。

3.2 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的差异情况

3.2.1 教师领导行为在人口学变量上的差异情况

本章节主要是在搜集数据的基础上,从初中生的性别、年级、家庭居住地、是否是班干部这几个人口学变量上的特点对被试的信息进行处理,然后对教师领导行为的总体情况和教师领导行为三个维度等变量进行t检验或者是方差分析

3.2.1.1 不同性别初中生的教师领导行为状况比较

采用独立样本t检验的方式对初中生的教师领导行为各维度以及总分,在男女差异上进行检验,以性别为自变量,将不同性别的初中生的教师领导行为状况进行比较,得出的结果如表3-4所示:

表3-4 不同性别的初中生的教师领导行为的差异性比较

	性别	人数	平均数	标准差	t	P
权威型	男	1415	2.824	0.799	4.464***	0.000
	女	1409	2.694	0.748		
民主型	男	1415	4.270	0.609	-0.155	0.880
	女	1409	4.274	0.567		
放任型	男	1415	2.226	0.774	5.438***	0.000
	女	1409	2.081	0.640		
总分	男	1415	3.107	0.488	5.384***	0.000
	女	1409	3.016	0.403		

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

从表3-4可知在教师领导行为权威型维度、放任型维度以及教师领导行为总分上男生和女生都已经达到统计学上的显著差异($p<0.05$),并且这三项差异显著性水平很高($p<0.001$),在民主型维度上不存在差异。男生所感知到的权威型教师行为显著高于女生($t=4.464***$, $p<0.001$);在放任型维度上男生也比女生高($t=5.438***$, $p<0.001$);民主型维度男女生没有差异($t=-0.155$, $p=0.880$);教师领导行为总体感知上,男生显著高于女生($t=5.384***$, $p<0.001$)。总体上看,男生感知到的教师领导行为比女生更明显,男生更偏向权威型和放任型的教师领导行为。

男生感知到的权威型、放任型教师领导行为比女生更显著,这与杨璐微(2018)研究结果略有不同^①。其原因是教师在考虑到因材施教的基础上,对于男女生采取了不同的管理方式,男生比较好动,冒险行为较多,因此班主任对这一部分男生多采取权威型管理,对于成绩特别优异的男生,班主任又采取了放任型管理。女生处于中等水平,因此感受到权威型和放任型管理并不明显。

① 杨璐微. 班主任领导方式、学校生活满意度对初中生欺凌行为的影响[D]. 南宁: 广西大学, 2018.

3.2.1.2 不同年级的初中生的教师领导行为状况比较

自变量为年级，因变量为教师领导行为各维度和教师领导行为总分，在此基础上做方差分析，以此来检测年级不同，学生感知的教师领导行为是否存在差异性。如果存在差异，则需要进行事后检验，看具体差异。检测结果见表 3-5：

表 3-5 不同年级的初中生的教师领导行为的差异性比较

	年级	人数	平均数	标准差	F	P	多重比较
权威型	初一	1122	2.711	0.762	3.692*	0.025	1<2*
	初二	928	2.782	0.772			1<3*
	初三	774	2.802	0.801			
民主型	初一	1122	4.271	0.586	0.646	0.524	
	初二	928	4.287	0.591			
	初三	774	4.255	0.589			
放任型	初一	1122	2.154	0.733	0.185	0.831	
	初二	928	2.164	0.696			
	初三	774	2.143	0.709			
总分	初一	1122	3.045	0.467	1.378	0.252	
	初二	928	3.078	0.436			
	初三	774	3.066	0.439			

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ ；1 代表初一，2 代表初二，3 代表初三。

由表 3-5 能够看出，初中生的教师领导行为总分 $P=0.252$ ，大于 0.05，因此在年级上并未达到显著性差异。民主型、放任型 P 分别为 0.524、0.831，均大于 0.05，同样在年级上未达到显著性差异。关于权威型，对应的 p 值为 0.025，小于 0.05，差异性有统计学意义。通过事后分析的多重比较结果显示：初一和初二，初一和初三在教师领导行为的权威型维度存在差异 ($p<0.05$)，初二和初三在教师领导行为的权威型维度没有达到显著差异 ($p>0.05$)。总的来说，初一年级感知到权威型的教师领导行为最低。

出现这种情况，很大原因是初一学生刚步入初中学校的大门，学业压力不高，各种学习活动都在有序开展，与班主任的接触是全方位的，对于班主任的领导行为判断处于熟知与协调的阶段，对权威型的感知程度较低。初三年级，随着年龄增加，学生的心智更加成熟，学生对于班主任的领导行为会有一个比较成熟的理解和认知。面对巨大的升学压力，初三年级学生学习负担更重，各种综合实践活动相应减少，教师的教学目标逐渐变得单一具体，学生对于权威型的感知程度会高于初一。

3.2.1.3 不同家庭居住地的初中生的教师领导行为状况比较

以不同的家庭居住地为自变量，采用独立样本 t 检验对学生感知的教师领导行为的各维度以及总分进行差异检验，得到城镇和农村学生所感知的教师领导行为差异表，如下表 3-6 所示的结果：

表 3-6 不同家庭居住地的初中生的教师领导行为的差异性比较

	家庭居住地	人数	平均数	标准差	t	P
权威型	城镇	2103	2.761	0.766	0.267	0.789
	农村	721	2.753	0.809		
民主型	城镇	2103	4.293	0.577	3.146**	0.002
	农村	721	4.211	0.618		
放任型	城镇	2103	2.132	0.692	-2.629**	0.009
	农村	721	2.218	0.772		
总分	城镇	2103	3.062	0.429	0.100	0.921
	农村	721	3.060	0.505		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

从表 3-6 的结果可以看出，家庭居住地在城市和农村的初中生在教师领导行为总分感知和权威型维度感知上不存在显著差异 ($p > 0.05$)；在民主型和放任型维度感知上存在显著差异性 ($p < 0.01$)；家庭居住地在城镇的初中生在民主型维度 ($t = 3.146^{**}$, $p < 0.01$)感知上显著高于家庭居住地在农村的初中生；而家庭居住地在农村的初中生在放任型维度 ($t = -2.629^{**}$, $p < 0.01$)感知上显著高于家庭居住地在城镇的初中生。说明家庭居住地在农村的初中生更倾向于放任型教师领导行为，而家庭居住地在城镇的初中生更倾向于民主型教师领导行为。

可能有如下原因：城镇教师更容易接触到的民主平等的观念，自我反思能力较强，教育理论知识扎实，非常愿意从学生的角度出发去思考问题。而农村教师虽然也尽职尽责，但是由于自身受教育水平和经济水平的限制，往往采取简单粗暴的方式进行管理，因此表现为放任型管理。其二，由于城镇生活节奏快于农村，学生对于学业成绩的压力感和紧迫感都大于农村，因此城镇学生更加倾向于民主型的教师领导行为。而在农村，由于整体经济较落后，父母观念较为保守落后，“读书无用论”在一定程度上蔓延，甚至有的学生辍学，过早担负起家庭重任，最终农村学生更加倾向于教师放任型的管理。

3.2.1.4 是否担任班干部的初中生的教师领导行为状况比较

将是否是班干部作为自变量，教师领导行为各维度以及总分作因变量，进行独立样本 t 检验，探究班干部学生的教师领导行为感知与非班干部学生的教师领导行为感知的差异。具体检验出的结果见表 3-7：

表 3-7 是否是班干部的初中生的教师领导行为的差异性表现

	班干部	人数	平均数	标准差	t	P
权威型	是	851	2.700	0.778	-2.869**	0.004
	否	1973	2.787	0.775		
民主型	是	851	4.400	0.519	8.151***	0.000
	否	1973	4.217	0.608		
放任型	是	851	2.070	0.686	-4.109***	0.000
	否	1973	2.190	0.723		
总分	是	851	3.055	0.426	-0.528	0.597
	否	1973	3.065	0.460		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

从表 3-7 中可知，是班干部的初中生和不是班干部的初中生在教师领导行为的民主型维度、放任型维度上存在显著差异 ($p<0.001$)；在权威型维度上存在差异 ($p<0.01$)；是班干部的初中生和不是班干部的初中生在教师领导行为的总分上不存在差异性

($p>0.05$)。是班干部的初中生感知到的民主型教师领导行为显著高于不是班干部的学生 ($t=8.151***$, $p<0.001$)；在权威型维度 ($t=-2.869**$, $p<0.01$) 和放任型维度

($t=-4.109***$, $p<0.001$) 上不是班干部的初中生感知到的教师领导行为显著比是班干部的初中生高；在总分上是班干部的初中生和不是班干部的初中生没有差异。说明是班干部的初中生更倾向于民主型管理，不是班干部的初中生更倾向于权威型和放任型管理。

原因可能是，学校管理者在任免班干部时，往往会选择对学校制度认可度高的学生，因此班干部天然对学校规则比较适应。其次，班干部综合水平较高，能够主动站在管理层视角看待问题，而教师在进行间接民主管理的时候，多会询问班干部的意见，所以班干部更认同教师民主管理。非班干部同学有可能成为教师管理班级中被忽略的对象，因此，他们更多感知到教师权威型、放任型风格。

3.2.2 初中生学校适应在人口学变量上的差异情况

本研究以问卷涉及到的四个人口学变量为基础，用 spss26.0 软件对数据进行独立样本 t 检验和方差分析，来研究初中生学校适应在人口学变量上的不同。

3.2.2.1 不同性别差异检验

对初中生的学校适应在男女上的差异进行检验，以性别为自变量，得出如表 3-8 所示的结果：

表 3-8 不同性别初中生学校适应的差异性表现

	性别	人数	平均数	标准差	t	P
学业适应	男	1415	3.832	0.834	-1.106	0.269
	女	1409	3.865	0.743		
学校态度	男	1415	3.935	0.910	0.548	0.583
	女	1409	3.917	0.858		
同伴关系	男	1415	4.405	0.825	-1.091	0.275
	女	1409	4.437	0.755		
师生关系	男	1415	4.172	0.957	-1.210	0.226
	女	1409	4.214	0.870		
常规适应	男	1415	4.407	0.825	-7.812***	0.000
	女	1409	4.623	0.630		
总分	男	1415	4.150	0.698	-2.476*	0.013
	女	1409	4.211	0.606		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

由表 3-8 的结果可以得出：男生和女生在学校适应总分上有着显著差异 ($p < 0.05$)，具体来看，在常规适应上 ($t = -7.812^{***}$, $p < 0.001$) 存在显著性差异。总分与常规适应维度看，女生均显著高于男生。总体来看女生的学校适应高于男生。

笔者推测这与男女生的心理发展特点有关。青少年正处于由儿童逐渐过渡到成年人的时期，认知范围及人际交往等方面都发生了剧烈的变化。特别是进入青春期后，男女生在发展速度和发展阶段方面都呈现出各自不同的群体特征，不同性别之间出现显著的心理差异。由于女生身心发展较男生更早一些，考虑问题较为成熟，由于学业压力的逐渐增大，男生更容易表现出焦虑、不安的情绪，而中学女生有着更高的自信、积极认知和自我调节水平。

3.2.2.2 不同年级差异检验

为了检测不同年级学生的学校适应是否不同，以年级为自变量做方差分析。并进一步进行事后检验。结果见表 3-9：

表 3-9 不同年级初中生学校适应的差异性表现

	年级	人数	平均数	标准差	F	P	多重比较
学业适应	初一	1122	3.966	0.771	28.194***	0.000	1>2***
	初二	928	3.835	0.793			2>3***
	初三	774	3.693	0.786			1>3***
学校态度	初一	1122	4.097	0.833	51.162***	0.000	1>2***
	初二	928	3.917	0.856			2>3***
	初三	774	3.687	0.934			1>3***
同伴关系	初一	1122	4.465	0.795	2.900	0.055	
	初二	928	4.391	0.784			
	初三	774	4.394	0.791			

续表 3-9

	年级	人数	平均数	标准差	F	P	多重比较
师生关系	初一	1122	4.300	0.890	17.530***	0.000	1>2**
	初二	928	4.184	0.906			2>3**
	初三	774	4.049	0.942			1>3***
常规适应	初一	1122	4.524	0.751	0.711	0.491	
	初二	928	4.527	0.713			
	初三	774	4.488	0.765			
总分	初一	1122	4.271	0.646	23.797***	0.000	1>2**
	初二	928	4.171	0.640			2>3**
	初三	774	4.062	0.665			1>3***

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ ；1 代表初一，2 代表初二，3 代表初三。

表 3-9 的结果显示：不同年级的初中生在适应总分、学业适应、学校态度和师生关系上已达到显著差异 ($p<0.001$)。经过多重比较的结果分析：学校适应总分方面初一和初二，初二和初三达到一定差异 ($p<0.01$)，初一和初三存在显著差异 ($p<0.001$)，且初一学生的学校适应总分要高于初二和初三的学生；在学业适应方面初一与初二、初二与初三、初一与初三的学生达到显著差异 ($p<0.001$) 且初一学生的学业适应分数比初二和初三的学生高；在学校态度方面初一与初二、初二与初三、初一与初三的学生均达到显著差异 ($p<0.001$)，且初一学生的学校态度分数最高；在师生关系方面初一与初二、初二与初三、初一与初三的学生已达到显著差异 ($p<0.001$)；且初一学生的师生关系方面的分数均比初二和初三的学生高。总体来看，初一学生的学校适应能力最好。

笔者推测，初一学生学校适应能力最好，主要与他人期待较低有关系。刚踏入初中阶段，父母、老师对初一学生的期待较低，关注点更多放在如何帮助其适应新的学习生活，容错率较高，所以初一学生的心理需求也可以得到及时的反馈，可以及时排解不良适应。初中比较重要的知识全部集中在初二，并且初二学生易对学校老师产生倦怠感，初三学生升学压力巨大，与此同时，父母教师对学生的期待逐渐升高，容错率似乎在降低，如果情况如果不得到及时化解，就容易产生不良适应。

3.2.2.3 不同家庭居住地差异检验

以不同的家庭居住地为自变量，对家庭居住地不同的初中生的学校适应情况进行比较，采用独立样本 t 检验的方式检验，得到表 3-10 的结果：

表 3-10 不同家庭居住地的初中生的学校适应的差异性表现

	家庭居住地	人数	平均数	标准差	t	P
学业适应	城镇	2103	3.857	0.798	0.978	0.328
	农村	721	3.823	0.766		
学校态度	城镇	2103	3.927	0.898	0.153	0.878
	农村	721	3.921	0.845		

续表 3-10

	家庭居住地	人数	平均数	标准差	t	P
同伴关系	城镇	2103	4.431	0.783	1.127	0.260
	农村	721	4.393	0.812		
师生关系	城镇	2103	4.186	0.927	-0.693	0.488
	农村	721	4.213	0.880		
常规适应	城镇	2103	4.528	0.725	1.503	0.133
	农村	721	4.478	0.791		
总分	城镇	2103	4.186	0.659	0.710	0.478
	农村	721	4.166	0.642		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

结果表明，初中生的学校适应在不同家庭居住地方面不存在显著差异。

这种现象可能与城乡教育差距逐渐缩小有关。近年来，国家实行教育扶贫政策，优秀教育资源逐步向农村倾斜，同时搭建平台，促进城乡教师交流，帮助农村学校走出教育洼地。另外，随着人均整体受教育水平的提高，农村父母也大多接受过一定的教育，教育理念逐步向城镇父母靠拢。再加上现在自媒体的迅猛发展，一些先进教育观念无成本地覆盖到大部分农村父母，所以优秀教育资源的不平衡性得到很大程度缓解，城乡学生的学校适应性充分得到了父母、教师、学校的关注，并且二者之间的差异性越来越小。

3.2.2.4 是否担任班干部差异检验

为了了解担任班干部的学生和非班干部学生在校适应方面是否存在差异，将是否是班干部作为自变量，对其进行独立样本 t 检验，结果如表 3-11 所示：

表 3-11 是否是班干部的初中生的学校适应的差异性表现

	班干部	人数	平均数	标准差	t	P
学业适应	是	851	4.063	0.724	10.016***	0.000
	否	1973	3.756	0.799		
学校态度	是	851	4.001	0.853	3.043**	0.002
	否	1973	3.893	0.896		
同伴关系	是	851	4.566	0.721	6.748***	0.000
	否	1973	4.359	0.811		
师生关系	是	851	4.406	0.805	8.756***	0.000
	否	1973	4.101	0.944		
常规适应	是	851	4.667	0.632	7.822***	0.000
	否	1973	4.449	0.776		
总分	是	851	4.341	0.595	9.044***	0.000
	否	1973	4.111	0.667		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

根据表 3-11 的结果显示：在学校适应的各维度以及学校适应总分上，是班干部的初中生和不是班干部的初中生均存在显著差异 ($p < 0.01$)。是班干部的初中生在学校适应总分 ($t = 9.04^{***}$, $p < 0.001$) 以及学业适应 ($t = 10.02^{***}$, $p < 0.001$)、学校态度 ($t = 3.043^{**}$, $p < 0.01$)、同伴关系 ($t = 6.748^{***}$, $p < 0.001$)、师生关系 ($t = 8.756^{***}$, $p < 0.001$) 常规适应 ($t = 7.822^{***}$, $p < 0.001$) 方面得分均显著高于不是班干部的学生。

班干部的学校适应性维度均高于非班干部学生，主要有主客观两个原因：主观原因是担任班干部的学生自身各方面适应性就比较高，综合能力较强，能够很好地调节心理状态来适应周边环境。在这一方面，可以为班级其他非班干部学生做表率，因此在班干部的选择上，教师或班级成员比较倾向于选择学校适应好的学生担任班级管理职务。客观原因是，在辅助教师管理班级、服务同学的过程中，班干部出于职务需要，会主动与教师沟通，增进对学校纪律、班级班规的认识，不自觉融洽师生关系与拉近同伴关系，因此，学校适应性得到进一步加强，与非班干部学生的学校适应差异逐渐拉开。

3.2.3 初中生学业成绩在人口学变量上的差异情况

本研究从问卷中涉及到的四个人口学变量出发，用 Spss26.0 软件对数据进行独立样本 t 检验和方差分析，来探究初中生学业成绩在相关控制变量上的差异性。

3.2.3.1 不同性别差异检验

以不同性别为自变量，对性别不同的初中生的学业成绩情况进行比较，采用独立样本 t 检验的方式检验，从而得到表 3-14 的结果：

表 3-12 不同性别初中生学业成绩的差异性表现

	性别	人数	平均数	标准差	t	P
学业成绩	男	1415	2.721	0.957	-5.340***	0.000
	女	1409	2.910	0.927		
语文成绩	男	1415	2.720	0.959	-9.600***	0.000
	女	1409	3.070	0.935		
数学成绩	男	1415	2.900	1.170	3.866	0.124
	女	1409	2.730	1.168		
英语成绩	男	1415	2.540	1.187	-8.949***	0.000
	女	1409	2.940	1.161		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

根据表 3-12 的结果来看，男女生在学业成绩上存在显著的差异性 ($p < 0.001$)。女生的学业成绩显著高于男生 ($t = -5.34^{**}$, $p < 0.001$)。男女生在语文成绩和英语成绩上存在显著差异性 ($p < 0.001$)，在数学成绩上不存在显著差异。女生语文成绩、英语成绩均显著高于男生。

这一研究结果与很多现实状况相符合,男女生的学业成绩差异其实一直以来都受到大家的关注。有研究表明,大部分女生的具象思维能力好于男生,而逻辑思维能力弱于男生。初中生阶段的知识大部分属于识记类的内容,女生大多自律性高于男生,愿意付出时间与精力去学习,因此学业成绩会较好。而英语、语文这类以记忆为主的学科,也充分体现了女生学习的优势。数学学科初中阶段逻辑思维能力要求不高,所以男生的优势体现不明显,女生的勤奋、努力正可以弥补逻辑思维的弱项,所以性别差异不大。

3.2.3.2 不同年级差异检验

为了检测年级不同,初中生学业成绩是否存在差异,以年级为自变量做方差分析。之后对检验的结果事后检验。检测结果见表3-13:

表3-13 不同年级初中生学业成绩的差异性表现

	年级	人数	平均数	标准差	F	P	多重比较
学业成绩	初一	1122	2.979	0.893	32.819***	0.000	1>2***
	初二	928	2.768	0.982			2>3*
	初三	774	2.634	0.940			1>3***
语文成绩	初一	1122	3.000	0.941	11.179***	0.000	1>2***
	初二	928	2.840	0.980			
	初三	774	2.810	0.960			1>3***
数学成绩	初一	1122	2.920	1.097	11.262***	0.000	
	初二	928	2.800	1.229			
	初三	774	2.670	1.190			1>3***
英语成绩	初一	1122	3.020	1.119	61.045***	0.000	1>2***
	初二	928	2.670	1.218			2>3***
	初三	774	2.430	1.170			1>3***

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$; 1 代表初一, 2 代表初二, 3 代表初三。

从表3-13中能看出,初中生学业成绩在年级上有明显区别($p<0.001$)。语文、数学和英语成绩在年级上分别具有明显差异。事后分析的结果表明:在学业成绩上,初一和初三、初一和初二之间存在显著差异性。初二和初三存在差异性。总的来说,初一年级的学业成绩最高,初三年级的学业成绩最低。语文成绩上,初一语文成绩显著大于初二,初一语文成绩显著大于初三。初二语文和初三语文成绩之间没有显著差异性。数学成绩上,初一数学成绩显著大于初三。英语成绩上,初一英语显著大于初二英语成绩,初一英语显著大于初三英语成绩,初二英语成绩显著大于初三英语成绩。

首先是客观上学习内容的难易程度。初三年级作为毕业班,学习内容也更加全面,综合,学习难度大。而初一年级相对而言学业压力不大,学习内容偏重基础,单一,因此初一学习内容较容易取得高分。其次,主观上学生情绪的调控能力。初三学生面临较大的升学压力,学习内容中考指向性特别明确,如果没有合适的情绪疏导,很容易产生毕业班焦虑症,极有可能影响成绩。初一学生学习内容较丰富,大部分同学课余时间也

充足, 情绪调控相对较好, 因此初一比初三更容易出成绩。最后, 学生身心发展的需求差异。初三学生随着年龄的成长, 更多会出现一些人际交往困惑, 当出现这些困惑时, 如不能用正确眼光去看待, 很容易干扰学业成绩。初一学生心智较为单纯, 类似的问题出现较少, 因此学业成绩较好。

3.2.3.3 不同家庭居住地差异检验

以不同的家庭居住地为自变量, 对家庭居住地不同的初中生的学业成绩情况进行比较, 独立样本 t 检验之后, 从而得到表 3-14 的结果:

表 3-14 不同家庭居住地初中生学业成绩的差异性表现

	家庭居住地	人数	平均数	标准差	t	P
学业成绩	城镇	2103	2.842	0.955	2.601**	0.009
	农村	721	2.736	0.916		
语文成绩	城镇	2103	2.920	0.969	2.801**	0.005
	农村	721	2.810	0.939		
数学成绩	城镇	2103	2.840	1.177	1.932	0.053
	农村	721	2.740	1.153		
英语成绩	城镇	2103	2.770	1.200	2.034*	0.042
	农村	721	2.660	1.162		

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

从表 3-14 可知: 家庭居住地在城镇和家庭居住地在农村的初中生的学业成绩存在显著差异 ($p < 0.01$)。城镇的初中生的学业成绩显著高于家庭居住地在农村的初中生 ($t = 2.601^{**}$, $p < 0.01$)。家庭居住地在城镇和家庭居住地在农村的初中生的语文成绩、英语成绩存在显著差异, 家庭居住地在城镇的初中生的语文成绩、英语成绩显著高于家庭居住地在农村的初中生。两个不同区域的初中生数学成绩没有显著差异。

分析原因, 主要有以下两点: 首先, 家庭的重视程度不同。城镇家庭父母普遍较为重视孩子的教育, 也会给孩子创造相对优越的学习条件, 比如语言类学科就与阅读量有很大关系, 家里藏书量、父母的知识文化水平都是潜在提高城镇孩子学业成绩的因素; 而乡村家庭父母忙于生计, 甚至还会有很多留守儿童, 再加上父母文化水平不高, 教育短视化、功利化, 因此孩子的成绩不受重视而容易滑坡。其次, 学习资源分配不均衡。城镇经济化水平高, 各种文化资源配置也较为丰富, 比如各种素质教育的培训课, 各种图书馆、科技馆、博物馆都是开阔孩子眼界的因素。虽说农村经济在国家的政策倾斜下也在快速发展, 但是一些城乡差距仍然客观存在, 农村孩子的学习资源依然不充分。因此, 农村孩子学业成绩不如城镇孩子, 尤其表现为语文、英语学科。

3.2.3.4 是否担任班干部差异检验

为了了解担任班干部学生和非班干部学生在学业成绩是否存在差异性，将是否是班干部作为自变量，独立样本 t 检验之后，具体结果如表 3-15 所示：

表 3-15 是否是班干部的初中生的学业成绩的差异性表现

	班干部	人数	平均数	标准差	t	P
学业成绩	是	851	3.327	0.886	20.182***	0.000
	否	1973	2.594	0.884		
语文成绩	是	851	3.390	0.907	18.918***	0.000
	否	1973	2.680	0.907		
数学成绩	是	851	3.340	1.109	16.611***	0.000
	否	1973	2.580	1.122		
英语成绩	是	851	3.250	1.175	15.606***	0.000
	否	1973	2.520	1.128		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

由表 3-15 的结果可知：在学业成绩上，是班干部的初中生和不是班干部的初中生存在显著差异（ $p < 0.001$ ）。是班干部的初中生的学业成绩显著高于不是班干部的初中生（ $t = 20.182^{***}$ ， $p < 0.001$ ）。在语文、数学、英语成绩上，是班干部的初中生和不是班干部的初中生存在显著差异。是班干部的初中生的语文成绩、数学成绩、英语成绩均显著高于不是班干部的初中生。

作为教育工作者，教育工作者应该明确，班干部学业成绩优于非班干部学生，更多是原因，而不是结果。笔者必须承认，教育管理者更加倾向于任命学业成绩好的学生作为班干部群体成员，而学生的民主选举也会自发倾向于选择那些可以为他们学习提供帮助的优秀学生。在班干部的任职管理班级的过程中，承担着较高他人学业期待和较高自我要求的班干部也更容易加强自我约束，从而使得学业成绩得到明显的提高及一定水平的保持。因此，高学业成绩帮助班干部候选人进入班干部群体，而班干部任职又强化了班干部的学业成绩，两者相互促进。

第4章 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩实证分析

经过上述分析,本研究所使用的问卷都通过了检验,本章以此为基础对所收集问卷进一步深入分析,选择偏相关分析、回归分析和 Bootstrap 的检验方法,分别从教师领导行为和学生学校适应方面探究两者是否对学业成绩产生影响。

4.1 教师领导行为、学生学校适应、学业成绩的相关关系

在独立样本 t 检验和方差分析后,将问卷中涉及到的四个人口学变量进行控制,继续对各变量进行偏相关分析,学校适应指标为总体水平和师生、学业、同伴、态度、常规维度,教师领导行为以权威型、民主型、放任型三个维度为指标,学业成绩则是以语数英和学业成绩总分为指标。

4.1.1 教师领导行为和学生学校适应的相关分析

选取教师领导行为的权威型、民主型和放任型三个维度与学校适应的常规、师生、同伴、态度、学业维度展开相关程度分析,结果如表 4-1 所示。

表 4-1 初中生学校适应和教师领导行为的偏相关分析(N=2824)

	学业适应	学校态度	同伴关系	师生关系	常规适应	学校适应
权威型	-0.252***	-0.413***	-0.345***	-0.429***	-0.378***	-0.464***
民主型	0.364***	0.331***	0.226***	0.311***	0.231***	0.373***
放任型	-0.240***	-0.336***	-0.412***	-0.420***	-0.424***	-0.464***

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

由表 4-1 可知,民主型教师领导行为与初中生学校适应各维度及总分呈显著正相关;权威型、放任型教师领导行为与学生学校适应各维度及总分呈显著负相关,即初中教师采用民主型领导行为有利于初中生学校适应发展,采用权威型、放任型领导行为对初中生学校适应发展十分不利。

4.1.2 初中生学校适应和学业成绩的相关分析

为了解初中生学校适应和学业成绩的关系,参照前文研究将相关人口学变量进行控制,对学校适应各维度和学业成绩进行偏相关分析结果如表 4-2 所示:

表 4-2 初中生学校适应和学业成绩的偏相关分析(N=2824)

	语文成绩	数学成绩	英语成绩	总成绩
学业适应	0.308***	0.330***	0.329***	0.384***
学校态度	0.157***	0.174***	0.174***	0.201***
同伴关系	0.204***	0.188***	0.183***	0.227***
师生关系	0.216***	0.219***	0.211***	0.256***
常规适应	0.247***	0.235***	0.210***	0.273***
学校适应	0.283***	0.288***	0.278***	0.337***

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

由表 4-2 可见,学生学校适应各维度及其总分均与学生学业总成绩呈显著正相关,学生学校适应各维度及总分均与初中生语数英成绩呈显著正相关。即初中生的学校适应越好,在学业成绩上的表现越好。

4.1.3 教师领导行为和学业成绩的相关分析

依旧控制相关人口学变量,对教师领导行为和学业成绩展开偏相关分析,如表 4-3 所示:

表 4-3 教师领导行为和学业成绩的偏相关分析(N=2824)

	语文成绩	数学成绩	英语成绩	总成绩
权威型	-0.124***	-0.126***	-0.123***	-0.148***
民主型	0.148***	0.148***	0.125***	0.166***
放任型	-0.174***	-0.168***	-0.163***	-0.200***

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

由表 4-3 可知,民主型教师领导行为与初中生各科及总成绩呈显著正相关;权威型、放任型教师领导行为与初中生各科及总成绩呈显著负相关。教师采用民主型领导行为有利于初中生学业成绩的提升,采用权威型、放任型教师领导行为不利于初中生学业成绩的提升。

4.2 学生学校适应在教师领导行为与学业成绩之间的中介效应

本次中介效应检验采用的是温忠麟和叶宝娟在2014年所提出的方法^①,在此基础上,借用SPSS26.0及其宏程序PROCESS插件进行中介模型检验。同时控制本研究所涉及到的四个人口学变量,将教师领导行为的三个维度:权威型、民主型和放任型作为预测变量,以学生学校适应总分、学业成绩总分为学生学校适应、学业成绩的指标作为结果变量构建模型。

表 4-4 process 分步回归法中中介效应检验结果

模型	步骤	因变量	自变量	R	R-sq	F	β	t
模型 1	第一步	学业成绩	权威型	0.423	0.179	122.707***	-0.136	-7.929***
	第二步	学校适应	权威型	0.501	0.251	188.734***	-0.456	-27.786***
	第三步	学业成绩	权威型 学校适应	0.506	0.256	161.231***	0.010 0.320	0.530 17.052***
模型 2	第一步	学业成绩	民主型	0.429	0.184	126.817***	0.154	8.951***
	第二步	学校适应	民主型	0.422	0.178	122.156***	0.368	21.316***
	第三步	学业成绩	民主型 学校适应	0.507	0.257	162.550	0.044 0.299	2.485* 16.695***
模型 3	第一步	学业成绩	放任型	0.441	0.194	135.722***	-0.185	-10.840***
	第二步	学校适应	放任型	0.501	0.251	189.150***	-0.458	-27.822***
	第三步	学业成绩	放任型 学校适应	0.508	0.258	162.916***	-0.052 0.291	-2.794** 15.527***

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

根据模型 1 的分步回归法中介效应检验结果可以看出,在第一步检验中,权威型教师领导行为对于学业成绩存在显著的影响关系($\beta = -0.136$, $p < 0.001$),说明总效应成立。在第二步的检验中,权威型教师领导行为对于学校适应存在显著影响关系($\beta = -0.456$, $p < 0.001$),同时在第三步的检验中,权威型教师领导行为对于学业成绩的影响效果不显著($\beta = 0.010$, $p > 0.05$),学校适应对于学业成绩存在显著的影响效果($\beta = 0.320$, $p < 0.001$),因此说明学校适应在模型 1 中的中介作用成立,并且为完全中介。中介作用路径如图 3:



图 4-1 中介效应检验路径关系图

① 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745.

根据模型 2 的分步回归法中介效应检验结果可以看出,在第一步检验中,民主型教师领导行为对于学业成绩存在显著的影响关系($\beta=-0.154$, $p<0.001$),说明总效应成立。在第二步的检验中,民主型教师领导行为对于学校适应存在显著影响关系($\beta=0.368$, $p<0.001$),同时在第三步的检验中,民主型教师领导行为对于学业成绩的影响效果依然显著($\beta=0.044$, $p<0.05$),学校适应对于学业成绩存在显著的影响效果($\beta=0.299$, $p<0.001$),因此说明学校适应在模型 2 中的中介作用成立,并且为部分中介。中介作用路径如图 4:

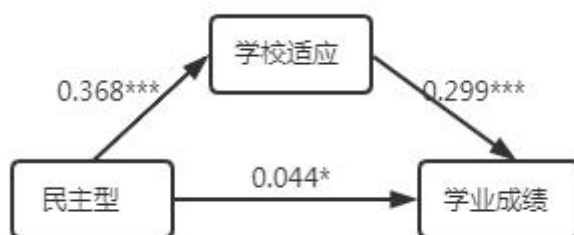


图 4-2 中介效应检验路径关系图

根据模型 3 的分步回归法中介效应检验结果可以看出,在第一步检验中,放任型教师领导行为对于学业成绩存在显著的影响关系($\beta=-0.185$, $p<0.001$),说明总效应成立。在第二步的检验中,放任型教师领导行为对于学校适应存在显著影响关系($\beta=-0.458$, $p<0.001$),同时在第三步的检验中,放任型教师领导行为对于学业成绩的影响效果依然显著($\beta=-0.052$, $p<0.01$),学校适应对于学业成绩存在显著的影响效果($\beta=0.291$, $p<0.001$),因此说明学校适应在模型 3 中的中介作用成立,并且为部分中介。中介作用路径如图 5:

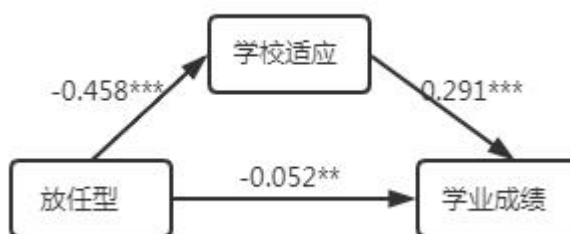


图 4-3 中介效应检验路径关系图

基于以上分析,教师领导行为能够预测初中生学业成绩水平,假设 H1 成立。其中,民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学业成绩,假设 H1a 成立。权威型教师领导行为可以显著负向预测初中生学业成绩,假设 H1b 成立。放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学业成绩, H1c 成立。

教师领导行为可以预测学生学校适应，其中，民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学校适应，权威型教师领导行为和放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应。本研究中提出的假设 H2 得到了数据支持，假设成立。

学校适应可以显著正向预测初中生学业成绩。学生学校适应与学业成绩呈现显著正相关。本研究中提出的假设 H3 得到了数据支持，假设成立。

为进一步了解学生学校适应在教师领导行为和初中生学业成绩间的关系，本研究进一步探讨学生学校适应在教师领导行为与初中生学业成绩间的中介作用。

表 4-5 中介效应路径的 Bootstrap95%置信区间

	影响路径	效应关系	效应值	BootCI 下限	BootCI 上限	效应占比
模型 1	权威型学校适应学业成绩	总效应值 (c)	0.166	-0.207	-0.125	
		间接效应值 (ab)	-0.146	-0.167	-0.126	87.95%
		直接效应 (γ)	0.012	-0.032	0.056	7.23%
模型 2	民主型学校适应学业成绩	总效应值 (c)	0.248	0.194	0.302	
		间接效应值 (ab)	0.110	0.094	0.127	44.35%
		直接效应 (γ)	0.071	0.015	0.127	28.63%
模型 3	放任型学校适应学业成绩	总效应值 (c)	-0.245	-0.290	-0.201	
		间接效应值 (ab)	-0.133	-0.155	-0.112	54.29%
		直接效应 (γ)	-0.069	-0.117	-0.020	28.16%

根据表 4-5 的分析结果可以看出，通过 Bootstrap 技术对学校适应在模型 1 中的中介作用进行检验，可以看出，间接效应值为-0.146，95%置信区间的范围内[-0.167, -0.126]不包含 0，因此说明间接效应成立，所以学校适应在模型 1 中起到了显著的中介作用，而直接效应的检验结果置信区间[-0.032, 0.056]包含 0，说明直接效应不成立。

根据效应占比计算结果可以看出，模型 1 中，学校适应的效应占比为 87.95%。

通过 Bootstrap 技术对学校适应在模型 2 中的中介作用进行检验，可以看出，间接效应值为 0.110，95%置信区间的范围内[0.094, 0.127]不包含 0，因此说明间接效应成立，所以学校适应在模型 2 中起到了显著的中介作用，直接效应的检验结果置信区间[0.015, 0.127]也不包含 0，说明直接效应成立。

根据效应占比计算结果可以看出，模型2中，学校适应的效应占比为44.35%。

通过Bootstrap技术对学校适应在模型3中的中介作用进行检验，可以看出，间接效应值为-0.133，95%置信区间的范围内[-0.155, -0.112]不包含0，因此说明间接效应成立，所以学校适应在模型3中起到了显著的中介作用，直接效应的检验结果置信区间[-0.117, -0.020]也不包含0，说明直接效应成立。

根据效应占比计算结果可以看出，模型3中，学校适应的效应占比为54.29%。

基于此，教师领导行为可以通过学生学校适应来影响学业成绩，即学生学校适应为教师领导行为和学业成绩的中介变量。其中，学校适应在民主型、放任型教师领导行为和学业成绩之间起到部分中介作用，可以理解为除了直接影响初中生学业成绩，也可以通过影响学生学校适应来间接影响学业成绩。学校适应在权威型教师领导行为和学业成绩之间起到完全中介作用，即只能通过学校适应来影响学生的学业成绩。因此，本研究中提出的假设H4得到了数据支持，假设成立。

4.3 研究假设检验结果

首先，本研究检验了各变量在性别、年级、家庭居住地、是否担任班干部上是否存在显著差异。其次，检验了变量之间是否存在显著的相关关系。第三，检验了教师领导行为与学业成绩、学生学校适应与学业成绩是否存在预测作用。最后，探讨了学生学校适应在教师领导行为与学业成绩之间是否存在中介作用。具体检验结果如表4-6：

表4-6 研究假设汇总

假设编号	假设内容	是否支持
H1	教师领导行为能够预测初中生学业成绩水平	支持
H1a	民主型教师领导行为与学业成绩呈显著正相关	支持
H1b	权威型教师领导行为与学业成绩呈显著负相关	支持
H1c	放任型教师领导行为与学业成绩呈显著负相关	支持

续表 4-6

H2	教师领导行为能够预测初中生学校适应	支持
H2a	民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学校适应	支持
H2b	权威型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应。	支持
H2c	放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应	支持
H3	学生学校适应能够显著预测学业成绩，学生学校适应与学业成绩呈现显著正相关。	支持
H4	教师领导行为可以通过学生学校适应来影响学业成绩，即学生学校适应为教师领导行为和学业成绩的中介变量。	支持

综上，学生学校适应会通过教师领导行为对初中生学业成绩产生影响，学生感知到的民主型教师领导行为越强，学业成绩越好；学生感知到的权威型、放任型教师领导行为越强，学业成绩越差。

4.4 小结

回归分析表明，在教师领导行为方面，民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学业成绩，放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学业成绩，权威型教师领导行为对学业成绩的直接预测作用不明显。在学生学校适应方面，民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学校适应，权威型教师领导行为和放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应，这也充分说明了民主型教师领导行为对初中生学校适应的重要性。学校适应可以显著正向预测初中生学业成绩。

教师领导行为中民主型、放任型教师领导行为除了可以直接影响初中生学业成绩，也可以通过影响学生学校适应来间接影响学业成绩。权威型教师领导行为只能通过学校适应来影响学生的学业成绩。

第5章 教师领导行为、学生学校适应对初中生学业成绩影响的分析与讨论

根据问卷调查结果可知,目前初中生学业成绩总体水平处于中等偏下,语文成绩较好,英语成绩较差,语数外各学科差异不大。生态系统理论将个人社会生活环境看作是一个整体的社会生态系统,个人无法独立于社会系统而存在,而是深受所处环境系统的影响,是环境中的各个系统相互作用的结果。个人能否与环境各子系统形成良好的互动关系,直接影响其生活状态。初中生学习的环境就是一个完整的社会生态系统,学生在成长过程中与环境中的各子系统产生相互作用。通过实证分析可知,初中生学业成绩会受到教师领导行为和学生学校适应的影响。为进一步深入分析影响初中生学业成绩的原因,并为此提出相关可行性建议,本研究以问卷调查为基础,结合实物分析法、访谈法,更关注生产过程和情感输出,采用多种资料搜集方法,从资料来源的不同的角度分析,使研究结论更加全面和可靠。

5.1 教师领导行为影响初中生学业成绩

根据实证分析结果可知,初中教师领导行为与学业成绩明显有关,民主型维度和学业成绩正相关,放任型、权威型维度与学业成绩负相关。笔者继续通过对访谈资料和教育随笔的分析,发现权威型教师领导行为对学生学业成绩呈现出两极分化的趋势,民主型和放任型分析结果与实证研究保持一致。

5.1.1 权威型下的两极分化

作为一名教师,班级秩序的处理情况反映了良好的威信对于教师专业发展的重要性。教师不能没有权威,学校的组织化和集团化尤其突出。因此,要求教师要拥有控制、管理和协调的权威能力。

“我们班主任特别奇葩,班里男女生座位是分开的,男生都在右面,女生都在左面,老师说这样可以防止我们谈恋爱,有助于我们的学习成绩提高。所以下课之后,我们班的氛围很不好,男女生都不说话,大家也不熟。在这样的班级里我都快郁闷死了,好想转学。其实我们班的成绩也很不好,在全年级排名靠后,但是班主任只会按照他自己的想法来,根本不会理会我们的想法。”——学生5(2023.10.25)

“我感觉我们班主任在班级里还是挺有威严的，我们有好几个捣蛋鬼在别的课上就捣乱，但是就怕班主任。还有几个同学特别喜欢接老师的话茬，就是在刷存在感一样，经常打乱我们的课堂进度。但是在班主任课上就不一样了，他们根本不会乱来。其实我挺喜欢我们班主任的，虽然他经常有点专制，但是，我们班的学习氛围还是挺浓的，我觉得首先保证了良好的纪律，才能谈学习效果。自从跟了我们班主任，我感觉我的整体学习成绩都有提高。”——学生6（2023.10.25）

“我对我们班学生还是比较严格的，严师出高徒，一般我说了算，不会留给他们太多发表意见的时间，我们班成绩也很好。”——教师5（2023.11.2）

在对学生5的访谈中，发现权威型的教师领导行为在一定程度上会影响到学生的同伴关系，进而影响到班级氛围建设，甚至影响到学业成绩。同伴关系适应作为学校适应考察的一个方面，证明了学校适应的不良与权威型的教师领导行为是难以脱离关系的。权威型教师领导行为作用于学生学校适应进而对学业成绩产生影响，这也契合了上文以学校适应作为中介变量的研究，学校适应在两者之间产生了重要的“桥梁”作用。通过学生6和教师5也了解到，学生对于权威型教师对学生学业成绩的影响评价还存在积极的方面。涂尔干曾经提出，教育在本质上是一种权威性的活动。教师只有运用好教师权威，才可以在维持教学秩序的基础上，实现教学育人的高级目标。

5.1.2 民主型下的稳步提高

在民主型教师领导行为下，师生在政治上、人格上是平等主体的关系。表现为教师对学生高标准，严要求，平等对待学生；学生对教师保持敬畏心，认真完成学习活动，课堂气氛活泼、严肃、有趣、有序，师生互动频繁，教学效果良好。

“我觉得自己应该是属于民主加权威型的老师，当学生做错了事情的时候，我一般都让他们先把自己犯错的过程复述一下，理清自己的思路，然后不断地引导，让学生想明白自己的问题，然后对症下药，启发他将来应该怎么做。如果我做错的事情，我也会主动给孩子道歉，我觉得这种民主的行为对学生的学习效果是有一定积极影响的，因为学生信任老师才会主动听从你的教导，不然的话一定是口服心不服。在很多时候我也是比较严厉的，比如在顶撞老师、上课扰乱课堂秩序是坚决不允许发生的。我们班学生整体比较踏实，学习成绩一直在慢慢提高。”——教师1（2023.10.26）

“我们班英语老师该严格的时候很严格，但是也不专制，经常会考虑到我们的实际情况，在英语老师的课上，课堂氛围很好，我们会认真听老师讲课，如果有问题，自己记下来，课后找老师，老师也会非常耐心地给我们解答。她还经常问我们，‘我讲明白了没有？’‘大家还有哪些困惑？’总之，我很喜欢我们英语老师，英语成绩也越来越好了。”——学生4（2023.10.26）

“我觉得我是百分之七十五的权威，百分之二十五的民主。初中生正处在难管的时候，有的时候就得跟他们斗智斗勇。总之，教学风格也要灵活多变吧！”——教师2（2023.10.27）

从教师1的陈述可知，一部分教师比较倾向于自己是混合风格的教师，能够将民主与权威的风格因时制宜地灵活运用。当然这也比较符合在复杂而多变的教育情境下，教师采用教育机智灵活处理教育教学问题，达到很好的教育教学效果的实际情况。权威型风格强大的决断力、执行力和民主型风格的人文性、情感性的结合，更有助于学生学业成绩的稳步提升。学生4和教师2的表述也佐证了教师领导行为大部分属于权威型和民主型混同的风格。在民主型风格的主导下，教师特别关注学生情感体验，师生互动良好，师生关系明显更加和谐，学生的学习情况受到关注，学生敢于提问、善于提问，从而形成较强的问题意识，学生的成就感、好奇心、创造力等都将得到充分的提高。当学生的学习困惑和学习需求得到妥善回应，作为学校适应重要指标的师生关系也逐渐和谐融洽，更加助力学业成绩的提升，验证了实证分析中学校适应作为中介变量，在民主型教师领导行为和学业成绩中起作用的结论。

5.1.3 放任型下的低迷摇摆

放任型领导方式的教师在把自己当做班级的“局外人”，不限制学生的活动，纵容学生的任何行为。实证研究证明，学生感知到的教师领导行为越放任，学生的学业成绩越差。

“我们班大部分学科成绩发展都可以，就是英语成绩不太好，学生对于英语学科还是比较发愁，英语老师对于课堂管理比较随意，学生在课堂上说话、睡觉都不管。课下英语作业也收不齐，英语老师从来不会督促学生交作业，他认为学习是自己的事情，主要靠学生自觉。班级里自身英语好的同学没啥影响，但是好多成绩一般的同学成绩都有所下滑。”——教育随笔3

“我初一的时候数学成绩还不错，因为老师管的比较紧，初二的时候，班主任不咋管我们，有啥事都找班长，找班干部，一天也见不着班主任几次。班干部毕竟不太权威，好多时候管不住我们，有同学经常在自习课上打打闹闹，班级里乱七八糟，老师就像看不见一样。”——学生7（2023.10.30）

“学生不是管出来的，想学的怎么也要学习，不想学的拿刀架脖子上也没用。作业爱交就交，不想交就别交。我从来不管，学习是自己的事情。成绩就那样吧，不重要。”——教师3（2023.11.1）

从教育随笔3和教师3中可知，教师对于学生而言，类似于熟悉的陌生人，放任型教师领导行为下的学生不断挑战学校常规纪律，对学校适应度普遍较低，学业投入水平

较低,使得成绩大部分处在低迷摇摆的阶段,验证了实证研究中学校适应作为中介变量,在放任型教师领导行为与学业成绩之间产生作用的结论。放任型教师领导行为下,学生只有初始阶段便具有较高的独立性、好奇感和创造性才能保持问题意识水平处于较为平稳的状态。学生7的访谈说明,教师将管理权限全部委托于班干部群体,而自身隐而不见的行为对于班集体管理及学业成绩是非常不利的。班干部是班级建设的重要组织力量,然而培养班干部并不代表教师可以完全置身事外,对班级事务视而不见,采取完全放任型的领导行为会让学生产生师生关系的匮乏感和班级归属的失落感,从而导致学业成绩的低迷衰落。

5.2 学生学校适应影响初中生学业成绩

5.2.1 高水平学业成绩

通过分析可知,学生学校适应对初中生学业成绩成正比,学校适应度越高,越有助于学生学业成绩的提升。本研究继续对相关学生进行访谈,发现很多在学校适应良好的学生都有着不错的学业成绩,他们在面对学校常规纪律和师生关系、同伴关系等方面,都有着极高的自我调节水平。

“我感觉我很喜欢我的学校,我的班级,老师对我们都很关心,上次我回家忘记带伞了,老师还专门把我送到家门口,我挺感谢他的。我最喜欢上我们语文老师的课,语文老师特别幽默,上课特别有意思,私下里有什么问题我也会主动问老师。我的成绩还算可以,每次考试能排到班级前五。”——学生1(2023.11.1)

“在学校里过得还挺开心的吧,回家里总是我自己一个人,在学校里有很多好朋友可以一起学习、一起玩。我们班级里有一个图书角,老师也会经常举办一些名著分享的活动,我会和我的小伙伴一起合作完成,我们合作的很愉快,每次都能学到很多东西。课外遇到烦心事的时候,我们也会说说悄悄话,彼此鼓励、鼓劲。我的成绩处于年级前10%,我感觉我还可以再进步。”——学生2(2023.11.2)

“学校的要求挺多的,但是我感觉我还挺适应的,因为我不太自律,学校的各种规矩可以督促我好好学习。我平时能考班级前三,我感觉我如果按照学校的高标准高要求来,我还能再进步。”——学生3(2023.11.1)

“小G同学从升入初二以后,经常违反学校规矩,处处挑战班规班纪,学习成绩也在下滑。”——教师4(2023.11.2)

可以看出,学生1师生关系发展良好,教师也比较注重师生关系的和谐相处,当学生个人与学校环境中的重要他人——教师产生良好的互动时,学业成绩提高便成为现实的存在。当然,在学校场域中,同伴关系也是影响初中生学业成绩的重要人际关系之一,

学生2认为学校的同辈群体可以帮助自己的学业进步,同时也可以在生活交往中为自己提供情绪价值,从而为学业成绩的进步提供良好的支持。因此,要密切关注初中生的同伴交往,不能仅仅停留在师生关系的改善上,要更多关注到初中生同伴情感需求。此外,学生3的观点可以解释为,学校常规适应很大程度会影响学生的学业成绩,当学生心理认同学校的常规管理,并且与常规制定者意愿达成一致时,学生将顺利实现学校常规的适应,并且当这种状态投射于学习成绩时,就会取得良好的效果。小G的学业成绩下滑则是学校常规不适应的结果。

5.2.2 低水平学业成绩

研究发现,在学校适应中,学校态度和学业适应较弱的学生,其学业成绩也处于较低的水平,这与前人的研究基本一致。在对搜集到的教师教育随笔的分析中,更加佐证了学校适应不良对于学业成绩的消极影响。

“今天课间操时间我准备进班安排学生下楼做操,远远就听到小A同学在班里喊‘xx学校(即他现在学习所在学校)是垃圾,这学校太讨厌了!’小A同学在进入我校后,对学校的态度很不友好,时常还跟老师发生冲突,经常上课不听讲,就是趴桌子上睡觉。这回的期中考试成绩又是倒数。接下来的时间,必须高度重视小A同学对于学校的思想态度问题,归属感太差了。”——教育随笔1

“小B同学学习最大的问题是不会合理规划学习的时间和学习任务,嘴上说的很好听,要好好学习,一到行动上,就不行了。上课时经常心不在焉,注意力不集中,课后的作业完成的也不是很好,自己感兴趣的科目,比如数学、物理做的就特别好,但是不感兴趣的,比如语文、历史就会很应付,语文、历史老师都跟我反应过好几次了,必须加强对小B学业问题的关注。”——教育随笔2

可以看出,学生对学校的态度是积极还是消极直接影响了学业成绩的水平。小A同学在班级内对学校表现出的厌恶态度以及日常学习中对于师生关系和学业适应的极度不适应,体现了小A同学在学校场域中学校归属感的极度匮乏。当学生学校归属感匮乏时,与周围环境的适应性就会降低,进而影响学业成绩。这也验证了马斯洛的需求层次理论,只有人的低级需求达到满足时,其高级需求才会实现。其次,学业适应更是学生学业成绩提升的中心环节,时间管理策略、努力管理策略运用得当可以帮助学生适应学校环境并协调环境以适应自己的需要。小B同学的学业问题体现的时间管理问题、努力管理问题正体现了这一点。

5.3 影响初中生学业成绩的原因再探

本文在对教师领导行为、学生学校适应进行分析后,通过访谈资料和教师随笔发现,父母教养方式差异、教师期望差异以及学生学习动机强弱同样是影响学业成绩的重要因素,为了使研究结论更加严谨,建议提供更加确切,进一步对相关影响因素进行资料分析。

5.3.1 父母教养方式差异

家庭对个体的影响是隐秘而持久的,它直接或间接作用于子女人格的成长和社会化发展,因此,我们不得忽视父母教养方式在提升学业成绩中的作用。

“我和我爸妈的相处模式是一种比较舒服的状态,当我遇到学业上的问题或者生活中的困惑时,他们总是很耐心地给我解答,也总是鼓励我,当我取得一点小小成绩时,他们总会真诚地表扬我,赞美我,所以我成绩在班级里还不错,其实我没有太大压力,因为我爸妈说只要我尽力就好了,我每次都轻装上阵,成绩也挺好。”——学生8 (2023.11.3)

“我其实不太想回到家里,我妈好多时候做法让我很不满意。我成绩确实不太好,但是我也有努力的时候,但是我妈逢人就说,‘我这儿子太不争气,考得一点点分,太差劲!’所以每次考完,我都不想回家,反正没有看到我的努力,只会指责埋怨我。也可能是我确实不优秀,没给他们脸上增添光彩。”——学生9 (2023.11.2)

从学生8的访谈中可知,使子女感受到情感温暖的父母教养方式可以显著提升学业成绩^①,这也与彭燕(2020)的研究结果相一致。学业成绩的提升与学生心理状态稳定和谐有着很大关系,适度平等和民主的教育氛围有利于子女健康心理状态的形成。学生9的阐述表明,父母对于子女长期进行负面的情感教育,比如言语讽刺、情感打压等,会加剧亲子关系的恶化,同时使学生逐渐失去自信,也不利于学生的心理健康发展和学业成绩的稳步提升。因此,父母教养方式的积极和消极选择,会在不同程度上对初中生学业成绩产生影响,这启示我们必须高度重视父母教养方式的差异性。

5.3.2 教师期望差异

教师期望会对学生学业成绩的产生暗示作用,促使学生学习行为朝着教师期待的方向发展,进而影响学习成绩,这是实践教学中不可忽视的一个方面。

^① 彭燕.初中生父母教养方式、积极心理品质与学业成绩的关系研究[D].乌鲁木齐:石河子大学,2020.

“小C同学一直以来情绪状态比较低迷，尤其上回考试不理想后，感觉整个人都不好了，经过我找他主动聊天，发现他认为自己不聪明，脑子笨，所以总也考不好试。聊天结束后，我首先肯定小C的努力，帮助他认真分析成绩不理想的原因，辅助他制定阶段性通过努力可以达到的目标。然后在接下来的课堂中，总会鼓励他回答问题，然后肯定他。我经常会说‘老师相信你可以做到！’这段时间，小C同学课堂测验和课后作业完成都不错，有进步。”——随笔4

“我数学成绩非常不好，因为我们数学老师根本看不起我，每次我做题正确率不高时，他就会当着全班同学面骂我是猪，有一次，我路过办公室，听见他在和其他老师吐槽，‘小D数学成绩想要提高太难了，我感觉他根本没希望了，能考多少是多少吧。’我听到后挺难过的，老师都觉得我没救了，我还有希望吗？”——学生10（2023.11.3）

“我们班主任每次都说我可以，可是每次我都考不好。我感觉老师给我期望太高了，中等成绩要想重进班级前三太难了！都不想努力了，反正也学不好。”——学生7（2023.10.30）

由随笔4可知，积极的教师期望会在学生内心转化为积极的内在驱动力，学生一旦感受到教师合理且真诚的期望，就会自觉调整心理活动，对教师产生亲近感，与教师期待的方向靠近，学业成绩也会有所提高。学生10的表述也说明，当教师对学生期望过低时，也会打消学生的学习积极性，使学生对学习产生恐惧、自卑心理，降低学生的学业自我效能感，最终产生恶性循环。学生7的访谈可知，过高的教师期望在期望目标未达到时，特别容易使学生产生自我怀疑和自我否定，对于学业成绩有着不良影响。三则材料充分说明教师期望效应对学生学业成绩的发展有着不可忽视的影响。因此初中教师必须合理使用教师期望效应，将教师期望控制在学生的最近发展区内，真诚、合理给予学生积极的心理暗示，帮助学生提升学业成绩，同时帮助他们在身心快速成长的青春期实现平稳过渡。

5.3.3 学习动机强弱

学习动机是指激发、维持个体学习活动，并使其行为朝着一定学习目标的内在心理过程或心理状态。许多学者都把学业成绩作为动机的因变量进行研究分析，发现学习动机会显著影响学生的学业成绩。

“小E同学最近情绪状态很不好，通过与小E同学聊天，发现主要是因为毕业班学业压力比较大，他平时在班级考试在中等程度，为了尽快能考个好高中，他给自己定目标为班级前三，但是每次测试下来，成绩基本都在原地徘徊，所以他特别焦虑，最近的一次考试，成绩甚至都不如之前了。相比之下，小F同学的学业成绩还是比较稳的，每次考完他都会在桌子上贴一个便签，写好下回目标成绩和努力方向，而且每次人家给自

已定的目标都是能够得着的目标，感觉对于成绩提升很有帮助。”——随笔5

“家长、老师天天催我写作业，学习，我就想有那么重要吗？青春才几年啊，好好享受人生不好吗？学习那么累，以后也不一定能找到好工作，我以后干啥也能活的比别人强，又不是非要学习。”——学生9（2023.11.2）

根据学习动机呈现的程度强弱，可以将学习动机水平分为强学习动机、中等程度学习动机、弱学习动机。随笔5中，小E为自己设定过高的学习目标，说明其学习动机水平过强，小E产生因此产生了学习的盲目性和冲动性，注意力不集中，知识获取效率降低，解决问题的能力未得到发展，学习效果下降，出错率高。而小F的为自己设定最近发展区内的目标，可见其学习动机处于中等水平，其学业成绩也在稳步提升，这和耶克斯-多德森定律相符合。通过学生9的访谈可知，该生缺乏学习动机，学习动机水平较弱，学习的积极性未得到激发，注意力无法集中，学习效率低下，学习潜力得到抑制。因此，在教育教学中，要注意激发学生中等程度的学习动机，进而提升学生学业成绩。

第6章 研究结论与研究建议

随着人民群众对于优质教育资源的需求不断增加以及教育理念的更新、提高，教育竞争压力不断向中小学传导，学业成绩作为衡量学生学习成就的核心指标备受人关注。如何在遵循教育规律的基础上，提升初中生学业成绩是必须解决的现实难题。本研究从上述分析中得出了影响学业成绩的教师领导行为因素和学生学校适应因素，并且发现学校适应在教师领导行为和学业成绩之间起中介作用。除此之外，父母教养差异、教师期望差异和学习动机强弱都会在一定程度上影响学业成绩。本章基于前述实证分析进行研究总结，从教师领导行为、学生学校适应及多方主体助力的角度提出提升学业成绩的建议，同时阐明研究的局限和展望。

6.1 研究结论

在教师领导行为方面，整体来看，初中教师领导行为处于中等水平。初中教师领导行为以民主型教师领导行为为主，学生更倾向于民主型教师领导行为。初中教师在涉及到的人口学变量上都存在差异性。男生对权威型、放任型教师领导行为的感知高于女生；初一年的学生感知到的权威型的教师领导行为强度最低；家庭居住地在城镇的初中生比居住在农村的初中生感知到更多的教师民主行为和更少的教师放任行为；是班干部的初中生的民主型教师领导行为感知度高于不是班干部的初中生，不是班干部的初中生对权威型、放任型教师领导行为的感知度高于是班干部的学生。

在初中生学校适应方面，初中生的适应性总体良好，男女生适应有差异，初一适应最好，班干部适应最好。

在学业成绩方面，初中生的学业成绩总体水平处于中等偏下，语文成绩较好，英语成绩较差，语数外各学科差异不大。初中生的学业成绩在四个人口学变量上存在差异性。女生的总学业成绩、语文成绩、英语高于男生；初一年级的学业成绩、语文成绩、数学成绩、英语成绩最高，初三年级的学生的学业成绩、语文成绩、数学成绩、英语成绩最低；家庭居住地在城镇的初中生的学业成绩、语文成绩、英语成绩高于农村的初中生；是班干部的初中生的学业成绩、语数英成绩高于不是班干部的学生。

在教师领导行为、学生学校适应和学业成绩关系方面，初中教师领导行为与学业成绩明显有关，民主型维度和学业成绩正相关，放任型维度与学业成绩负相关，权威型教师领导行为对学业成绩影响复杂，存在积极影响，也存在消极影响；初中教师领导行为

与学生学校适应显著相关，民主型教师领导行为可以显著正向预测初中生学校适应，权威型教师领导行为和放任型教师领导行为可以显著负向预测初中生学校适应；初中生的学校适应与学业成绩显著相关，学校适应各维度可以正向预测初中生学业成绩；学生学校适应在初中教师领导行为与学业成绩间起着中介作用，其中，学校适应在权威型教师领导行为与学业成绩间起完全中介作用，在民主型教师领导行为与学业成绩间起部分中介作用，在放任型教师领导行为与学业成绩间起部分中介作用。

学业成绩的影响因素还与父母教养方式、学生教师期望差异以及学习动机强弱有关。积极的父母教养方式会提升学业成绩，消极的父母教养方式会阻碍学习成绩的提升；积极的教师期望会促进学业成绩提高，消极的教师期望会阻碍学业成绩提高；中等程度的学习动机水平最有利于学业成绩的提高。

6.2 研究建议

6.2.1 统筹民主权威，完善教师领导行为

首先，教师要改变单一型领导行为观念，建立风格共同体认识。基于访谈资料的分析，多数访谈教师认为自己属于“民主+权威”混合型风格的教师，学生访谈也再次验证，所评价的教师多为严慈相济、刚柔并用风格。教育是教育者依据统治阶级的需要，遵循社会生产力发展规律和教育规律，有计划、有目的、有组织的对受教育者实行知识与技能传授，促进受教育者个性化、社会化的社会活动。教育对象的复杂性直接决定了教育者领导行为选择的混合性。初中教育是基础教育的重中之重，初中教育质量又决定义务教育质量的优劣。初中生是学生成长发育的高峰期，心理发育的乱流期，是从可塑到成型的短发期。初中生身心发展充满不确定性和复杂性，要求初中教师必须利用教育机智采用民主权威相结合的领导行为，因材施教。

其次，学校领导者要调节自身领导方式，权威与民主并重。不同领导行为所带来的管理效果截然不同，民主型领导者确信教师有能力为自己和组织找到合适的发展方向，充分发动下属讨论，共同商量、集思广益，充分体现以人为本的管理理念。然而，权威型领导者具备强大的决断力和资源统筹的能力也是管理中不可忽视的优点。在我们现行的教育体制下，更多的教育管理者一味追求管理效率，在管理的人文性方面稍显不足。普遍存在学校领导以命令、监督地方式管理教职工的现象，而教师没有发表意见的权利，只能选择服从。在如此的校园环境下，教师又复刻了被管理的方式来管理教育学生，在短期内，高度行政化的管理手段使得管理效果高效而快速，但是长期来看，忽略了教师的职业健康发展和学生的身心健康发展，为学校长远发展和学生未来制造了隐患。因此，作为学校的领导者，必须主动调节自己的领导行为，树立权威与民主并重的观念，坚持

民主决策,充分发挥教代会在参与民主决策中的重要作用,这是引导教师对学生实施权威民主并重领导行为的关键一步。

最后,政府相关部门要为“民主+权威”综合型教师的培养提供便利的条件。一是出台相关政策扶持学校采用集团化办学模式,鼓励校际之间紧密结合,共享丰富的教育资源,构建关于“民主+权威”综合执教有效实施的理论框架,通过开展教师培训课程,向教师传授相关教育理论知识。二是对学校建设综合执教平台给予资金扶持。鼓励教师要经常进行学术交流和日常生活交往,并结合自身的教学实践,灵活运用并且内化所学,最终形成自己的风格。

6.2.2 关注学生差异,提升学生学校适应

教师应该关注学生学校适应的差异化,加强对初中生的学校适应性干预。本研究的结果表明,学生的学校适应性是存在差异性的,作为初中教师,必须明确这些差异性,针对性给予学生帮助。

因此,在性别方面,初中教师应该准确把握男女生在校表现的差异情况,重点关注男生的学校适应和常规适应情况,由于男生在初中阶段心理发展的特殊性和传统观念“男儿有泪不轻弹”的影响,男生更容易出现焦虑、冲动以及对学校常规的逆反心理,并且情绪表达较为隐蔽不易受人察觉。教师应该重点关注男生在校表现,比如关注男生的同伴关系、师生关系、以及学业成绩发展,及时帮助男生调整学习状态,更好地适应学校生活。

在年级方面,随着年级的升高,学生学校适应状况是呈下降趋势的,这反映了随着个体年龄的增长、学业问题的增多、人际关系的复杂,导致个体的学校适应易出现不好的情况。针对中学生出现这些复杂的问题,教师应该及时进行教育和辅导,这将有利于他们更好的适应学校生活。

除此之外,教师还应该重点关注不是班干部的学生的学校适应状态,不是班干部的学生由于与教师沟通机会少,在班级展现自我的机会不足,很容易被忽视,缺乏班级的归属感甚至是学校归属感,这是非常不利于学生学校适应性培养的。教师可以多关注学生的学习生活状态,主动找学生交流,帮助学生答疑解惑;同时定期举行各种班级比赛活动,为同学们创造交流的机会,增强班级凝聚力;给学生树立学习的榜样,发挥榜样带头作用,营造积极向上的班级氛围来影响学生。只有提升不是班干部的学生的班级归属感、学校归属感,学生才会逐渐提高学校适应性。

6.2.3 助力三方协同，提高学生学业成绩

首先，父母要以积极的教养方式为主，尽量避免消极教养方式。父母是学生生命中的重要角色，父母对于孩子的教养行为很大程度会影响学生的心理状态和学业表现。无数实践研究证明，父母给予孩子积极情绪，孩子就会保持平和、健康、进取的心理状态；父母经常给予孩子负面情绪，孩子往往会变得自卑、敏感、自负、多疑。作为家长，只有不断调整完善教养行为和教养方式，给予孩子一个和谐、健康、稳定的家庭环境，学生才能逐渐形成积极的人格特质，采取健康的心态来面对学校生活，进而提升学业成绩。

其次，教师要以尊重学生基础，建立积极期望。由访谈资料和教育随笔可知，教师期望会对学生学业成绩的产生暗示作用，促使学生学习行为朝着教师期待的方向发展，进而影响学习成绩。一是积极期望要合理，对学生保持积极期望要求教师保持一种欣赏的眼光看待学生，对学生的行为要以鼓励教育为主。但是积极期望效应必须要与学生最近发展区有所联系。高于“最近发展区”和低于“最近发展区”的期望目标，都不会对学生产生积极作用，只有将期望目标建立在每个学生的“最近发展区”基础上，也就是使得目标具有一定挑战性和实现的可能性，如此教师的积极期望效应才能发挥激励学生学习的作用。二是积极期望要及时。学生付出的努力教师必须及时予以强化。用心观察每一位学生，肯定他们的进步，让他们体验到努力的收获。三是积极期望要有效。教师可以灵活运用多种方式来表达自己的期望，比如可以直接表扬也可以间接鼓励，微笑、点头都是鼓励的方式。

最后，学生要明确自身发展目标，建立中等程度的学习动机水平。实践表明，中等程度的动机水平最有利于学生学业成绩的提高。对于学习动机过强的学生，要帮助学生调整学习目标，指导学习态度，缓解紧张情绪，使学生在面对学习成绩时保持冷静客观。当然学习方法上也要给予一定指导，避免低水平重复的学习操作。对于学习动机较弱的学生，可以设置各种丰富多彩的学习活动，激发学生学习兴趣，鼓励学生主动探究，使逐步明晰自己的学习目标，通过种种方法激发学习动机水平，并且将其调整到中等程度水平，有利于学生学业成绩提升。

6.3 研究不足与研究展望

6.3.1 研究不足

经过事后研究反思，笔者认为，本文还有以下不足之处：

研究对象上，局限于某市教育集团的初中生，范围比较狭隘，数据来源不够广泛，同时由于教育集团的组织性，可能会导致所调查学生具有类似的特征，数据类型比较单一。

研究方法上，由于疫情原因，全部采用问卷星线上收集资料，不能深入调查现场，关注被访者填写状态，数据搜集不全面。学生自评问卷容易出现主观性过强的问题，样本代表性稍显欠缺。资料收集多是同一时间完成，时间纵向深入不足。

研究工具上，量表测评指标的确立不够全面。由于所发放问卷的学校为新疆地区的中学，民族因素是一个不得不考虑的人口学变量，如果只考虑被试的性别、年级、家庭居住地（城镇/农村）和是否担任班干部的人口学变量差异，忽略了被试的民族特征，会直接影响到研究的结论分析。

研究内容上，侧重对三变量相互作用的分析，各个分维度的交错相互作用机制不明确，研究的适切性还需要再进一步加强。

6.3.2 研究展望

鉴于本研究尚存不足，在未来的研究中要继续对以下方面进行更加深入的讨论。

一是在研究对象上，进一步扩大研究对象的来源，扩大抽样范围，展开更加广泛、系统并且科学地抽样，提高样本自身的代表性以能够更有效地提高研究结果的可信度和推广度。

二是研究方法上，争取引入学生客观成绩评价，考虑线下问卷收集和线下访谈，多个时间点采样，从纵向角度为初中教师领导行为、学生学校适应和学业成绩提供更加严谨的研究。

三是研究工具上，依据被试设置更多的其他人口学变量，并且重点关注该人口学变量所带来的差异，量表设置尽可能全面，控制相关影响变量。

四是研究内容上，可以对学校适应的五个分指标和学业成绩的三个分指标进一步分解，全面系统地分析三种教师领导行为、五个学校适应分指标和语数外成绩如何产生中介效应，更加严谨地帮助教师领导行为的完善和初中生学业发展提出全面的建议。

参考文献

1. 专著书籍

- [1]黄济.教育哲学通论[M].北京:北京师范大学出版社,2008.
- [2]王道俊,郭文安.教育学[M].北京:人民教育出版社,2009.
- [3]张承芬.教育心理学[M].济南:山东教育出版社,2001:599.
- [4]朱智贤.心理学大辞典[M].北京:北京师范大学出版社,1989:27.
- [5]杰弗里·M·伍德里奇著.计量经济学导论:现代观点(第五版).张成思等译[M].北京:中国人民大学出版社,2015:37.
- [6]车文博.心理咨询百科全书[M].长春:吉林人民出版,1991:684.

2. 硕博论文

- [1]蔺晓露.初中生学校归属感及其与人际信任、学校适应、学业成就的关系[D].温州:温州大学,2021.
- [2]尔达克·杰克山艾力.初中班主任领导行为与班级社会心理环境的关系研究[D].乌鲁木齐:伊犁师范大学,2021.
- [3]黄晓红.班主任管理风格与小学生学习压力的关系研究—以深圳 X 小学为例[D].南昌:南昌大学,2021.
- [4]赵红艳.初中班主任领导行为及个人特征对学生学业成绩的影响---以 H 中学为例的模糊集定性比较分析[D].南京:南京师范大学,2020.
- [5]毛俊芳.我国初中教师领导行为的文化透视[D].武汉:华中师范大学,2020.
- [6]江佳玉.南通市体育运动学校初中生师生关系、学校适应与学业成绩的关系研究[D].扬州:扬州大学,2020.
- [7]杨璐微.班主任领导方式、学校生活满意度对初中生欺凌行为的影响[D].南宁:广西大学,2018.
- [8]傅美芹.初中生学业成就与教师支持、学习投入的关系[D].济南:山东师范大学,2018.
- [9]王莹.小学高年级学生羞怯与学校适应的关系:教师领导行为的调节作用[D].济南:山东师范大学,2017.
- [10]马欢.初中生师生关系、学业成就、学校适应的关系研究[D].合肥:安徽师范大学,2017.
- [11]宁雪萍.初中班主任领导风格与班级环境关系研究[D].西安:陕西师范大学,2016.
- [12]汪鹏.小学 4-6 年级学生感知教师关怀行为对学业成绩的影响:学习倦怠的中介作用[D].合肥:安徽师范大学,2016.
- [13]楚焯玥.初中生元认知训练对学业成绩的影响研究——基于出声思维法[D].南昌:南昌大学,2016.

- [14]余盈盈.班主任管理方式对小学高年级同伴群体社会行为的影响[D].温州:温州大学,2016.
- [15]王静.中学生师生关系、学业情绪与学业成绩的关系研究[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2016.
- [16]平配配.领导权变理论在初中班级管理中的应用研究[D].石家庄:河北师范大学,2015.
- [17]安文稳.中职生成就动机、教师领导方式与学业成绩的关系[D].济南:山东师范大学,2015.
- [18]刘兴哲.小学生班级氛围、学业情绪与学业成绩的关系研究[D].上海:上海师范大学,2015.
- [19]姜青青.高中生羞怯、自我同一性与学校适应的关系[D].济南:山东师范大学,2015.
- [20]刘文雯.小学生家庭、班级环境和学校适应关系研究[D].武汉:华中师范大学,2014.
- [21]王静.成就动机与学业成就的关系:学业情绪的中介效应[D].郑州:郑州大学,2013.
- [22]高夏华.班主任权威对学生学业成绩的影响[D].苏州:苏州大学,2013.
- [23]胡晨.初中生教师领导行为、学业情绪与学业成就的关系研究[D].武汉:湖北大学,2013.
- [24]陈波.班主任领导行为、家庭教养方式对高中生学习成效的影响分析[D].苏州:苏州大学,2012.
- [25]罗吕.班主任领导行为与班级气氛的关系研究[D].南昌:江西师范大学,2012.
- [26]刁清利.普通初中班主任领导行为研究--以浙江省金华地区五所初中为例[D].杭州:浙江师范大学,2011.
- [27]陈家胜.父母教养方式、班主任管理风格对初中生问题行为的影响[D].临汾:山西师范大学,2009.
- [28]朱建荣.班主任领导行为与学生学习主观幸福感的关系研究[D].苏州:苏州大学,2008.
- [29]崔娜.初中生学校适应与自我概念的相关研究[D].重庆:西南大学,2008.
- [30]郑丽.初中班主任领导行为研究[D].苏州:苏州大学,2007.
- [31]宋相梅.初中生成就动机、教师领导方式与学业自我妨碍的相关研究[D].哈尔滨:哈尔滨师范大学,2006.
- [32]廉串德.学生学校适应、学校压力与教师领导行为的关系——结果反馈的实证研究[D].北京:北京师范大学,2001.
- [33]刘晓梅.城乡教师领导行为与初中生情绪适应关系的研究[D].济南:山东师范大学,2007.
- [34]余小烁.初中生父母教养方式与学校适应的关系:一个有调节的中介模型[D].广州:广州大学,2022.

- [35]田海霞.初中生师生关系、同伴关系与学校适应的关系：亲子沟通的中介作用[D].成都：四川师范大学，2020.
- [36]彭燕.初中生父母教养方式、积极心理品质与学业成绩的关系研究[D].乌鲁木齐：石河子大学，2020.
- [37]侯宇楠.高中生学业成绩性别差异研究[D].上海：上海师范大学，2012.
- [38]邵思航.高中生学业自我效能感、学业情绪与学业成绩的关系研究[D].南充：西华师范大学，2017.
- [39]王雯.中学生家庭社会经济地位对学业成绩的影响：希望感和领悟社会支持的作用[D].荆州：长江大学，2021.
- [40]徐祥珍.高中生英语课堂环境感知、自主学习能力与英语学业成绩的相关性研究[D].漳州：闽南师范大学，2021.
- [41]邓昭财.大学生的父母教养方式、孤独感与学校适应的关系研究及干预[D].昆明：云南师范大学，2021.
- [42]谭嵘.大学生害羞心理与环境适应对策研究[D].呼和浩特：内蒙古师范大学，2013.
- [43]李云琪.初中生心理弹性、学校适应的关系及干预研究[D].石家庄：河北师范大学，2018.
- [44]齐先慧.父母教养行为与青少年学校适应：亲子依恋和自我表露的链式中介作用[D].济南：山东师范大学，2017.
- [45]曾晓强.大学生父母依恋及其对学校适应的影响[D].重庆：西南大学，2009.
- [46]张丹丹.流动人口子女的学校适应差异——父母参与和教师支持的中介效应[D].济南：山东大学，2022.

3. 期刊论文

- [1]姚昊，胡耀宗，马立超.班级规模、教师学历如何影响学生学业成绩？——基于PISA2018的国际比较研究[J].清华大学教育研究，2021（5）：40-44.
- [2]纪春梅，赵慧.教师支持、学业自我效能感与中小学生学习成绩的关系：元分析结构方程模型[J].教师教育研究，2021（6）：107-108.
- [3]罗强，于飞飞.学生学业负担对学业成绩的影响——基于S市义务教育学业质量监测结果[J].教育测量与评价，2021(7)：30-37.
- [4]吴玉晓，张帆.“近朱者赤”的健康代价：同辈影响与青少年的学业成绩和心理健康[J].教育研究，2020（7）：138-140.
- [5]聂倩，张大均，罗心瑜，等.学校氛围对学业成绩的影响及其理论[J].教育科学论坛，2018（5）：12-14.
- [6]黄亮，赵德成.校长领导力对学生学业成就的影响——教师教学投入与学校自主权的调节作用[J].教育科学，2017（3）：35-41.
- [7]温忠麟，叶宝娟.中介效应分析：方法和模型发展[J].心理科学进展，2014，22(5)：731-745.

- [8]鲍振宙, 张卫, 李董平等. 校园氛围与青少年学业成就的关系: 一个有调节的中介模型[J]. 心理发展与教育, 2013, (1): 61-70.
- [9]叶宝娟, 温忠麟. 有中介的调节模型检验方法: 甄别和整合[J]. 心理学报, 2013, 45(9): 1050-1060.
- [10]谭千保, 彭阳, 钟毅平. 学校适应不良图式对学业成就的影响: 学业自我效能感的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(5): 822.
- [11]郭伯良, 王燕, &张雷. 班级环境变量对儿童社会行为与学校适应间关系的影响[J]. 心理学报 2005:37(2), 233-239.
- [12]侯静. 初中生学校适应量表的编制和信效度检验[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24(3): 414-416.
- [13]文超, 张卫, 李董平等. 初中生感恩与学业成就的关系: 学习投入的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2010(6): 600.
- [14]张咏梅. 教师因素、学生因素对学生学业成绩影响的实证研究: 基于大规模测验数据的多层线性模型分析[J]. 教师教育研究, 2012(07): 56
- [15]王洪明. 中小学班级领导行为现状调查[J]. 思想理论教育, 2012(04): 42. 48.
- [16]许延生. 教学风格与学生学习成绩关联的统计分析[J]. 中国统计, 2008(01): 59-61.
- [17]李琼. 师生交往中的教师风格类型[J]. 教育学报, 2008, 3(4): 66-71.
- [18]邹泓, 屈智勇, 叶苑. 中小学生的师生关系与其学校适应[J]. 心理发展与教育, 2007, 23(4): 77-82.
- [19]刘旺, 冯建新. 初中生学校适应及其与一般生活满意度的关系[J]. 中国特殊教育, 2006(06): 77—81.
- [20]廉串德, 郑日昌. 高一学生学校压力与教师领导行为模式的关系研究[J]. 心理科学, 2003, (3):549-550.
- [21]廉串德, 郑日昌. 高一学生学校适应与教师领导行为关系之初探[J]. 心理发展与教育, 2002, 4: 61-64;
- [22]刘长江, 郑日昌. 教师领导行为与儿童同伴关系的研究[J]. 心理发展与教育, 2002(3): 29-33.
- [23]康丽娜. 班主任领导方式对班级心理气氛的影响[J]. 中等医学教育, 2000(06): 56.
- [24]吴武典, 陈秀蓉. 教师领导行为与学生的期望、学业成就及生活适应[J]. 教育心理学报(台湾), 1978(11), 87-104.
- [25]谷传华, 张海霞, 周宗奎. 小学儿童社会创造性倾向与教师领导方式的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(3): 286.
- [26]刘万伦. 小学学生学校适应性的发展特点调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2004(2): 113-114.
- [27]王立君, 顾海根. 概念图对学生成绩和态度影响的元分析[J]. 心理科学, 2008(06): 1510-1512.

4. 外文文献

- [1] Ann Lieberman, Lynne Miller. *Teacher Leadership* [M]. San Francisco; Jossey-Bass, 2004.
- [2] Harris, A and Lambert, L. *Building Leadership Capacity for School Improvement* [M]. Open University press, 2003.
- [3] Leithwood, K. & Jantzi, D. *Principal and Teacher Leadership Effects: a Replication* [J]. *School Leadership management*. 2000. (4): 415-434.
- [4] Mulford, B., Kendall, L. & Kendall, D. *Administrative Practice and High School Students' Perceptions of Their School, Teachers and Performance* [J]. *Journal of Educational Administration*, 2004, (1): 78-97.
- [5] Muijs, D. & Harris, A. *Teacher Led School Improvement: Teacher Leadership in The UK* [J]. *Elementary School Journal*, 1995. (1): 961-972.
- [6] Kirk David Anderson. *Transformational Teacher Leadership in Rural School* [J]. *The Rural Educator*, 2008 Spring: 8-17.
- [7] Joelle C. Ruthig, Raymond P. Perry, Seven Haldkyj, Nathan C. Hall, Reinhard Pekrun, Judith G Chipperfield. *Perceived control and emotions: interactive effects on performance in achievement setting* [J]. *Soc Psychol Educ*. 2008. 11: 161-180.
- [8] Hart, A. W. *Creating Teacher Leadership Roles* [J]. *Educational Administration Quarterly*, 1994, (11): 472-497.
- [9] Chu J. H., et al. *The impact of teacher credentials on student achievement in China* [J]. *China Economic Review*: 2015(36): 14-24.
- [10] Darling-Hammond L. *Teacher Quality and Student Achievement: A Review of State Policy Evidence* [J]. *Educational Policy Analysis Archives*, 2000, 8(1): 1-50.
- [11] Dunn, R., & Others, A. *Survey of research on learning styles* [J]. *Educational Leadership*, 1998, 46(6): 50-58.
- [12] Wang, M. T., & Sheikh-Khalil, S. *Does parental involvement matter for student achievement and mental health in high school?* [J]. *Child Development*, 2014, 85(2): 610-625.
- [13] Coie J D, Watt N F, West S G, Hawkins DJ, Asarnow J R. *The science of prevention a conceptual framework and some directions for a national research program* [J]. *American Psychological Association*, 1993. 48(10): 1013—1022.

附录 1:教师领导行为对初中生学业成绩的影响研究的调查问卷

亲爱的同学:

您好!

非常感谢您在百忙之中接受我们的问卷调查。我们是石河子大学师范学院的学生,目前正在进行一项关于教师领导行为对初中生学业成绩的影响的调查,目的是了解初中生学业成绩与教师领导行为的关系,从而为初中生学业成绩的提升提出一些意见和建议,以期能为我们提升初中生学业成绩提供新的作用路径。为了帮助您更好地填写问卷,请您先阅读以下事项:

- (1) 本问卷由初中生填写,每人仅填写一份;
- (2) 问卷答案没有对错之分,请表达您的真实想法;
- (3) 请您认真阅读每道问题,不要漏选,每题只能选择一个答案;
- (4) 调研结果仅供科学研究使用,我们将严格遵守保密原则,不会对外公开,也不会留下任何记录。

对于您的参与、支持与贡献,我们深表感激!

2022年9月

一、个人基本信息(请在符合您情况的选项上划“√”)

1.你的性别:

男

女

2.你的年级:

初一年级

初二年级

初三年级

3.家庭居住地:

城镇

农村

4.担任班干部:

是

否

二、学业成绩问卷（请根据自己的实际情况在相应的选项上画“√”）

你当前的学习成绩：

1.语文：①很不好②中等偏下③中等④中等偏上⑤很好

2.数学：①很不好②中等偏下③中等④中等偏上⑤很好

3.英语：①很不好②中等偏下③中等④中等偏上⑤很好

三、教师领导行为问卷（以下是关于您对教师领导方式情况的描述。请根据您的感受在右侧相应的分值上画“√”标示出来。

题目	完全符合	比较符合	无法确定	比较不符合	完全不符合
1.你的老师对学生提出的问题，都乐意尽力地给予解答。	5	4	3	2	1
2.在考完试学生发现某题的答案有问题时，学生敢提出来和老师讨论。	5	4	3	2	1
3.你的老师经常因班上某些学生的过错，而责罚全班学生。	5	4	3	2	1
4.你的老师在同学们不按时交作业或不交作业时，很少指责或询问原因。	5	4	3	2	1
5.你的老师常能体谅学生特殊的困难，不求事事一致。	5	4	3	2	1
6.你的老师会干涉学生的穿着打扮。	5	4	3	2	1
7.你的老师经常轻易地就答应学生的要求。	5	4	3	2	1
8.你的老师在开班会时，说的话总是比学生多。	5	4	3	2	1
9.你的老师常提供几个解决问题的方法让同学们自由选择。	5	4	3	2	1
10 你的老师对同学们成绩的好坏很少过问，常抱着无所谓的态度。	5	4	3	2	1
11.你的老师常让学生无法预料他下一步会做什么。	5	4	3	2	1
12.你的老师上课时若发现有不专心听讲的同学，常由他去，不管他。	5	4	3	2	1

13.你的老师对已解释过的问题，不喜欢学生再追根究底地问。	5	4	3	2	1
14.你的老师在同学提出比他更好的意见时，会很高兴地予以赞扬。	5	4	3	2	1
15.你的老师在班上推举干部时，常由他来指定人选。	5	4	3	2	1

四、初中生学校适应问卷（以下是关于您对自我学校适应情况的描述。请根据您的感受在右侧相应的分值上画“√”标示出来。）

题目	完全符合	比较符合	无法确定	比较不符合	完全不符合
1.学习让我很有成就感。	5	4	3	2	1
2.我会主动规划自己的学习计划和时间。	5	4	3	2	1
3.学习时我经常心不在焉。	5	4	3	2	1
4.在学校里我心情舒畅。	5	4	3	2	1
5.学校是一个让我讨厌的地方。	5	4	3	2	1
6.学校的有些规定，让我觉得不舒服。	5	4	3	2	1
7.同学们都不喜欢我。	5	4	3	2	1
8.在班上，我没有朋友可以交谈。	5	4	3	2	1
9.许多同学和我有矛盾。	5	4	3	2	1
10.碰到老师我会躲开。	5	4	3	2	1
11.我觉得老师不理解我。	5	4	3	2	1
12.我宁愿学不会，也不向老师请教。	5	4	3	2	1
13.在学校里，我很不守规矩，经常被处罚。	5	4	3	2	1
14.有可能的话，我真希望能不上学。	5	4	3	2	1
15.我经常不遵守课堂纪律。	5	4	3	2	1

本次问卷到此结束，再次感谢您的参与。

附录 2：访谈提纲

访谈提纲 1——学生（10 位）

1. 您认为您的班主任是什么领导风格的教师？（权威、民主、放任或者其他）您觉得教师的领导行为对您的学业成绩有影响吗？
2. 您认为您的学校适应性高吗？（建议从学业适应、学校态度、同伴关系、师生关系、常规适应来考虑），对您的成绩有何影响？
3. 您认为影响您学业成绩的影响因素有哪些？
4. 您觉得如果要提高您的学业成绩，自己应该怎么做？您希望您的老师怎么做？

访谈提纲 2——教师（5 位）

1. 您认为您是什么领导风格的教师？（权威、民主、放任或者其他）您觉得您的领导行为对学生的学习效果有影响吗？
2. 您认为您所选择的教师领导行为在学生性别、年级、家庭居住地（城镇/农村）、是否是班干部方面有无差异？有的话，具体表现在哪里？
3. 您认为您所带班级的学生的学校适应性高不高？对学业成绩有何影响？（建议从学业适应、学校态度、同伴关系、师生关系、常规适应来评价），您认为您所带班级的学生的学校适应性在性别、年级、家庭居住地（城镇/农村）、是否是班干部方面有无差异？有的话，具体表现在哪里？
4. 您认为当前影响学生学业成绩的影响因素有哪些？您认为您所带班级学生的学业成绩是否受性别、年级、家庭居住地（城镇/农村）、是否是班干部这四个方面的影响？如果有影响，具体表现在哪里？
5. 您认为教师应该如何做才能帮助学生更有效的学习。

致 谢

恭敬之心，不在虚文。

悟已往之不谏，知来者之可追。始于 2021 年金秋，终于 2023 年盛夏。三年疫情注定了我与与众不同的研究生生涯，两年求学路，未曾深切感受过石大清晨的第一缕阳光，傍晚的最后一抹彩霞，也未曾感受过石大图书馆浓厚的学习氛围，石大餐厅丰富的新疆美味，更遗憾的是未曾面对面向我的老师们学习，感受他们真实而令人向往的课堂氛围。而立之年，我的研究生求学生涯也即将落下帷幕，纵有万般不舍，依然心怀感激。

身逢盛世，与有荣焉。感谢我的祖国、石河子大学师范学院在新冠疫情肆虐期间给我提供了一个和平、安全、舒适的学习环境和平等的接受教育的机会。感谢国家和学校提供的各种资助政策，让我可以安心完成学业。何其有幸，生于华夏，不经战乱，不缺衣食，见证百年。祝福我的祖国国泰民安，繁荣昌盛。

仰之弥高，钻之弥坚。感谢我的导师蔡文伯老师，从选题、开题、搜集数据、分析数据到毕业论文的撰写，蔡老师不胜其烦给我提出修改建议，为我答疑解惑。蔡老师曾经说过，不管到哪个阶段，都会遇到困难，自己要努力调节，这些都是人生财富。研究生阶段能成为蔡家园子的一员，更是我最大的财富。另外，还要感谢崔晓娟老师、马萍老师、付娟老师、张红艳老师等多位老师为我的论文提出宝贵修改意见，得遇良师，此生荣幸。

哀哀父母，生我劬劳。感谢我的父母二十余载对我不求回报的付出，感谢你们给予我最好的教育环境，鼓励我勇往直前。感谢齐美生给予我生命，让我完成你未完成的求学遗志。感谢父母的生养之恩，春晖寸草，难以回报。

山水一程，三生有幸。感谢我的同学凌云志老师、挚友付国青为我收集数据提供帮助，感谢廖静怡、汪利娟、马伟霞和王丹同学在读研期间给予我的帮助，同窗两载，虽未曾朝夕相处，我们的友情却弥足珍贵，诸君之谊，铭感五内。

写尽千山，落笔是你。感谢我的爱人赵宇同志，从研究生备考到毕业，一直默默支持我的选择，竭尽所能为我提供一个安心、舒适的家庭氛围和学习环境，和我一起分享喜悦，分担痛苦，帮助我排解不良情绪。感恩这段双向奔赴的爱情，乍见之欢，久处不厌。

最后要感谢那个平庸却努力的自己，一直笨拙而又热烈的热爱生活！


祝福吾校，桃李天下。祝福吾师，身体健康。祝福吾友，前程似锦。祝福吾亲，平安喜乐。

作者简介

齐淑慧，女，生于 1992 年 10 月，籍贯山西太原。2016 年毕业于北华大学汉语言文学专业，获文学学士学位。2021 年 9 月考入石河子大学，在石河子大学师范学院教育管理专业攻读专业硕士学位。

石河子大学硕士研究生学位论文

导师评阅表

研究生姓名	齐淑慧	学制	2年
专业	教育	研究方向	教育管理
<p>学术评语:</p> <p>论文思路清晰,语句通顺,论证观点表达准确有说服力,能够将教育专业基本原理、知识与实践研究结合起来,立足于本专业的现实问题,属于专业学位类别的研究范畴,具有一定的实践价值和意义。论文能围绕教师领导行为、学生学校适应、初中生学业成绩等方面进行综述,文献资料较为丰富,归纳总结有条理,体现对本领域中的研究基础理论和专业知识的掌握和了解,能够结合实际发现问题,提出问题并尝试解决问题。可以运用问卷调查法、数理统计等研究方法展开相关研究,研究设计较为恰当,研究步骤和研究过程较为规范,研究内容具有一定的难度和深度,体现了作者具备一定的研究能力。论文观点明确、论据详实,结构较为合理;文字表述较为准确和流畅,写作规范,引文规范,对提高初中生学业成绩提出了较好的建议,总体上达到了毕业论文的基本要求。</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> <p>指导教师签字: </p> <p>2023年5月7日</p> </div>			