

分类号:

学号: 20222102014

密级:

单位代码: 10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 实际施工人权利行使问题研究

学位申请人 郭怡笑

指导教师 孙安洛

申请学位类别 专业硕士

专业名称 法律(非法学)

研究领域 民商法学

所在学院 法学院

中国·新疆·石河子

2025年5月



分类号：  
学号：20222102014

密级：  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文

### 实际施工人权利行使问题研究

学位申请人	郭怡笑
指导教师	孙安洛
申请学位类别	专业硕士
专业名称	法律（非法学）
研究领域	民商法学
所在学院	法学院

中国·新疆·石河子

2025年5月



# **Research on the Exercise of Rights by Actual Constructors**

A Dissertation Submitted to  
**Shihezi University**  
In Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of  
**Juris master**

By

**Guo Yi Xiao**  
**Civil and Commercial Law**

Dissertation Supervisor: Prof. Sun An Luo

May, 2025



# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：  时间：2025年5月29日

## 使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：  时间：2025年5月29日

导师签名：  时间：2025年5月29日



## 摘要

近年来，随着建筑行业的蓬勃发展及法律体系的不断健全，实际施工人权利行使问题日益凸显为理论与实践领域的重要议题。作为建筑工程的核心参与主体，实际施工人的权利行使不仅关乎工程款的支付秩序，还深刻影响着农民工权益保障及建筑市场的法治化进程。

第一章从学理层面出发，对实际施工人的概念、核心特征及其在建设施工合同中的特殊角色进行界定与分析。同时，深入探讨实际施工人权利的民法定位及其独特性，揭示权利行使的价值意蕴、正当性基础、边界界定与约束框架。此外，系统剖析实际施工人突破合同相对性的理论基础，以及发包人责任的法律构成与界限划定。第二章聚焦于司法实践现状，通过归纳不同层级和地区法院的观点，揭示实际施工人权利行使过程中存在的司法争议与适用难点。具体而言，这些争议与难点主要体现在权利行使的主体认定、权利行使范围的法律界定，以及司法实践中的程序性问题等方面。其中，实际施工人法律地位的不明确、挂靠资质施工人权利资格的争议、优先受偿权适用范围的模糊性、合同相对性原则与实际施工人权利突破的法理冲突，以及证据保存与举证责任分配的难点问题尤为突出。针对上述问题，本文第三章提出完善实际施工人权利行使的路径建议。首先，应明确实际施工人的法律地位规则，统一界定标准，规范多层转包与违法分包情形中的法律适用，并清晰界定挂靠施工人与实际施工人的权益差异。其次，需进一步优化实际施工人权利行使的法律框架，明确优先受偿权的性质与行使条件，细化突破合同相对性的具体适用情形，以及明确实际施工人对发包人与承包人权利边界的划定规则。最后，应着力改进司法程序保障机制，统一证据保存与举证责任分配规则，完善工程款支付链条中权利争议的裁判标准，并优化法院追加当事人程序的操作指引。

研究表明，实际施工人权利行使的核心在于实现权利保护与法律秩序的平衡。现有法律制度虽在一定程度上体现对实际施工人权益的保护，但仍需在法律地位明确、权利规则优化及程序保障机制完善等方面进一步加强。本文从理论与实践的双重维度出发，为实际施工人权利行使问题提供了坚实的学术支撑与实践参考，旨在促进建筑市场的法治化进程，全面保障各方合法权益，推动社会公平正义的深入实现。

**关键词：**实际施工人；挂靠关系；建设工程施工合同；合同相对性；代位权



## Abstract

In recent years, with the vigorous development of the construction industry and the continuous improvement of the legal system, the issue of the exercise of rights by actual constructors has increasingly emerged as an important topic in both theory and practice. As core participants in construction projects, the exercise of rights by actual constructors not only concerns the payment order of project funds but also profoundly affects the protection of migrant workers' rights and interests, as well as the legalization process of the construction market.

Chapter One, starting from a theoretical perspective, defines and analyzes the concept, core characteristics, and special role of actual constructors in construction contracts. At the same time, it deeply explores the civil law positioning and uniqueness of actual constructors' rights, revealing the value implication, legitimacy basis, boundary definition, and constraint framework of rights exercise. In addition, it systematically analyzes the theoretical basis for actual constructors to break through the relativity of contracts and the legal composition and boundary delimitation of the employer's liability. Chapter Two focuses on the current situation of judicial practice. By summarizing the viewpoints of courts at different levels and in different regions, it reveals the judicial disputes and application difficulties existing in the process of actual constructors exercising their rights. Specifically, these disputes and difficulties mainly manifest in the identification of the subject of rights exercise, the legal definition of the scope of rights exercise, and procedural issues in judicial practice. Among them, the unclear legal status of actual constructors, disputes over the qualification of rights of affiliated constructors, the ambiguity of the scope of application of priority compensation rights, the legal conflict between the principle of contract relativity and the breakthrough of actual constructors' rights, and the difficulties in evidence preservation and the allocation of the burden of proof are particularly prominent. In response to the above issues, Chapter Three proposes path suggestions for improving the exercise of rights by actual constructors. Firstly, it is necessary to clarify the legal status rules of actual constructors, unify the definition standards, regulate the legal application in situations of multi-layer subcontracting and illegal subcontracting, and clearly define the differences in rights and interests between affiliated constructors and actual constructors. Secondly, it is necessary to further optimize the legal framework for the exercise of rights by actual constructors, clarify the nature and exercise conditions of priority compensation rights, detail the specific applicable situations for breaking through the relativity of contracts, and clarify the rules for delineating the boundaries of rights between actual constructors and employers and contractors. Finally, efforts should be made to improve the judicial procedure safeguard mechanism, unify the rules for evidence preservation and the allocation of the

burden of proof, improve the judgment standards for rights disputes in the project payment chain, and optimize the operational guidelines for the court's procedure of adding parties.

The study shows that the core of the exercise of rights by actual constructors lies in achieving a balance between rights protection and legal order. Although the existing legal system reflects the protection of the rights and interests of actual constructors to some extent, it still needs to be further strengthened in terms of clarifying legal status, optimizing rights rules, and improving procedural safeguard mechanisms. From the dual dimensions of theory and practice, this thesis provides solid academic support and practical reference for the issue of the exercise of rights by actual constructors, aiming to promote the legalization process of the construction market, comprehensively safeguard the legitimate rights and interests of all parties, and promote the in-depth realization of social fairness and justice.

**Key words:** Actual Constructor; Affiliated Relationship; Construction Engineering Contract; Relativity of Contract; Subrogation Right



# 目录

摘要 .....	I
Abstract .....	I
绪论 .....	1
一、研究背景 .....	1
二、研究意义 .....	2
(一) 理论意义 .....	2
(二) 实践意义 .....	2
三、研究现状 .....	3
(一) 国内研究现状 .....	3
(二) 国外研究现状 .....	6
(三) 研究动态述评 .....	7
四、研究方法 .....	9
(一) 文献分析法 .....	9
(二) 价值分析法 .....	9
(三) 归纳分析法 .....	10
第一章 实际施工人权利行使的学理基础 .....	11
一、实际施工人和实际施工人权利概述 .....	11
(一) 实际施工人界定 .....	11
(二) 实际施工人在建设工程施工合同中的特殊角色 .....	13
(三) 实际施工人权利的民法定位与特性 .....	14
二、实际施工人权利行使的价值意蕴与正当性 .....	16
(一) 社会语境与行业诉求 .....	16
(二) 公平与效率的法理权衡 .....	17
(三) 权利行使的利益调和机制 .....	17
三、实际施工人权利行使的边界界定与约束框架 .....	18
(一) 工程价款范围的明确界定 .....	18
(二) 合同相对性原则的跨越与限度 .....	19
(三) 程序性规制与优先权边界 .....	20
(四) 权利行使的规范性约束体系 .....	21

四、实际施工人突破合同相对性的理论基础 .....	22
(一) 实际施工人突破合同相对性的价值分析 .....	22
(二) 实际施工人突破合同相对性的诉权基础 .....	25
五、发包人承担责任的性质 .....	29
(一) 连带责任 .....	29
(二) 独立责任 .....	30
(三) 补充责任 .....	30
第二章 实际施工人权利行使的司法争议与适用难点 .....	32
一、权利行使的主体认定争议 .....	32
(一) 实际施工人的法律地位界定不清 .....	32
(二) 挂靠资质施工人的权利资格争议 .....	37
二、权利行使范围的法律争议 .....	39
(一) 实际施工人是否享有优先受偿权 .....	39
(二) 实际施工人对发包人与承包人主张权利的边界 .....	41
三、司法实践中的程序性难题 .....	42
(一) 证据保存与举证责任分配的难点 .....	42
(二) 多方诉讼参与人的法律责任认定问题 .....	43
第三章 实际施工人权利行使的完善路径 .....	45
一、明确实际施工人法律地位的规则 .....	45
(一) 实际施工人法律地位界定标准的统一化构建 .....	45
(二) 多层转包与违法分包情形中法律适用的规范化调整 .....	46
(三) 挂靠施工人与实际施工人的权益差异的明确界定 .....	46
二、优化实际施工人权利行使的法律框架 .....	47
(一) 明确优先受偿权的性质与行使条件 .....	47
(二) 细化实际施工人突破合同相对性的适用情形 .....	48
(三) 明确实际施工人对发包人与承包人权利边界的规则 .....	49
三、改进司法程序保障机制 .....	50
(一) 统一证据保存与举证责任分配规则 .....	50
(二) 完善工程款支付链条中权利争议的裁判标准 .....	51
(三) 优化法院追加当事人程序的操作指引 .....	51
参考文献 .....	54
附录 .....	57

## 绪论

### 一、研究背景

随着立法理念由个人本位向更加注重社会整体利益的转型，合同相对性原则的僵化适用已难以满足现实社会中日益多元化和复杂化的法律需求。全球范围内，众多法律体系均对合同相对性的传统理论框架进行必要的调整与创新，以顺应社会发展的新趋势，这一变革在建设工程施工合同领域表现得尤为突出。鉴于承包行业严格的准入标准与当前行业发展的实际状况存在显著的不契合，实际施工人这一特殊群体应运而生，并在建筑市场中占据举足轻重的地位。然而，在实践中，受农民工基本生活保障需求和施工资质规范等多重因素的制约，尽管《中华人民共和国民法典》（以下简称《民法典》）与《中华人民共和国建筑法》（以下简称《建筑法》）已明文禁止工程转包、违法分包及资质挂靠等违法行为，但此类行为仍屡禁不止，成为行业治理中的顽瘴痼疾。为应对此挑战，最高人民法院相继颁布《关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释（一）》（2004）（以下简称“原《解释一》”）、《关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释（二）》（2018）（以下简称“《解释二》”）以及《关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释（一）》（2021）（以下简称“新《解释一》”）。其中，新《解释一》第43条尤为瞩目。该条款明确规定，在实际施工人以发包人为被告提起诉讼时，法院应依法追加转包人或违法分包人为案件第三人，并在准确查明发包人欠付工程款数额的基础上，判令其在欠付范围内对实际施工人承担法律责任。此规定不仅为实际施工人跨越合同相对性的障碍，直接向发包人主张工程款提供明确的法律依据，而且对于保障农民工的合法权益具有深远的意义。

然而，该制度在实施过程中也暴露出一系列复杂且棘手的问题。实际施工人的主体资格界定存在模糊区域，多层转包情境下的权利主张路径尚不明晰，工程价款优先受偿权的实现机制也亟待完善。更为严峻的是，该制度存在被滥用的风险，可能诱发权利滥用、证据伪造、虚假诉讼等违法行为，甚至在一定程度上助长建筑市场的违法乱象，对农民工权益的保护构成潜在威胁。新《解释一》虽为实际施工人提供突破合同相对性的法律武器，有效提升其权益保护水平，但同时也导致案件量激增，加剧司法资源的紧张状况。加之司法解释对实际施工人权利的界定不够具体详尽，缺乏明确的权利限制条款，致使司法实践中出现了判决不一致、同案异判的现象。