

分类号: F23
学号: 20232116045

密级: 公开
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



基于BP神经网络的TCL技术并购中环股份创新 绩效分析

学位申请人	仇梦雪
指导教师	王伟国 教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	会计
研究领域	并购创新绩效评价
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子
2026年5月

分类号: F23
学号: 20232116045

密级: 公开
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



基于BP神经网络的TCL技术并购中环股份创新 绩效分析

学位申请人	仇梦雪
指导教师	王伟国 教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	会计
研究领域	并购创新绩效评价
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

**Analysis of Innovation Performance in TCL Technology's Merger
and Acquisition of Zhonghuan Semiconductor Based on BP Neural
Network**

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Professional Accounting

By

Financial Management and Accounting

Dissertation Supervisor:

May,2026

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：仇梦雪

时间： 2026 年 5 月 25 日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：仇梦雪

时间： 2026 年 5 月 25 日

导师签名：王峰

时间： 2026 年 5 月 25 日

摘要

随着技术并购日益成为高新技术企业获取外部技术资源、提升创新能力的重要途径，传统创新绩效评价方法暴露出指标权重主观性强、缺乏行业整体观等局限。如何客观、整体地评价技术并购后的创新绩效成为亟待解决的难题。本文引入 BP 神经网络构建评价模型，旨在为技术并购创新绩效评价提供新的分析工具与理论参考。

本文基于协同效应理论、资源基础理论及规模效应理论，选取研发人员数量、研发投入强度、专利数量、无形资产等 32 个指标，构建技术并购创新绩效评价指标体系。研究内容具体包括：首先，以 29 家半导体及高新技术行业上市公司为样本，运用熵权法客观确定各指标权重，并采用递进平均法将样本企业的创新绩效划分为四个等级，作为 BP 神经网络的期望输出。其次，借助 MATLAB 软件，设计三层 BP 神经网络模型（32-65-1 结构），利用 145 组输入输出数据对进行模型训练与仿真测试，验证了模型的有效性与可靠性（训练正确率达 97.39%，仿真测试误差率仅 0.000064%）。然后，将该模型应用于案例分析，将 TCL 科技技术并购中环股份的相关数据输入模型，客观输出其创新绩效等级。最后，结合传统财务分析法、同行业横向对比（京东方、深天马）及历史纵向对比（并购汤姆逊案例），深入剖析技术并购对创新绩效的影响路径与作用机理。

研究得出以下主要结论：第一，BP 神经网络模型在技术并购创新绩效评价中具有显著优势，能够快速输出评价结果、客观确定指标权重、直观反映企业在行业中的相对地位，克服了传统方法的局限性。第二，TCL 科技技术并购中环股份显著提升了企业创新绩效，研发投入实现跨越式增长，研发人员规模大幅扩张，高端人才储备显著增强，无形资产积累成效突出，在关键创新指标上实现对同行业可比公司的超越。第三，技术并购对创新绩效的积极影响体现在技术创新、产业链协同与双主业协同三个维度：实现了从“显示单极创新”向“泛半导体双技术平台”的跃迁，从“终端品牌驱动”向“上游核心资源卡位”的价值链攀升，以及从“单一主业结构”向“半导体显示+半导体材料”战略架构的升维。第四，通过与汤姆逊并购失败案例的对比，揭示了技术并购成功的关键在于前瞻性技术布局、深度整合赋能、稳健财务规划与全面尽职调查。本文的研究为高新技术企业开展技术并购、优化创新绩效评价方法提供了理论参考与实践借鉴。

关键词：技术并购；创新绩效；BP 神经网络；TCL 科技；中环股份

Abstract

As technology mergers and acquisitions have increasingly become an important way for high-tech enterprises to obtain external technological resources and enhance innovation capabilities, traditional methods for evaluating innovation performance have revealed limitations such as strong subjectivity in the weighting of indicators and a lack of an overall industry perspective. How to objectively and comprehensively evaluate an urgent problem to be solved. This thesis introduces a BP neural network to construct an evaluation model, aiming to provide a new analytical tool and theoretical reference for the evaluation of innovation performance in technology mergers and acquisitions.

Based on the synergy theory, resource-based theory, and scale effect theory, this thesis selects 32 indicators such as the number of R&D personnel, R&D investment intensity, the number of patents, and intangible assets to construct an evaluation index system for innovation performance in technology mergers and acquisitions. The research content specifically includes: Firstly, taking 29 listed companies in the semiconductor and high-tech industries as samples, the entropy weight method is used to objectively determine the weights of each indicator, and the progressive averaging method is adopted to divide the innovation performance of the sample enterprises into four grades, which are used as the expected output of the BP neural network. Secondly, with the help of MATLAB software, a three-layer BP neural network model (32-65-1 structure) is designed, and 145 sets of input and output data are used for model training and simulation testing, verifying the effectiveness and reliability of the model (the training accuracy rate reaches 97.39%, and the simulation test error rate is only 0.000064%). Then, the model is applied to a case study, and the relevant data of TCL Technology's technology merger with China Energy are input into the model to objectively output its innovation performance grade. Finally, combined with traditional financial analysis methods, horizontal comparisons with peers in the same industry (BOE, Tianma) and vertical comparisons with historical cases (the acquisition of Thomson).

The main conclusions of the study are as follows: First, the BP neural network model has significant advantages in the evaluation of innovation performance in technology mergers and acquisitions, capable of quickly outputting evaluation results, objectively determining the weights of indicators, and intuitively reflecting the relative position of enterprises in the industry, overcoming the limitations of traditional methods. Second, TCL Technology's technology merger with China Energy significantly improved the company's innovation performance, achieving a leapfrog growth in R&D investment, a substantial expansion in the scale of R&D personnel, a significant enhancement in the reserve of high-end talents, and outstanding accumulation of intangible assets, surpassing comparable companies in the same industry in key innovation indicators. Third, the positive impact of technology mergers and acquisitions on innovation performance is reflected in three dimensions: technological innovation, industrial chain synergy, and

dual-business synergy. It has achieved a leap from "single-pole innovation in display" to "dual-technology platforms in the broad semiconductor field", a climb up the value chain from "terminal brand-driven" to "upstream core resource positioning", and a dimension upgrade from "single business structure" to "semiconductor display + semiconductor materials" strategic framework. Fourth, through a comparison with the failed acquisition of Thomson, it is revealed that the key to the success of technology mergers and acquisitions lies in forward-looking technological layout, in-depth integration and empowerment, stable financial planning, and comprehensive due diligence. This study provides theoretical references and practical inspirations for high-tech enterprises to carry out technology mergers and acquisitions and optimize the evaluation methods of innovation performance.

目录

摘要.....	I
Abstract.....	II
目录.....	IV
第1章 绪论.....	1
1.1 研究背景和意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	3
1.2.1 企业技术并购相关研究.....	3
1.2.2 企业技术并购对创新绩效影响的相关研究.....	5
1.2.3 关于人工神经网络应用的研究.....	7
1.2.4 文献评述.....	8
1.3 研究内容与研究方法.....	9
1.3.1 研究内容.....	9
1.3.2 研究方法.....	12
1.4 创新点.....	12
第2章 概念界定及理论基础.....	14
2.1 技术并购和创新绩效相关概念的界定.....	14
2.1.1 技术并购的含义.....	14
2.1.2 创新绩效的含义.....	15
2.2 技术并购和创新绩效相关理论基础.....	16
2.2.1 协同效应理论.....	16
2.2.2 市场势力理论.....	16
2.2.3 资源基础理论.....	16
2.2.4 规模效应理论.....	17
2.3 BP 神经网络算法理论与方法.....	17
第3章 TCL 科技并购中环股份案例分析.....	20
3.1 技术并购市场分析.....	20
3.2 并购双方概括.....	21
3.2.1 TCL 科技概括.....	21
3.2.2 中环股份简介.....	22

3.2.3	TCL 科技并购中环股份事件介绍	23
3.3	选择理由	25
3.3.1	TCL 科技技术并购中环股份的对 TCL 科技及行业的影响	25
3.3.2	TCL 科技技术并购中环股份的股价反应	27
3.3.3	TCL 科技技术并购中环股份的市场反应	27
3.4	TCL 科技技术并购中环股份的动因分析	29
3.4.1	突破技术瓶颈，补齐上游核心技术短板	29
3.4.2	获取先进研发资源，提升自主创新能力	29
3.4.3	实现技术融合，推动跨领域协同创新	29
3.4.4	助力突破“缺芯”困局，服务国家战略需求	29
3.4.5	降低技术创新风险，优化研发资源配置	30
第 4 章	TCL 科技技术并购对创新绩效影响路径分析	31
4.1	获取对方互补性资源	31
4.1.1	技术资源获取	31
4.1.2	市场资源获取	32
4.1.3	产品资源获取	33
4.2	整合资源实现协同发展	33
4.2.1	技术整合	33
4.2.2	人员整合	34
4.2.3	文化整合	34
4.3	内生性学习实现技术创新	35
4.3.1	制造技术的内生升级	35
4.3.2	研发投入持续加码	36
4.3.3	技术能力的跨领域迁移	36
第 5 章	TCL 科技技术并购中环股份创新绩效评价及分析	37
5.1	基于 BP 神经网络技术并购创新绩效评价模型构建	37
5.1.1	技术并购创新绩效评价指标	38
5.1.2	数据来源与样本准备	40
5.1.3	原数据的归一化处理	41
5.1.4	熵权法确定期望输出	41
5.1.5	技术并购创新绩效评价模型的确定	47
5.2	基于 BP 神经网络的 TCL 科技技术并购中环股份创新绩效评价	51
5.3	TCL 科技技术并购中环股份的创新绩效的具体分析	54
5.3.1	创新投入视角	55

5.3.2 创新产出视角	58
5.3.3 创新成果转换视角	61
5.3.4 各维度技术并购对 TCL 科技创新绩效的影响	65
5.4 同行业可比公司创新绩效的对比分析	68
5.4.1 创新投入对比分析	69
5.4.2 创新产出对比分析	72
5.5 TCL 科技技术并购中环股份与并购汤姆逊的对比分析	74
5.5.1 TCL 科技技术并购汤姆逊事件经过	74
5.5.2 TCL 科技技术并购汤姆逊的动因	74
5.5.3 TCL 科技技术并购汤姆逊的创新绩效分析	75
5.5.4 TCL 科技技术并购汤姆逊创新失败原因	79
5.5.5 TCL 科技两次技术并购的区别	80
第 6 章 研究结论与建议	83
6.1 研究结论	83
6.1.1 BP 神经网络模型在技术并购创新绩效评价中具有显著优势	83
6.1.2 TCL 科技技术并购中环股份显著提升了企业创新绩效	83
6.1.3 通过纵向对比揭示了技术并购成功的关键因素	84
6.2 研究建议	84
6.2.1 对高新技术企业技术并购的建议	84
6.2.2 对政府政策层面的建议	85
参考文献	87

第 1 章 绪论

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

中国政府从上世纪 90 年代开始扶持鼓励半导体企业，近些年来通过各种政策和计划，鼓励企业加大研发投入，推动技术进步和创新。例如，政府实施了“国家科技重大专项”、“科技创新 2030”等项目。政府也制定了半导体产业发展规划，明确了未来几年内的发展目标和重点任务。同时，政府还出台了一系列政策措施，如《半导体照明产业节能发展规划》、《半导体行业规范公告管理办法》等，引导产业健康发展。随着中美深度博弈，我国半导体企业也受到了严重的冲击。美国政府对我国半导体产业的制裁始于 2018 年，美国商务部先后对中兴通讯和中芯国际实施了出口管制和芯片禁运措施。此后，美国政府又多次加强对我国的半导体产业制裁，包括禁止向中国出售高端芯片制造设备、限制向中国提供相关技术和许可等措施。这些制裁措施对我国半导体产业的自主创新和产业链安全造成了严重威胁。总体来说，我国半导体行业是机遇和挑战并存的。以半导体企业并购为代表的技术并购越来越多，企业通过技术并购可以获得新的技术资源、提高企业的创新能力、把握行业机遇等。近些年国家政策也鼓励半导体企业通过并购的形式来提升自身竞争力和创新能力。由此可见，对企业技术并购的研究是由必要的，有助于理解企业战略发展、揭示经济运行和产业发展趋势等。

国内外技术并购活动的盛行，现在越来越多学者关注和研究技术并购和技术并购对创新财务绩效的相关理论。温成玉，刘志新（2011）的研究显示，技术并购对并购方和被并购方的创新绩效会产生积极影响^[1]。此外，Steffen R 等（2022）发现目标企业技术知识的基础规模大小会对并购方创新绩效产生影响，并购方和被并购方相对规模也会影响企业创新绩效，且技术知识规模对技术并购的影响是负向的。同时并购方和被并购方相对规模大小对技术并购创新绩效也是负向影响，这与我们传统的观点不是很一样^[2]。杨青，周绍妮（2019）的研究表明，技术并购可以获取核心技术可以给企业也带来技术创新，对创新投入和创新产出都有很大的影响，技术并购给企业可以促进企业创新能力。他们还发现，并购方的潜力和发展能力越大，技术并购给其带来的创新绩效就更加明显^[3]。另外，翟育明等（2023）表示相对于技术进入型并购，技术巩固型并购给企业创新绩效的影响是更加显著的，因为技术进入型并购给企业带来的的是全新的技术，而技术巩固型并购是在某一行业小有成效，出现了技术壁垒后并购的，会给企业带来显而易见

的帮助^[4]。同时，阎海峰等（2023）发现国内企业之间技术并购与海外技术并购对技术创新没有明显的差异。随着中国经济新常态，企业更加追求技术和创新，技术并购层出不穷，学术界对技术并购的研究也越来越多，技术并购也很有越来越有研究价值^[5]。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

丰富有关高新技术企业技术并购的理论研究。学术界对高新技术企业技术并购的研究不是很多，而且大部分是实证研究。已有文献中，以半导体领域企业技术并购为对象的研究非常少。对于并购类型的研究往往还是集中于横向并购、纵向并购、混并购的研究中，赵剑波（2023）表示对并购目的的研究大部分还是为了扩大规模效应、提高市场占有率等，以获得技术、提高创新能力为核心的技术并购研究较少^[6]。同时，TCL 科技并购中环股份是比较特殊的，TCL 科技是高新技术民营企业，中环股份是国企，在被并购后的背景下，高科技民营企业并购掌握核心科技的国企十分具有参考性。对 TCL 科技技术并购中环股份的研究可以丰富有关高新技术企业技术并购的理论研究。

丰富技术并购对创新绩效影响的相关研究和研究方法。吴洁等（2020）表示学术界目前对技术并购以及技术并购对企业创新绩效的影响研究不多，主要研究并购对财务和创新绩效的影响，对并购下的划分没有那么细致，对技术并购以及半导体企业创新绩效研究不多^[7]。于培友，奚俊芳（2024）表示主要研究的是跨国并购的创新绩效，对国内高新技术企业技术并购创新绩效研究很少。本文结合行业特征以及前人研究成果，选取适用于半导体等高新技术企业的相关指标对其创新绩效进行评价，期望能为技术并购创新绩效拓展研究广度^[8]。其次，目前对于创新绩效的研究大多采用传统的财务分析方法，难以避免及时性差、确定指标权重主观性强等弊端，同时相关研究大多聚焦于单一企业，而企业的技术并购后创新绩效在行业中所处级别却不得而知，故而缺乏行业整体观，本文立足于半导体行业整体创新数据，利用 BP 神经网络构建适用于半导体等高新技术企业的技术并购创新绩效评价模型提高了评价的时效性、准确性、整体性以及客观性，对技术并购创新绩效评价方法进行创新，能够丰富相关理论研究。

1.1.2.2 现实意义

给高新技术企业技术并购提供新思路，随着中国经济新常态，国家和企业越来越追求高质量发展，高质量发展是包括环境保护、技术创新等。中国企业需要创新也亟待创新，企业可以通过内外部两种方式进行创新，内部创新包括自主创新、建设创新文化、加大研发投入等，外部创新可以参与行业生态系统建设、技术并购、合作联盟等。中国政府鼓励高新技术企业通过技术并购获得新技术，技术并购成为很多企业快速获取核心

技术、加速产品研发的新选择。所以对 TCL 科技技术并购中环股份的研究可以给其他企业技术并购提供新思路。

对高新技术企业技术并购创新绩效研究具有重要意义，高新技术企业技术并购的主要目的是能快速的获取新技术、加速产品研发，提高企业创新能力。夏芸，林子昂（2020）表示对高新技术企业技术并购后的创新绩效研究是非常必要的，高新技术并购对企业的创新绩效分析，可以衡量企业技术并购的成功与否^[9]。对 TCL 科技技术并购中环股份的创新绩效研究，可以给高新技术企业技术合并提供借鉴意义。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 企业技术并购相关研究

1.2.1.1 技术并购的相关概念

技术并购的概念最早由经济学家 Williamson（1975）提出，他认为技术并购通常是大企业为获取小企业所拥有的技术创新资源而采取的行动，并在技术发展进程的三阶段理论中进一步阐释了大企业与小企业在创新不同阶段的优势互补关系^[10]。此后，Link（1988）指出，技术并购能够直接、高效地帮助并购企业获取目标企业的技术资源，从而弥补内部研发与技术储备的不足^[11]。Cohen 和 Levinthal（1989）也强调，通过技术并购，企业能够直接获得新的技术资源以提高自身的创新能力^[12]。Lehto 和 Lehtoranta（2004）通过对芬兰企业并购案例的研究，将技术并购视为知识从被并购方向并购方传递的工具，是并购方为弥补自身创新能力不足而选择获取目标企业技术资源的行为^[13]。Sears 和 Hoetker（2014）同样认为，企业实施技术并购的根本原因就是为获取技术资源^[14]。Ruckman（2009）进一步指出，当企业在某一技术领域处于劣势时，其为了获取标的公司先进技术以弥补劣势而开展的并购行为属于技术并购^[15]。

国内学者中，刘开勇（2001，2004）是国内最早系统研究技术并购的学者之一，他提出技术并购是大企业为获取技术资源、提升核心竞争力而对拥有核心技术资源的小企业进行的并购行为，这种行为能够帮助大企业获取技术资源和知识资源，提升自身技术优势^{[16][17]}。陈晔婷等（2025）认为，技术并购作为研发资源再配置的有效方式，是推动技术革新、产业升级的基本载体^[18]。唐晓华和高鹏（2019）则突破了“大并小”的规模限制，立足于企业提升产业结构、增强国际竞争力的需求，将技术并购定义为企业为提升自身创新能力而对国外先进科技知识进行并购吸收的行为^[19]。王旭超等（2023）通过对 A 股市场科创板和创业板中高技术型上市企业技术并购事件的研究发现，技术并购能够获取被并购方的技术资源与研发团队，从而扩大和更新自身知识存量，提升技术创新能力^[20]。江子萱等（2023）运用 PSM 法对五百余家技术并购企业进行研究，发现技术并

购能够帮助提高研发能力，显著提升企业竞争力，尤其在双方资源互补的情况下效果更为明显^[21]。

1.2.1.2 技术并购的动因

技术并购的驱动机制是理论与实务领域的研究重点。现有研究表明，技术并购的动因可从内生性需求与外源性驱动两个维度进行分析。

从内部动因来看，技术资源整合需求是最核心的驱动因素。Makri 和 Lane（2007）认为，企业为了实现技术提升，不仅会加大内部研发投入力度，还会通过并购获取外部技术力量的支持^[22]。Huang 等（2017）指出，为短期内获取目标企业的先进技术知识，许多企业选择通过国际技术并购与全球技术优势方快速建立关系，实现自身创新结构的改善^[23]。杨青和周绍妮（2019，2021）认为，对于高科技产业公司而言，技术并购能够让并购公司快速获取新技术、新产品等创新资源，促进公司自身创新能力提升，最终目的是实现企业财富的持续增长^{[24][25]}。徐经长等（2020）发现，获取创新资源是企业并购的重要动机，企业并购显著提升了企业的创新能力^[26]。白俊和周全（2022）指出，相对于内部技术资源的自我积累，技术并购能够更快速、更高效地获取创新资源，形成的协同效应有助于提高企业内部研发能力，从而快速提升企业创新能力^[27]。齐莹等（2022）研究发现，技术并购能够帮助企业实现短期的技术获取，企业对技术资源的吸收消化则能够增强长期技术能力^[28]。崔永梅等（2020）提到，大型企业通过对目标企业进行控制来获取需要的技术知识^[29]。韩宝山（2017）认为技术并购更多是为了实现优势资源互补、形成协同效应、提高市场地位，或是进入新产业、获取新的盈利点^[30]。郝海拓等（2021）提出，高管职能背景也是企业进行跨界技术并购的重要影响力，在经营压力下企业往往选择通过技术并购寻求业务突破和新的发展^[31]。

从外部动因来看，市场竞争压力和政策环境激励也扮演着重要角色。茅迪等（2019）认为，技术并购作为提升企业竞争力的一种有效手段，能够在相对短的时间内打破技术障碍，实现技术水平的显著提升^[32]。Elena（2019）指出，企业可通过并购技术型企业来吸纳新技术，进而维持并增强自身的市场竞争力^[33]。Lee 和 Lieberman（2009）的研究表明，通过并购获取的技术资产可使企业在新领域的进入壁垒降低，市场扩展速度提升^[34]。Deng 等（2015）的跨国比较分析发现，中国企业的海外技术并购中，大部分项目旨在获取战略性技术资源^[35]。Makr（1992）在研究电子设备制造企业时发现，技术并购所获取的新技术资源能够在技术方面形成协同效应并增强自身的技术研发能力^[36]。Lehto 和 Lehtoranta（2004）在对芬兰企业并购行为的研究中也指出，并购主要是为了获取目标公司所拥有的技术成果和知识资本^[37]。

1.2.1.3 技术并购的分类

学者们从不同维度对技术并购进行了分类研究。刘秀玲（2007）构建了三分法理论框架，包括同业技术并购、纵向技术并购和混合技术并购：同业技术并购指企业为强化主营业务竞争力而获取同领域先进技术；纵向技术并购旨在通过掌控产业链上下游关键技术实现协同效应；混合技术并购则帮助企业突破原有技术边界，实现多元化发展^[38]。陈菲琼等（2015）从技术特征角度提出了互补型与相似型的技术并购二分法，互补型并购强调并购双方在技术领域的差异化优势，通过资源整合产生协同效应；相似型并购则注重技术基础的共通性，有利于技术积累的规模效应^[39]。侯汉坡和张璐璐（2009）根据并购对象的选择，将技术并购分为进入新领域型、技术完善型、技术互补型^[40]。张弛和余鹏翼（2015）从横向、纵向和混合并购三个维度研究了 2006—2015 年中国企业的技术并购绩效^[41]。姚颐等（2022）将技术并购分为相似性、互补性和跨部性三种类型^[42]。杨栩和李宏扬（2024）则更全面地将技术并购分为知识技术增强型、创新文化融合型、创新文化重塑型、知识技术互补型和创新文化协同型五种类型^[43]。

1.2.2 企业技术并购对创新绩效影响的相关研究

技术并购能否提升企业创新绩效，一直是学术界争论的焦点。国内外学者围绕这一问题展开了大量理论与实证研究，形成了三种主要观点：正向促进论、负向抑制论和无显著影响论。

1.2.2.1 技术并购对创新绩效的正向影响

多数研究支持技术并购对创新绩效具有显著的促进作用。Ahuja 和 Katila（2001）采用专利指标作为创新绩效的评估标准，发现技术并购不仅强化了主并方的知识整合效能，更有效提升了企业的创新产出^[44]。Entezarkheir 和 Moshiri（2019）基于制造业上市公司的实证分析显示，并购行为对企业创新绩效具有显著提升作用^[45]。Cassiman 等（2005）认为技术并购能够实现资源的高效整合，使技术资源得到有效利用，在突破技术壁垒后通过整合措施实现协同效应，达到创新产品的规模经济^[46]。Marcus Wagner（2011）研究发现，高科技企业为了弥补自身技术方面的薄弱之处，会选择技术并购，通过获取新技术提升自身研发能力，从而提升企业的创新绩效^[47]。Conte 和 Vivarelli（2014）以意大利的技术并购为研究对象，同样得出正向影响的结论^[48]。

国内研究层面，刘向阳（2024）论证了科学的技术并购策略对技术创新绩效的优化效应^[49]。温成玉与刘志新（2011）针对我国高新技术企业的案例研究表明，技术并购能够有效驱动创新绩效提升，且技术类并购的研发弹性系数较非技术类并购高出显著水平^[50]。胡雪峰和吴晓明（2015）通过研究国内医药上市企业发现，技术并购对提升企业创

新绩效有显著积极作用^[51]。黄璐等（2017）通过构建创新绩效评估体系，证实技术并购对企业技术创新能力具有强化作用^[52]。张娜娜团队（2019）从组织吸收能力与动态能力视角建立的计量模型显示，技术并购对创新绩效具有显著促进作用^[53]。张永冀等（2020）的追踪研究进一步证明，技术并购不仅能产生即时绩效增益，更能为企业构建持续竞争优势提供支撑^[54]。杨青和周绍妮（2019）通过企业成长潜力评估模型验证了技术并购的技术创新效应，且目标企业发展潜力越大，技术创新产出越明显^[55]。唐清泉和巫岑（2014）认为，企业若要通过技术创新提升绩效，将内部研发与技术并购相结合的效果优于单一方式^[56]。吴先明和苏志文（2014）引入动态能力理论框架，发现跨国技术并购能够突破技术追赶的边际约束，通过知识整合实现技术范式跃迁，最终推动企业战略转型^[57]。朱磊等（2016）的研究表明，主并购公司对被并购企业知识资源的吸纳程度，是决定创新能力能否有效提升的关键因素^[58]。王旭超等（2023）认为技术并购能够帮助企业获取目标公司的技术资源，补充自身知识储备，提升研发创新能力，从而提升创新绩效^[59]。赵剑波（2023）通过海尔集团并购 FPA 的案例研究发现，在跨国技术并购中，知识一致性、资源互补性、组织匹配性等因素对并购企业之间的知识转移产生积极影响，最终有助于提升企业的创新绩效^[60]。赵永尊等（2023）研究发现，金融科技企业的技术吸收能力对技术并购绩效有积极影响，并购双方的关联关系、相对规模和技术互补性在其中起到间接作用^[61]。王彩萍等（2024）研究发现，并购后的整合阶段可以采取加大研发资金投入、重视研发人员人力资本投入等措施来促进企业提高创新绩效^[62]。

1.2.2.2 技术并购对创新绩效的负面影响

部分研究对技术并购的积极效应提出质疑，认为技术并购可能对创新绩效产生负面影响。Higgins 和 Rodriguez（2006）在研究制药行业并购时发现，并购方缺乏被并购方研究领域经验，在技术并购后通常不能有效整合技术资源^[63]。Mowery（1996）认为并购双方技术差异越大，后续整合难题就越多，并购失败可能性越高^[64]。Makri、Hitt 和 Lanep（2010）指出，技术差异有重合性的企业在并购后会形成技术资源冗余，导致创新能力降低^[65]。Jensen（1988）的经典研究警示，并购行为可能对创新型组织造成负面效应，其核心机制在于并购后研发投入的削减将导致技术研发能力弱化^[66]。Myriam 等（2006）针对高科技产业的实证研究表明，技术并购与技术创新的绩效指标存在显著负向关联^[24]。Colombo 和 Rabbiosi（2014）的技术匹配度理论揭示，当并购双方技术相似度过高时，并购行为反而会抑制创新绩效的提升^[67]。Seru（2014）选取 1980 至 1998 年间实施并购的企业作为研究样本，发现实施后企业的研发生产率非但没有提升，反而出现下降^[68]。

国内研究方面，梁宏、吴映玉和陈松（2019）提出技术并购在短期能够提升企业的创新绩效，但从长期来看会造成企业内部研发动力不足^[69]。周燕华和李明月（2023）以