

分类号: F239
学号: 20232116154

密级: 公开
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



重污染企业漂绿行为及其审计治理双案例研究

学位申请人	许成欢
指导教师	吕雪晶副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计硕士
研究领域	社会审计
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子
2026年5月

分类号: F239
学号: 20232116154

密级: 公开
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



重污染企业漂绿行为及其审计治理双案例研究

学位申请人	许成欢
指导教师	吕雪晶副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计硕士
研究领域	社会审计
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

**A Dual Case Study on the Greenwashing Behavior of Heavily Polluting
Enterprises and Its Audit Governance**

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Professional Auditing

By

Xu Cheng-huan

(Audit)

Dissertation Supervisor: Prof. Lv Xue-jing

May, 2026

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名： 许成欢

时间：2026年5月26日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名： 许成欢

时间：2026年5月26日

导师签名： 许海和

时间：2026年5月26日

摘要

在“双碳”目标引领下，钢铁行业作为高能耗高排放领域面临严峻的转型压力，部分企业采取漂绿行为以虚假环境信息披露塑造环保形象，扰乱市场机制。现有研究多从行政监管与市场约束视角治理漂绿，对审计治理缺乏系统关注；而审计作为独立的监督机制，其缺位恰恰是漂绿行为得以滋生的关键制度条件。因此，从审计视角研究漂绿行为的动因与治理路径兼具重要价值。

本文采用文献研究法、案例研究法与事件分析法，选取河钢股份与华菱钢铁作为双案例。河钢股份经历漂绿曝光后实现真绿转型，提供正向参照；华菱钢铁在超低排放改造中发生漂绿事件，提供反向诊断。本文以审计治理缺位放大漂绿动机为主线，运用 PORE 模型从压力、机会、借口、曝光四维度揭示审计缺位对各动因的放大效应；从财务与非财务两方面评估漂绿影响：财务方面追踪毛利率、资产周转率、资产负债率及加权平均资本成本，发现漂绿曝光后盈利能力骤降、融资成本攀升；非财务方面运用事件分析法发现漂绿曝光引发资本市场显著负面反应。通过双案例对比，揭示制度环境压力强度对转型路径的决定性影响，提炼审计治理与绿色转型深度耦合的四阶段演进模型。最后，从内部审计、外部审计和国家审计三个维度提出分阶段审计治理方案，形成协同治理体系。

通过对河钢股份真绿转型与华菱钢铁漂绿事件的案例分析，发现第一，企业漂绿受内外因素共同驱动，审计治理缺位是动因结构中的关键放大机制；第二，漂绿短期可获取政策与融资便利，但曝光后引发资本市场负面反应，呈短期获益、长期受损特征；第三，制度环境压力强度决定转型路径差异，审计治理深度决定转型制度化水平；第四，内部审计压缩机会空间，外部审计验证信号真实性，国家审计矫正激励结构，三者协同形成覆盖事前预防、事中识别与事后惩戒的闭环治理体系。本研究将审计治理嵌入漂绿行为全生命周期，为审计治理实践提供新思路。

关键词：河钢股份；华菱钢铁；企业漂绿行为；审计治理

Abstract

Under the dual carbon goals, the steel industry, as a high-energy-consuming and high-emission sector, faces severe transformation pressure. Some enterprises engage in greenwashing by disclosing false environmental information to create an eco-friendly image, disrupting market mechanisms. Existing research primarily approaches greenwashing governance from the perspectives of administrative regulation and market constraints, lacking systematic attention to audit governance; yet the absence of audit — an independent supervisory mechanism — is precisely the key institutional condition enabling greenwashing to thrive. Therefore, studying the drivers and governance paths of greenwashing from an audit perspective holds significant theoretical and practical value.

This thesis employs literature research, case study, and event analysis methods, selecting HBIS Group and Valin Steel as dual cases. HBIS Group, having experienced greenwashing exposure, achieved a genuine green transformation, providing a positive reference; Valin Steel, undergoing ultra-low emission transformation with a greenwashing incident, provides a negative diagnosis. Taking the amplification of greenwashing motivations by audit governance absence as the main thread, this thesis uses the PORE model to reveal the amplifying effect of audit absence across four dimensions — pressure, opportunity, rationalization, and exposure. The impacts are evaluated from both financial and non-financial perspectives: financially, tracking gross margin, asset turnover ratio, debt-to-asset ratio, and weighted average cost of capital (WACC), revealing sharply dropping profitability and rising financing costs after exposure; non-financially, event analysis finds that greenwashing exposure triggers significant negative capital market reactions. Through cross-case comparison, the decisive influence of institutional environmental pressure intensity on post-greenwashing transformation paths is revealed, and a four-stage evolution model of the deep coupling between audit governance and green transformation is extracted. Finally, phased audit governance solutions are proposed from three dimensions — internal audit, external audit, and government audit — forming a collaborative governance system.

The case analysis of HBIS Group's genuine green transformation and Valin Steel's greenwashing incident yields the following findings: First, corporate greenwashing is driven by both internal and external factors, with audit governance absence serving as a key amplification mechanism in the causal structure. Second, greenwashing may bring short-term policy support and financing advantages, but once exposed, it

triggers negative capital market reactions and increased financing costs, exhibiting a characteristic of short-term gain but long-term loss. Third, institutional environmental pressure intensity constitutes the decisive factor in post-greenwashing transformation path differentiation, while the depth of audit governance determines the institutionalization level of transformation. Fourth, internal audit focuses on compressing opportunity space, external audit focuses on verifying signal authenticity, and government audit focuses on correcting incentive structures; the three acting in synergy form a closed-loop governance system covering pre-event prevention, in-process identification, and post-event punishment across the full lifecycle of greenwashing behavior. This research embeds audit governance into the full lifecycle of greenwashing, contributing to a deeper understanding of greenwashing motivations and economic consequences, and provides new insights for audit governance practice.

Key words: HBIS Co.,Ltd.; Hunan Valin Steel Co.,Ltd.; Corporate greenwashing behavior; Audit Governance;

目 录

摘 要.....	I
Abstract.....	II
第一章绪论.....	1
1.1 研究背景和研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 关于漂绿行为的研究.....	3
1.2.2 关于漂绿行为的成因研究.....	4
1.2.3 关于漂绿行为的影响研究.....	5
1.2.4 关于漂绿行为的治理研究.....	6
1.2.5 关于环境审计的研究.....	7
1.2.6 文献述评.....	7
1.3 研究内容和研究方法.....	8
1.3.1 研究内容.....	8
1.3.2 研究方法.....	11
第二章相关概念及理论基础.....	14
2.1 相关概念.....	14
2.1.1 漂绿行为概念.....	14
2.1.2 漂绿行为的审计治理概念.....	14
2.2 理论基础.....	15
2.2.1 信号传递理论.....	15
2.2.2 成本收益理论.....	16
2.2.3 信息不对称理论.....	16
2.2.4 声誉理论.....	17
2.2.5 企业社会责任理论.....	17
第三章河钢股份“真绿”转型案例.....	19
3.1 案例选择依据.....	19

3.2 河钢股份案例介绍	19
3.2.1 河钢股份概况	19
3.2.2 河钢股份转型历程回顾	21
3.3 河钢股份审计治理在绿色转型中的作用	25
3.3.1 污染期时审计治理尚未建立	25
3.3.2 漂绿期时审计缺位为漂绿提供了空间	26
3.3.3 整改期时从外部冲击到审计体系建设	26
3.3.4 真绿期时审计从纠错转向验证	28
3.4 河钢股份绿色转型的启示	28
3.4.1 转型的驱动机制启示	29
3.4.2 审计治理的四阶段演进启示	29
3.4.3 绿色转型的三角条件启示	30
3.4.4 河钢经验的边界条件与适用性启示	31
第四章华菱钢铁漂绿行为案例	33
4.1 案例选择依据	33
4.2 华菱钢铁案例介绍	34
4.2.1 华菱钢铁企业概况	34
4.2.2 华菱钢铁漂绿行为回顾	37
4.3 华菱钢铁漂绿行为动因及影响分析	41
4.3.1 压力要素动因	42
4.3.2 机会要素动因	45
4.3.3 借口要素动因	47
4.3.4 曝光要素动因	49
4.3.5 漂绿行为对华菱钢铁的影响	51
4.4 华菱钢铁审计治理存在的问题	57
4.4.1 内部审计层面存在不足	57
4.4.2 外部审计层面存在问题	61
4.4.3 国家审计层面存在局限	62
第五章漂绿行为审计治理体系构建	64
5.1 双案例审计治理差异与启示	64
5.1.1 双案例审计治理差异	64
5.1.2 华菱钢铁审计治理启示	66
5.2 内部审计治理对策	69
5.2.1 完善漂绿治理组织结构	69

5.2.2 加强内审人员胜任能力建设	72
5.2.3 构建系统化的环境审计框架	73
5.2.4 利用技术工具提升审计效率	74
5.3 外部审计治理对策	77
5.3.1 外聘专业审计团队	77
5.3.2 ESG 报告第三方独立鉴证	78
5.3.3 建立外部审计技术专家协同机制	78
5.3.4 建立行业环境审计案例共享机制	80
5.4 国家层面审计治理对策	81
5.4.1 开展环境政策跟踪审计	82
5.4.2 开展环境保护责任审计	83
5.4.3 开展环境财政资金审计	84
5.4.4 开展环境投资项目审计	84
第六章结论与不足	86
6.1 研究结论	86
6.2 研究不足	87
参考文献	89

第一章 绪论

1.1 研究背景和研究意义

1.1.1 研究背景

中国式现代化已经从工业文明转向生态文明，形成了新的现代化模式。习近平总书记在 2022 年两会上重申“绿水青山就是金山银山”理念，强调生态文明建设对国家未来的深远影响。面对全球气候变化的挑战，中国提出明确的“双碳”目标，这既是对国际社会的承诺，也意味着对国内产业结构和发展方式的深度调整。改革开放以来，我国经济的迅猛发展创造了奇迹，但伴随的环境污染问题如空气污染、森林破坏、水体污染、土壤沙化等也引发了广泛担忧，随着人民生活水平提高，对高质量居住环境的需求日益增长，国家对环境保护的重视程度持续强化。中国共产党第十八届五中全会提出创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念；党的十八大将生态文明纳入“五位一体”总体布局；党的十九大将污染防治列为“三大攻坚战”；党的二十大则进一步要求企业推动绿色低碳转型，深化污染防治，我国的生态文明建设正走向持续深化。

在生态文明建设持续深化的背景下，钢铁行业作为高能耗、高排放的传统工业领域，面临前所未有的转型压力。国家通过产能调控、能效约束和环保标准升级，倒逼行业绿色革命。2022 年《关于促进钢铁工业高质量发展的指导意见》明确要求淘汰落后产能，推广电炉短流程炼钢技术，并设定 2025 年电炉钢产量占比提升至 15%、废钢利用量达 3 亿吨的目标，同时，强化全流程超低排放改造，要求企业同步推进节能降碳与污染防治，对不符合能效标杆和环保要求的项目坚决停批停建。这种政策组合拳推动钢铁业从规模扩张转向质量效益，将环境成本内化为发展驱动力。截至 2024 年，全国已完成钢铁全流程超低排放改造 1.34 亿吨，培育绿色工厂近 5100 家，行业能效标杆产能占比较“十四五”初期提升约 6 个百分点，推动钢铁生产从末端治理转向全生命周期绿色管理。

然而现实中，部分企业为追求经济利益或维护合法性，可能实施“漂绿”行为，如在环境信息披露中进行虚假或误导性陈述等行为，以构建良好的环保形象，这样一来拥有“绿色”声誉的企业并不一定拥有绿色内核。Delmas 和 Burbano (2011) 指出漂绿可能会带来短期的财务利益，例如增加销售额和市场份额，但与声誉损害等长期成本相比，这些好处微不足道^[55]。在微观层面，漂绿策略会显著削弱组织人力资源优势——环境信

息披露失真将导致潜在雇员对企业价值观产生质疑，加剧人才引进困境。供应链环节的信任危机同样不容忽视，合作伙伴因企业环境承诺与实践脱节而重新评估合作风险，可能引发供应网络稳定性下降甚至关键节点断裂。在社会层面，漂绿现象的蔓延会破坏市场激励机制。当消费者发现绿色溢价与环保实效不匹配时，将触发“劣币驱逐良币”效应，真正践行可持续发展的企业反而面临市场份额萎缩。这种逆向选择不仅削弱企业创新环保技术的动力，更会动摇公众对环保政策的信任基础，导致社会整体环境治理成本攀升而生态效益递减。鉴于当前生态文明建设持续深化与漂绿行为所引发的一系列恶性影响，本文选取河钢股份与华菱钢铁进行双案例比较研究。河钢股份作为首批完成超低排放改造的重点区域钢企，经历了从“漂绿”到“真绿”的完整转型，为研究提供正向参照；华菱钢铁作为非重点区域正在实施超低排放改造的钢企，其漂绿事件暴露阶段性困境，为研究提供反向诊断。两个案例在统一分析框架下形成互补结构，本文旨在揭示漂绿手段与动因、评估漂绿行为曝光后的影响，并从内部审计、外部审计与国家审计三个维度提出治理对策，为同类重污染企业的绿色转型提供审计治理范式。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

第一，当前国内外学者对漂绿行为的研究较为丰富，但对有过漂绿行为后仍成功实现绿色转型的研究较少，同时缺乏从“漂绿”到“真绿”中吸取经验并运用于实际的研究。本文的双案例研究能一定程度在该研究方向做出贡献。

第二，当前国内外学者从内部审计视角和国家审计视角对漂绿行为进行治理的研究较少，因此本文在对河钢股份绿色转型分析的基础上，对华菱钢铁的漂绿事件进行梳理并具体分析其漂绿的动因、后果，最后从内部审计、国家审计提出具有针对性的改进建议，丰富了漂绿行为内部审计治理和国家审计治理的相关理论。

第三，本文运用 PORE 模型系统地分析了漂绿动因，围绕压力（pressure）、机会（opportunity）、借口（rationalization）和曝光（exposure）四个要素分析，为之后研究企业漂绿行为一定程度上提供了更加全面的视角和理解。

(2) 现实意义

第一，本文对河钢股份成功绿色转型案例进行分析后再以一个具体案例进行更详细分析，并提出漂绿行为审计治理方法，对于与华菱钢铁一样正在实施超低排放改造的重污染企业的真绿转型具有一定的现实指导意义。

第二，本文结合新《公司法》对企业内部组织架构提出改进建议，并通过比对改进前后企业内部信息传导路径，分析得出改进后能够更加贴合新《公司法》的立法初衷，

充分发挥审计委员会的专业性与独立性，为将来新《公司法》实施后上市公司逐步变更组织架构提供参考。

第三，为漂绿行为治理提供新思路。通过对华菱钢铁的漂绿动因，围绕压力、机会、借口和曝光四个要素进行分析，得出虽然企业作为漂绿主体具有不可推诿的责任，但漂绿的动因是由企业内部和外部、宏观和微观多层次多角度构成的，审计人员不应仅停留于漂绿事件本身治标不治本，也应该对问题进行溯源，从源头企业内部制度层面、宏观政策层面、社会环境层面进行治理，运用更系统更全面更专业更有针对性的审计策略；企业本身也不能仅依赖于政策的被动整改，真绿转型离不开企业充分发挥主观能动性；政策制定部门也应当根据实际情况适时调整政策，加深与企业转型过程中的沟通。

1.2 文献综述

1.2.1 关于漂绿行为的研究

“漂绿”一词最早由美国环保人士 Jay Westerveld 1986 年首次提出，该概念由“绿色”（green）与“漂白”（whitewashing）合成，用来形容那些对外表现出对环境负责的形象，实际则是为增加利润而对负面环境信息进行掩盖的行为。现有研究主要将企业漂绿行为分为选择性披露和表述性操纵两种形式（黄溶冰等，2020）^[12]。

选择性披露指企业通过系统性筛选环境信息，刻意突出正面绩效而隐匿负面事实的误导性实践。Marquis 等（2016）在跨国实证研究中将其纳入“合法性构建”框架，揭示企业利用信息披露的局部真实性掩盖整体环境缺陷的机制，尤其在公民社会活跃度较低的地区，企业选择性披露倾向显著提升^[64]。Lyon 和 Maxwell（2011）进一步从信息不对称理论出发，指出该行为本质是“环境信息管理战略”——通过制造虚假透明度误导利益相关方认知，例如仅公开减排成效而隐瞒供应链污染数据^[63]。在测量方法上，Li 和 Wu（2020）根据企业的环境责任评分、社会责任评分和治理责任评分来评价企业各个责任履行情况^[66]，而 Ruiz-Blanco 等（2022）则采用自然语言处理技术分析年报关键词密度，证实高频使用“可持续”等空洞词汇但缺乏量化指标支持的企业更容易实施选择性披露^[70]。Henao-Rodríguez 等（2024）采用定量、横断面方法，使用决策树分类、随机森林、逻辑回归和双机器学习技术这三种机器学习算法来识别因果效应和重要变量^[58]。

表述性操纵表现为企业运用符号化语言与视觉策略虚饰环保形象，其理论根源可追溯至 Ashforth 和 Gibbs（1990）的象征性行动理论，即组织通过表面符号适配制度压力而规避实质性变革^[51]。美国环境营销公司 TerraChoice（2007）提出的“漂绿七宗罪”中，

崇拜虚假标签、模糊术语滥用等均属此类策略。Bernini 等（2024）将漂绿细化为可持续性披露和可持续性绩效的错位，具体有所申报内容的假定不可靠性、披露和绩效之间的差距、对负面信息的沉默、过度使用“象征性”表达^[49]。在测量方法上，Lyon 和 Montgomery（2015）开发了“绿色声明可验证性指数”，评估企业环保宣传的实质性依据；Gibson Brandon 等（2021）、Christensen 等（2022）、Serafeim & Yoon（2022）分析资本市场对评级分歧的反应，尤其是 ESG 评级分歧，并从投资者的角度提供证据^{[54][65]}，Hu 等（2023）进一步通过验证评级不一致对公司行为的影响以及比较口头绿色宣传与实际绿色表现之间的不一致识别语言模糊化倾向^[74]。

选择性披露与表述性操纵虽然都是漂绿手段，但存在本质差异：前者依赖信息筛选的隐蔽性，后者侧重符号生产的欺骗性，且这两者出现频率在不同环境下也有所区别。Marquis 等（2016）的全球比较研究指出，选择性披露在环境监管薄弱区域更盛行，而表述性操纵在消费者环保意识强的市场危害更甚^[64]。

1.2.2 关于漂绿行为的成因研究

漂绿行为产生的原因是多样化的，从来源可以分为外部环境和内部决策。

外部环境压力源于政府环保法规的趋严与政策执行偏差催生制度套利空间，企业通过象征性合规（如选择性披露减排数据）替代实质性环保投资以规避监管成本。例如，制度理论中的“脱钩”概念（Meyer & Rowan, 1977）揭示组织可通过象征性行动满足制度期待而规避实质变革，Delmas 和 Burbano（2011）在此基础上指出，当漂绿的边际收益远高于合规成本时，企业倾向于采用低成本高收益的漂绿策略^[55]。同时，市场竞争压力推动漂绿行为的扩散化，在绿色消费需求扩张的背景下，企业滥用“碳中和”等模糊术语（Szabo & Webster, 2021）或伪造绿色认证（TerraChoice, 2007）以获取市场份额，形成“劣币驱逐良币”的行业恶性竞争^[72]。

内部决策因素则体现为治理机制的短视性，管理层受限于短期财务考核目标，污染控制技术的应用与财务绩效无显著关联，因其成本高昂且易诱发外包行为（Cheng 等，2025）^[53]。如今脱钩这一概念的外延已不仅限于满足股东的期望，还包括未能达到认证所设定的标准，从而形成转移注意力：企业的重点从对环保实践的实际投入转向认证，而当认证在没有采取具体行动的情况下造成误导性看法时就形成漂绿（Henao-Rodríguez 等，2024）^[49]。此外，Ashforth 和 Gibbs（1990）的象征性行动理论指出，企业文化缺失环境责任内生动力时，漂绿行为成为应对利益相关者期望的权宜之计，如汇丰银行宣传植树项目却隐瞒化石燃料投资^[51]。

1.2.3 关于漂绿行为的影响研究

企业通过漂绿,夸大或虚假的环保宣传塑造绿色形象,短期内可显著提升市场表现。随着绿色产品、服务、公司的消费和资本市场的迅速扩张,更多企业倾向于宣传其产品及实践的绿色性以从中获利(Delmas & Burbano, 2011)^[55]。周翼强和陈良华(2024)证实了“环境披露漂绿”与公司价值之间的显著负相关关系,由于利益相关者在面对矛盾信息时会产生认知失调,可能会通过调整决策(如合作或投资)来恢复一致性^[50]。因此,依靠“环境披露漂绿”这样的印象管理策略来提升企业形象可能不仅达不到预期效果,还会适得其反,H&M和Volkswagen在漂绿丑闻之前在环境、社会和治理(ESG)方面享有相对较强的声誉,然而,他们之后遭受了重大的负面影响,这可能是由于他们通过品牌塑造的积极形象与他们的实际做法之间存在相当大的差距。漂绿曝光后对资本市场的影响方面Du(2015)运用中国股市的样本,研究发现漂绿和累积异常回报(CAR)具有显著的负相关,且对ESG表现较好的公司产生更大的负面影响(Xu等,2025)^{[74][65]}。但成功实现绿色转型的企业则能获得绿色溢价:KIM(2024)通过排放数据来研究企业环境责任是否会提高股票价值,市场参与者对企业环境责任要求的积极冲击推动了成功过渡到绿色经济的公司与未成功转型的公司之间的回报差异,对于位于居民社会信任度较高或股东具有长期投资眼光的地区的公司,这种绿色溢价更为明显。

长期来看,漂绿行为曝光后,其负面影响呈现跨层级传导与长期不可逆性,微观层面,漂绿是当前企业伪社会责任行为的重要表现形式,而任何企业行为都将会对股票价值产生永久性的影响(Brealey&Myers,1996)。Walker和Wan(2012)的研究表明实质性行动既不损害也不有益于财务业绩,但象征性行动与财务业绩下降有关。中观层面,漂绿引发的一系列连锁反应会侵蚀行业生态,“漂绿”会对消费者和投资者对绿色产品和对环境负责的公司的信心产生深远的负面影响,使这些利益相关者不愿奖励那些表现环保的公司,这反过来又增加了企业从事有害环境行为的动机(Delmas & Burbano, 2011)。Furlow(2010)认为“洗绿”给公司提供了一种虚假的竞争优势,而不是真正致力于可持续发展的竞争对手。这种市场扭曲导致了不公平的竞争环境,真正可持续的企业必须更加努力地保持竞争力,(Delmas & Burbano, 2011)同样认为漂绿导致市场效率低下,降低企业采取真正可持续行为的动力。宏观层面,牛枫等(2025)认为企业作为经济发展和污染排放的主体,其环境行为直接影响着宏观经济的可持续性。Lyon & Montgomery(2013)认为漂绿严重损害了消费者对企业发展主张的信心,并降低了所有真正投资于可持续发展产生积极影响的公司的可信度,从而玷污了整个行业的声誉^[65]。

1.2.4 关于漂绿行为的治理研究

漂绿行为治理的国际研究进展主要聚焦于监管机制、市场压力及制度环境对企业的约束效应。Marquis 等（2016）基于 45 个国家 4750 家企业的数据分析发现，总部位于环境规范严格国家的污染企业更倾向于全面披露环境信息而避免选择性披露，因为公民社会的监督和全球透明度规范增加了漂绿行为的曝光风险与合法性成本。Kim & Lyon（2015）通过实证检验碳信息披露项目与企业行为的关系，指出以非政府组织和监管压力的形式进行的外部审查削弱了漂绿程度，如第三方独立验证能显著抑制企业夸大环境绩效的倾向，但需辅以政府监管的威慑力^[61]。

市场压力与消费者监督同样关键。Pizzetti 等（2021）在供应链研究中区分了直接漂绿（企业自身言行不一）和替代漂绿（供应商行为与企业承诺不符），发现消费者对直接漂绿的批评强度是替代漂绿的 1.8 倍，且社交媒体曝光会引发投资者撤资，迫使企业强化供应链环境合规审查，且如果漂绿的原因越是外部的，企业更容易解决问题，例如中断与不可持续的供应商的合作（Carberry 等，2018）^[65]。Lyon & Montgomery（2015）归纳出三种抑制企业虚假环保宣传的核心机制：来自公民社会的监督压力、通过生态标签认证体系建立的可验证环境标准以及政府对欺诈性营销行为的立法管制^[64]。但生态标签仍存在诸多缺陷，一是企业可能通过选择性披露掩盖负面形象；二是当生态标签体系存在竞争时，可能出现“逐底竞争”现象（Fischer & Lyon，2014），削弱标签本应提供的改进激励；三是若消费者难以辨别不同生态标签的严格程度差异（Harbaugh 等，2011），标签竞争机制将失去意义；四是若缺乏对标签标准的有效监督和执行，企业可能将高污染产品伪装成环保产品出售（Hamilton & Zilberman，2006；Kirchhoff，2000），或虚报企业环保表现（Blackman，2012；Boiral，2007）。此外值得注意的是，社交媒体使政府更容易发现和惩罚贪婪，降低了政府监管成本从而有助于控制“漂绿”（Lyon & Montgomery,2015）^[64]。

制度层面，主要包括企业内部制度与国家宏观制度层面。内部制度层面，黄溶冰和赵谦（2018）从演化经济学的视角出发，指出企业通过治理结构、企业文化和规章制度所确立的惯例在“漂绿”行为治理中的重要性。他们认为，真诚、和谐的伦理惯例能够将隐瞒、造假等不良路径确立的惯例扼杀于萌芽状态。这一观点强调了企业内部伦理建设在“漂绿”行为治理中的作用。宏观制度层面，陈晔婷和江志麟（2025）通过实证证明银行监管处罚能够显著抑制企业“漂绿”行为，对于非高污染行业、外部融资依赖度高及管理层短视倾向强的企业，这种抑制作用更为明显，但处罚并非越严厉越好，相较于纠正性处罚，限制性处罚反而不利于抑制企业“漂绿”行为^[3]。李胜兰等（2025）研究得出环境公益诉讼显著促进试点地区重污染企业的绿色专利申请和绿色发明专利申