

分类号：  
学号：20222105037

密级：公开  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 初中英语写作不同反馈模式对学习 者写作能力影响及差异研究

学位申请人	赵玲
指导教师	骆北刚 教授 赵敬 高级教师
申请学位类别	专业硕士
专业名称	教育
研究领域	学科教学（英语）
所在学院	外国语学院

中国·新疆·石河子  
2024年6月

分类号：  
学号：20222105037

密级：公开  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 初中英语写作不同反馈模式对学习 者写作能力影响及差异研究

学位申请人	赵玲
指导教师	骆北刚 教授 赵敬 高级教师
申请学位类别	专业硕士
专业名称	教育
研究领域	学科教学（英语）
所在学院	外国语学院

中国·新疆·石河子  
2024年6月

**A Study on the Effects and Differences of Different Feedback  
Modes on Students' English Writing Ability in Junior High School**

A Dissertation Submitted to

**Shihezi University**

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

**Master of Education**

By

**Zhao Ling**

**Discipline Pedagogy (English)**

Dissertation Supervisor: Prof. Luo Bei-gang

June, 2024

# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明


本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名： 

时间： 2024年 6 月 5 日

## 使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名： 

时间： 2024年 6 月 5 日

导师签名： 

时间： 2024年 6 月 5 日

## 摘要

写作是语言产出的基本形式，是语言学习者综合语言运用能力的外在表现。反馈是写作教学的必要环节，对提高学习者写作能力有重要影响，反馈的实施路径及效果不仅成为研究的热点，也成为英语课程目标能否达成的重要影响因素。在实践教学中，写作过程的复杂性和写作结果评价的耗时性导致反馈环节存在“及时性、有效性、精细性、科学性、过程性不足及弱化”的问题，成为教师人工评价的挑战，也为数字化与写作反馈的融合提供了机遇。鉴于此，研究者基于普及度较高的批改网，构建了“自动+生生互动”（以下简称 AWE+PF）、“自动+师生互动”（以下简称 AWE+TF）两种写作反馈模式，探究其对初中英语学习者写作能力的影响及差异，期望为教师写作教学提供新的路径。

本研究基于形成性评价、交互假说和过程性写作理论，采用文献研究法、教育实验法、教育测量法和语料分析法，以写作测试题、写作能力分析表、L2LCA、L2SCA 和 SPSS 等为研究工具，以新疆北屯市第 N 中学初三年级的两个平行班 63 名学生为被试开展了为期三个月的实验研究，主要探究三个问题：第一，AWE+PF 写作反馈模式对被试写作能力（准确性、流利性和复杂性）有什么影响？第二，AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力（准确性、流利性和复杂性）有什么影响？第三，AWE+PF，AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力（准确性、流利性和复杂性）的影响有什么差异？

研究发现：第一，AWE+PF 写作反馈模式对被试写作能力有积极影响。被试的写作准确性（EFT/T）有显著提高，其前后测在.01 水平上存在显著差异；被试 T 单位的平均错误率（E/T）显著降低，其前后测在.01 水平上存在显著差异；被试的写作流利性（W/T、W/C）有显著提高，其前后测在.05 水平上存在显著差异；被试的无错 T 单位长度（W/EFT）显著降低，其前后测在.05 水平上存在显著差异；被试的词汇复杂性（TTR、SWT/WT）有显著提高，其前后测在.05 水平上存在显著差异；被试的句法复杂性（C/T、DC/C）无明显变化，但平均每句中 T 单位的数量（T/S）显著提升，其前后测在.05 水平上存在显著差异。第二，AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力有积极影响。被试的写作准确性（EFT/T）有显著提高，其前后测在.01 水平上存在显著差异；被试 T 单位的平均错误率（E/T）显著降低，其前后测在.01 水平上存在显著差异；被试的写作流利性（W/T、W/C）有显著提高，其前后测在.05 水平上存在显著差异；被试的无错 T 单位长度（W/EFT）显著降低，其前后测在.05 水平上存在显著差异；虽然被试的词汇的多样性（TTR）无明显变化，但词汇复杂度（SWT/WT）显著提升，其前后测在.05 水平上存在显著差异；虽然被试的平均 T 单位内子句的数量（C/T）无明显变化，但句法复杂性（DC/C、T/S）显著提升，其前后测在.05 水平上存在显著差异。第三，两种写作反馈模式对被试写作能力的影响存在差异。具体体现在两个方面：在写作准确性层面，AWE+PF 写作反馈模式效果更显著。在写作复杂性层面，AWE+TF 写作反馈模式效果更显著。但两种写作反馈模式对被试写作流利性的影响无显著差异。

研究发现 AWE+PF 和 AWE+TF 写作反馈模式主要在写作准确性和写作复杂性方面存在差异，

其差异的原因主要包括反馈焦点、学生参与度、学生水平和教师的监控程度。据此，研究者认为优化写作教学反馈环节的方式包括：第一，教师应该指导学生学会使用反馈意见修改作文。第二，教师需要唤醒学生写作意识，形成稳定的写作习惯。第三，教师依据学生需求合理地选择 AWE+PF、AWE+TF 写作反馈模式，从而促进学生写作能力的全方位发展。

**关键词：**初中英语；不同反馈模式；写作能力；实验研究

## Abstract

Writing is the basic form of language output, which is the external manifestation of learners' comprehensive language application ability. Feedback is a necessary part of writing teaching and has a significant impact on improving learners' writing abilities. The implementation approach and effect of feedback have not only become a hot research topic, but also an important influence on whether English curriculum goals can be achieved. In practical teaching, the complexity of the writing process and the time-consuming evaluation of writing lead to problems of "insufficiency and weakening of timeliness, effectiveness, precision, scientificity and process" in the feedback process, which becomes a challenge for teacher evaluation, and also provides an opportunity for the integration of digitalisation and writing feedback. In view of this, the researcher constructed two writing feedback modes based on Pigai: "AWE+PF" and "AWE+TF", and applied them to junior high school English writing teaching to explore their effects on and differences in learners' writing ability, hoping to provide a new way for teachers' writing teaching.

Based on the formative assessment, interaction hypothesis and process writing theory, this study adopts literature research method, educational experiment method, educational measurement method and corpus analysis method as research methods, and adopts research tools such as the writing test questions, writing ability analysis form, L2LCA, L2SCA and SPSS. A three-month experimental study was conducted on 63 students from two classes in the third grade of N Middle School in Beitun City, Xinjiang. This study mainly explores three questions: firstly, what is the effect of "AWE+PF" writing feedback model on the writing ability (accuracy, fluency, and complexity) of the subjects? Secondly, what is the effect of the "AWE+TF" writing feedback model on the writing ability (accuracy, fluency, and complexity) of the subjects? Thirdly, what are the differences in the effects of the "AWE+PF" and "AWE+TF" writing feedback modes on the writing ability (accuracy, fluency, and complexity) of the subjects?

The findings are as follows: Firstly, the "AWE+PF" writing feedback mode has positive effects on the subjects' writing ability, which is embodied in three aspects: 1. There was a significant improvement in subjects' writing accuracy (EFT/T), with a significant difference between their pre- and post-tests at .01 level, and there was a significant reduction in subjects' average error rate for T units (E/T), with a significant difference between their pre- and post-tests at .01 level. 2. There was a significant improvement in subjects' writing fluency (W/T, W/C), with a significant difference between their pre- and post-tests at .05 level; and there was a significant reduction in subjects' error-free T-unit lengths (W/EFT), with a significant difference between their pre- and post-tests at .05 level. 3. There was a significant improvement in subjects' lexical complexity (TTR, SWT/WT) was significantly improved, with a significant difference between their pre- and post-tests at .05 level; there was no significant change in subjects' sentence

complexity (C/T, DC/C), but a significant increase in the average number of T-units per sentence (T/S), with a significant difference between their pre- and post-tests at .05 level. Secondly, the "AWE+TF" writing feedback mode has positive effects on the subjects' writing ability, which is embodied in three aspects: 1. There was a significant increase in subjects' writing accuracy (EFT/T), with a significant difference between their pre- and post-tests at .01 level, and there was a significant reduction in subjects' average error rate for T units (E/T), with a significant difference between their pre- and post-tests at .01 level. 2. There was a significant increase in subjects' writing fluency (W/T, W/C), with a significant difference between their pre- and post-tests at .05 level; and there was a significant decrease in subjects' error-free T-units lengths (W/EFT), with a significant difference between their pre- and post-tests at .05 level. 3. Although there was no significant change in subjects' vocabulary diversity (TTR), there was a significant increase in vocabulary complexity (SWT/WT), which was significantly different from the pre- and post-tests at .05 level; and there was no significant change in the number of clauses within the average T-unit of the subjects (C/T), but there was a significant increase in sentence complexity (DC/C, T/S), which was significantly different from the pre- and post-tests at .05 level. Thirdly, there are some differences in the effects of the two writing feedback modes on subjects' writing ability, which is embodied in two aspects: 1. In terms of writing accuracy, the effect of AWE+PF writing feedback mode is more significant. 2. In terms of writing complexity, the effect of AWE+TF writing feedback mode is more significant. However, there was no significant difference between the effects of the two writing feedback modes on subjects' writing fluency.

The study find that the AWE+PF and AWE+TF writing feedback models differed mainly in terms of writing accuracy and complexity, and the reasons for the differences mainly included feedback focus, students' level, students' involvement and teachers' monitoring. Accordingly, the researcher believes that the ways to optimise the feedback process in writing teaching include: Firstly, teachers should guide students to learn to use feedback to revise their compositions. Secondly, teachers need to awaken students' awareness of writing and form stable writing habits. Thirdly, teachers should choose AWE+PF and AWE+TF writing feedback modes reasonably according to students' needs, so as to promote the all-round development of students' writing ability.

**Key words:** junior high school English; different feedback modes; writing ability; experimental study

# 目录

摘要 .....	I
Abstract .....	III
第 1 章 绪论 .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.1.1 学习者语言产出能力发展的重要性阐释 .....	1
1.1.2 学习者参与语言产出反馈的现实必要性阐释 .....	2
1.1.3 英语写作融合式反馈实施的可行性阐释 .....	4
1.2 研究目的 .....	6
1.3 研究意义 .....	6
1.3.1 理论意义 .....	6
1.3.2 实践意义 .....	7
1.4 研究思路 .....	7
1.5 研究框架 .....	9
1.6 研究重难点 .....	10
1.6.1 研究重点 .....	10
1.6.2 研究难点 .....	11
第 2 章 国内外研究现状述评 .....	12
2.1 有关反馈的研究现状述评 .....	12
2.1.1 有关反馈历史流变的研究现状述评 .....	12
2.1.2 有关反馈类型的研究现状述评 .....	13
2.1.3 有关反馈实践的研究现状述评 .....	18
2.2 有关写作能力的研究现状述评 .....	23
2.2.1 有关写作能力内涵的研究现状述评 .....	23
2.2.2 有关写作能力测量标准的研究现状述评 .....	25
2.2.3 有关写作能力影响因素的研究现状述评 .....	29
2.3 有关反馈对写作能力影响的研究现状述评 .....	30
2.3.1 单一反馈对写作能力影响的研究现状述评 .....	30
2.3.2 融合反馈对写作能力影响的研究现状述评 .....	33
第 3 章 理论基础及核心概念界定 .....	37
3.1 理论基础 .....	37

3.1.1 形成性评价理论 .....	37
3.1.2 交互假说理论 .....	38
3.1.3 过程写作理论 .....	40
3.2 核心概念界定 .....	41
3.2.1 AWE .....	41
3.2.2 AWE+PF 写作反馈模式 .....	44
3.2.3 AWE+TF 写作反馈模式 .....	49
3.2.4 写作能力 .....	54
第4章 研究设计 .....	61
4.1 研究问题 .....	61
4.2 研究被试和语料 .....	61
4.2.1 研究被试 .....	61
4.2.2 研究语料 .....	62
4.3 研究方法 .....	63
4.3.1 文献研究法 .....	64
4.3.2 教育实验法 .....	64
4.3.3 教育测量法 .....	65
4.3.4 语料分析法 .....	66
4.4 研究工具 .....	66
4.4.1 测量类工具 .....	66
4.4.2 分析类工具 .....	67
4.4.3 统计类工具 .....	69
4.5 研究过程 .....	69
4.6 实验设计 .....	70
4.6.1 实验模式 .....	70
4.6.2 实验过程 .....	71
4.6.3 实验实施方案 .....	74
4.6.4 实验变量及统计 .....	75
4.6.5 无关变量控制说明 .....	77
第5章 研究结果及分析 .....	78
5.1 AWE+PF 写作反馈模式对被试写作能力的影响分析 .....	78
5.1.1 AWE+PF 写作反馈模式对被试写作准确性影响分析 .....	78
5.1.2 AWE+PF 写作反馈模式对被试写作流利性影响分析 .....	83
5.1.3 AWE+PF 写作反馈模式对被试写作复杂性影响分析 .....	88

5.2 AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力的影响分析 .....	95
5.2.1 AWE+TF 写作反馈模式对被试写作准确性影响分析 .....	95
5.2.2 AWE+TF 写作反馈模式对被试写作流利性影响分析 .....	100
5.2.3 AWE+TF 写作反馈模式对被试写作复杂性影响分析 .....	106
5.3 AWE+PF、AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力影响的差异 .....	112
5.3.1 AWE+PF、AWE+TF 写作反馈模式对被试写作准确性的差异分析 .....	112
5.3.2 AWE+PF、AWE+TF 写作反馈模式对被试写作流利性的差异分析 .....	116
5.3.3 AWE+PF、AWE+TF 写作反馈模式对被试写作复杂性的差异分析 .....	121
第 6 章 结语 .....	129
6.1 研究结论 .....	129
6.2 研究讨论 .....	130
6.2.1 AWE+PF 写作反馈模式对被试写作能力影响的原因讨论 .....	130
6.2.2 AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力影响的原因讨论 .....	132
6.2.3 AWE+PF、AWE+TF 写作反馈模式对被试写作能力影响差异的原因讨论 .....	134
6.3 教学启示 .....	136
6.4 研究不足及展望 .....	137
6.4.1 研究不足 .....	137
6.4.2 研究展望 .....	138
参考文献 .....	139
附录 .....	149
附录 A 批改网使用手册 .....	149
附录 B AWE+PF 写作反馈模式师生具体行为 .....	153
附录 C AWE+PF 写作反馈模式中的互评标准 .....	155
附录 D AWE+TF 写作反馈模式师生具体行为 .....	156
附录 E AWE+TF 写作反馈模式中的自评标准 .....	158
附录 G 实验前测写作测试题 .....	159
致谢 .....	160
作者简介 .....	162
石河子大学硕士研究生学位论文导师评阅表 .....	163

## 第1章 绪论

### 1.1 研究背景

#### 1.1.1 学习者语言产出能力发展的重要性阐释

在20世纪三四十年代，Sapir和Whorf提出了“语言相对论”，认为一个人所说的特定语言会影响其对现实的思考方式，即语言对人思维的发展有着非常重要的影响。同时，作为思维运作的具体表征，语言也是思维的结果。在人的发展中，语言产出既是表征思维水平的重要指标，也是语言能力的具体体现。语言产出作为检测语言能力最常见的方式，可以有效促使学习者把通过听、看和读所获得的语言知识内化，也可以反映英语学习者的表达能力和认知能力。就语言产出形式而言，分为口语和写作两种；在我国中学英语教学中，语言产出主要以写作的形式呈现，即写作对于学习者语言学习十分重要。

英国唯物主义哲学家 Francis Bacon (1653) 在其著作《论读书》中写到“写作使人精确” (Writing makes an exact man)，也就是说，人们在写作的时候，都是经过深思熟虑的，力求用最准确的文字来表达自己的看法和情感。所以，在进行创作之前，人们可能只是有一些模糊的感觉和认知，但是在创作的过程中，这些认识就会具象化。养成长期写作的习惯，可以让我们的思考更加严谨，表达更加精准，综合能力也会大幅度提高。

Swain (1993) 认为在英语教学中，学生可以通过持续的语言产出练习提升语言使用的流畅性，还能提高语言表达的精确性。<sup>①</sup>在写作过程中，学习者可以发现自己的语言学习过程中的不足，并及时巩固语言知识，加强对语言知识的掌握能力。也就是说，学生通过写的输出，能对所学语言进行反思，进而控制和内化语言知识。

随着课程改革和教育变革工作的不断深入，国家及各地区对于英语写作也提出了更加苛刻的要求。英语写作不仅是初中英语教学中的教学重点和难点，同时也是英语教学最关键的的教学内容之一，而初中正处于写作能力发展的关键阶段，较之前的学习者而言，初中生具备一定的英语行文能力，能够自主写作，但由于写作对综合能力要求较高，所以初中英语写作教学的重要性就不言而喻了。

《义务教育英语课程标准（2022年版）》（以下简称新课标）中对写作能力的要求

<sup>①</sup> Swain, M. Communicative competence: Some roles of comprehensible input and comprehensible output in its development[R]. In S. Gass & C. Madsen (Eds.), *Input in second language acquisition*. Rowley, MA: Newbury House. 1985, 235-253.

也越来越高,旧课标中对写作的要求是5条,而新课标中对写作的要求是11条。在写作部分,新课标对于义务教育阶段英语综合运用能力提出了更为严格的标准。新课标下的英语写作不再仅是要求模式化写作,而是一定要有自己的见解,做到“言之有物,言之有理,言之有序”。比如,要求“以书面语篇的形式,描述和介绍身边的任何事物,表达情感、态度和观点”<sup>①</sup>,这些写作要求其实以前是对标高中课标的。同时,还要求学生口语和书面表达中,能够自我修正,用语得当等。因此,为了确保学生的写作能力达到标准,教师在教学活动中必须重视培训学生的写作技巧。

写作作为一种产出性技能,在各类英语选拔性考试中占比不容忽视,就新疆地区而言,中考英语改革前写作占比约为16.7%,改革后占比为28%,上升了约11.3个百分点,说明写作在英语考试考察的占比越来越大。并且,升学考试对学生综合能力的考察越来越广泛,写作测试的题目不仅包括直接测试的书面表达,还包括间接测试的短文填空题、选词填空题或改错题等,因此,英语写作教学是中学英语教学中不可忽视的重要环节。

### 1.1.2 学习者参与语言产出反馈的现实必要性阐释

作为语言产出常见两种形式,书面写作相较于口语表达,因其内容可视化、行文规范化、语言正式化的特性更适合成为训练学生反馈能力的载体。课标指出,教学评价应充分发挥学生的主体作用,教学过程中,教师应引导学生成为各类评价活动的设计者、参与者和合作者,帮助他们学会开展自我评价和相互评价,主动反思和评价自我表现,促进自我监督性学习,并在相互评价中取长补短,总结经验,规划学习。<sup>①</sup>由此可见,教师作为学生学习活动的引领者、组织者,应秉持学生主体的教学理念,根据学生水平采取多样的反馈方式使其积极参与反馈过程,成为反馈过程的主体。学生参与反馈既可以促进语言知识的学习,又可以提升语言理解和表达能力,还可以培养其形成良好的学习习惯。然而,在实际英语写作教学中,许多教师即使采用了多种反馈方式,但仍存在许多问题和不足之处,研究者根据反馈的来源不同,对三种不同反馈模式现存的问题进行陈述。

自动反馈模式:一方面,自动反馈模式的不足主要表现在反馈系统层面,即反馈内容较为宏观且空洞。<sup>②③</sup>以批改网系统为例,具体表现在:第一,反馈语概括性强,无明确的反馈意见,也未进行详细评价。第二,反馈主要集中在语言表层,即词汇拼写、语法使用等,对于内容、篇章结构、逻辑等方面还无法全面评估。第三,反馈清晰度不高,例如针对疑似“中式英语”的表达并未给出具体的参考用法,因此,学生在使用自动反馈模式批改的过程中不知道具体怎样修改。

<sup>①</sup> 中华人民共和国教育部.义务教育英语课程标准(2022年版)[M].北京:北京师范大学出版社,2022.

<sup>②</sup> 张姗姗,徐锦芬.ZPD视角下在线自动反馈对英语不同水平学习者写作的影响[J].外语与外语教学,2019(05):30-39+148.

<sup>③</sup> 杨晓琼,戴运财.基于批改网的大学英语自主写作教学模式实践研究[J].外语电化教学,2015(02):17-23.

另一方面,自动反馈模式的不足表现在学生层面,学生的语言水平和学习自主性都会影响自动反馈使用的效果。<sup>①②</sup>在学生语言水平层面,语言水平较低的学生未能充分理解反馈内容,即学生在阅读反馈意见后仍不知如何修改作文,因此导致反馈修改质量不高。在学生自主性层面,在使用自动反馈模式的过程中,个别教师并未设置学生反馈修改的次数,因此大部分学生的自主修改频次不高,即学生的自主写作修改动机不强。同时,系统的便捷也导致部分教师对系统依赖过度,往往在布置作文作业后将学生提交的作文完全交付自动反馈系统进行评阅。<sup>③</sup>在自动反馈过程中,教师对学生使用该模式的指导也不足,往往无法使其充分发挥作用,就不加思考地断定自动反馈模式不好用、效果差。

同伴反馈模式:首先,同伴反馈模式的不足体现在教师层面,即教师对同伴反馈模式的设计存在问题。<sup>④</sup>具体表现为:第一,制定评价标准。即教师制定的评价标准较为宏观、不够具体,并且没有使学生参与标准的制定,导致学生在反馈的过程中不理解评价标准,更不能很好地使用评价标准。第二,示范评价过程。即教师在同伴反馈前并没有向学生示范如何修改作文,导致学生在操作过程中不知道具体怎么修改作文,从而影响互评的质量。第三,监督评价过程。即教师没有对同伴反馈模式进行监督和评价,由于学生自我管理意识不强,导致在评价过程中敷衍了事,没有提供有价值的反馈信息,从而影响学生对互动反馈模式的认可度。其次,同伴反馈模式的不足表现在学生层面,即学生的语言水平、特殊心理因素及对同伴的不信任都会对反馈模式产生不利影响。<sup>⑤</sup>第一,学生的语言水平具有局限性,有可能无法找出同伴作文中存在的问题,提出建设性的意见,尤其是对于语言水平处于中等偏下的学生。第二,学生因为特殊的心理因素不好意思直接指出同伴作文中存在的问题,为避免“伤和气”,给出的反馈意见往往是模糊空洞的,严重降低了反馈的有效性。第三,学生不信任同伴提出的反馈意见,由于我国长期以教师反馈为主,因此在学生心中教师才是真正具有权威性的专家,同伴给出的意见只有在得到教师给予肯定的条件下学生才会采纳,这种心理严重影响反馈模式发挥作用。

教师反馈模式:教师反馈模式中的不足主要有以下三方面:第一,教师反馈不及时。由于教学任务繁重,教师无法及时对学生提交的作文进行反馈,有时只会反馈作文的分数,导致评价结果不理想;并且写作作为试卷中主观题,需要教师花费很长时间进行批改,这也导致部分教师从内心抵触批改作文,从而一拖再拖,导致学生写作的积极性因此备受打击。第二,教师反馈不细致。<sup>⑥</sup>在写作教学过程中,教师对学生的写作评价流

<sup>①</sup> Dikli,S. Automated Essay Scoring in an ESL Setting[D].Tallahassee:The Florida State University, 2007.

<sup>②</sup> 钟彩顺.基于在线自动反馈的自主写作修改研究[J].解放军外国语学院学报,2015,38(04):81-88.

<sup>③</sup> 张华.人机多元反馈对提高英语写文本质量的效果研究[J].外语电化教学,2019(02):34-39.

<sup>④</sup> 江进林.高校英语教师的同伴互评实践研究[J].外语教育研究前沿,2022,5(03):50-57+91.

<sup>⑤</sup> 孟晓.同伴反馈在英语写作教学中的应用研究[J].山东外语教学,2009,30(04):59-62.

<sup>⑥</sup> 徐静.读写结合的初中英语写作教学实践[J].山东师范大学外国语学院学报(基础英语教育),2012,14(04):84-87.

于形式,没有做到详细批改。有些教师只指出学生的错误,并没有提出建设性的意见或指导,导致多数学生无法从老师的批改中得到有益启发,没有任何提高,甚至对写作产生厌恶情绪。第三,教师反馈不科学。<sup>①</sup>教师批改作文的方法不成系统,即教师在评价作文时因明显性和易改性,只关注形式和语法层面的问题,篇章结构、衔接连贯甚至文章内容等常被忽略,学生也因此很难对写作有整体性的认识。

鉴于此,为弥补自动反馈模式中反馈系统存在的不足以及学生学习自主性存在的问题,同伴反馈模式中教师对模式的设计存在问题和学生的语言水平、特殊心理因素问题,教师反馈模式中教师存在的反馈不及时、不细致和不科学等问题,研究者将以自动反馈提供的反馈信息为基础,与同伴反馈和教师反馈进行融合构建了“自动+生生互动”写作反馈模式(以下简称 AWE+PF)和“自动+师生互动”写作反馈模式(以下简称 AWE+TF),以期将“自动反馈系统”提供的信息最大化利用,充分发挥三种反馈模式的优点,将其结合,弥补其不足之处,积极践行《课标》提出的要求,符合信息时代发展的潮流,期望为学生拓展知识、增长见识、培养其元认知策略的使用和发展,为教师提供具体的、可操作的写作反馈模式,减轻其教学负担。

### 1.1.3 英语写作融合式反馈实施的可行性阐释

本研究基于自动反馈,构建了两种融合的反馈模式“AWE+PF”、“AWE+TF”,探究这两种反馈模式对初中英语学习者写作能力的影响及差异,本研究实施的可行性有以下三个方面的支持:理论的支持性、相关文献的丰富性和实践教学环境的完备性。

本研究基于形成性评价、交互假说和过程性写作,结合有关写作反馈模式的研究,针对现存的反馈问题而构建的两种不同的反馈模式。反馈的概念产生于20世纪30年代,而对反馈的定义影响最为深远的是Ur(1996)的定义:教学环境中教师反馈通常是指“以改进、提高学生的学习为目的,对其学习任务完成情况发回的信息”。在本研究的两种融合式英语写作反馈模式中,批改网在收到学生上传的作文后,就其语言形式和内容反馈综合性评分和综合性修改意见,同伴和教师在“互动”环节中,也会提出反馈修改建议,学生在收到双重评价意见后对初稿进行修改并再次提交,完成反馈过程,从而改进、提升学生的写作能力。交互假说最早是由语言学家Long(1981)在Krashen的输入假设的基础上发展提出的。Long的研究表明,当非本族语者与本族语者进行交流时,双方往往会为了确保交流的流畅性而进行交互调整。这种调整不仅存在于非本族语者和本族语者中,而且也存在于语言能力差异较大的学习者之间。在Long看来,交际性的语言输入比单纯的语言输入更重要,交互调整为学习者提供正面与负面的反馈,也为学习者提供调整输出的机会。同理,在本研究的两种融合式英语写作反馈模式中,也

<sup>①</sup> 徐倩. 中学英语写作评价中存在的问题与对策[J]. 教育理论与实践, 2021, 41(05): 59-61.

会向学习者提供正面的鼓励和负面的反馈，正面的鼓励有助于提升学生的写作兴趣和动机，负面的反馈帮助学习者不断地润色和修改，更好地表达自己的观点，因为写作注重的是一种学习的过程，而不只是的分数和结果。

国内外相关学者和一线教师已通过研究证明“融合式反馈模式”对学习者的写作能力提升的可行性和有效性。Link (2015)<sup>①</sup>在研究自动反馈对二语写作的作用时认为自动反馈可以减轻教师的反馈负担。因为自动反馈可以帮助教师解决很多句子层次的语法问题，从而教师可以多关注更深层次的问题，如内容和结构等，提高反馈的效率。其次，Link (2020)<sup>②</sup>在探究融合式反馈对教师反馈和学习者写作能力的影响时发现，教师对实验组的语言表层反馈明显少于对照组，但教师对两个组内容反馈、结构反馈的数量没有显著差异；此外，实验组学生的写作准确性有所提高，但对照班的写作准确性没有明显变化。Wang (2019)<sup>③</sup>将“自动反馈与教师反馈”融合的反馈模式和单一的教师反馈对英语写作教学的效果进行了比较研究，经过18周的实验发现融合式反馈组的英语写作能力有了很大的提高，证明了融合的“自动反馈与教师反馈”超过了英语写作教学中传统的教师反馈。研究还发现单一的教师反馈对提高学生的写作能力影响不大；因为学生在这种反馈模式中是被动的，修改作文的动机并不大，且自学的意愿也不强。需要注意的是，在没有教师反馈的情况下孤立地使用自动反馈是非常不可取的，因此在写作教学中需要强调自动反馈工具与其他反馈方式的互补性(Ware, 2011)<sup>④</sup>。国内张华(2019)<sup>⑤</sup>在探究人机结合(教师反馈+同伴反馈+机器反馈)的多元反馈模式对大学生英语写作能力的影响时发现，人机结合的多元反馈模式能够显著提升学生的写作质量，具体体现在写作成绩、写作的复杂性和流利性等方面。而后，田丽丽、周羽(2022)<sup>⑥</sup>在探究学习者对多元反馈模式的反馈吸收率和影响反馈吸收因素的过程中发现，学生对不同来源的反馈都能在一定程度上进行吸收，并反复对写作内容进行修改，证实了人机结合的多元反馈模式在线写作课程的可行性和有效性。不仅如此，张亚、姜占好(2022)<sup>⑦</sup>在比较教师反馈与人机结合的反馈模式对学习者的影响时发现，人机结合的反馈模式能够显著提高学习者的行为投入和认知投入，即学生在人机结合的反馈模式下，元认知策略的使用能力显著增强，自我纠错意识显著提升，并且，学生在接收到教师和批改网的双重反馈后，主动修改作文的时间显著延长，因此，学习者的写作能力得到显著提升。综上所述

<sup>①</sup> Li, J., Link, S., & Hegelheimer, V. Rethinking the role of automated writing evaluation (AWE) feedback in ESL writing instruction[J]. *Journal of Second Language Writing*, 2015(27):1-18.

<sup>②</sup> Link S, Mehrzad M, Rahimi M. Impact of automated writing evaluation on teacher feedback, student revision, and writing improvement[J]. *Computer Assisted Language Learning*, 2020(3):1-30.

<sup>③</sup> Wang J. A Comparative Study on the Washback Effects of Teacher Feedback plus Intelligent Feedback versus Teacher Feedback on English Writing Teaching in Higher Vocational College[J]. *Theory and Practice in Language Studies*, 2019,9(12):1555-1561.

<sup>④</sup> Ware, P. Computer-generated feedback on student writing[J]. *TESOL Quarterly*, 2011,45(4): 769-774.

<sup>⑤</sup> 张华.人机多元反馈对提高英语写文本质量的效果研究[J].*外语电化教学*,2019(02):34-39.

<sup>⑥</sup> 田丽丽,周羽.在线英语写作课程多元反馈吸收研究[J].*外语与外语教学*,2022(01):95-104+150.

<sup>⑦</sup> 张亚,姜占好.人机混合反馈环境对学习投入和二语写作水平的影响研究[J].*外语界*,2022(04):40-48.