

分类号: F239
学 号: 20232116169

密 级:
单位代码: 10759

石河子大学

硕 士 学 位 论 文



辉丰股份环保处罚的审计风险研究

学 位 申 请 人	朱红旭
指 导 教 师	王生年教授
申 请 学 位 类 别	专业硕士
专 业 名 称	审计硕士
研 究 领 域	审计
所 在 学 院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子
2026年5月

分类号: F239
学号: 20232116169

密级:
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



辉丰股份环保处罚的审计风险研究

学位申请人	朱红旭
指导教师	王生年教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计硕士
研究领域	审计
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子
2026年5月

**Research on Audit Risk Related to Environmental Penalties of Huifeng
Co., Ltd.**

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Professional Auditing

By

Zhu Hong-xu

(Audit)

Dissertation Supervisor: Prof. Wang Sheng-nian

May,2026

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名： 朱红旭 时间： 2026年 5月 25日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名： 朱红旭 时间： 2026年 5月 25日

导师签名：  时间： 2026年 5月 25日

摘要

自“双碳”目标实施以来，我国生态环境监管持续趋严，环保执法力度不断加大，特别是针对农药化工等重污染行业的环境违法行为整治力度空前。环保处罚作为环境监管的重要手段，不仅导致企业面临巨额罚款、停产整治等经济损失，更通过持续经营能力恶化、内部控制失效等路径损害企业财务信息质量。在该背景下，会计师在对受环保处罚企业进行财务报表审计时，面临着与传统财务风险截然不同的特殊审计风险。然而，现有文献多聚焦于环保处罚的经济后果或审计风险的一般影响因素，对环保处罚与审计风险的内在关联机制及传导路径研究不足，缺乏针对重污染行业环保处罚情境的系统性案例剖析。因此，深入研究环保处罚企业的审计风险识别与防范问题，对于完善审计风险理论体系、提升审计质量、保障资本市场健康发展具有重要的理论价值与实践意义。

本文以农药化工行业首家因环保问题被实施风险警示（ST）的辉丰股份为研究对象，研究了环保处罚情境下的审计风险问题。首先，介绍了本文的研究背景和研究意义，对环保处罚和审计风险有关的国内外文献进行梳理，明确本文的研究内容、研究框架、研究思路和研究方法。在此基础上，对环保处罚与审计风险等核心概念进行界定，介绍相关理论和制度背景，为后续的案例分析奠定了基础。其次，介绍辉丰股份基本情况、审计机构概况并对辉丰股份环保违规事件进行了回顾，之后分析环保处罚对企业声誉、价值、融资和经营以及对天健会计师事务所的影响；再次，运用层次分析法与模糊综合评价法评估辉丰股份的审计风险水平，并基于财务报表层次重大错报风险、认定层次重大错报风险和检查风险的三维分析框架，深入分析环保处罚引发的各类审计风险；最后，在以上分析的基础上，针对识别出的辉丰股份环保处罚的审计风险提出防范措施。

通过分析可以得出以下结论：（1）辉丰股份财务报表层次的重大错报风险集中体现在环保政策变化、持续经营存在不确定性以及内部控制失灵三个方面。具体来说，环保政策趋严导致公司合规成本上升，持续经营能力受到根本性质疑，内部控制的系统性缺陷又为财务舞弊提供了空间。（2）认定层次的重大错报风险主要集中在营业收入、存货和预计负债等科目。受到环保处罚后，公司业绩压力较大，有通过提前确认收入、虚构交易等方式虚增收入的动机；长期停产使存货面临物理变质和技术淘汰风险，跌价准备计提的充分性需要关注；环境修复费用和诉讼赔偿等预计负债的估算依赖较多主观判断，企业可能通过低估或延迟披露来掩盖真实负债。（3）检查风险主要源于审计程序失当和审计团队专业胜任能力不足。审计师未将风险评估前置到环境合规领域，对频繁出现的环保处罚信号缺乏职业怀疑；会计师事务所在环境数据鉴证方面存在能力短板，难以有效识别技术性舞弊手段。针对上述问题，本文分别从财务报表层次、认定层次和检查风险三个角度提出了防范措施。本案例的分析和结论，可以为会计师在实践中应对环保处罚企业的审计风险提供一些参考，帮助会计师在审计报告中及时准确地反映企业环保违规方面的信息，更好地保障资本市场的健康运行。

关键词：环保处罚；审计风险；风险防范

Abstract

Since the implementation of the “dual carbon” goals, environmental regulation in China has become increasingly stringent, and environmental enforcement has been continuously strengthened, with unprecedented efforts made to crack down on environmental violations, particularly in heavily polluting industries such as pesticides and chemicals. As a key tool of environmental regulation, environmental penalties not only result in economic losses for companies—such as hefty fines and production suspensions for rectification—but also undermine the quality of their financial information through deteriorating operational capabilities and ineffective internal controls. Against this backdrop, auditors conducting financial statement audits of companies subject to environmental penalties face specific audit risks that are fundamentally different from traditional financial risks. However, existing literature primarily focuses on the economic consequences of environmental penalties or general factors influencing audit risk, with insufficient research on the intrinsic mechanisms and transmission pathways linking environmental penalties to audit risk. Furthermore, there is a lack of systematic case analyses specific to the context of environmental penalties in heavily polluting industries. Therefore, conducting in-depth research on the identification and prevention of audit risks for companies subject to environmental penalties holds significant theoretical value and practical significance for refining the theoretical framework of audit risk, enhancing audit quality, and ensuring the healthy development of capital markets.

This thesis examines audit risk in the context of environmental penalties, using Huifeng Co., Ltd. — the first company in the pesticide and chemical industry to be placed under a risk warning (ST) due to environmental issues — as its case study. First, the thesis introduces its research background and significance, reviews domestic and international literature on the relationship between environmental penalties and audit risk, and clarifies the study’s content, framework, approach, and methodology. Building on this foundation, the thesis defines core concepts such as environmental penalties and audit risk, introduces relevant theoretical and institutional contexts, and lays the groundwork for subsequent case analysis. Second, this section provides an overview of Huifeng Co., Ltd. and its auditing firm, and reviews the company’s environmental violations. It then analyzes the impact of environmental penalties on the company’s reputation, value, financing, and operations, as well as on Tianjian Certified Public Accountants; Third, the audit risk level of Hui Feng Co., Ltd. is assessed using the Analytic Hierarchy Process (AHP) and the Fuzzy Comprehensive Evaluation Method. Based on a three-dimensional analytical framework comprising material misstatement risk at the financial statement level, material misstatement risk at the assertion level, and detection risk, the study conducts an in-depth analysis of the various audit risks triggered by the environmental penalties; Finally, building on the above analysis, preventive measures are

proposed to address the identified audit risks related to Hui Feng Co., Ltd.'s environmental penalties.

The analysis leads to the following conclusions: (1) The risk of material misstatement in Huifeng Co., Ltd.'s financial statements is primarily concentrated in three areas: changes in environmental policies, uncertainty regarding the company's ability to continue as a going concern, and failures in internal controls. Specifically, stricter environmental policies have led to rising compliance costs, fundamental doubts have been raised about the company's ability to continue as a going concern, and systemic deficiencies in internal controls have created opportunities for financial fraud. (2) The risk of material misstatement at the assertion level is primarily concentrated in accounts such as revenue, inventory, and accrued liabilities. Following environmental penalties, the company faces significant pressure on its financial performance and has an incentive to inflate revenue through methods such as premature revenue recognition or fabricating transactions; prolonged production halts expose inventory to risks of physical deterioration and technological obsolescence, necessitating scrutiny of the adequacy of provisions for inventory write-downs; The estimation of contingent liabilities, such as environmental remediation costs and litigation settlements, relies heavily on subjective judgment, and the company may conceal actual liabilities by underestimating them or delaying disclosure. (3) The primary sources of risk stem from inappropriate audit procedures and insufficient professional competence within the audit team. Auditors failed to prioritize risk assessment in the area of environmental compliance and lacked professional skepticism regarding frequent signals of environmental penalties; accounting firms also have capacity gaps in the verification of environmental data, making it difficult for them to effectively identify technical fraud methods. In response to the issues outlined above, this thesis proposes preventive measures from three perspectives: the financial statement level, the assessment level, and audit risk. The analysis and conclusions presented in this case study can serve as a reference for auditors in managing audit risks associated with companies subject to environmental penalties in practice. They will help auditors accurately and promptly disclose information regarding a company's environmental violations in audit reports, thereby better safeguarding the healthy functioning of the capital markets.

Key words: Environmental Penalties; Audit Risk; Risk Prevention

目 录

摘要	I
Abstract	II
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 文献综述	3
1.2.1 环保处罚后果的相关研究	3
1.2.2 审计风险影响因素的相关研究	5
1.2.3 文献述评	7
1.3 研究内容与框架	8
1.3.1 研究内容	8
1.3.2 研究框架	9
1.4 研究思路与方法	10
1.4.1 研究思路	10
1.4.2 研究方法	10
1.5 本文的研究特色	11
第 2 章 理论基础与制度背景	12
2.1 概念界定	12
2.1.1 环保处罚	12
2.1.2 审计风险	12
2.2 理论基础	13
2.2.1 现代风险导向理论	13
2.2.2 信息不对称理论	14
2.2.3 信号传递理论	14
2.2.4 利益相关者理论	15
2.3 制度背景	16
2.3.1 环保处罚的法律法规体系	16
2.3.2 环保处罚的监管实践	17
2.3.3 审计准则中的环保风险关注	18
第 3 章 辉丰股份环保处罚案例介绍	19

3.1 辉丰股份概况	19
3.1.1 辉丰股份简介	19
3.1.2 公司股权结构	19
3.1.3 公司经营状况	20
3.2 辉丰股份审计机构概况	21
3.2.1 天健会计师事务所介绍	21
3.2.2 辉丰股份历年审计结果	22
3.3 辉丰股份环保违规事件回顾	24
3.3.1 环保违法行为频发埋下处罚隐患	24
3.3.2 生态环境部通报引发全面危机	24
3.3.3 刑事追责与行政处罚叠加	25
3.3.4 后续整改与复产推进	25
3.4 辉丰股份环保处罚的影响	26
3.4.1 辉丰股份环保处罚对企业自身的影响	26
3.4.2 辉丰股份环保处罚对天健会计师事务所的影响	28
第4章 辉丰股份环保处罚的审计风险分析	30
4.1 辉丰股份审计风险评估框架	30
4.1.1 环保处罚审计风险与财务审计风险的差异分析	30
4.1.2 建立环保处罚审计风险评价指标体系	31
4.1.3 运用层次分析法确定指标权重	33
4.1.4 运用模糊综合评价法评估审计风险	37
4.2 财务报表层次重大错报风险分析	40
4.2.1 环保政策变化风险分析	40
4.2.2 持续经营不确定性风险分析	42
4.2.3 内部控制失效风险分析	45
4.3 认定层次重大错报风险分析	47
4.3.1 营业收入确认的审计风险	47
4.3.2 存货计价的审计风险	50
4.3.3 预计负债确认的审计风险	52
4.4 检查风险分析	54
4.4.1 审计资源与胜任能力不足	54
4.4.2 审计程序失当	56
第5章 辉丰股份环保处罚审计风险防范	58
5.1 财务报表层次重大错报风险防范	58

5.1.1 关注环保相关信息披露情况	58
5.1.2 关注企业的可持续经营风险	59
5.1.3 环境合规导向的内部控制审计	60
5.2 认定层次重大错报风险防范	62
5.2.1 环保处罚情境下的收入确认风险核查	62
5.2.2 环境风险导向的存货实质性测试	63
5.2.3 强化环境预计负债的审查与评估	64
5.3 检查风险防范	66
5.3.1 审计团队专业能力配置与程序优化	66
5.3.2 优化环境风险导向的审计程序设计与执行	67
第 6 章 结论与建议	70
6.1 研究结论	70
6.2 对策建议	71
6.3 研究不足	72
参考文献	73
附录：会计师事务所专家调查问卷	78
致谢	82
作者简介	83

第1章 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

全球生态环境问题日益突出,环境保护受到各国政府、企业和社会公众的普遍关注。随着环保法规不断健全、监管力度持续加大,企业面临的环保合规压力越来越大,重污染行业的企业尤其受到监管部门和社会的高度关注。环保处罚作为一种重要监管手段,既可以对环境违法行为形成威慑,督促企业履行环保责任、减少污染,也有助于维护生态平衡、推动可持续发展。对企业而言,一旦被环保处罚,往往会面临经济赔偿、声誉受损、生产经营受限等问题,严重的甚至可能危及生存。因此,企业有必要重视环保合规管理,主动防范环保处罚带来的风险。与此同时,审计在保障企业财务信息真实、合规和经营有效方面发挥着关键作用。所谓审计风险,是指审计人员在执行审计过程中,由于各种不确定因素的影响,未能发现财务报表及经营活动中存在的重大错报或漏报,从而发表了不恰当审计意见的可能性。在环保处罚日益严格的背景下,审计风险与环保处罚之间的联系越来越紧密。审计人员在执业时需要充分关注企业的环保合规状况,评估环保处罚对企业财务、经营成果和现金流量的潜在影响。如果审计人员不能准确识别和评估这些风险,就可能导致审计失败,损害审计报告使用者的利益,影响资本市场的健康运行。因此,深入研究环保处罚与审计风险的关系,对提高审计质量、保障审计的有效性和可靠性具有重要的现实意义。

尽管环保处罚对环境保护具有积极作用,但在具体执行中仍存在不少问题。一些企业环保意识薄弱,为了短期经济利益不惜违反环保法规,随意排放污染物,对生态环境造成了较大破坏。一些地方政府在经济发展与环境保护之间难以平衡,为了追求GDP增长,对企业的环境违法行为监管不力,甚至存在地方保护主义现象,导致环保处罚难以严格执行,削弱了环保法规的权威性和严肃性。此外,环保处罚的标准和程序尚不够完善,不同地区、不同部门之间在处罚尺度上存在差异,缺乏统一、明确的规范,容易引发执法不公和腐败问题。从审计风险角度看,当前也面临不少挑战。随着企业经营环境日趋复杂、业务不断更新,审计对象的规模、结构和流程也变得更加繁杂,审计人员需要处理的数据量明显增加,审计工作的难度和风险随之上升。在环保处罚相关审计中,审计人员不仅要掌握扎实的财务审计知识,还需要熟悉环保法规、环境监测技术等方面的内容。然而,目前大部分审计人员在环保领域的专业知识储备不足,缺乏对环保处罚

风险的敏锐洞察力和准确判断力，难以满足日益增长的环保审计需求。同时，现有的审计技术和方法在应对环保处罚相关审计风险时存在一定局限性。传统的审计方法主要侧重于财务数据的审查，对企业的环境管理体系、环保合规和内部控制等方面的关注不够深入，环保处罚风险往往难以被有效识别和评估。同时，环保数据的获取和分析本身难度较大，其准确性、完整性和及时性也难以保障，这进一步加大了审计工作的难度。

辉丰股份作为中国农药化工行业的代表企业，在生产经营过程中也面临着环保处罚的风险。近年来，辉丰股份因环保问题多次受到监管部门的处罚，这些处罚不仅对公司的财务状况产生了直接影响，导致公司支付了大额的罚款和赔偿金，还对公司的声誉造成了严重损害，这一事件引发了投资者和社会公众的广泛关注。2018年4月20日，生态环境部在其官网发布通报，将辉丰股份长期存在的漂绿行为公之于众。通报指出，该公司不仅存在多项环境违法事实，还存在严重的环境信息披露违法违规问题。此次处罚后公司的净利润下降，股价也出现了明显波动。同时，农药化工属于重污染行业，与其他化工、制药、印染等行业在环境违法动机、舞弊手法和监管应对上存在诸多共性。辉丰股份暴露出的环保投入不足、信息披露不实、内部控制失灵等缺陷，在这些行业中同样可能出现，通过对辉丰股份环保处罚案例的深入研究，有助于我们更加直观、深入地了解环保处罚对重污染行业企业的具体影响机制，以及在这一过程中审计所面临的风险和挑战。一方面，从企业层面来看，研究辉丰股份的案例可以为其他企业提供宝贵的经验教训，促使企业加强环保合规管理，完善内部审计制度，提高风险防范能力。另一方面，从审计角度出发，通过对辉丰股份环保处罚相关审计风险的剖析，可以为审计人员提供更具针对性的审计思路和方法，帮助审计人员更好地识别、评估和应对环保处罚风险，提高审计质量。因此，对辉丰股份环保处罚的审计风险进行研究，具有重要的理论意义和实践价值，能够为相关领域的研究和实践提供有益的参考。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

理论方面，目前学界对环保处罚与审计风险的研究相对较少，多集中在环保处罚的经济后果、企业环境责任履行以及审计风险的一般影响因素等方面。这些成熟的理论为本文识别环保处罚情境下的审计风险提供了基础。本文将环保处罚与审计风险相结合，从外部审计的角度出发，通过具体案例分析环保处罚对审计风险的影响，更为客观全面地考虑在审计过程中，环保处罚企业存在的审计风险点，以及注册会计师如何系统应对环保处罚带来的特殊风险，从而降低审计风险。通过本文的研究分析，增加了环保处罚与审计风险的相关案例研究，在此基础上也对同类环保处罚企业的审计起到一定参考作用。同时本文通过具体案例研究，可间接验证以往学者关于重污染行业审计风险应对措施是否具有针对性，希望在本文的研究下，能丰富环保处罚在审计风险领域的相关研究。

（2）实践意义

现实方面，一方面，自“双碳”目标实施以来，我国生态环境监管持续趋严，农药化工等重污染行业面临前所未有的环保合规压力。辉丰股份作为农药行业首家因环保问题被实施ST的上市公司，其环保处罚事件具有典型性，但此类事件对审计实务的具体影响尚未得到充分讨论。本文通过对辉丰股份案例的逻辑分析和深入挖掘，为审计人员识别环保处罚企业的特殊风险提供具体思路。此外，环保处罚往往牵涉环境工程、化学工艺等专业领域，技术复杂且信息不易被外界掌握。在传统的财务审计框架下，注册会计师很难有效察觉这类风险，常规审计程序和方法难以应对环保处罚带来的跨学科挑战。本文从辉丰股份环保处罚事件入手，深入剖析此事件对审计风险的具体影响，分析环保处罚情境下的审计风险点，为审计人员应对农药化工类环保处罚企业提出对策，希望以此来提高审计人员对环保处罚企业的审计质量，降低审计风险。最后也从审计准则完善角度提出建议，希望相关部门能进一步关注环保处罚企业的审计风险应对问题，为资本市场建立更有效的环境风险信息披露机制，促进审计实务的健康发展。

1.2 文献综述

1.2.1 环保处罚后果的相关研究

（1）基于企业视角研究

对企业而言，环保处罚会显著提高企业的融资成本，并限制其获取外部资金的能力。Diamond（2004）的研究表明，遭受环保处罚的企业面临更严格的融资约束，银行等金融机构会提高对其信贷风险的评估。已有研究表明，环保处罚会使企业融资难度加大。于连超等人（2021）的结论支持这一观点。李涛和肖瑶（2023）从反面发现，企业受到处罚后，融资约束程度会进一步加深。Liu等（2019）指出，在绿色信贷政策环境下，污染型企业获得长期贷款的能力下降，融资成本上升，进而压缩了投资规模。Fan等（2021）发现，2012年绿色信贷政策实施后，银行倾向于提高对环境违规企业的贷款利率，这一现象在小企业和民营企业中更加突出。王腊芳（2023）的实证结果也表明，企业的环境违法违规行会明显推高其债务融资成本。Chen等（2025）以增量银行贷款为视角的研究发现，环境处罚频率和程度显著降低企业增量银行贷款，产生显著的“融资惩罚”效应。姜楠（2019）基于国家重点监控企业的研究则指出，环境处罚对企业违规行为的威慑效应存在时效递减特征，间接表明环保处罚的融资约束效应可能随执法强度波动而呈现阶段性差异。环保处罚不仅影响企业的融资能力，还会损害其在资本市场和消费者市场的声誉。Dong和Ma（2025）的研究发现环保处罚后的企业声誉修复依赖于处罚威慑力，这也说明环保处罚对企业声誉具有负面影响。Berrone（2013）、Liao（2018）和

Petroni 等（2019）的研究均表明，环保处罚会降低企业在银行的征信评级，同时削弱公众对企业的信任，进而影响其市场份额和销售表现。企业因环保问题受到处罚，其自身价值也会受到负面影响。雷倩华等（2014）通过实证分析发现，环境污染事故会显著拉低公司股票收益率，造成企业价值下降。陈燕红和张超（2017）则指出，环保处罚公告往往引发企业股价下跌，反映出资本市场对环境风险的敏感程度较高。Xing 等（2024）基于中国重污染上市公司的研究也表明，环境违规显著增加未来股价崩盘风险，且通过削弱内部控制发挥作用。徐晗叶（2020）的研究进一步指出，环境违规行为会降低企业价值，表明市场对企业的长期可持续发展能力持悲观态度。环保处罚往往伴随更高的合规成本和监管压力。唐国平等（2013）的研究表明，企业受到环保处罚后，需承担额外的环境治理费用和合规成本，影响其盈利水平。温梦瑶（2022）的研究表明，环保处罚会促使企业通过对外直接投资进行“避走他乡”的战略调整。Liu 和 Tan（2024）的研究发现，环境处罚金额与绿色创新正相关。崔广慧和姜英兵（2022）则发现政府环保处罚能有效推动制造业企业加大环保投资。李瑞前（2023）发现，环境处罚会同时推高企业的债务资本成本和权益资本成本，加重其财务负担。徐素波（2020）的实证结果也表明，环境违规的次数和严重程度都会对公司绩效产生明显的负面作用，进一步说明环保处罚会对企业财务健康造成长期损害。

（2）基于审计视角研究

环保处罚首先会影响审计师的风险感知与职业判断。宋衍蘅和宋云玲（2019）的研究发现，环保处罚不仅给企业带来实际风险，更重要的是会影响审计师的风险感知，促使其作出更为谨慎的职业判断。这种谨慎态度可能表现为更严格的审计程序、更保守的会计估计判断，甚至是审计意见类型的调整。在此基础上，审计师为应对企业环保处罚所带来的审计风险，往往会增加审计程序和审计成本，从而推动审计费用上升。韩炜等（2022）的研究揭示了公司违规行为通过“审计成本”这一中介路径诱增审计收费的机制。具体而言，受处罚企业需要接受更严格的审计程序，包括额外的环境合规性测试和更详尽的实质性程序，这些因素会额外增加审计工时和资源消耗，最终体现为审计费用的上涨。已有不少研究从不同角度证实，环保处罚与审计费用之间存在正向关联。吉利等人（2022）发现，地方环境法规和规章的数量增加时上市公司审计费用也会相应增加，说明监管环境越严格，审计师在风险评估和定价决策时也会更加谨慎。伍翕婷和游家兴（2024）以《环境审计准则》实施为切入点，研究发现环境事项关注显著提高了国家重点监控企业的审计费用。Hao 等（2022）运用多种计量经济模型验证了环境行政处罚对审计费用的正向影响，表明无论处罚源于日常监管还是专项督察，均会触发审计师的风险溢价反应。Sheng Yao 等（2023）基于 1994 至 2018 年上市公司环境违规数据的研究发现，客户环境风险显著提高审计费用，进一步验证了环境风险溢价机制的存在。

1.2.2 审计风险影响因素的相关研究

（1）审计主体因素研究

审计主体的专业认知能力是影响审计风险的基础性因素，正如天健对辉丰股份环保处罚后的审计风险误判正是因为缺少对环保相关专业知识的认知造成的。Krishnan 等（1997）提出，审计人员会对熟悉的领域更加谨慎，这对减少审计风险有很大帮助。刘成等（2025）的研究揭示了审计团队内部行业知识传递对提升审计质量的重要作用，特别是在环境合规性判断、危废处置成本估算等专业领域，团队成员间的隐性知识共享能够有效降低因专业胜任能力不足带来的检查风险。Ana（2015）的研究进一步揭示了审计人员风险防范意识与职业怀疑能力的核心作用，指出行业熟悉度与专业判断力之间存在显著的正相关关系。李德勇（2019）的补充论证表明，职业谨慎性的缺失会直接表现为风险评估失准和对异常情况的忽视，若认知出现偏差，则可能导致程序疏漏并逐步累积为审计风险。Julien 和 Sabih（2012）发现的审计数据修改行为，本质上反映了认知局限下的适应性调整，这种有意或无意的信息加工过程会进一步放大审计风险。上述研究共同说明，审计主体的认知能力不仅影响风险识别效率，也决定着风险应对的适当性。

审计程序的执行质量直接关系到风险控制的实际效果。权红军（2018）聚焦函证程序，揭示出审计外包、差异调查不足等典型问题，指出程序形式化会导致证据可靠性下降，进而扩大风险敞口。包刚（2022）通过案例反溯，证实风险评估缺失会使后续审计工作失去针对性，形成系统性风险隐患。严连英（2022）从审计范围维度指出，业务复杂化与审计资源错配之间的矛盾会加剧程序执行风险。郭雪萌等（2024）的研究表明，针对环境数据易篡改、台账易伪造的鉴证困难，审计师通过建立“财务数据—环境数据”的自动化勾稽分析模型，识别单位产值环保成本异常等风险信号，能够有效弥补传统实质性程序的局限，进而降低审计风险。这些研究呈现出一个共性发现：程序执行并非孤立的操作问题，而是连接审计标准与实践效果的关键环节，其质量直接决定了风险控制的实效性。

外部环境因素也在多个层面影响审计风险。王彬（2021）的市场竞争分析表明，低价竞争会导致审计资源投入不足，削弱风险识别与控制能力。刘爱玲和康鑫（2017）从审计固有局限出发，指出方法缺陷与业务复杂性的交互作用会放大制度漏洞的风险效应。这些研究说明，审计风险不仅是技术层面的问题，更是制度环境与主体行为互动的产物。

（2）审计客体因素研究

被审计单位的信息质量直接决定了审计风险的初始水平。Ball 等（2011）揭示了信息操纵行为的风险传导机制，即信息遮蔽会导致审计证据失真，进而形成风险累积。张羽翀（2021）通过上市公司数据分析证明，关联方交易所导致的信息不对称会显著提高审计师的职业判断难度。刘建国（2018）研究乐视网这一案例发现，上市公司关联交易

的新特征对审计风险产生了实质性影响。与此同时，辛金国等（2023）和凌华等（2022）的研究从数字化转型视角提供了新的解释，发现数字化程度能够通过提升信息披露质量，形成对传统信息风险的“数字对冲”效应。总体来看，审计客体层面的信息质量缺陷是审计风险产生的最初源头。

公司治理水平在信息风险向审计风险转化的过程中发挥着关键的调节作用。Muhammad（2013）通过实证分析提出，审计风险明显受企业治理水平的影响。Fakhfakh和Jarboui（2023）在跨国比较研究中发现，治理水平与审计风险存在显著的负向关联，其中控股股东行为是关键的中介变量。张蕊等（2023）研究发现，高管团队的环境注意力能够通过降低企业经营风险与财务报表重大错报风险，从而降低审计风险。翟胜宝等（2017）关于股权质押的研究表明，治理风险具有动态传导特征，会改变审计师的风险应对策略。这些发现与Khan M等（2009）的内部控制研究形成理论呼应，共同构建了从治理缺陷到控制失效、再到风险升级的解释框架。

管理层的战略选择正在成为审计风险的新来源。武恒光和张龙平（2023）关于自恋型首席执行官的研究发现，管理者特质会通过决策偏好影响企业的固有风险水平。许宁宁等（2024）则证明，可持续发展战略下的管理者短视行为会产生从战略偏移到绩效压力、再到舞弊动机的风险传导链。谭婧钰（2024）和王洋洋等（2022）对高管团队稳定性的研究，揭示了人事变动通过信息断层、预期不稳到风险溢价的完整路径对审计定价的影响机制。上述研究表明，管理层自身的心理特征、战略取向及团队稳定性，均已构成审计风险不可忽视的驱动因素。

（3）第三方影响因素研究

ESG评级作为新兴的第三方评价体系，正在重塑审计风险的评估范式。刘耀娜等（2025）的研究揭示了ESG评级分歧的特殊风险传导机制，发现信息不一致性会通过三条路径影响审计风险：信息处理负荷增加导致职业判断偏差，经营风险信号强化引发审计程序调整，重大错报概率上升促使风险溢价提高。这一发现与胡耘通等（2024）的结论形成理论对话，后者证实标准化的ESG评级能够发挥信息整合功能，通过降低信息不对称和优化企业行为来抑制审计风险。两项研究共同表明，ESG评级对审计风险的影响具有显著的双重性，既可能因信息混乱加剧风险，也可能因信息透明降低风险。Jaehong Lee等（2022）基于韩国上市公司的研究表明，ESG表现会增加审计复杂性，导致审计师投入更多审计努力。Nguyen Minh Phuc（2025）关于环境委员会特征的研究表明，具备环境专业背景的委员会能够有效降低股票流动性风险，这从公司治理结构角度解释了ESG评级影响审计风险的中介路径。唐凯桃（2023）的研究证实，企业ESG表现会通过影响审计风险进而影响审计师出具审计意见的类型。Xiaoyan Sun等（2025）基于链式中介效应研究发现，ESG漂洗行为会提高审计风险，显著增加异常审计费用。

第三方媒体的外部监督形成了审计风险的重要调节机制。张丽达等（2016）开创性