

分类号:

学 号: 20232116174

密 级: 公开

单位代码: 10759

石河子大学

硕 士 学 位 论 文



大华对金通灵连续审计失败的案例研究

学 位 申 请 人	郭婷婷
指 导 教 师	吕雪晶 副教授
申 请 学 位 类 别	专业硕士
专 业 名 称	审计
研 究 领 域	社会审计
所 在 学 院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

分类号：
学号：20232116174

密级：公开
单位代码：10759

石河子大学

硕士学位论文



大华对金通灵连续审计失败的案例研究

学位申请人	郭婷婷
指导教师	吕雪晶 副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计
研究领域	社会审计
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

A Case Study on Da Hua's Continuous Audit Failure of Jintongling

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Management Science

By

Guo Ting-ting

(Independent Audit)

Dissertation Supervisor: Prof. Lv Xue-jing

March, 2026

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：



时间： 2026 年 5 月 10 日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：



时间： 2026 年 5 月 10 日

导师签名：



时间： 2026 年 5 月 10 日

摘要

随着中国资本市场的快速发展，上市公司数量持续增长、市场规模不断扩容。然而，在快速发展的同时，财务舞弊与审计失败等问题也相伴而生，成为威胁市场健康运行的突出问题。为应对这一挑战，国家不断完善监管体系，证监会出台《上市公司治理准则》等一系列政策，进一步强化了对上市公司及中介机构的监管要求。在此背景下，审计人员作为资本市场的“看门人”，其履职有效性成为理论界与实务界关注的焦点。通过对证监会 2014 年至 2024 年间发布的审计失败处罚公告统计分析，可以发现连续审计失败在全部的审计失败案例中占比高达 66%，对这一问题展开深入研究具有重要的理论和实践意义。基于此，本文选取大华会计师事务所对金通灵科技集团连续审计失败这一典型案例，将案例的事后静态剖析与演化博弈的动态互动机制分析相结合，旨在从多维度揭示连续审计失败的原因、影响及动态演化机制，并据此提出防范对策。

首先，本文运用文献研究法，对国内外审计失败相关文献进行梳理，并借助CiteSpace软件进行知识图谱分析，明确审计失败与演化博弈审计等领域的研究前沿与待优化之处。其次，以博弈论、委托代理理论、信息不对称以及其他相关的审计理论作为本文的理论基础加以阐述。再次，系统回顾大华对金通灵连续审计失败的全过程，深入分析导致审计三方连续审计失败的原因，并详细阐述连续审计失败对其造成的影响。在此基础上，建立涉及监管机构、被审计单位以及事务所的三方演化博弈模型，计算单个主体的策略稳定点和系统达到演化稳定状态时的均衡策略组合，借助Matlab软件对博弈策略演化趋势进行仿真分析，验证前述数理分析结论的可靠性并探究不同主体对违规行为惩罚力度、积极履行职责正面影响等关键参数变动的敏感程度。最后根据案例分析和三方演化博弈模型分析结果提出更具针对性的防范连续审计失败的对策。

结果表明：由于违规披露的收益高于其成本，被审计单位对监管机构的处罚力度敏感度不高，但不断提高的处罚力度会对监管机构积极履行监管职责产生正面效应；事务所对监管机构的处罚力度、宽松监管的负面影响及恪尽职守的正面影响都十分敏感，建立和完善事务所声誉制度以及加大对事务所宽松审计的处罚力度都会对事务所严格审计产生积极影响；监管机构对严格监管的正面影响表现也比较敏感，将审计失败防控效果纳入监管机构绩效考核的核心指标体系，有利于提高监管机构严格监管的积极性。

关键词：连续审计失败；演化博弈；审计监管

Abstract

With the rapid development of China's capital markets, the number of listed companies has continued to grow and the market has expanded steadily. However, alongside this rapid growth, issues such as financial fraud and audit failures have emerged, posing significant risks to the healthy functioning of the market. To address this challenge, the government has continuously improved the regulatory framework, and the China Securities Regulatory Commission (CSRC) has issued a series of policies, including the **Guidelines on Corporate Governance for Listed Companies**, to further strengthen regulatory requirements for listed companies and intermediary institutions. Against this backdrop, auditors, as the “gatekeepers” of the capital market, have become the focus of attention in both academic and professional circles regarding the effectiveness of their duties. A statistical analysis of penalty announcements for audit failures issued by the CSRC between 2014 and 2024 reveals that consecutive audit failures account for as much as 66% of all audit failure cases, underscoring the significant theoretical and practical importance of conducting in-depth research on this issue. Accordingly, this thesis examines the typical case of Dahua Certified Public Accountants' consecutive audit failures regarding Jintongling Technology Group. By combining a retrospective static analysis of the case with a dynamic interactive mechanism analysis based on evolutionary game theory, this study aims to reveal the causes, impacts, and dynamic evolution mechanisms of consecutive audit failures from multiple dimensions, and to propose preventive measures based on these findings.

First, this thesis employs a literature review approach to examine relevant domestic and international literature on audit failures. Using CiteSpace software for knowledge mapping analysis, it identifies the current research frontiers and areas for improvement in fields such as audit failure and evolutionary game theory in auditing. Second, the thesis elaborates on its theoretical foundation by drawing upon game theory, principal-agent theory, information asymmetry, and other relevant auditing theories. Third, the thesis systematically reviews the entire process of Dahua's consecutive audit failures regarding Jintongling, conducts an in-depth analysis of the causes leading to the consecutive audit failures among the three parties, and elaborates in detail on the impacts of these consecutive audit failures. Based on this, a three-party evolutionary game model involving regulatory authorities, the audited entity, and the accounting firm is established. The study calculates the strategy stable points for individual agents and the equilibrium strategy combinations when the system reaches an evolutionary stable state. Using MATLAB software, the study conducts simulation analyses of the evolutionary trends of game strategies to verify the reliability of the aforementioned mathematical conclusions and to investigate the sensitivity of key parameters—such as the severity of penalties for violations and the positive impact of actively fulfilling duties—to changes in

these parameters. Finally, based on case studies and the three-party evolutionary game model analysis, more targeted countermeasures to prevent consecutive audit failures are proposed.

The results indicate that, because the benefits of non-compliant disclosures outweigh their costs, audited entities are not highly sensitive to the severity of penalties imposed by regulatory authorities; however, increasingly stringent penalties have a positive effect on regulatory authorities' proactive fulfillment of their supervisory duties; Audit firms are highly sensitive to the severity of regulatory penalties, the negative impact of lax regulation, and the positive impact of diligent performance of duties. Establishing and improving a reputation system for audit firms, as well as increasing penalties for lax auditing practices, will have a positive impact on the rigor of their audits; regulatory authorities are also relatively sensitive to the positive effects of strict regulation. Incorporating the effectiveness of audit failure prevention and control into the core performance evaluation indicators of regulatory authorities will help enhance their motivation to enforce strict regulation.

Key words: Consecutive Audit Failure; Evolutionary Game; Audit Supervision

目录

摘要	I
Abstract	II
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	3
1.2 文献综述	4
1.2.1 审计失败相关研究	4
1.2.2 基于知识图谱的审计失败与博弈文献分析	8
1.2.3 演化博弈在审计中的应用相关研究	15
1.2.4 文献述评	15
1.3 研究内容及方法	16
1.3.1 研究内容	16
1.3.2 研究方法	18
第 2 章 基本概念及相关理论	19
2.1 相关概念界定	19
2.1.1 审计失败的定义	19
2.1.2 审计失败的特征	19
2.1.3 连续审计失败的定义	20
2.1.4 连续审计失败的表现形式	20
2.2 理论基础	21
2.2.1 演化博弈理论	21
2.2.2 委托代理理论	21
2.2.3 信息不对称理论	22
第 3 章 大华对金通灵连续审计失败案例回顾	23
3.1 金通灵公司简介	23
3.2 大华会计师事务所简介	23
3.3 连续失败案例介绍	24
3.3.1 连续审计失败案例回顾	24
3.3.2 金通灵舞弊手段	25

3.3.3	中国证监会的处罚结果	26
3.4	大华对金通灵连续审计失败原因分析	27
3.4.1	事务所层面	27
3.4.2	被审计单位层面	30
3.4.3	监管机构层面	34
3.4.4	审计市场供需不协调	35
3.4.5	审计各参与方的利益博弈与决策总结	37
3.5	大华对金通灵连续审计失败的影响分析	38
3.5.1	事务所层面	38
3.5.2	被审计单位层面	39
3.5.3	监管机构层面	40
3.6	本章小结	41
第4章	三方博弈模型构建及分析	42
4.1	三方博弈模型构建	42
4.1.1	三方演化博弈模型假设	42
4.1.2	三方演化博弈模型构建	44
4.1.3	单个主体稳定性分析	45
4.1.4	三方演化博弈系统均衡点的稳定性分析	49
4.2	三方演化博弈仿真分析	50
4.3	不同参数对三方演化策略的影响	51
4.3.1	监管机构对被审计单位处罚对三方策略的影响	51
4.3.2	监管机构对事务所处罚对三方策略的影响	53
4.3.3	事务所宽松审计负面影响对三方策略的影响	53
4.3.4	监管机构宽松监管负面影响对三方策略的影响	54
4.3.5	事务所恪尽职守正面影响对三方策略的影响	55
4.3.6	监管机构严格监管正面影响对三方策略的影响	56
4.4	本章小结	57
第5章	防范连续审计失败的对策	58
5.1	事务所层面	58
5.1.1	构建分层轮换机制破解连续审计困境	58
5.1.2	提高事务所人员专业素养、道德素质	59
5.1.3	建立面向连续审计的客户承接风险评估体系	59
5.2	被审计单位层面	60

5.2.1 优化组织结构与权力制衡机制	60
5.2.2 强化高风险领域的内部控制	61
5.3 监管机构层面	62
5.3.1 建立完善的事务所声誉评价体系	62
5.3.2 加大处罚力度，提高违规披露成本	63
5.4 本章小结	64
第 6 章 结论与展望	65
6.1 研究结论	65
6.2 研究不足与展望	66
参考文献	67
附录	71
致谢	77
作者简介	78

第1章 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

近年来，随着中国资本市场的持续扩容与深化，众多优秀企业通过上市登陆资本市场。这一趋势不仅推动了资本市场的壮大，也为中国国民经济的全面发展注入了活力。国家开始对证券市场进行规范化管理。1998年12月29日《证券法》的通过及1999年7月1日的正式施行，标志着中国证券市场步入了法治化、规范化发展的新纪元。随后，2014年和2019年对《证券法》的两次修订，进一步推动了证券市场的规范化进程，提升了市场整体运行效率。2025年证监会出台《上市公司治理准则》等一系列举措都充分体现了国家对资本市场健康发展的重视。

在这一背景下，审计作为资本市场的“看门人”，其作用至关重要。《“十四五”国家审计工作发展规划》中明确指出，审计人员应始终保持对审计事业的忠诚和对审计职业的操守，担当国家财产的“看门人”和经济安全的“守护者”。审计在确保资本市场公正性、秩序性，促进其健康发展，以及维护国家经济安全方面发挥着不可或缺的作用。

近年来，上市公司财务造假事件频发，如“同济堂”、“金正大”等重大财务舞弊案件，不仅导致相关事务所和被审计单位遭受证监会的严厉处罚，更对其声誉造成长期损害。这些事件引起了公众对审计失败影响的广泛关注，也促使业界深入反思审计职能的有效性。基于证监会自2014年至2024年发布的审计失败公告分析发现，审计失败问题一直未能得到有效解决，其中连续审计失败现象尤为突出。统计数据如图1-1、1-2所示，连续审计失败在整体审计失败案例中占比较高，且呈现持续出现态势。这表明，连续审计失败已成为影响审计质量与资本市场信用的关键问题，亟待系统研究与有效治理。

综上所述，资本市场法治化、规范化建设持续推进，是维护市场健康发展的重要基石。然而，这一进程与当前上市公司财务舞弊频发、审计失败屡现的现实形成鲜明对照，尤其是连续审计失败问题长期存在且占比居高，既直接削弱审计执业公信力，也影响资本市场信息质量与投资者信心。本文通过深入剖析连续审计失败的原因与影响并结合三方演化模型分析审计三方的动态博弈过程，以此探寻针对性治理路径，既是提升审计行业整体质量、筑牢资本市场“看门人”防线的现实需要，也是维护市场秩序、保障国家经济安全稳定运行的重要课题。

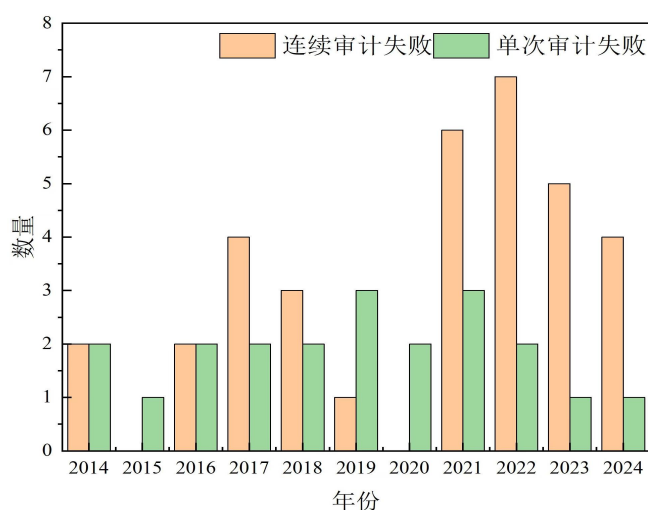


图 1-1 2014-2024 年单次、连续审计失败案例分布

Figure 1-1 Distribution of Single and Consecutive Audit Failure Cases from 2014 to 2024

数据来源：中国证监会官网，作者整理

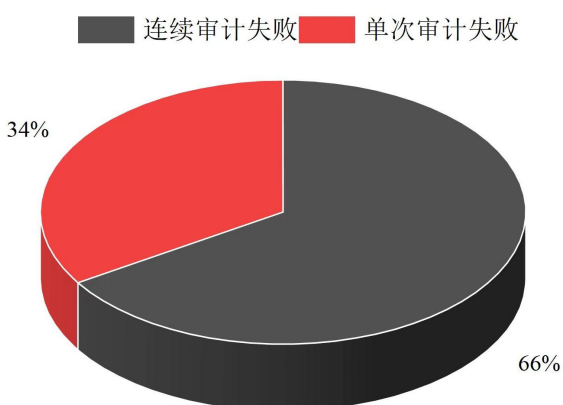


图 1-2 2014-2024 年单次、连续审计失败占比

Figure 1-2 Proportion of Single and Consecutive Audit Failure Cases from 2014 to 2024

数据来源：中国证监会官网，作者整理

以中信国安 2009 年至 2014 年连续七年造假，累计虚增利润 10.12 亿元为例，致同事务所一直出具标准无保留意见，直至 2021 年才被证监会调查并处罚。同样，金通灵自 2017 年至 2022 年连续六年财务造假，大华事务所一直出具标准无保留意见，直至 2023 年才因公司“自爆”而被证监会立案调查。这些案例揭示了从连续审计失败到被证监会发现之间存在严重滞后性。连续审计失败的案例不仅对被审计单位和事务所造成巨大负面影响，还可能导致投资者做出错误决策，降低公众对市场的信任度，对审计行业和资本市场的整体形象造成严重损害。

综上，本文以大华会计师事务所对金通灵的连续审计失败案例为研究对象，深入剖析其连续审计失败的原因及影响的基础上，建立涵盖事务所、被审计单位、监管机构的三方演化博弈模型系统。该模型旨在系统还原连续审计失败过程中多方利益博弈与策略

制衡的动态机制，从而更精准地契合审计实践中监管介入、处罚威慑与合规约束并存的现实逻辑。最后，借助模型仿真和各主体敏感性分析，据此提供更具针对性的解决对策，对于摆脱连续审计失败困境、优化审计市场治理具有重要的理论价值与现实意义。

1.1.2 研究意义

连续审计失败不仅对被审计单位和事务所造成巨大负面影响，还可能导致投资者做出错误决策，侵蚀公众对市场的信任度，对审计行业公信力和资本市场的健康运行造成系统性冲击。在这一背景下，为有效维护资本市场的秩序和公平，强化审计监督职能并切实保障利益相关者的合法权益，论文研究大华会计师事务所对金通灵连续审计失败的案例，建立三方演化博弈模型，深入剖析审计失败形成过程中的主体策略互动。为研究审计失败领域提供了新的角度和方法，对于促进资本市场稳健发展具有重要的理论和实践意义。

1.1.2.1 理论意义

国内外关于审计失败的研究虽然成果颇丰，但针对连续审计失败这一特殊类型的研究却相对较少。在探讨审计失败问题时，多采用案例分析方法，而较少将案例分析与模型构建相结合进行系统研究。此外，现有研究在构建审计失败的博弈模型时，通常只考虑事务所与被审计单位之间的互动，很少扩展到包括监管机构在内的三方博弈。尤其在国内外相关研究中，目前，基于事务所、被审计单位及监管机构三方参与的演化博弈模型研究仍需进一步拓展和深入。

鉴于此，本文通过案例分析，构建了一个包含事务所、被审计单位、监管机构的三方博弈模型，通过改变模型关键参数，分析主体对不同参数的敏感性，系统揭示了连续审计失败的动态演化路径与关键驱动因素，并据此提出具有针对性的治理建议，本研究作为多方博弈视角下的研究补充，为审计失败领域的研究增添了新的内容和视角。

1.1.2.2 实践意义

大华会计师事务所作为我国颇具影响力的事务所，其连续审计失败的案例频发，凸显了连续审计失败在审计失败研究领域的重要性。鉴于此，本文深入探讨了导致连续审计失败的具体原因，以金通灵的财务舞弊案例为例分析，旨在准确反映当前市场发展的实际情况，并为提升审计质量提供切实可行的改进措施。

审计失败事件的发生并非仅由事务所单方面责任，而是涉及事务所、被审计单位、监管机构的多方主体的共同责任。事务所内部的管理机制可能存在缺陷，企业在审计过程中可能存在财务舞弊行为，而监管力度不足则可能延长连续审计失败的时间窗口。研

究这三方主体的关系，有助于规范资本市场中企业的行为，也能促进事务所审计质量的提升，还能推动监管机构施行更有效的监管机制。

本文立足审计流程中的各责任主体，将研究视角从连续审计失败事件本身转向相关主体的行为决策逻辑，为会计师事务所提升审计质量、完善内部管理提供了新的思路与优化路径，进而有效遏制连续审计失败的频发。此外，构建多方博弈模型对于事务所提高审计质量具有重要意义，其不仅有助于揭示不同责任主体间的互动机制，也为制定具有系统性与可操作性的审计策略提供了理论依据。

1.2 文献综述

1.2.1 审计失败相关研究

1.2.1.1 审计失败的定义

关于审计失败的定义，目前主要有两种意见。一部分学者认为，审计失败是美国审计学者Arens（1990）在其著作《当代审计学》定义的由于注册会计师在进行审计的过程中因为没有能够充分遵守公认审计准则而出具错误的审计意见。郭海燕（2006）认为审计失败是由于注册会计师未遵守审计准则的具体要求而造成的，如果遵守了审计准则但出具了不恰当的审计意见属于审计风险的范畴。刘万丽（2013）也认同此观点并指出相关部门处罚是否审计失败是由注册会计师是否有过失或者欺诈为依据。叶陈刚（2020）认同此观点并进一步表明如果会计师事务所或者注册会计师在被审计单位存在财务舞弊的情况下，违反了审计准则，缺少或错误的实施了审计程序而出具不恰当的审计意见即为审计失败。

而部分学者认为只要出具了不恰当的审计意见即为审计失败。其中，吴晓根（2003）指出基于阿尔文对审计失败的定义，那么作为审计失败就必须满足两个条件，第一是从结果上发表了不恰当的审计意见，第二是在过程上没有遵守审计准则。吴晓根认为判断是否违反审计准则是一件非常主观的事情，虽然审计准则具有权威性，但是，在实务中缺乏操作性。毕小卓（2016）认为无论是被审计单位欺瞒或者是由于注册会计师自身导致出具了不恰当的审计意见都属于审计失败。方长顺（2017）也指出，注册会计师没有及时发现被审计单位由于错误或者舞弊而导致所提供的财务报表与真实的财务情况不符的问题，从而不能提出与被审计单位实际相关的审计意见就是审计失败。

1.2.1.2 审计失败的原因

①注册会计师因素

根据对过往研究学者的文献进行梳理总结,从注册会计师角度分析造成审计失败的原因,注册会计师未能勤勉尽责是造成审计失败的重要因素。勤勉尽责从主观层面分为保持合理职业怀疑和专业胜任能力;从客观层面分为过程勤勉尽责和结果勤勉尽责。胡明霞(2021)通过整理证监会的处罚公告得出未能保持职业怀疑是审计失败的注册会计师普遍存在的问题,这也从侧面反映了注册会计师的专业胜任能力有待提高。Haroon(2020)通过案例分析认为保持职业怀疑态度可以有效降低审计失败的风险。马晨(2023)借助数据分析方法对大华事务所审计失败的原因进行分析,得出审计人员执业水平良莠不齐,缺乏胜任能力,很难保证审计质量。赵丽芳(2022)通过收集证监会数据表明,过程性未能勤勉尽责或者结论性未能勤勉尽责都会导致审计失败,因此造成审计失败的共性原因是未能勤勉尽责。李红英(2021)在分析雅百特审计失败案例注册会计师审计责任中也提到注册会计师缺少应有的谨慎性,未能严格执行审计程序,缺乏充分的审计证据,未能勤勉尽责,是导致审计失败的重要原因。刘利君(2024)认为注册会计师对被审计单位主要经营业务缺乏深入了解是造成审计失败的主要原因,在执行审计之前应对被审计单位调查清楚,以此确定相应的审计程序,并且严格执行审计程序,降低审计风险,不应盲目承担业务。王彦杰(2021)在分析上市公司重大审计失败的多重并发因素时也强调,在审计主体层面应多注意注册会计师是否勤勉尽责,因为即使上市公司存在财务造假的情况,通过注册会计师也可以通过审计程序,职业怀疑和专业胜任能力发现问题,并且降低审计失败的可能性。

注册会计师独立性的缺失也是造成审计失败的另一重要原因。李兴华(2010)通过实证研究分析表明,顾客的重要程度与注册会计师是否出具非标准的审计意见有十分紧密的关系,即独立性对注册会计师审计意见的出具有重要影响。刘佳阳(2025)除了专业能力,注册会计师职业道德的缺失也是导致审计失败的重要原因。王翠琳(2016)认为注册会计师职业判断准确性,决策一贯性和稳定性不足,对于审计事项的记录严重缺失,不具备可辩护性,加大了审计失败的风险。

②会计师事务所因素

叶陈刚(2020)整理证监会对事务所的处罚决定发现同一家事务所存在多次被证监会因为审计失败问题被处罚,而每次审计失败案例是由不同的注册会计师造成的,从而得出事务所监管不严格是造成审计失败的主要原因。吴勋(2017)通过统计造成审计失败的动因,认为事务所质量控制、项目执行存在问题进而导致审计证据和工作底稿不完整、不规范等这些具体的问题。李杰(2018)提出完善的质量控制体系对事务所来说是至关重要的,自身组织结构混乱的事务所是无法向被审计单位提供高质量的审计服务。陈冠凝(2022)审计准则对于各个审计程序都有明确的要求的前提下,注册会计师仍进行不当的审计程序,认为我国事务所主动管理意识淡薄,存在严重的内部管理缺失问题。王建新(2023)通过案例分析发现,事务所在审计中存在对被审计单位的风险评估流于

形式，对于关键审计事项避重就轻，事务所为维护与被审计单位的关系而出具虚假审计报告。雷虹（2019）提出审计市场存在大所毫无竞争压力，没有提升审计质量的动力，同时大所存在承接项目多，时间紧以及总所和分所一体化程度低，良莠不齐的现象，从而出现审计失败现象频发的问题。Chen（2023）事务所在承接审计业务时缺乏对被审计单位的了解，很可能导致无法识别潜在的财务风险和舞弊行为而发生审计失败。HyattA（2023）事务所在承接审计业务后，对于注册会计师（以下简称“注会”）的分配环节确实存在人员配置与业务量严重失衡、时间规划与任务安排过于紧张等问题，增加了审计失败的风险。

③被审计单位因素

翁健英（2020）主要针对参与舞弊的涉事公司和会计师事务所进行分析，借助舞弊三角理论从压力、机会和借口三方面对涉事公司进行分析，发现在实际经营业绩较差的情况下，企业会有更高概率发生财务报表舞弊行为，同时事务所自身组织管理和人员专业能力等方面存在缺陷，增加了审计失败的风险。黄世忠（2024）指出由于被审计单位实际控制人或相关董事配合造假成本低，认为第三方配合被审计单位进行财务造假是造成审计失败的重要原因。李秉成（2023）认为被审计单位的财务风险会引发财务舞弊等违规行为而存在重大错报，这一行为会加大审计失败的可能性，同时，被审计单位的财务风险会提高公众的关注度使审计失败事实被提前发现。胡明霞（2022）指出被审计单位“一股独大”的现象较为突出，进而导致内部控制失效，为舞弊提供了不可或缺的条件，也间接增大了审计失败的可能。李洪（2019）指出很多上市公司，特别是民营上市公司存在严重的公司治理缺陷，关键的管理人员缺乏基本的诚信意识和社会责任，甚至存在管理层凌驾于内部控制之上的问题，这也为舞弊创造了机会。同时，上市公司往往面临很大的业绩压力，这也成为管理层舞弊的动因。

④外部环境因素

李红英（2014）认为监管机构对于审计和会计的责任区分不明确，大部分处罚都集中在行政责任，很少涉及民事和刑事责任，注册会计师涉及很小的违法成本，无法体现出良好的惩戒效果。刘启云（2015）认为我国注册会计师的监管体系存在明显的缺陷，中注协同时受到财政部和审计署的监督指导，但却未明确划分其各自的职能，存在分工不明的问题。周萍（2020）提出监管机构对事务所和注册会计师的处罚具有严重的滞后性，同时，市场的激烈竞争，迫使事务所为抢占市场份额而忽略审计质量，让部分企业有可乘之机。潘琰（2018）指出财政部所公开的审计质量检查信息具有“空间分散，时间差大”的问题，从而降低了资本市场对这种负面信息的敏感度，使事务所所受的声誉损失远低于其所应受的，极易助长其侥幸心理，不利于审计行业的健康发展。徐广海（2014）也指出在界定审计失败的民事法律责任还存在很多不足导致无法维护投资者的利益甚至放纵了虚假一方。赖丽娜（2010）认为中国证券市场换手率高，导致部分投资