

分类号:
学号: 20222216092

密级: 公开
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



大信会计师事务所审计质量控制研究

学位申请人	张森威
指导教师	吕珺副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	工商管理
研究领域	会计与财务管理
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

分类号：
学号：20222216092

密级：公开
单位代码：10759

石河子大学

硕士学位论文



大信会计师事务所审计质量控制研究

学位申请人	张森威
指导教师	吕珺副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	工商管理
研究领域	会计与财务管理
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

**Research on Audit Quality Control of DaXin Certified Public
Accountants**

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Business Administration

By

Zhang sen wei

(Accounting and Financial Management)

Dissertation Supervisor: Prof. Lv jun

May, 2026

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：张森威

时间：2026年5月20日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：张森威

时间：2026年5月20日

导师签名：吕璟

时间：2026年5月20日

摘要

近年来，我国会计师事务所频频遭受证监会、各地证监局及交易所等监管机构处罚，审计质量问题日益严峻。瑞华会计师事务所因康得新、华泽钴镍、千山药机等多起审计失败案承担连带赔偿责任而倒闭，大信会计师事务所亦因五洋债事件元气大伤，立信、天健、容诚等头部所也多次因“未识别重大错报风险”“审计程序执行不到位”等问题被出具警示函乃至处以数百万元罚款，行业公信力遭受严重冲击。究其根本，各大所被处罚的核心原因在于审计质量控制不过关，未能有效识别经粉饰的财务报表，给投资者造成巨大损失。因此，尽管审计质量控制并非新课题，但在当前从严监管背景下，研究如何提升审计质量控制仍具有重要的现实意义。

本研究以 2020 年财政部修订的《会计师事务所质量管理准则》及新《中华人民共和国证券法》实施为背景，选取大信会计师事务所为案例对象，综合运用案例分析、问卷调查与文献研究法，系统探究其审计质量控制缺陷及改进路径。研究梳理了大信所 2021—2025 年 7 个代表性受处罚项目，并对 A 分所 105 名审计人员开展问卷调查，发现其在审计质量控制中存在六方面突出问题：连续审计时未对被审计单位重新评价、风险评估程序重视不足、进一步审计程序执行不到位、外部专家工作复核不充分、三级复核程序流于形式、工作底稿归档不及时。成因分析表明，问题根植于多重维度：总分所之间未能实现一体化管理、人员流动性大、审计人员职业怀疑态度缺失、专业能力不足、行业竞争激烈、审计监管不够及时，以及被审计单位通过审计费用施加经济压力。

基于上述问题及成因，本研究从事务所、审计人员和外部环境三个层面提出改进对策：事务所层面，建议建立总分所一体化管理体系并完善高风险项目团队组建标准；审计人员层面，建议强化风险防范意识、保持合理职业怀疑并提升理论基础与实践能力；外部环境层面，建议强化监管刚性约束、优化市场结构、构建技术驱动的动态监管体系及优化审计付费模式，削弱经济依赖。本研究期望上述举措能有效提升大信会计师事务所的执业质量与审计质量控制水平，同时为我国会计师事务所及政府监管部门完善审计质量治理提供参考与借鉴。

关键词：审计质量；审计质量控制；大信会计师事务所

Abstract

In recent years, Chinese accounting firms have been frequently penalized by regulatory bodies such as the China Securities Regulatory Commission (CSRC), its local bureaus, and stock exchanges, making audit quality an increasingly serious concern. Ruihua Certified Public Accountants collapsed due to its joint and several liability in multiple audit failure cases, including Kangdexin, Huaze Cobalt Nickel, and Qianshan Pharmaceutical. Grandshine Certified Public Accountants was also severely weakened by its joint liability in the Wuyang Bond case. Moreover, leading firms such as BDO, Pan-China, and RSM China have been repeatedly issued warning letters or fined millions of yuan for issues such as "failure to identify material misstatement risks" and "inadequate execution of audit procedures," seriously undermining the credibility of the entire industry. Fundamentally, the core reason for these penalties lies in inadequate audit quality control—firms failed to effectively detect financially embellished statements, causing enormous losses to investors. Therefore, although audit quality control is not a new topic, studying how to improve it under the current strict regulatory environment remains of significant practical importance.

Against the backdrop of the 2020 revised Quality Management Standards for Accounting Firms issued by the Ministry of Finance and the implementation of the new Securities Law of the People's Republic of China, this study selects Grandshine Certified Public Accountants as the case object. By integrating case analysis, questionnaire survey, and literature review, it systematically explores the deficiencies in audit quality control and proposes improvement paths. The study examines seven representative penalized projects of Grandshine from 2021 to 2025, combined with questionnaire data collected from 105 audit personnel at Branch A. Six prominent deficiencies are identified: failure to re-evaluate auditees in continuous engagements, insufficient emphasis on risk assessment procedures, inadequate execution of further audit procedures, insufficient review of external experts' work, perfunctory three-tier review procedures, and untimely documentation archiving. Root cause analysis reveals that these problems stem from multiple dimensions: lack of integrated management between head office and branches, high personnel turnover, absence of professional skepticism among auditors, insufficient professional competence, intense industry competition, delayed regulatory oversight, and economic pressure exerted by auditees through audit fee arrangements.

Based on the aforementioned problems and their underlying causes, this study proposes improvement countermeasures from three perspectives: the firm, individual auditors, and the external environment. At the firm level, it is recommended to establish an integrated management system linking the head office and branch offices, and to refine the team composition standards for high-risk engagements. At the auditor level, it is suggested to strengthen risk awareness, maintain appropriate professional skepticism, and enhance both

theoretical knowledge and practical competence. At the external environment level, it is advised to reinforce rigid regulatory constraints, optimize market structure, build a technology-driven dynamic supervision framework, and reform the audit fee model to mitigate economic dependence. This study anticipates that the aforementioned measures will effectively enhance the practice quality and audit quality control of Daxin Certified Public Accountants, while also providing reference and insights for Chinese accounting firms and government regulators in improving audit quality governance.

Keywords: Audit Quality; Audit Quality Control; DaXin Certified Public Accountants

目录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	1
1.2 文献综述	2
1.2.1 审计质量概念的界定	2
1.2.2 影响审计质量的因素研究	3
1.2.3 审计质量控制相关研究	3
1.2.4 文献评述	5
1.3 研究目标与研究方法	6
1.3.1 研究目标	6
1.3.2 研究方法	6
1.4 研究内容与基本框架	6
1.4.1 研究内容	6
1.4.2 技术路线	8
第 2 章 概念界定与理论基础	9
2.1 审计质量控制的相关概念界定	9
2.1.1 审计质量	9
2.1.2 审计质量控制	9
2.2 审计质量控制的相关理论基础	10
2.2.1 委托代理理论	10
2.2.2 控制理论	10
2.2.3 全面质量管理理论	11
2.3 审计质量控制相关的准则规定	11
2.3.1 关于客户关系和具体业务的接受和保持	12
2.3.2 关于业务执行	12
2.3.3 关于资源	13
2.3.4 关于监控和整改程序	13
第 3 章 大信会计师事务所审计质量控制现状	15

3.1	大信会计师事务所简介	15
3.1.1	基本情况	15
3.1.2	组织架构	16
3.2	大信会计师事务所质量控制体系	17
3.2.1	项目分类管理制度	17
3.2.2	业务承接和保持阶段	18
3.2.3	业务执行阶段	20
3.2.4	业务完成阶段	26
3.3	大信会计师事务所七个代表性受处罚审计项目	27
3.3.1	大信会计师事务所 2020 年度及以后受处罚项目	27
3.3.2	大信会计师事务所七个代表性受处罚项目	30
3.4	大信会计师事务所 A 分所审计质量控制现状问卷调查	31
3.4.1	调查问卷设计	31
3.4.2	调查问卷实施过程	31
3.4.3	调查问卷结论	32
第 4 章	大信会计师事务所审计质量控制存在的问题	33
4.1	业务承接阶段方面	33
4.2	业务执行阶段方面	34
4.2.1	未足够重视风险评估程序	34
4.2.2	进一步审计程序执行不够到位	36
4.2.3	未充分复核部分外部专家的工作	43
4.3	业务完成阶段方面	45
4.3.1	未严格执行三级复核程序	45
4.3.2	工作底稿归档不够及时	47
第 5 章	大信会计师事务所审计质量控制问题存在的原因	49
5.1	会计师事务所方面	49
5.1.1	总分所之间未能一体化管理	49
5.1.2	人员流动性大	50
5.2	审计人员方面	51
5.2.1	未保持应有的职业怀疑态度	51
5.2.2	专业胜任能力不足	52
5.3	外部环境方面	52
5.3.1	审计行业竞争激烈	52
5.3.2	审计监管不够及时	53

5.3.3 被审计单位因由其支付审计费用施加经济压力	54
第 6 章 大信会计师事务所审计质量控制改进对策	55
6.1 会计师事务所方面的改进对策	55
6.1.1 建立总分所一体化管理体系	55
6.1.2 完善高风险项目团队组建标准	55
6.2 审计人员方面的改进对策	56
6.2.1 提高风险防范意识，保持合理职业怀疑	56
6.2.2 提升理论基础与实践能力	57
6.3 外部环境方面的建议	58
6.3.1 强化监管刚性约束，优化市场结构	58
6.3.2 建立技术驱动的动态监管体系	58
6.3.3 优化审计付费模式，削弱经济依赖	59
第 7 章 研究结论与展望	60
7.1 研究结论	60
7.2 研究展望	60
参考文献	62
附录	65
致谢	68
作者简历	69

第1章 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

2020年11月，财政部颁布了《会计师事务所质量管理准则第5101号——业务质量管理》（修订）（以下简称“5101号准则”）、《会计师事务所质量管理准则第5102号——项目质量复核》（以下简称“5102号准则”）以及《中国注册会计师审计准则第1121号——对财务报表审计实施的质量管理》（修订）（以下简称“1121号准则”）三项质量控制准则。这些准则涵盖宏观到微观层面，全面规定了会计师事务所质量控制体系的构建与运作、项目质量复核及项目质量管理，其核心目的是引导事务所建立完善的质量控制体系，强化质量控制能力，以提升审计质量并防范审计风险。值得注意的是，本次5101号准则的修订，将“质量控制准则第5101号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制”修改为“会计师事务所质量管理准则第5101号——业务质量管理”，名称的调整直观地反映了从“质量控制”到“质量管理”在层级上的提升。

2020年3月1日，《中华人民共和国证券法》（以下简称“《证券法》”）的第二次修订版也开始生效并执行，新修订的《证券法》不仅对会计师事务所的处罚金额由“违法所得的一至五倍”增长为“违法所得的一至十倍”，而且会计师事务所及注册会计师在执业过程中，禁止对其服务内容进行任何不实陈述；否则，将负有连带赔偿责任。自新修订的《证券法》施行以来，瑞华会计师事务所因康得新、华泽钴镍、千山药机等多起审计失败案件承担连带赔偿责任而倒闭，大信会计师事务所也因为五洋债事件承担连带责任而元气大伤。为避免类似的情况继续发生，本研究从大信会计师事务所角度，研究其在三项质量管理准则颁布后的新质量控制制度设计以及执行情况，发现问题，提出解决措施与对策，为大信会计师事务所的进一步发展提供有益参考。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

本研究基于审计质量管理准则要求，系统梳理与归纳审计质量控制相关文献，构建理论框架。通过梳理并整合具有典型性的处罚案例，对会计师事务所审计质量控制工作

中暴露的现实问题及深层成因展开系统性剖析，进而提出兼具针对性与可操作性的改进策略。研究所得结论与建议，可为会计师事务所质量管理相关准则的优化完善提供理论支撑与实践参考，助力行业质量管控体系的健全。

1.1.2.2 实践意义

本研究通过深入分析和系统优化，能够显著且有效地提升会计师事务所的审计服务质量，不仅从技术层面提高了审计工作的精准性和效率，更从服务层面增强了审计人员的专业性和责任感。经过上述改进，资本市场中审计方与投资主体间存在的信息落差有望得到显著弥合。投资主体借此可获取更加详尽、可靠且公开的财务数据，进而在决策过程中具备更强的判断力与前瞻性。此外，双方信息壁垒的弱化同样促使被审计方更深入地把握投资方的诉求，主动增强信息披露质量，从而强化其市场信誉与公众认可度。

1.2 文献综述

1.2.1 审计质量概念的界定

De Angelo（1981）指出，审计质量取决于会计系统发生违规行为的可能性以及审计师发现并报告该违规行为的概率。Sutton Lampe（1993）则提出审计质量由过程质量与结果质量两个维度构成。其中，过程质量衡量审计人员在执业过程中对专业准则的遵循程度，而结果质量则反映在最终出具的审计报告上。Simmunic（1996）将审计质量视为被审计单位财务报表真实性的体现，认为其核心在于确保财务报告不存在超出可接受范围的重大错报。戚秀霞（2013）同样认为审计质量包含过程质量与结果质量两方面，并强调高水平的结果质量必须以高水平的过程质量为前提；若过程质量存在缺陷，则结果质量难以得到保证。最终的审计质量具体体现为结果质量。若审计报告能够公允地反映被审计单位的实际财务状况，则可判定该审计为高质量审计。杨宝雪（2023）则将审计质量界定为整个审计工作的综合水平，是审计过程及其最终成果的核心体现。崔志冬（2023）认为审计质量，可理解为会计师事务所在执行审计业务时，严格遵循执业准则与职业操守，借助专业技术手段，对被审计主体的财务报告及关联信息展开独立、公正且具备专业深度的审查，通过充分获取佐证材料并形成审计结论，回应委托方及各利益相关方的合理诉求，确保最终审计成果具备真实性、公允性与可信度，充分体现事务所的执业水准与专业素养。

1.2.2 影响审计质量的因素研究

Myers J.N 与 Myers L.A (2003) 指出, 注册会计师的审计任期是影响审计质量的关键因素。随着任期的延长, 审计师对客户单位特有风险的认知会加深, 其专业能力亦随之提升, 从而为审计质量提供保障。张星娟 (2023) 的研究表明, 审计人员素质、会计师事务所自身状况、客户特性以及市场环境等诸多因素, 均对审计质量产生影响。张亦姝和冯金余 (2024) 基于 2013 至 2022 年我国 A 股上市公司的实证分析表明, 金融科技通过优化企业内部控制机制与降低企业风险水平, 能够有效提升审计质量; 这一效应在金融集聚度较低地区、金融监管较严格地区、信息披露质量欠佳的企业以及民营企业中尤为突出。吴倩和陈宋生 (2024) 以 2014 至 2021 年沪深 A 股主板上市公司为研究对象, 在剔除金融行业样本、当年 ST/PT 样本、财务数据缺失样本以及审计师信息缺失或明显错漏样本后, 分析发现: 相较于外部引进的合伙人, 由事务所内部培养的合伙人能够提供更高水准的审计服务。凌华和汪皓宇 (2024) 利用 2009 至 2022 年 A 股上市公司财务数据进行研究, 其结论显示, 董事会非正式层级的清晰程度与审计质量呈正相关关系; 特别值得注意的是, 董事会的非正式层级若由政治关联与社会资本的背景特征所塑造, 其对审计质量的提升效果会更为突出。张玲丽与陈汉文 (2024) 的实证研究表明, 与分所单独承接审计业务相比, 采用分所协同审计的模式更有利于提升审计品质, 尤其是当参与联合审计的合伙人由总所直接委派时, 该项目所呈现的审计质量表现更为突出。李亚琴和魏瑾 (2025) 通过研究分析得出, 企业数字化转型能显著提高审计质量, 企业 ESG 表现能够正向调节二者之间的关系。刘圻、周志远、洪娇 (2025) 通过研究 2020-2023 年 A 股上市公司披露的项目质量复核人员数据发现, 复核人员的个人经验越丰富, 审计质量越高, 并且当审计业务较为复杂、复核人员不繁忙、签字会计师不是行业专家、地区法治环境较好以及事务所一体化管理水平较低时, 复核人员的个人经验对提升审计质量的作用更为显著。张志宏与郑远 (2025) 以 2015-2022 年沪深 A 股上市公司为样本, 凭借手工整理与收集的政府采购订单数据, 通过实证研究检验得出, 获得政府采购订单能明显提升企业的审计质量, 而这种提升作用在非国企、接受小规模事务所审计的企业, 以及拥有持续性采购订单的企业里表现得更为显著。

1.2.3 审计质量控制相关研究

1.2.3.1 审计质量控制内涵研究

Jean、Donald、Mary (2008) 提出, 审计质量控制活动可划分为事前、事中与事后三阶段。事前环节重点在于做好客户关系管理工作, 并严格评估审计师的独立性状况; 事中环节主要涵盖构建审计监控体系、设立专业业务支持小组以及建立有效的举报机制;

事后环节则主要把精力放在开展内部检查工作上。姚明轩（2019）表明，审计质量控制是各会计师事务所为提升审计人员的审计质量、确保审计程序执行的规范性而制定的制度体系和相关规定。在审计过程中，加强质量控制是保证对财务报表发表恰当审计意见、达成审计效能的基础。李晓宁和张一鸣（2023）指出，审计质量管控的核心在于事务所将保障审计品质作为根本导向，把审计业务的各个环节均纳入规范化管理体系，通过配套的控制手段，针对影响审计品质的核心环节实施精细化约束与标准化运作，并结合以往实务积累持续优化流程架构，最终形成一套系统完备、运转高效的审计品质保障体系。

1.2.3.2 审计质量控制体系研究

Myers J.N 与 Myers L.A（2003）着重指出，构建审计质量控制体系的关键之处在于管理优化。会计师事务所应当立足于自身实际状况，经由提升审计人员素养、改良组织管理模式、健全人力资源管理机制等途径，构建符合自身特点的质量控制体系。Knechel（2013）则倡导从投入、过程、产出以及环境等多个维度来构建体系。举例而言，在投入层面，可针对员工薪酬、内部管理等内容实施控制；在流程推进层面，要着重聚焦于项目质量的复核工作，扎实开展风险评估并有效落实应对举措，同时高度关注审计人员所具备的职业判断能力以及是否秉持职业怀疑态度；在成果产出方面，则要切实加强对审计报告质量的把控，并完善对监管机制的管理与约束。李立明（2020）提出，若构建一套以质量作为关键指引的激励晋升及惩戒机制，将有助于优化审计质量控制相关制度，促进审计人员综合素养的全面提高，进而为提供高品质的审计服务筑牢根基。李晓宁与张一鸣（2023）聚焦于全流程的架构设计以及实施层面的具体举措进行深入剖析，成功搭建起一个以全流程理念为引领、以 PDCA 循环为根基的国家审计流程控制框架。此框架在循环的关键环节，即审计计划、执行、检查以及整改这四个阶段，分别采用调查分析模式、标准化控制模式、三级复核模式和闭环化管理模式来实施控制。这表明在整个流程管理框架内，针对关键阶段灵活运用多种具体管理模式，实现一体化规划、各环节紧密衔接且相互协作的效果，进而共同构建起一套完备的全流程审计质量控制体系。

1.2.3.3 审计质量控制方法研究

Raymond（2013）指出，在会计师事务所推行全面质量管理有助于审计质量提升。通过审前设定项目目标、规范审计程序，以及审后实施监控，可达成质量改进目标。Robert、Gopal、Mikhail（2013）认为，可从风险评估、报告编制与复核环节实施审计质量控制。Ismail、Iskandar、Sanusi（2018）以资源基础观为研究框架，将研究重点聚焦于人力资源特征维度进行深入剖析，揭示出会计师事务所能够借助注册会计师的职业经验积累、专业资质认证、学历教育背景、在职培训提升以及绩效考评机制等途径，有效落实质量

管控工作。沈瑞鉴（2020）的研究指出，提升审计项目团队成员的整体认知水平、建立会计师事务所高效的运作体系，以及对审计人员开展后续的监督与评估，能够有效促进审计质量控制水平的提升与优化。Wetmiller（2021）的研究结果显示，会计师事务所达成审计质量控制目标，可通过三方面举措实现：一是对审计项目团队的人员配备进行优化；二是改进团队内部的沟通方式；三是构建体系完备的导师培育计划。刘海涛（2021）的研究重点表明，会计师事务所的规模化扩张离不开审计项目质量控制及复核工作的有效性，加强项目质量复核环节可在一定程度上推动质量控制工作的深入。Le、Nguyen、Do（2022）的研究指出，为实现会计师事务所的审计质量控制，可采取如下策略：优化审计所运用的工具与技术方法、规划长短期结合的业务发展战略、搭建科学合理的审计收费体系，以及实施适配的激励与薪酬制度。陈汉文、戴燕文、曹强（2025）认为可以通过由财政部与中国证监会联合制定事务所治理准则提升其权威性与执行力、调整事务所治理准则适用范围、在事务所治理中引入独立非执行董事制度、强制编制事务所透明度报告、建立事务所管理层与治理层绩效评价机制、建立员工举报机制等方法来达到提升会计师事务所内部审计质量控制的结果。王海洪和王艺璇（2025）认为可以通过数字化转型，在结构赋能、资源赋能、心理赋能上提高审计质量。

1.2.4 文献评述

综合现有文献可知，国内外研究对审计质量的概念界定存在较高共识。在影响因素层面，国外学者多聚焦于单一因素与审计质量的关系，而国内研究则同时探讨了单一因素及多因素共同作用对审计质量的影响。总体而言，国内外学者识别出的关键影响因素基本趋同，涵盖会计师事务所规模、人力资源配置、审计任期、审计收费水平、行业专长以及薪酬制度等。国内外关于审计质量控制的研究，其视角大体上可分为两个层面：一方面是会计师事务所的内部管理，另一方面是来自外部的监管。学者们围绕审计流程，在审计团队建设、制度体系完善及外部监管机制等方面开展了广泛研究。

然而，随着审计失败案例的增多，会计师事务所审计质量控制体系存在的缺陷，如制度不健全、更新滞后及执行不力等问题日益显现，严重制约了审计质量提升。针对如何改善这一现状的系统性研究仍相对匮乏。鉴于此，本研究以大信会计师事务所的审计质量控制实践为对象，结合新修订的5101号准则、5102号准则、1121号准则等准则，深入剖析其审计质量控制体系。基于全面质量管理视角，系统梳理大信会计师事务所当前质量控制现状，全面解析其受证券监管机构行政处罚或收到警示函的深层原因，并针对审计执业过程中暴露的问题，提出优化审计质量控制的具体建议，旨在为提升审计质量控制水平提供切实可行的解决方案。

1.3 研究目标与研究方法

1.3.1 研究目标

本文主要研究探讨如何进一步优化大信会计师事务所现行的审计质量控制执行情况，以减少大信会计师事务所在日后执业过程中被行政处罚的风险。

1.3.2 研究方法

本研究主要采用文献研究法、案例研究法、对比研究法及问卷调查法。文献研究法通过梳理国内外质量控制相关文献，总结可参考的观点、现有研究的不足及其对本研究的启示。对比研究法依据相关质量控制准则对会计师事务所的要求，对大信会计师事务所的审计质量控制模式展开对比分析，以识别该模式存在的不足之处。案例研究法则以大信会计师事务所为研究案例，然后深入了解其审计质量控制现状，并全面汇总其因2020年度及之后年报审计项目违规受罚的实例，了解实例概况以及相应处罚结果。最后，深入探究其在实施审计质量管控环节中潜在的薄弱之处与不足，并据此给出具有较强可操作性的优化路径与应对方案。问卷调查法以大信会计师事务所A分所的审计人员为对象，借鉴即有研究观点设计并发放问卷，通过分析调研数据，客观评估该会计师事务所审计质量控制方面的实际运行状况与落地情形。

1.4 研究内容与基本框架

1.4.1 研究内容

本文将分为以下七个部分：

第1章为绪论。此部分先介绍了研究背景以及意义，之后是在文献阅读的基础上，分别从审计质量、影响审计质量的因素、审计质量控制三个方面对文献进行梳理和叙述。最后，本文对研究目标、采用的研究方法、核心研究内容及整体的基本框架展开了阐述。

第2章为概念界定与理论基础。该章节重点介绍了会计师事务所审计质量控制的相关概念，并对研究所需的理论基础展开概述分析，具体包含委托代理理论、控制理论与全面质量管理理论。

第3章为大信会计师事务所审计质量控制现状。此部分主要介绍了大信会计师事务所的基本情况、审计质量控制体系、7个有代表性的受处罚项目以及如何开展对A分所的问卷调查。

第4章为大信会计师事务所审计质量控制存在的问题。此部分主要基于大信会计师