

分类号：  
学号：20232016066

密 级：公开  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 企业融通创新对持续创新失败的 影响研究

学位申请人	刘浩婷
指导教师	葛元骏
申请学位门类级别	管理学硕士
学科、专业名称	工商管理
研究方向	技术经济及管理
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子  
2026年5月

分类号：  
学号：20232016066

密 级：公开  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 企业融通创新对持续创新失败的 影响研究

学 位 申 请 人	刘浩婷
指 导 教 师	葛元骏
申请学位门类级别	管理学硕士
学 科、专 业 名 称	工商管理
研 究 方 向	技术经济及管理
所 在 学 院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子  
2026年5月

**A Study on the Impact of CO-innovation on Continuous  
Innovation Failure**

A Dissertation Submitted to  
**Shihezi University**  
In Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of  
**Master of Management Science**

By  
**Li Hao-ting**  
**Business Administration**

Dissertation Supervisor: Assoc. Prof. Ge Yuan-qin

May, 2026

# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：刘浩婷

时间：2026年5月31日

## 使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：刘浩婷

时间：2026年5月31日

导师签名：高会强

时间：2026年5月31日

## 摘要

创新是企业生存的基石，持续创新是动荡环境下企业获得市场竞争力的重要途径，但是鉴于创新的高技术性和复杂性，企业在创新中难免面临技术创新失败、创新项目中止或者等问题，有学者将创新项目的中止定义为创新失败，有学者将企业的创新绩效未达到创新目标定义为创新失败。究竟何为创新失败？长期的创新失败又会为企业带来哪些影响？如何破解这一困境成为本研究关注的重点和想要回答的问题。融通创新这一集聚各创新主体的优势，发挥举国体制优势的创新范式为企业突破持续创新失败提供了新的视角和途径。

鉴于此，本文围绕融通创新对持续创新失败的影响展开研究，遵循“文献综述—现状分析—理论分析—实证检验—政策建议”的核心研究路线。首先，系统梳理融通创新与持续创新失败领域的已有研究成果及发展现状，奠定研究的理论与现实基础；其次，依托动态能力理论、企业行为理论等核心理论，深入剖析融通创新对持续创新失败的影响效应，从理论层面进一步阐释技术依赖、资源配置、动态能力的中介作用机制，以及数字经济、环境不确定性的边界调节作用，构建完善的理论分析框架。此外，本文进一步研究融通创新在抑制持续创新失败之后对研发积极性和高管团队风险偏好带来的影响。在此基础上，构建回归计量模型，以 2013—2023 年沪深 A 股上市企业为研究样本，结合企业行为理论、动态能力理论、资源依赖理论及刚性威胁理论，收集相关数据开展实证检验；通过内生性检验、稳健性检验验证基准回归结果的可靠性，进一步开展机制检验、调节效应分析及后效分析，全面验证研究假设并拓展研究深度。

研究结论如下：（1）融通创新对持续创新失败的显著负向影响经过了一系列内生性检验和稳健性检验。（2）异质性分析发现，对于不同的企业规模、企业股权性质、企业技术类型、企业生命周期和行业创新难易程度，大企业、国有企业、高科技企业、处于成长期和成熟期以及创新难易程度较大的行业中的企业更擅长借助融通创新来克服持续创新失败。（3）作用机制分析发现，研究发现融通创新通过降低技术依赖、优化资源配置、提升动态能力这一套系统性的赋能机制抑制持续创新失败。（4）调节效应分析发现，数字经济能够强化融通创新对持续创新失败的抑制作用，而环境不确定性会弱化融通创新对持续创新失败的抑制作用。（5）后效分析发现，融通创新抑制持续创新失败后能够进一步恢复降低高管团队的风险偏好，而持续创新失败确实会对研发积极性产生影响，但是融通创新不对研发积极性产生影响。基于上述研究结论，分别从政策、产业链、企业和管理者层面提出了针对性管理建议。

本研究的主要贡献是：一是研究视角方面：已有研究聚焦于创新绩效，默认创新成功，忽视了创新失败这一关键视角，更忽视了时间维度对创新失败的影响。本研究从持续创新失败这一现实问题出发，探究其突破路径和方法。二是研究内容方面：基于 TOE 框架，从“技术—资源—能力”协同视角展开融通创新对持续创新失败发挥作用的具体路径，剖析了技术依赖、资源配置和动态能力在融通创新和持续创新失败之间的中介作用机制，并从数字经济和环境不确定两个维度拓展了融通创新对持续创新失败发挥作用的边界条件，为企业突破创新困境和开展融通创新提供了更加具体的环境要求。三是理论创新方面，将企业行为理论、刚性威胁理论纳入一个框架，从两个相悖的方面阐述融通创新对持续创新失败的后效影响，即持续创新失败之后会对企业高管团队风险偏好产生促进还是抑制作用。

**关键词：**融通创新；持续创新失败；数字经济；环境不确定性

## Abstract

Innovation serves as the cornerstone of enterprise survival, and continuous innovation represents a critical pathway for firms to achieve market competitiveness in turbulent environments. However, given the high technological intensity and inherent complexity of innovation, enterprises inevitably encounter challenges such as technological innovation failure or project termination. Some scholars define innovation failure as the discontinuation of innovation projects, while others conceptualize it as the failure to achieve predetermined innovation performance goals. What, then, constitutes innovation failure? What are the long-term consequences of persistent innovation failure for firms? And how can such predicaments be resolved? These questions constitute the core focus of this study. Co-innovation, an innovation paradigm that pools the strengths of various innovation entities and leverages the advantages of the national system, provides new perspectives and approaches for enterprises to overcome continuous innovation failure.

In light of this, this study explores the impact of co-innovation on continuous innovation failure, adhering to the core research paradigm of "literature review, status quo analysis, theoretical analysis, empirical testing, policy recommendations". First, it systematically collates the existing research findings and developmental status quo in the fields of co-innovation and continuous innovation failure, thereby laying a solid theoretical and practical foundation for the research. Second, based on core theories including the dynamic capability theory and the behavioral theory of the firm, this study conducts an in-depth analysis of the impact of co-innovation on continuous innovation failure, further elaborating on the mediating mechanisms of technological dependence, resource allocation, and dynamic capabilities from a theoretical perspective, as well as the boundary regulatory effects of the digital economy and environmental uncertainty, so as to construct a comprehensive theoretical analytical framework. Furthermore, this study further explores the impact of co-innovation on R&D enthusiasm and the risk preference of the top management team after it inhibits continuous innovation failure. On this basis, a regression econometric model is established, with Shanghai and Shenzhen A-share listed companies from 2013 to 2023 as the research sample. Drawing on the behavioral theory of the firm, dynamic capability theory, resource dependence theory, and rigidity threat theory, relevant data are collected for empirical testing. The reliability of the benchmark regression results is verified through endogeneity tests and robustness tests, and further mechanism tests, regulatory effect analysis, and post-effect analysis are conducted to fully validate the research hypotheses and deepen the research depth.

The research conclusions are as follows: (1) The significant negative effect of co-innovation on continuous innovation failure remains robust across a series of endogeneity and stability tests. (2) Heterogeneity analysis reveals that, across dimensions of firm size, ownership type, technology type, life cycle stage, and industry innovation difficulty, large enterprises, state-owned enterprises, high-tech firms, firms in growth and maturity stages, and firms operating in industries characterized by higher levels of innovation difficulty are more adept at leveraging co-innovation to overcome continuous innovation failure. (3) Mechanism analysis reveals that co-innovation suppresses continuous innovation failure through a systematic enabling mechanism comprising the reduction of technology dependence, the optimization of resource allocation, and the enhancement of dynamic capabilities. (4) Moderation effect analysis reveals that the digital economy strengthens the inhibitory effect of co-innovation on continuous innovation failure, whereas environmental uncertainty weakens this effect. (5) Post-effect analysis reveals that while co-

innovation does not directly affect R&D enthusiasm and continuous innovation failure indeed exerts a significant negative impact on R&D enthusiasm co-innovation, by suppressing continuous innovation failure, subsequently contributes to restoring or reducing risk-taking propensity among top management teams. Based on the above research findings, targeted management recommendations are proposed from the perspectives of policy, industrial chain, enterprises, and managers respectively.

The main contributions of this study are as follows: First, from the perspective of research focus, existing studies have predominantly focused on innovation performance, implicitly assuming innovation success, while overlooking the critical perspective of innovation failure and, more importantly, neglecting the temporal dimension of innovation failure. This study addresses the real-world challenge of continuous innovation failure and explores pathways and methods for overcoming it. Second, based on the TOE framework, from the collaborative perspective of 'technology–resources–capabilities,' this explores the specific paths through which co-innovation affects continuous innovation failure, analyzes the mediating mechanisms of technology dependence, resource allocation, and dynamic capabilities between co-innovation and continuous innovation failure, and constructs an organic theoretical framework. It analyzes the mediating mechanisms of technology dependence, resource allocation, and dynamic capabilities between co-innovation and continuous innovation failure, thereby constructing an integrated theoretical framework. Furthermore, it extends the boundary conditions of co-innovation's effect on continuous innovation failure by incorporating the two dimensions of the digital economy and environmental uncertainty, providing more specific contextual requirements for firms seeking to break through innovation dilemmas and engage in co-innovation. Third, in terms of theoretical innovation, this study integrates the behavioral theory of the firm and threat-rigidity theory into a single framework to elucidate the subsequent effects of co-innovation on continuous innovation failure from two contrasting perspectives—namely, whether continuous innovation failure promotes or inhibits the risk-taking propensity of top management teams.

**Key words:** Co-innovation (COinn); Continuous Innovation Failure; Digital economy; Environmental uncertainty

# 目录

摘要.....	I
ABSTRACT .....	II
目录.....	IV
第 1 章 绪论 .....	1
1.1 研究背景与意义 .....	1
1.1.1 现实背景 .....	1
1.1.2 理论背景 .....	2
1.1.3 理论意义 .....	3
1.1.4 实践意义 .....	4
1.2 研究目的和内容 .....	5
1.2.1 研究目的 .....	5
1.2.2 研究内容 .....	5
1.3 研究方法与技术路线 .....	7
1.3.1 研究方法 .....	7
1.3.2 技术路线 .....	8
1.4 研究的创新点 .....	10
第 2 章 理论基础与文献综述 .....	11
2.1 理论基础 .....	11
2.1.1 企业行为理论 .....	11
2.1.2 动态能力理论 .....	12
2.1.3 资源依赖理论 .....	13
2.1.4 刚性威胁理论 .....	14
2.2 文献综述 .....	15
2.2.1 企业融通创新的相关研究 .....	15
2.2.2 持续创新失败的相关研究 .....	23
2.3 文献述评 .....	32
第 3 章 企业融通创新和持续创新失败的现状分析 .....	34
3.1 企业融通创新的现状分析 .....	34
3.1.1 融通创新的相关政策 .....	34
3.1.2 融通创新的发展状况 .....	35
3.2 持续创新失败的现状分析 .....	37

3.2.1 持续创新失败的现状.....	37
3.2.2 创新失败的政策探索.....	37
3.3 本章小结.....	38
第4章 研究假设与机制分析.....	39
4.1 企业融通创新对持续创新失败的直接效应.....	39
4.2 企业融通创新对持续创新失败的作用机制分析.....	40
4.2.1 技术依赖发挥的中介效应.....	40
4.2.2 资源配置发挥的中介效应.....	41
4.2.3 动态能力发挥的中介效应.....	42
4.3 企业融通创新影响持续创新失败的调节效应分析.....	43
4.3.1 数字经济发挥的调节效应.....	43
4.3.2 环境不确定性发挥的调节效应.....	44
4.4 理论模型构建.....	45
第5章 企业融通创新对持续创新失败影响的实证分析.....	46
5.1 研究设计.....	46
5.1.1 样本选择与数据来源.....	46
5.1.2 变量选取与衡量.....	46
5.1.3 计量模型选择.....	52
5.2 企业融通创新对持续创新失败的基准实证与分析.....	52
5.2.1 描述性统计.....	52
5.2.2 基准回归结果分析.....	54
5.2.3 内生性检验.....	55
5.2.4 稳健性检验.....	60
5.2.5 异质性检验.....	64
5.3 企业融通创新对持续创新失败的进一步实证与分析.....	72
5.3.1 中介机制检验.....	72
5.3.2 调节效应检验.....	78
5.3.3 后效分析.....	81
第6章 企业创新困境下的管理决策结论与启示.....	85
6.1 研究结论.....	85
6.2 理论贡献.....	86
6.3 管理启示.....	87
6.3.1 政府层面：强化保障支撑，破解融通创新制约因素.....	87
6.3.2 产业链层面：强化协同联动，构建融通创新生态体系.....	88

6.3.3 企业层面：强化主体担当，提升融通创新实践能力 .....	88
6.3.4 管理者层面：强化引领保障，校准创新发展方向 .....	89
6.4 研究展望 .....	90
参考文献 .....	92
致谢 .....	100
作者简介 .....	101
导师评阅表 .....	102

## 第 1 章 绪论

### 1.1 研究背景与意义

#### 1.1.1 现实背景

抓创新就是抓发展，谋创新就是谋未来。创新是一个国家发展的关键驱动力之一，科技发展水平深刻反映一个国家的综合国力和核心竞争力。因此我国重视创新的发展，二十大报告强调，科技是第一生产力、人才是第一资源、创新是第一动力，要深入实施科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略，开辟发展新领域新赛道，不断塑造发展新动能新优势。企业是创新的主体，是推动创新创造的主力军。习近平总书记强调建设社会主义现代化强国，关键在科技自立自强。要充分发挥我们国家集中力量办大事的优势，把各种优质要素集合起来攻关，加快解决突出短板问题，实现中国的战略目标。

但是随着新一轮技术民族主义的兴起，部分国家开始向新兴经济体采取强制性的技术制裁，在关键产业链停止供给，这对于与外紧密合作的中国企业来说无疑带来了严重的影响，各创新主体开始意识到强化基础研究和补全产业链的重要性。而基础性研发和关键领域的创新风险指数难免较高，企业或早或迟地经历着创新失败，因此在最终的成功之前企业可能会经历长期的创新失败。有学者对中国 2130 家高技术企业的创新活动的调查显示，大约 90%的企业在经历部分或者完全的创新失败（Xiong et al., 2020）。而每一次创新失败都会对企业的财务状况产生严重影响，例如带来利润下降和现金流压力，同时也会对管理者造成严重的心理伤害，导致创新减少甚至放弃创新。企业创新失败不仅意味着前期的研发资金投入无法得到预期的回报，而且意味着企业当前与创新相关的技术和能力无法支撑其在市场竞争中保持竞争优势。而持续创新失败表明企业当前的资源配置、管理模式、市场策略等长期存在严重问题。

这种情况下，企业必须尽快找到有效的解决方案，否则可能处于不利地位甚至面临倒闭。由于企业自身创新资源与能力的有限性，扭转创新困境就需要企业能够从外部创新主体和生态系统中获取技术和资源，并提升自身创新能力，因此越来越多的企业认识到与外部创新主体进行合作的重要性和必要性。融通创新是以技术创新需要和社会实际需求为导向，通过资源共享、价值共创而实现多元创新主体围绕企业展开的跨组织合作创新模式。融通创新契合陷入创新困境的企业需要，能够帮助企业获得外部优质资源和信息，提升企业在原有市场中的竞争力和创新能力，助力企业打破持

续创新失败的困境。例如，飞利浦曾在消费电子产品领域面临激烈竞争，并在智能家居的发展上起步较慢，产品难以满足消费者对智能和互联设备日益增长的需求，之后飞利浦通过与外部新兴科技公司合作推出“Philips Hue”智能照明系统，与开发者社区、互联网企业展开合作，整合智能家居产品和流行的智能助手，显著提升了用户体验和市场接受度，并最终成为该领域的领导者之一。基于此，本文试图探究融通创新能否帮助陷入持续创新失败窘境的企业摆脱困境？

### 1.1.2 理论背景

在当今竞争日益激烈的商业环境中，高水平的创新表现保障着企业突出绩效的实现，被认为是企业最重要的竞争优势来源。与此同时，企业会通过设定创新预期目标获取反馈信息来评估创新进展、潜在问题及成败得失（Cyert, 1963; Lungeanu et al., 2016），最终保障企业的可持续发展。由于创新的风险和不确定性，企业往往难以达到预期目标，学者们将这一现象定义为创新失败（Bromiley & Harris, 2014; Martínez-Noya & García-Canal, 2021），探究企业创新失败治理机制成为学术界广泛关注的问题。已有研究中部分学者认为创新失败正向影响企业创新，具体来看，企业可以从创新失败中获得大量的知识和宝贵的经验（Bong & Park, 2023），增加管理者的风险偏好（Marzocchi & Ramlogan, 2019），为下一次的创新提供知识和经验。另一部分学者认为创新失败负向影响企业创新。Valikangas 等（2009）认为创新失败会为企业带来巨大的经济损失，同时对管理者心理带来严重的伤害，会导致企业创新行为的减少甚至放弃。以上关于创新失败的研究聚焦于研究创新失败的强度，但是忽略了时间这一维度发挥的乘数作用，单次的创新失败可能会允许管理者采取乐观的心态从中总结经验，多次长期的创新失败会向外释放不利企业融资的信号，因此寻找摆脱持续创新失败困境的方法对于企业来说意义重大。Sun 等（2025）在此基础上赋予创新失败时间维度，并将其定义为持续创新失败。持续创新失败已经成为企业创新过程中不可回避的客观现象，需要得到妥善解决。

随着社会分工的细化，单个的创新主体已经难以掌握创新所需的全部知识，需要通过与其他创新主体进行交互，从外界获取创新所需的知识、人才、市场、资金等资源，因此创新范式由传统的“单打独斗”式转变为合作式，而合作创新又经历了从开放式创新到协同创新，再到融通创新的升级优化。本文认为融通创新是企业基于合作需求，与外部创新主体之间进行的价值共创、利益共享和风险共担的创新范式。学者在意识到融通创新对于高端化转型和关键核心技术突破的重大影响后（赵晶等，2024；陈劲和阳镇，2021），从数字化视角和政企合作视角（李先军，2023；张树含和李晓翔，2023；杨玲等，2023；崔维军等，2021），甚至是组态视角开展了大量对于如何促进融通创新的研究（张海红和唐梦兰，2025）。然而，尚未有学者关注到融通创新对创新困

境企业的重要意义。尽管有学者关注到合作创新对于企业提升创新能力和创新绩效的积极效果 (Baum et al., 2005), 尚缺乏对于融通创新这一强调资源共享、价值共创的合作创新范式对于持续性创新失败的作用机制与边界条件。

已有关于融通创新的研究多集中于知识和资源的单一维度, 重点阐述其在知识共享和资源互补等方面的积极作用 (陈劲和阳镇, 2021; 赵晶等 2024), 但尚未回答“融通创新是否以及如何对持续创新失败发挥作用”这一核心问题。考虑到持续创新失败的原因并非单一因素导致的, 本文基于 TOE 框架, 突破单一维度的研究局限, 从技术、资源、能力的内部约束和外部环境的综合视角探析融通创新与持续创新失败的内在关联, 为企业突破创新困境提供理论支撑。具体而言, 本文将技术层面的技术依赖, 组织层面的动态能力和资源配置, 环境层面的数字经济和环境不确定性纳入同一研究框架, 系统性阐述融通创新发挥作用的机制与边界条件。

### 1.1.3 理论意义

本研究将融通创新、持续创新失败、技术依赖、资源配置、动态能力、数字经济和环境不确定性纳入了同一个理论框架中, 基于企业行为理论、资源依赖理论、动态能力理论探讨融通创新对持续创新失败发挥作用的机制与边界条件, 为数字经济和 VUCA 环境下企业摆脱创新窘境问题提供了更丰富的研究视角。本研究的理论意义主要表现在以下三个方面:

首先, 搭建融通创新与持续创新失败之间的理论桥梁, 构建完整的作用机制与边界条件模型, 丰富了融通创新的后效研究体系, 同时补充了持续创新失败时间维度的研究空白。现有关于融通创新的研究多聚焦于其实现路径、驱动因素及正向价值的宏观层面, 侧重探讨如何推动融通创新落地实施、提升创新效率, 却忽视了其在创新过程中的具体作用路径, 以及对持续创新失败这一关键创新产出的影响机制研究, 且对融通创新后效的探讨存在碎片化问题; 与此同时, 现有关于创新失败的研究多聚焦于失败的程度差异, 而忽略了时间维度的核心影响——随着创新失败的时间不断积累, 其对企业经营发展、管理者决策行为, 乃至外部合作者的合作意愿与资源投入, 都会产生愈发严重的负面影响, 这种时间累积效应尚未得到现有研究的充分关注。本研究将融通创新系统纳入创新管理研究领域, 明确其与持续创新失败之间的内在关联, 清晰阐释作用路径与边界条件, 同时将持续创新失败的时间累积维度纳入分析框架, 丰富和拓展了融通创新与创新失败的理论研究维度。

其次, 基于资源依赖理论与动态能力理论, 将技术维度的路径依赖、组织维度的动态能力和环境维度的资源配置纳入“技术—组织—环境”分析框架, 拓宽了 TOE 理论的应用范围。构建融通创新影响持续创新失败的多链条作用机制, 突破了现有研究的认知局限。以往研究多将融通创新视为企业与外部主体建立联结、获取外部知识与

技术资源的重要纽带，侧重分析其资源获取功能对创新的正向影响，却忽视了资源获取后的转化与利用过程。本研究立足企业可持续创新发展需求，提出企业需通过融通创新摆脱对外技术依赖、优化内部资源配置效率、提升动态能力，三者协同发力才能真正实现创新绩效提升，甚至实现创新领域的弯道超车，这一视角丰富了资源依赖理论与动态能力理论在创新管理领域的应用场景，也完善了融通创新作用机制的理论阐释。

最后，基于企业行为理论与刚性威胁理论在高管团队风险偏好研究中的对立性观点，揭示持续创新失败对高管团队风险偏好的具体影响，回应并深化了刚性威胁理论的核心观点。现有研究对持续创新失败的后果探讨多集中于企业绩效、创新投入等客观层面，对高管团队主观决策偏好的影响研究较为匮乏，且尚未整合相关理论的对立性见解形成系统性分析。本研究聚焦持续创新失败这一特定情境，明确其对高管团队风险偏好的具体作用效果，研究结论不仅回应了刚性威胁理论的核心主张，进一步证实了持续创新失败对高管团队决策行为的不利影响，也为后续研究整合相关理论、探讨创新失败的微观影响提供了新思路，同时为企业尽早规避持续创新失败的负面效应、摆脱创新困境提供了理论支撑。

#### 1.1.4 实践意义

首先，鉴于创新活动本身具有高度不确定性，加之现代社会分工持续细化，企业在创新实践中难免陷入绩效下滑、创新项目屡屡受挫甚至失败的不利局面。这种困境不仅会直接削弱企业后续开展创新活动的意愿与能力，还会给管理层带来显著的心理压力与决策顾虑；长期深陷持续创新失败的泥潭，更会向资本市场、合作伙伴等外部主体释放负面信号，加剧企业融资约束与信任危机。面对这一在创新领域普遍存在且影响深远的现实问题，企业仅依靠自身力量往往难以突破瓶颈，亟须统筹整合内外部资源，系统性提升创新韧性与核心竞争力。在此背景下，我国积极倡导发挥新型举国体制优势，推动各类创新主体打破壁垒、集聚资源、协同发力，构建起融通创新的发展范式，以此强链补链、优化产业链与创新链布局，推动基础研究与应用研究深度衔接，全面激发各类创新主体的活力与内生动力。

其次，本文研究可为政府精准支持融通创新发展提供实践参考与决策依据。不同股权性质、技术密集程度、发展生命周期的企业，对参与融通创新的认知、意愿与需求存在显著差异，应对创新绩效困境的策略选择也各不相同。为引导更多异质性创新主体主动融入融通创新体系，充分释放各自优势、实现创新价值最大化，政府需摒弃一刀切的支持模式，针对不同类型企业的特征与痛点制定差异化、精准化的扶持举措。在持续办好现有融通创新大中小企业对接活动的基础上，各地可立足产业基础与区域特色，搭建更多元化、常态化的对接平台与协同合作渠道，完善要素流通机制，促进

各类企业优势互补、协同攻关。

最后，本文为陷入绩效困境的企业突破发展瓶颈提供了新思路与可行路径。在数字经济深度渗透的时代背景下，企业应充分认识到跨界合作、协同创新对破解创新困局、提升创新绩效的关键作用，摒弃单打独斗的传统思维。同时，企业需精准锚定市场定位，立足自身核心优势，在主动参与强链补链、完善产业链创新链布局的过程中，探索适配自身发展阶段与资源禀赋的市场赛道与创新模式。此外，管理者作为企业战略决策与创新执行的核心，其认知水平、风险承受能力与合作格局直接影响企业应对困境的成效，因而亟须强化开放合作理念，提升统筹内外部创新资源的能力，以融通思维引领企业走出创新绩效低谷，实现可持续发展。

## 1.2 研究目的和内容

### 1.2.1 研究目的

本文的核心研究目标是从“技术-资源-能力”视角出发，结合定量定性分析方法探究企业持续创新失败的突破路径，具体研究目标如下：第一，确定持续创新失败的概念界定。梳理企业融通创新和持续创新失败的研究现状，确定本文要研究的内容和研究进展。为揭示融通创新与持续创新失败之间的内在关联，基于企业行为理论、动态能力理论、资源依赖理论与刚性威胁理论，构建理论分析框架，实证检验融通创新对持续创新失败的抑制作用。第二，打开融通创新抑制持续创新失败的作用“黑箱”。基于 TOE 框架，从“技术—资源—能力”协同视角出发，考察技术依赖、资源配置与动态能力在二者之间的中介机制，阐明融通创新通过系统性赋能抑制持续创新失败的具体路径。第三，识别融通创新发挥作用的边界条件。从外部环境层面出发，探究数字经济与环境不确定性对融通创新与持续创新失败关系的调节作用，明确技术赋能与市场波动对这一效应的差异化影响。第四，考察融通创新抑制持续创新失败的异质性效应与后续影响。从企业规模、股权性质、技术类型、生命周期及行业创新难度等维度进行异质性分析，揭示不同特征企业利用融通创新克服持续创新失败的差异化表现，并进一步探讨融通创新抑制持续创新失败后对高管团队风险偏好及企业研发积极性的后续影响。以此来回答本文的研究问题：什么是持续创新失败，如何突破持续创新失败，融通创新如何作用于持续创新失败，是否存在作用边界，是否对于不同性质的企业存在差异性的影响？

### 1.2.2 研究内容

本文遵循“技术—资源—能力”的协同视角来揭示企业融通创新对持续创新失败

的影响,进一步探究企业融通创新对于持续创新失败的作用机制和边界条件。本文共包含6个部分,分别是绪论、理论基础与文献综述、现状分析、研究假设与机制分析、实证与分析、结论与启示。具体的研究内容安排如下:

第1章是绪论。基于企业持续创新失败的普遍存在和严重影响,结合现有理论阐述本文的研究背景,引出本文的拟研究问题,即企业融通创新能否以及如何抑制持续创新失败,提出研究问题的现实意义和理论意义。从现实背景与理论背景两个维度,全面梳理本研究开展的必要性与学术契机;明确界定研究目的与核心研究内容,清晰勾勒研究的整体框架与核心方向;科学设计研究方法与技术路线,规范研究流程以保障研究的严谨性与可行性;最后,提炼本研究的创新点,凸显研究的学术价值与实践价值。

第2章是理论基础与文献综述。首先,本章首先对研究涉及的关键变量进行明确界定,阐述其在本文中的具体内涵与测量维度,奠定后续分析的逻辑基础。接着,系统梳理与本研究相关的理论渊源与发展脉络,深入阐释相关理论的核心观点及其在本研究议题中的适用性与解释边界,系统构建本文的理论解释框架。其次,本章系统梳理并归纳整合持续创新失败与融通创新两大核心研究主题的国内外相关文献,围绕关键变量的概念内涵界定、量化测度方式、影响作用机制以及经济效应结果等多个维度,对现有研究成果进行全面梳理与深度评述。通过扎实的文献梳理与可视化分析夯实理论基础,为后文理论框架构建、研究假设推演及实证检验设计提供充分的文献支撑与研究依据。

第3章为发展现状分析。本章旨在系统梳理企业当前所处的生存环境及其可能面临的关键问题。为达成这一目标,首先对与企业创新失败及融通创新相关的国家与地方政策进行纵向梳理与横向比较,明晰政策导向与支持体系。进而,基于研究团队自主搜集与整理的微观数据,运用可视化方法,直观呈现相关要素的分布特征、演变趋势与结构关系。通过政策文本与经验数据的相互印证,为企业现实情境与潜在挑战的分析提供扎实依据。

第4章是研究假设与机制分析。本章深入阐释相关理论的核心观点及其在本研究议题中的适用性与解释边界,系统构建本文的理论解释框架。首先,结合相关理论的核心逻辑及关键变量间的内在联系,提出本文的研究假设,阐明变量之间预期的影响方向与作用路径。随后,遵循理论推导链条,将假设关系整合为整体性的理论模型,并对模型的结构、变量间关系及内在机理进行详细阐述,为后续实证检验奠定基础。

第5章是研究设计与实证分析。按照理论模型构建实证回归模型,通过搜集筛选变量衡量方式,并进一步收集数据来确定研究对象和样本,通过F检验和Hausman检验来确定计量模型。通过描述性统计、相关性分析和基准分析初步证实主效应,在此基础上排除可能存在的内生性问题,通过稳健性检验进一步巩固主效应的检验结果,异