

分类号: F239  
学号: 20232116160

密级:  
单位代码: 10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 亚太会计师事务所审计失败双案例研究

学位申请人	徐浩
指导教师	吕珺 副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计
研究领域	注册会计师审计
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

分类号：F239  
学号：20232116160

密级：  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文

### 亚太会计师事务所审计失败双案例研究

学位申请人	徐浩
指导教师	吕琚 副教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	审计
研究领域	注册会计师审计
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

# **Two Case Studies of Audit Failures in Asia-Pacific Accounting Firms**

A Dissertation Submitted to

**Shihezi University**

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

**Master of Audit**

By

**Xu Hao**

**Audit by Certified Public Accountants**

Dissertation Supervisor: Assoc Prof. Lv Jun

May,2026

# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：徐浩

时间：2026年5月26日

## 使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：徐浩

时间：2026年5月26日

导师签名：吕琨

时间：2026年5月26日

## 摘要

资本市场的高质量发展离不开真实可靠的财务信息，会计师事务所作为资本市场财务信息质量的看门人，其审计质量直接关系到投资者权益保护和市场秩序维护。2024年4月国务院发布《关于加强监管防范风险推动资本市场高质量发展的若干意见》，明确提出要严把发行上市准入关、严格上市公司持续监管、加大退市监管力度、加强证券基金机构监管，对会计师事务所等中介机构的执业质量提出了更高要求。然而，近年来上市公司财务舞弊事件频发，会计师事务所审计失败案例呈上升趋势，审计失败不仅严重损害事务所声誉与公信力，更扰乱资本市场秩序、侵蚀投资者信任，对行业健康发展构成严峻挑战。

本文采用文献研究与案例分析相结合的研究方法，选取亚太会计师事务所对豫金刚石和丹邦科技的两个典型审计失败案例作为研究对象，运用委托代理理论、信息不对称理论及审计冲突理论，系统剖析被审计单位的财务舞弊手段、亚太所在审计过程中暴露的具体问题。研究发现，亚太所审计失败的成因可从三个层面归纳：注册会计师层面表现为职业怀疑缺失、关键审计程序执行流于形式、专业胜任能力不足；会计师事务所层面表现为业务承接不谨慎、质量控制体系失灵、人员培训与资源配置不足；外部环境层面表现为行业监管滞后、违规处罚力度不足。针对上述成因，本文从保持职业怀疑态度、严格执行审计程序、提升专业胜任能力、建立审慎业务承接机制、完善质量控制体系、优化人力资源配置、强化行业监管力度、加大违规处罚力度等方面提出系统性防范对策。

本文的创新之处在于聚焦同一会计师事务所在不同时间、不同客户上接连发生的审计失败，通过双案例对比研究揭示其内部质量控制、风险文化及执业模式中存在的系统性、共性问题。研究结论表明，审计失败是注册会计师执业行为、事务所内部治理、外部监管环境三层面因素交织作用的结果，防范审计失败需要构建覆盖审计执业全过程、贯穿事务所内部治理各环节、协同外部监管各主体的完整防范体系。本文的研究结论对于会计师事务所完善内部治理、提升审计质量，以及监管机构优化监管机制、维护资本市场秩序，均具有一定的理论参考价值与实践指导意义。

**关键词：**审计失败；审计质量；财务舞弊；亚太会计师事务所；案例研究

## Abstract

The high-quality development of the capital market relies on authentic and reliable financial information. As gatekeepers of financial information quality in the capital market, accounting firms' audit quality is directly relevant to the protection of investors rights and interests and the maintenance of market order. In April 2024, the State Council issued Several Opinions on Strengthening Regulation, Preventing Risks and Promoting the High-Quality Development of the Capital Market, which explicitly stressed strict oversight of IPO access, continuous regulation of listed companies, intensified delisting supervision, and enhanced regulation of securities and fund institutions, thus imposing higher requirements on the practice quality of intermediaries such as accounting firms. Nevertheless, financial fraud incidents of listed companies have occurred frequently in recent years, and cases of audit failure by accounting firms have been on the rise. Audit failure not only severely damages the reputation and credibility of accounting firms but also disrupts the order of the capital market, erodes investors' trust, and poses a severe challenge to the sound development of the industry.

This thesis adopts a research method combining literature review and case analysis, selecting two typical audit failure cases of Yu Diamond and Danbang Technology audited by Asia-Pacific Certified Public Accountants as research objects. Based on principal-agent theory, information asymmetry theory and audit conflict theory, it systematically analyzes the financial fraud methods of the auditees and the specific problems exposed in Asia-Pacific's audit process. The study finds that the causes of Asia-Pacific's audit failure can be summarized at three levels: at the CPA level, the deficiencies include lack of professional skepticism, perfunctory implementation of key audit procedures, and insufficient professional competence; at the accounting firm level, the problems involve imprudent business acceptance, malfunctioning quality control systems, and inadequate staff training and resource allocation; at the external environment level, the causes are lagging industry regulation and insufficient penalties for violations. In response to these causes, this thesis puts forward systematic preventive countermeasures in aspects such as maintaining professional skepticism, strictly implementing audit procedures, improving professional competence, establishing a prudent business acceptance mechanism, perfecting the quality control system, optimizing human resource allocation, strengthening industry supervision, and increasing penalties for violations.

The innovation of this thesis lies in focusing on successive audit failures of the same accounting firm with different clients at different times. Through a comparative study of two cases, it reveals the systematic and common problems existing in the firm's internal quality control, risk culture and practice model. The research conclusions show that audit failure is the result of the interaction of factors at three levels: CPAs' practice behavior, firms' internal governance, and the external regulatory environment. Preventing audit

failure requires the construction of a complete prevention system covering the whole process of audit practice, running through all links of internal governance of accounting firms, and coordinating various external regulatory entities. The conclusions of this thesis have certain theoretical reference value and practical guiding significance for accounting firms to improve internal governance and enhance audit quality, as well as for regulators to optimize regulatory mechanisms and maintain the order of the capital market.

**Key words:** Audit failure; Audit quality; Financial fraud; Yatai Certified Public Accountants; Case study

# 目录

摘要.....	II
Abstract.....	III
第 1 章 绪论.....	1
1.1 研究背景和研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 审计失败定义的研究.....	3
1.2.2 审计失败成因的研究.....	5
1.2.3 审计失败防范的研究.....	7
1.2.4 文献述评.....	8
1.3 研究思路与方法.....	9
1.3.1 研究思路.....	9
1.3.2 研究方法.....	10
1.3.3 技术路线.....	12
第 2 章 相关概念及理论基础.....	13
2.1 相关概念.....	13
2.1.1 审计失败.....	13
2.1.2 审计质量.....	13
2.1.3 审计风险.....	14
2.2 理论基础.....	14
2.2.1 审计冲突理论.....	14
2.2.2 信息不对称理论.....	15
2.2.3 委托代理理论.....	15
第 3 章 亚太会计师事务所审计失败案例介绍.....	17
3.1 亚太会计师事务所简介.....	17
3.2 豫金刚石审计失败案例.....	23
3.2.1 被审计单位基本概况.....	23
3.2.2 财务舞弊的主要手段.....	26

3.2.3 证监会处罚结果.....	30
3.3 丹邦科技审计失败案例.....	31
3.3.1 被审计单位基本概况.....	31
3.3.2 财务舞弊的主要手段.....	34
3.3.3 证监会处罚结果.....	37
3.4 亚太会计师事务所审计失败的后果.....	39
3.4.1 行政处罚对比分析.....	39
3.4.2 在行业内的地位显著下降.....	43
3.4.3 行业声誉遭受严重冲击.....	45
3.4.4 客户资源严重流失.....	46
3.4.5 双案例共性特征总结.....	47
本章小结.....	48
第4章 亚太会计师事务所审计失败的原因分析.....	50
4.1 注册会计师层面.....	50
4.1.1 未能保持应有的职业怀疑.....	50
4.1.2 关键审计程序执行流于形式.....	55
4.2 会计师事务所层面.....	60
4.2.1 项目质量控制复核流于形式.....	60
4.2.2 独立性管理机制不健全.....	62
4.2.3 人员培训与专业胜任能力不足.....	63
4.3 外部环境层面.....	65
4.3.1 审计行业监督力度不足.....	65
4.3.2 违规处罚力度较弱.....	69
本章小结.....	72
第5章 防范会计师事务所审计失败的对策建议.....	74
5.1 注册会计师层面的防范对策.....	74
5.1.1 保持应有的职业怀疑态度.....	74
5.1.2 严格执行审计准则规定的程序.....	75
5.2 会计师事务所层面的防范对策.....	76
5.2.1 建立审慎的业务承接机制.....	76
5.2.2 完善质量控制体系.....	76
5.2.3 优化人力资源配置与培训体系.....	77
5.3 外部环境层面的防范对策.....	78
5.3.1 强化审计行业监管.....	78

5.3.2 加大违规处罚力度.....	79
本章小结.....	80
第 6 章 结论与展望.....	81
6.1 研究结论.....	81
6.2 研究展望.....	83
参考文献.....	85
致谢.....	89
作者简介.....	90

## 第1章 绪论

### 1.1 研究背景和研究意义

#### 1.1.1 研究背景

2024年4月国务院颁布《关于强化监管、防范风险并促进资本市场高质量发展的若干意见》，被业界称为“新国九条”。它是在2004年、2014年两次“国九条”基础上，为促进资本市场高质量发展而出台的新政策。文件提出要严格把控上市准入、强化上市公司持续监管、加大退市监管、加强证券基金机构及交易监管等。其中特别强调压实中介机构责任，建立黑名单制度，对有重大违法违规行为的中介机构采取严厉监管措施。这一政策文件的出台，标志着我国资本市场监管进入从严从紧的新阶段，对会计师事务所等中介机构的执业质量提出了前所未有的高要求。

回顾我国资本市场发展历程，截至2024年底，境内上市公司数量已达5392家，总市值约85万亿元，稳居全球第二。2024年全年，A股市场共有100只新股上市，IPO融资规模约673亿元。与此同时，注册会计师行业发展稳健，截止2024年底，全国有近9200家会计所，约42万从业者，其中注册会计师约10.8万人，业务收入达1200亿元左右。然而，在资本市场规模持续扩大的同时，上市公司财务舞弊与会计师事务所审计失败问题依然突出。

根据中国证监会公开数据，2022年至2024年间，证监会及其派出机构共对会计师事务所作出行政处罚决定87件，罚没金额累计超过3.2亿元，涉及审计失败案件46起。其中，部分案件影响恶劣、后果严重。2024年，普华永道因恒大地产审计失败被财政部和中国证监会合计罚没4.41亿元，创下我国审计行业行政处罚金额的历史新高。这些案件暴露出部分会计师事务所在质量控制、独立性管理、专业胜任能力等方面存在严重缺陷，审计失败已成为制约资本市场高质量发展的突出问题。

亚太会计师事务所的审计失败案例在这一背景下具有典型警示意义。亚太所成立于1984年，是国内较早获得证券期货业务资格的会计师事务所之一，经过四十年发展，曾在行业内拥有较高知名度，2019年行业排名达到历史最高的第16位，业务收入突破10亿元。然而，2022年至2024年间，亚太所因豫金刚石、丹邦科技两起重大审计失败案件接连遭受监管重罚，行业排名从2021年的第18位暴跌至2022年的第37位，上市公司客户数量从49家锐减至2023年的35家，业务收入首次出现16.30%的负增长。更

为严重的是，2024年12月，亚太所更名为北京郎鉴企业管理咨询中心普通合伙，标志着其主体已从具有证券资质的会计师事务所转型为普通合伙制的咨询机构，长达四十年的审计业务发展周期以审计失败告终。

豫金刚石案中，亚太所作为2017年至2019年年度财务报表的审计机构，未能发现上市公司通过虚构销售交易虚增利润、通过虚构采购交易虚增资产、未披露关联方非经营性资金占用等系统性财务造假行为，累计虚增资产超过18亿元，虚增营业收入超过5亿元。丹邦科技案中，亚太所作为2019年年度财务报表的审计机构，未能发现上市公司通过伪造全套业务单据虚构跨境销售收入、利用境外子公司架构规避审计与监管等财务造假行为，虚增营业收入2.83亿元。两起案件合计罚没金额1169.81万元，豫金刚石案更被处以暂停证券业务3个月的资格罚。

本文以亚太会计师事务所对豫金刚石和丹邦科技审计失败案例为样本，深入剖析成因后果，进而提出防范审计失败的对策。对会计师事务所审计质量提升、防范执业风险，以及监管机构完善监管机制、维护资本市场秩序，能具有一定的参考价值。

## 1.1.2 研究意义

### 1.1.2.1 理论意义

当下，国内在审计失败研究领域，常见做法是聚焦于单个具体案例展开，本文从会计师事务所角度出发，运用委托代理理论、信息不对称理论和审计冲突理论指导研究活动，选取同一会计师事务所两次审计失败案例进行对比研究。通过总结会计师事务所多次审计失败背后的共性原因，从注册会计师、会计师事务所、外部监管环境等多层面深入探讨审计失败的根源，丰富了审计失败的研究成果，为今后审计失败研究提供了一定的理论依据。

本文采用的双案例对比研究方法，能够有效揭示同一会计师事务所在不同时间、不同客户上接连发生审计失败的系统性、共性问题，弥补了单一案例研究结论特殊性强而普适性不足的缺陷。通过对亚太所两起审计失败案例的深入剖析，本文构建了覆盖注册会计师执业行为、会计师事务所内部治理、外部监管环境三层面的审计失败成因分析框架，为审计失败研究提供了新的分析视角。

### 1.1.2.2 现实意义

近年来，我国资本市场规模持续扩张，上市公司财务舞弊案件呈高发态势，会计师事务所审计失败问题日益凸显，对资本市场诚信基础与投资者信心造成了显著负面影响。2024年4月，国务院印发《关于加强监管防范风险推动资本市场高质量发展的若干意见》，明确提出压实中介机构“看门人”责任，对会计师事务所执业质量提出了更为严格的监

管要求。在此背景下，深入剖析审计失败的成因与后果，对于防范类似事件再次发生具有重要的实践价值。

本文选取亚太会计师事务所作为研究对象，该所在 2022 至 2024 年间因豫金刚石、丹邦科技两起重大审计失败接连遭受监管处罚，最终于 2024 年底退出证券审计市场，其从行业排名第 16 位跌落至市场退出的完整历程，为审计失败研究提供了极具警示意义的分析样本。通过对该所审计失败成因的系统剖析，本文识别了注册会计师在执业过程中存在的程序执行偏差与职业判断缺陷，可为审计实务工作者提供风险识别与程序优化的参考依据。此外本文从注册会计师、会计师事务所及外部监管三个维度提出的防范对策，可为事务所完善内部质量控制机制、优化审计流程设计提供可操作性的改进建议，对于提升审计执业质量、重塑行业公信力具有一定的借鉴意义。

亚太所从行业排名第 16 位跌落至退出证券审计市场的案例，为整个行业提供了深刻的反面教材。本文的研究结论可为其他会计师事务所对照自查、完善风控提供参考，有助于推动注册会计师行业整体执业质量的提升，促进资本市场健康稳定发展

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 审计失败定义的研究

针对当前关于审计失败的学术研究，从审计实践中对失败的定义来看，我们可以将其分为“过程观”与“结果观”两大类。

#### 1.2.1.1 过程观

西方学界早期研究侧重于从审计执业程序视角理解审计失败。Arens 与 Loebbecke (1990) 主张，注册会计师在执行审计业务时若偏离审计准则的规范性要求，并据此发表了失实的审计结论，则应当被认定为审计失败。Mauts 和 Sharaf (1990) 表达了类似的学术立场，强调审计失败的判断标准不应仅局限于最终的审计意见，而应当全面审视审计活动的完整流程——审计人员只要严格遵循审计准则履行职业责任，即使最终形成的审计意见存在错误，也不宜简单归结为审计失败。

国内研究者对过程观理论给予了积极回应与本土化阐释。马兰、王延明 (2003) 指出该理论范式更加符合我国审计实践的具体国情。宋玮 (2014) 将审计失败描述为注册会计师因独立性受损、未能遵守准则规定而发表不实审计意见的情形，这一论述与过程观的理论精髓高度一致。李杰、佐岩 (2018) 强调，决定审计成败的核心要素在于注册会计师个体——其独立性维护状况、专业胜任能力水平以及职业怀疑精神的贯彻程度，

均会对审计活动的各个环节产生深远影响，这些变量往往是左右审计结果的关键所在。周萍、向军（2020）认为，注册会计师若未能及时察觉被审计单位的舞弊行为，未能纠正财务报表中的重大错报事项，最终导致不当审计意见的产生，则审计失败已然形成。

从注册会计师个体维度审视审计失败的诱发因素，Beasley 等（2001）基于美国证监会行政处罚公告研究得出，注册会计师若在审计程序里缺乏应有的职业怀疑态度，审计风险会大幅增加。Gelaneh（2011）认为，审计人员丧失独立性是导致审计失败的关键因素，会破坏审计质量保障。Arvianty 等（2020）既肯定了注册会计师独立性对审计质量的重要性，又强调其专业能力也是提供高质量审计服务必不可少的要素。

注册会计师对同一客户实施长期连续审计以及独立性受到损害，周萍（2020）等学者的研究表明，均可能成为审计失败的诱发因素。李红英（2021）提出，审计失败的出现往往与注册会计师未能保持应有的职业怀疑态度存在密切关联，因职业怀疑缺失而引发的审计失败，注册会计师应当承担相应的审计责任与法律后果。Karim（2022）等研究者进一步验证了审计人员独立性对提供高质量审计服务极为关键，且审计团队不同领导风格也会使审计质量产生差异，凸显了注册会计师在决定审计质量上的核心作用。尽管注册会计师主观上希望提供高质量审计服务，Stuber（2022）等人薪酬激励与资金回报视角出发发现利益诱惑常使其违背初衷，转而提供低质量服务，进而引发审计失败。Gunawan 等（2022）以印度尼西亚色琅市会计师事务所为实证案例，验证了注册会计师独立性对审计结果有实际影响，支持了独立性会影响注册会计师职业判断这一观点。这些研究从不同方面为理解审计质量与审计失败提供了新视角。

国内学术界对此议题亦有深入探讨。包刚（2022）聚焦利安达会计师事务所 2011 - 2018 年审计失败案例，经深入分析指出，注册会计师在审计程序的设计与实际执行中出现不当操作，是导致审计失败的关键因素。赵丽芳（2022）等学者基于对证监会 2013-2021 年行政处罚公告的统计数据进行分析，指出尽管当前学术界对勤勉尽责的具体内涵尚未达成统一认识，但注册会计师未能勤勉尽责无疑是导致审计失败的重要原因之一。范佳燕

（2023）从财务造假切入研究，发现注册会计师在审计时存在审计程序执行不充分、未勤勉尽责、职业怀疑态度欠缺等问题，这些是审计失败的主要诱因。郭丹、王晴晴（2025）通过分析证监会处罚案例，明确注册会计师专业胜任能力不足是审计失败的核心诱因之一，尤其在行业特殊性识别、新型舞弊手段应对等方面的能力短板，直接导致审计程序执行不到位。张新茹、李秀丽（2025）以普华永道审计失败案例为研究对象，指出审计独立性缺失、违背职业道德是核心成因，尤其是同时承接审计与非审计服务时，利益冲突会显著影响执业客观。李小琴（2025）基于康美药业案例分析，提出注册会计师面临的外部压力会侵蚀审计独立性，进而导致审计程序执行偏误，成为审计失败的重要推手。

### 1.2.1.2 结果观

与过程观形成对照,另一部分学者倾向于从审计产出的客观属性角度界定审计失败。秦荣生(1999)主张,审计失败在本质上属于一种客观结果——上市公司披露的财务报告若存在实质性问题而注册会计师未能识别,无论审计程序执行过程中是否遵循了审计准则,均应当被认定为审计失败。刘正峰(2002)通过对民事诉讼中审计失败相关司法裁决的实证考察指出,审计活动的本质是验证过程,当审计报告与真实财务信息之间存在显著偏差时,司法实践通常将其判定为审计失败。

刘万丽(2013)认为,应从法律责任角度界定,即注册会计师未遵循审计准则执业,引发法律争议便是审计失败。朱依(2018)觉得,注册会计师在财务审计中未发现企业财报问题,给出错误审计意见且给事务所带来负面结果,是审计失败的产生原因。李红英(2021)进一步阐述,审计人员要依审计准则开展工作,保障审计程序规范、结论可靠,否则易致审计失败。胡耘通(2022)提出,评判注册会计师审计成败应当从主观与客观两个层面展开综合分析——主观层面着重考察审计师是否保持谨慎勤勉的职业态度,客观层面则关注审计程序的执行充分性。李有星(2023)结合案例指出,判断审计机构是否审计失败,要综合参考法院裁判论述,而非仅依据证监会行政处罚。邱保印、王艺静等(2025)在发表的研究中提到,从投资者保护视角出发,审计失败的结果认定需关注审计意见对决策的误导性,即便审计过程合规,若最终导致市场资源错配,也应纳入审计失败范畴。

## 1.2.2 审计失败成因的研究

### 1.2.2.1 被审计单位角度

Kabir等(2016)用档案研究法,评估了审计失败发生前持续经营审计意见出具频率、财务错报金额、违反职业道德准则等关键指标,发现公司治理机制薄弱、行业监督缺位会增大审计失败发生几率。DeFuentes等(2019)首次尝试构建审计失败预测模型,经多维度数据分析指出,当被审计客户处于财务困境时,注册会计师易在客户压力下妥协,进而引发审计失败。

李洪(2019)认为,公司治理结构存在缺陷、管理层诚信意识淡薄与社会责任感缺失,与审计失败之间存在紧密的关联关系。Cook(2020)指出,当会计师事务所承接信誉不佳客户的审计业务后,更容易发生审计失败并遭受声誉损失,而声誉受损又会使其未来更易承接信誉较差客户的业务,形成阻碍事务所长期健康发展的恶性循环。王曙光(2020)等学者提出,当行业竞争日趋激烈、企业经营陷入困境时,薄弱的内部控制体系与复杂的组织架构将为财务舞弊的发生创造条件。刘慧敏(2020)认为,上市公司通过操纵收入确认时点实施舞弊具有较强的隐蔽特征,对注册会计师的审计工作构成较大挑战,是导致审计失败的重要原因之一。任家虎(2022)指出,若上市公司股权结构高

度集中、公司治理机制不完善、内部控制体系失效，将为财务舞弊行为的发生提供土壤，显著提升注册会计师的审计风险水平，容易导致审计失败的出现。应佩容（2022）认为，当前上市公司普遍通过收入确认环节实施财务造假，收入舞弊往往呈现自上而下的系统性造假链条，具有复杂性与隐蔽性特征，通常由管理层精心策划组织，且可能涉及外部单位的配合造假，对注册会计师的专业判断能力构成极大考验，注册会计师往往难以有效识别和认定，最终导致审计失败的发生。曾丽颖（2023）则认为，关联方及关联方交易形式的多样化与复杂性，加之我国关联方交易相关制度规范的不完善，为上市公司利用关联方进行财务舞弊提供了机会，使得关联方交易审计成为注册会计师行业审计的重点领域与难点问题，同时也是审计失败的高发风险领域。张世瑛、李强（2025）以 CEG 地产财务造假事件为案例，指出被审计单位舞弊呈现链条化、隐蔽化趋势，关联方交易非关联化、伪造交易单据等手段，显著增加了审计识别难度，是导致审计失败的重要客观因素。

#### 1.2.2.2 外部监管角度

刘启云（2015）的研究指出了一个关键问题：我国市场监督管理体系有制度性缺陷，此缺陷致市场秩序不稳，进而成为诱发审计失败的因素。张朋（2018）指出，当下上市公司与证券交易所等机构的交易活动愈发复杂。同时，我国上市公司和会计师事务所数量众多，可相关法律法规体系尚不完善，这使得监管工作出现漏洞与盲区，难以全面有效地开展。邹国英（2021）聚焦 IPO 审核机制展开研究，发现我国该机制存在制度缺陷。由于证监会发审委对上市公司能否上市有着决定性作用，导致各方对会计师事务所审计工作的关注度不够。在此情况下，部分会计师事务所缺乏应有的职业操守，在审计过程中没有秉持勤勉尽责的态度，审计工作仅仅停留在表面，未能深入核查关键信息，无法有效发挥审计的监督作用。

胡明霞（2021）等学者发现，监管响应迟缓且对违规主体惩处力度弱，是造成审计失败的主要原因。李德亭（2021）指出我国对会计师事务所的监管工作存在不到位的问题。监管方式主要采用抽查式。这种方式检查出审计失败的可能性相对有限。处罚力度也偏弱。对会计师事务所及财务舞弊企业的震慑效果不足。审计失败因此呈现反复发生的态势。李哲、凌子曦（2023）关注到了内部控制信息披露领域的问题。他们认为，证监会对这一领域的监管工作存在不到位的问题。企业内部控制信息披露存在两种极端现象：过度披露与披露不足。这种现象影响审计师对审计风险的准确识别，提升了审计失败发生的概率。