

分类号: F323
学号: 20232116137

密级:
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



山东省利津县农村幸福院服务质量 评价及提升建议研究

学位申请人	邵佳震
指导教师	张晓莉 教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	农业
研究领域	农村发展
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子
2026年5月

分类号: F323
学号: 20232116137

密级:
单位代码: 10759

石河子大学

硕士学位论文



山东省利津县农村幸福院服务质量 评价及提升建议研究

学位申请人	邵佳震
指导教师	张晓莉 教授
申请学位类别	专业硕士
专业名称	农业
研究领域	农村发展
所在学院	经济与管理学院

中国·新疆·石河子
2026年5月

**Research on Service Quality Evaluation and Improvement Strategies
of Rural Happiness Courtyards in Lijin County, Shandong Province**

A Dissertation Submitted to

Shihezi University

In Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Agriculture

By

Shao jia-zhen

(Rural Development)

Dissertation Supervisor: Prof. Zhang Xiao -Li

May, 2026

石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

学位论文独创性声明

本人所提交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：邵佳震

时间：2026年5月23日

使用授权声明

本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：邵佳震

时间：2026年5月23日

导师签名：张晓莉

时间：2026年5月23日

摘要

积极应对人口老龄化与全面推进乡村振兴的战略背景下，农村养老服务体系的建设已成为民生保障的核心议题。传统家庭养老功能持续弱化，以农村幸福院为代表的互助养老模式逐步成为破解农村养老难题的重要实践载体。然而，当前农村幸福院在运营过程中普遍面临服务供给与老年人需求之间的结构性脱节问题，如何科学评价服务质量、精准识别服务短板、探索切实可行的提升路径，成为推动农村互助养老高质量发展的关键。本研究旨在构建一套适用于农村幸福院的服务质量评价体系，通过实证测评揭示服务质量的多维架构与异质性特征，为农村养老服务政策的精准化制定、资源优化配置与运营管理的优化提供学理支撑与实践经验。

研究遵循“理论梳理—现状分析—框架构建—实证测评—结论提炼”的逻辑。选取山东省利津县为调研区域，开展农村幸福院集中供养特困老人试点工作，人口老龄化程度较深，在同类型地区中具有典型性。以马斯洛需求层次理论、公共服务理论与福利多元主义理论为基础，结合文献梳理与实地调研，构建了涵盖生活照料、健康支持、精神文化、环境设施、管理服务 5 个维度共 23 项具体指标的评价体系。综合运用层次分析法确定指标权重，采用模糊综合评价法对四家不同星级的典型农村幸福院进行量化测评，并引入独立样本 T 检验，以幸福院星级与老年人行动能力双重视角开展异质性分析。数据来源方面，通过结构化访谈获取 260 份有效问卷，同时结合对民政局工作人员、幸福院管理者、护理人员及入住老人的深度访谈，确保研究结论的真实可靠。

研究结论如下：第一，本研究将需求层次理论拆解为生活照料、健康支持、精神文化、环境设施、管理服务五个可测维度，覆盖从基础生存到自我实现的需求梯度，更聚焦农村幸福院的实际运行逻辑。第二，利津县农村幸福院经历了试点探索、快速推进到提质转型三个阶段，目前已实现行政村全覆盖，但运营中仍存在服务同质化、资源配置错位等问题依然突出。第三，实证数据显示农村幸福院服务质量呈梯队分化，同星级机构存在软硬件服务脱节现象；服务供给存在深层次结构性供需错配，健康老人对服务质量评分较高，失能半失能老人在饭菜质量、药品储备、精神慰藉等指标上评分显著偏低；此外，精神文化服务滞后于环境设施建设，护理队伍专业能力不足，难以满足失能老人的专业护理需求。第四，当前星级评定制度对服务质量的区分效度有限，农村幸福院内部服务质量评价差异显著高于星级间差异，老人行动能力差异是影响服务质量感知的主要因素。

针对这些问题，本研究从生活照料优质化转型、医养结合实质性嵌入、精神文化深度慰藉、环境设施适老化升级、服务专业化水平、资源差异化赋能六个方面提出养老服务质量提升建议，为利津县优化养老资源配置、制定差异化政策提供了可操作的实证依据。对推动农村幸福院从“有保障”向“有质量”转型、提升农村老年人的获得感与幸福感具有现实指导意义。

关键词：农村幸福院；养老服务质量；山东省利津县

Abstract

Amid national efforts to tackle population aging and advance rural revitalization, building rural elder care systems has emerged as a pressing priority for social welfare. As traditional family support weakens, mutual-aid models—particularly rural happiness homes—have become practical vehicles for addressing rural elder care challenges. Yet these facilities routinely encounter structural disconnects between what they provide and what elderly residents actually need. Figuring out how to rigorously evaluate service quality, accurately spot deficiencies, and identify workable improvements has become essential for lifting rural mutual-aid elder care to higher standards. This study sets out to build a service quality assessment framework specifically for rural happiness homes, using empirical testing to illuminate the multi-layered structure and varied characteristics of service quality, thereby supplying both theoretical grounding and hands-on experience to guide precise policy design, better resource allocation, and sharper operational management in rural elder care.

The research unfolded in five stages: reviewing relevant theories, analyzing current conditions, constructing an evaluation framework, conducting empirical assessments, and distilling key findings. Fieldwork centered on Lijin County in Shandong Province, where pilot programs have placed destitute elderly into rural happiness homes; the county's pronounced aging profile makes it representative of similar regions nationwide. Drawing on Maslow's hierarchy of needs, public service theory, and welfare pluralism, the study combined literature review with on-the-ground investigation to develop an evaluation system spanning five domains—daily care, health support, spiritual and cultural services, environmental facilities, and management operations—with 23 specific indicators. The analytic hierarchy process determined indicator weights, while fuzzy comprehensive evaluation quantified service quality across four happiness homes of varying star ratings. Independent samples t-tests then probed heterogeneity from two angles: facility star rating and resident mobility status. Data came from 260 valid questionnaires gathered through structured interviews, supplemented by in-depth discussions with civil affairs staff, happiness home administrators, caregivers, and residents themselves, ensuring the reliability of conclusions drawn.

This study draws the following conclusions. First, by breaking down Maslow's hierarchy of needs into five measurable dimensions — daily care, health support, cultural and recreational activities, environmental facilities, and management services — this research covers the full spectrum from basic subsistence to self-fulfillment, and is more closely aligned with how rural senior centers actually operate. Second, rural senior centers in Lijin County have gone through three phases: pilot exploration, rapid expansion, and quality-oriented transformation. While such centers now cover all administrative villages,

prominent problems remain, including homogeneous services and misaligned resource allocation. Third, empirical findings reveal a tiered gap in service quality at rural senior centers, with even facilities of the same star rating showing disconnects between hardware and software provision. There is also a deep structural mismatch between service supply and demand: healthier older adults rate overall service quality relatively highly, whereas semi-disabled and disabled seniors give significantly lower scores for meal quality, medicine availability, and emotional support. In addition, cultural and recreational services lag behind improvements in physical facilities, and the care workforce lacks professional expertise, making it difficult to meet the specialized nursing needs of disabled elderly residents. Fourth, the current star-rating system has limited ability to distinguish actual service quality. Differences in service quality perceptions within the same center are far greater than those between centers of different star ratings. The functional ability of older adults is the main factor shaping how they evaluate service quality.

To address these issues, this study puts forward practical recommendations for improving elderly care services in six areas: upgrading daily care to high-quality standards, integrating medical and elderly care services in a substantive way, strengthening in-depth emotional and cultural support, renovating facilities to be more age-friendly, raising professional service capacity, and allocating resources in a targeted and differentiated manner. These proposals provide empirically grounded guidance for Lijin County to optimize the distribution of elderly care resources and formulate differentiated policies. They also have practical significance in helping rural senior centers shift from basic guarantee to quality improvement, and in enhancing rural older adults' sense of gain and well-being.

Key words:Rural Happiness Courtyard; service quality of elderly care; Lijin County, Shandong Province

目录

摘要	I
Abstract	II
目录	IV
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	2
1.2.1 理论意义	2
1.2.2 现实意义	3
1.3 文献综述	4
1.3.1 国内研究现状	4
1.3.2 国外研究现状	9
1.3.3 文献述评	14
1.4 研究思路与研究方法	14
1.4.1 研究思路	14
1.4.2 研究方法	15
1.5 研究内容	16
1.6 研究的创新之处	17
第 2 章 概念界定与理论基础	18
2.1 相关概念界定	18
2.1.1 农村互助养老	18
2.1.2 农村幸福院	19
2.1.3 养老服务	19
2.1.4 服务质量	20
2.2 理论基础	21
2.2.1 马斯洛需求层次理论	21
2.2.2 公共服务理论	21
2.2.3 社会支持理论	22
2.2.4 福利多元主义理论	23
第 3 章 山东省利津县农村幸福院养老服务现状	24
3.1 利津县农村幸福院发展现状	24

3.1.1	农村幸福院发展历程	24
3.1.2	农村幸福院数量与分布	26
3.2	农村幸福院运营模式	26
3.2.1	基础运营模式	27
3.2.2	特色实践模式	27
3.2.3	中心辐射托管模式	28
3.3	利津县农村幸福院养老服务供给现状	28
3.3.1	基础设施配置	28
3.3.2	生活照料服务	29
3.3.3	健康管理服务	30
3.3.4	精神慰藉服务	30
第 4 章	山东省利津县农村幸福院服务质量评价体系构建	32
4.1	评价方法选择	32
4.1.1	AHP 层次分析法	32
4.1.2	模糊综合评价法	33
4.2	评价指标体系设计原则	33
4.2.1	科学性原则	34
4.2.2	差异性原则	34
4.3	指标体系构建	34
4.3.1	生活照料维度	36
4.3.2	健康支持维度	37
4.3.3	精神文化维度	38
4.3.4	环境设施维度	38
4.3.5	管理服务维度	39
第 5 章	山东省利津县农村幸福院养老服务质量评价的实证分析	41
5.1	数据来源与指标选取	41
5.1.1	调查设计与实施	41
5.1.2	数据信度与效度检验	43
5.1.3	指标赋值	45
5.2	权重的计算	47
5.3	服务质量评价过程	49
5.4	评价结果分析	51
5.4.1	服务细节短板拉低基础保障水平	52
5.4.2	健康支持服务供给与实效脱节	52

5.4.3	精神关怀能力缺失	53
5.4.4	硬件配套与适老化细节存在落差	55
5.4.5	服务态度与专业能力失衡	55
5.5	异质性分析	55
5.5.1	基于幸福院星级的异质性分析	56
5.5.2	基于老人行动能力的异质性分析	57
5.5.3	基于受访者性别的异质性分析	60
5.5.4	基于受访者年龄段的异质性分析	61
第 6 章	山东省利津县养老服务质量问题及提升建议	63
6.1	养老服务质量问题	63
6.1.1	服务供给与失能需求错位	64
6.1.2	医养结合未实质性嵌入	64
6.1.3	设施投入与精神服务不同步	65
6.1.4	经验看护与专业护理断层	65
6.2	提升建议	65
6.2.1	生活照料优质化转型	66
6.2.2	医养结合实质性嵌入	67
6.2.3	精神文化深度慰藉	68
6.2.4	环境设施适老化升级	69
6.2.5	提升服务专业化水平	70
6.2.6	养老资源差异化赋能	71
第 7 章	结论与展望	72
7.1	结论	72
7.2	展望	73
参考文献	74
附录 A	79
附录 B	81
致谢	83
作者简介	84

第1章 绪论

1.1 研究背景

近年来,我国农村老龄化程度持续加深,城镇化进程中青壮年劳动力外流,传统家庭养老功能不断弱化,农村养老难问题日益突出。为摆脱这一民生困境,国家持续出台相关政策,《社会养老服务体系规划建设规划(2011—2015年)》(国办发〔2011〕60号)首次将农村养老纳入国家养老服务体系框架,明确“居家为基础、社区为依托、机构为补充”格局,要求盘活农村闲置资源建设互助养老场所。《关于加强农村留守老年人关爱服务工作的意见》(民发〔2017〕193号)将农村互助养老列为留守老年人核心关爱方式,依托农村幸福院等场所开展日间照料、精神慰藉服务。《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》(国发〔2017〕13号)将农村互助养老纳入国家老龄规划,支持建设农村幸福院等互助设施,推动其从零散探索转向规模化发展。《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》(国发〔2021〕35号)提出构建以农村幸福院、邻里互助点为依托的互助养老服务网络,将农村互助养老纳入基本养老服务保障范围。《关于加快发展农村养老服务的指导意见》(民发〔2024〕20号)首次系统部署农村养老,明确互助养老因地制宜持续推进,将农村幸福院纳入村级养老服务点建设。《山东省养老服务高质量发展三年行动计划(2024—2026年)》(鲁政办字〔2024〕14号)实施农村养老提档达标行动,发展互助养老,建立志愿服务激励机制,对规范运营的农村幸福院给予运营奖补。尽管农村互助养老模式能够依托幸福院、“以老助老”等形式暂缓农村养老压力,但普遍面临着主体参与失衡、服务供需错位、资源配置不合理等共性问题,亟须通过科学评价优化服务供给,而供需适配正是破解这些问题的核心关键。

山东省利津县作为中度老龄化县域,农村养老压力突出,其发展现状与面临的难题,是我国同类型县域农村养老困境的典型代表。根据相关统计数据,截至2024年底,利津县60周岁及以上老年户籍人口占比高达24.76%,远超全国平均水平;其中乡村老年人口规模达223808人,是城镇老年人口的2.7倍,农村老年人口基数大、占比高,农村养老服务压力远大于城镇。对利津县来说,完善农村养老服务体系、保障农村老年人基本生活需求,已经不是单纯的民生保障任务,更是推进乡村振兴、维护农村社会和谐稳定的关键举措。为积极应对农村养老挑战,利津县委、县政府及民政部门持续发力,将农村养老服务提升工作摆在重要位置,出台多项针对性政策举措推进养老服务提质升级。在政策规划层面,利津县2024—2025年政府工作报告明确提出,鼓励开展村级互助性

养老服务、推进农村幸福院标准化建设与规范化运营，并将农村养老服务质量提升纳入乡村振兴考核核心内容。在具体实践中，县民政局以农村幸福院、养老驿站为载体，构建县乡村三级养老服务网络，将养老设施建设纳入县级强基工程，对幸福院、养老驿站进行改造升级。同时推行运营补贴与资金绩效评估机制，保障长效运营。当地深化医养结合，推动医疗机构与幸福院、养老驿站合作，开展义诊、健康体检等服务，并开发服务小程序，搭建线上点单、线下服务模式，构建15分钟社区养老服务圈，形成“为民利津+孝润东津·安养凤城”养老服务品牌，推动养老服务从“有保障”向“有质量”转变。

尽管政策支持力度不断加大，但利津县农村幸福院在实际运营过程中，仍面临诸多突出问题，其中最核心的问题便是幸福院提供的服务与农村老年人多层次、差异化的养老需求存在明显脱节。从服务供给来看，部分农村幸福院的服务内容较为单一，同质化现象突出，大多只能提供基础的就餐、文娱活动等一般性服务，而针对失能、半失能老人的专业护理、康复照料等需求响应能力不足，难以满足特殊老年群体的核心诉求。从运营管理来看，少数幸福院存在服务规范性欠缺的情况，部分设施改造只注重形式，未能充分结合农村老人的生活习惯与实际需求，导致部分设施利用率不高等情况；

当前，妥善解决农村幸福院服务供需失衡、质量参差不齐等问题，核心在于精准对接农村老年人的差异化需求，这不仅是利津县落实国家养老政策、推进乡村振兴“老有所养”目标的核心任务，更是保障农村老年人安享晚年、增强其幸福感与归属感的关键举措。农村幸福院作为利津县农村互助养老的核心载体，其服务质量的高低，本质上取决于服务供给与老人需求的适配程度。基于此，本研究聚焦利津县农村幸福院，通过系统评价其服务质量、深挖核心问题、提出针对性的优化策略，不仅能够为利津县缓解农村养老困境、提升养老服务水平提供实证支撑，也能为同类深度老龄化县域农村养老服务的高质量发展提供可借鉴的实践参考。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

本研究的理论意义在于丰富了农村互助养老服务质量评价的研究视角。首先，研究突破了现有评价视角的局限，在充分考量农村幸福院的实际情况的前提下，结合需求层次、公共服务等相关理论，构建起涵盖生活照料、健康支持、精神文化、环境设施、管理服务的五维度评价体系。将老年人从基础向高阶递进的服务需求呈现在评价体系中，让评价视角更切合农村养老服务的复杂实际情况。其次，进一步拓宽异质性分析在养老服务评价领域的应用场景。研究通过针对性分析不同星级农村幸福院的服务供给差异，

以及健康老人与失能半失能老人等不同群体的需求满足情况，精准勾勒出农村互助养老服务质量不均衡的特征，也揭示了“反向适配”等核心问题。这种将异质性分析融入服务质量评价的思路，不仅可以帮助学界细化对养老服务质量内部差异性的理论认知，更让异质性分析从单纯的群体分类研究，转变为服务质量评价与矛盾诊断的核心工具，为后续养老服务领域制定差异化提升策略，提供坚实的理论依据和清晰的分析视角参考。

1.2.2 现实意义

本研究以利津县农村幸福院为研究对象，通过服务质量精准评估、找准农村养老服务的核心矛盾、定位服务供给中的关键短板，为县域农村互助养老服务提质增效、政策完善提供可落地、可借鉴的实证支撑，具体价值体现在以下三个方面：

第一，为农村幸福院养老服务提供清晰的提质升级路径。研究聚焦农村幸福院这一核心服务载体，系统梳理服务运营现状，形成针对性较强的服务改进方向。研究结论可以为利津县及同类型地区农村幸福院的运营管理提供借鉴参考，明确生活照料、健康支持等核心服务的优化重点针对性给出通过规范服务流程等方式，破解人力资源短缺、服务同质化等现实难题的具体思路。有助于各类农村幸福院提升服务质量与运营效率，推动农村养老服务向适配老人真实需求升级，促进县域农村养老服务的规范化、可持续发展。

第二，为农村养老服务资源优化配置提供参考。本研究通过服务质量评价与开展异质性分析，系统梳理了利津县农村幸福院在服务供给、资源配置与日常运营管理方面的突出问题，明确了失能半失能老人服务“供给不足”、不同星级幸福院服务质量不均衡等关键症结。基于实地调研的实证结论，研究为资源优化配置提供了以下具体参考：一是服务资源应优先向失能半失能老人倾斜，在财政补贴、护理人员配备、康复设施配置等方面给予差异化支持，扭转当前“健康老人用不上、失能老人不够用”的局面；二是星级评定标准需增加对弱势群体服务覆盖率和专业护理能力的考核权重，避免“重硬件、轻服务”的偏差；三是运营补贴发放可引入“按服务绩效浮动”机制，对收住失能老人比例高、服务质量提升明显的幸福院给予额外激励；四是针对精神文化服务滞后的短板，建议将心理疏导、情感慰藉等软性服务纳入政府购买服务目录，并配套专项经费支持。这些参考有助于地方政府跳出“一刀切”的施策模式，推动县域养老政策从粗放管理向精准化转型，使资源投入更具有针对性。

第三，为提高失能、高龄等弱势老人养老质量提供参考。本研究通过对比不同健康状况老人的需求差异与服务获取差距，精准识别出弱势群体在专业护理、适老餐饮、精神慰藉等方面的迫切需求。基于此，研究为优化资源配置以提升弱势老人养老质量提供了以下具体参考：一是建立基于自理能力分层的服务供给标准，针对失能、半失能老人制定专门的护理服务清单，明确翻身、助浴、压疮护理等高频刚性需求的服务频次与质

量要求，避免与健康老人共用同一套服务模板；二是在幸福院硬件改造中优先配置适老化护理设施，如可升降护理床、助浴椅、防压疮床垫等，并将此类设施的配备率纳入星级评定硬性指标；三是推动餐饮服务从“大锅饭”向分类供餐转变，为咀嚼困难、患有慢性病的老人提供软食、流食及低盐低油套餐，所需增量成本可通过县级财政专项补贴或社会慈善资金分担；四是建立弱势老人“一对一”或“一对多”情感关怀机制，将心理疏导、定期谈心等软性服务纳入护理人员岗位职责，并利用政府购买服务引入专业社工或志愿者补充人力缺口。上述参考旨在扭转当前“健康老人用不上、失能老人不够用”的资源错配局面，推动农村养老服务从粗放的普惠供给转向“以人为本、按需供给”，切实回应弱势老人的核心诉求，为缓解农村“养老难、养老愁”提供可操作的路径。

1.3 文献综述

1.3.1 国内研究现状

国内研究主要围绕互助养老模式、互助养老发展困境、农村幸福院、农村养老服务需求以及养老服务质量等领域内容进行归纳总结。

1.3.1.1 国内互助型养老模式

农村互助养老模式是传统养老模式日渐衰落后，比较适合我国国情的养老方式之一，国内许多学者对农村互助养老模式有所研究，侧重于对互助养老模式的探索。

赵志强（2012）认为农村互助养老模式依据农村实际，充分挖掘农村各种社会资源，实现资源的优化配置和合理利用，为有效解决农村养老问题提供坚实的平台。“其实质是把养老由‘小家’扩大为‘大家’，使有活动能力的老年人提供相互照顾，这种以家族和熟人实际的养老模式”。韩振秋（2013）提出互助养老模式在构建和谐代际关系方面有良好的促进作用。一方面，老人减少了与子女因生活琐事而起的纠纷；另一方面，老人的独立生活减轻了子女的思想负担，安心打工的子女可以为老人提供更多的经济支持，从而更好地维系家庭的和睦关系，增强乡村社会的凝聚力。刘欣（2017）对农村互助养老进行了阐释，提出它是指在同一地区居住的老年人自愿结伴生活，相互帮助，并满足彼此在生活照料、情感支持和精神慰藉等方面的需求。赵成云（2019）指出，互助养老模式是村民利用身边的资源解决自身养老困境的新模式，通过入住老年人的互帮互助，可以在很大程度上减少成本投入，缓解了政府的养老服务提供压力。王才章等（2024）在文章中指出，互助养老模式是以代际互助循环机制为基础的新型养老模式，核心形式是通过低龄老人对高龄的生活照顾，形成持续性的农村养老支持体系。

国内学界在研究农村互助养老的过程中也对互助养老的模式进行了创新和细化。赵志强等（2013）认为“农村互助养老模式是介于纯社会化养老和居家养老之间的一种新型养老模式，既具有社会化养老的特征，又符合传统的家庭养老习俗，既是居家社会化养老的新模式，又是家庭养老的延伸，符合农村社会的养老需求”。贺雪峰（2020）认为互助养老按照支付方式划分，可划分为无偿服务、有偿服务，无偿服务具体是指以个体自愿为主的免费志愿服务模式，有偿服务包括即时付费和延迟付费两种模式。钟仁耀等（2020）按照互助养老的发起人划分，把互助养老模式划分为宗教慈善式、血缘和姻亲、地缘互助、“时间银行”和互助幸福院五种类型。向运华等人（2020）按照资金来源划分，将其归纳为纯粹福利型、纯公益型、“公益+福利”“市场+”四种模式。蒲新微和孙宏臣（2022）按照推动主体划分，分为政府推动型、党组织推动型、民间志愿者组织推动型、乡贤精英推动型、宗亲家族推动型。在对现有研究进行整理的基础上，发现“时间银行”和互助幸福院两种主要的养老方式受到了更多的关注。

1.3.1.2 国内互助养老发展困境

农村发展互助养老具有一定可行性，也存在运行较好的典型模式，但有大量学者发现农村互助养老存在公众认知度低、资金来源有限、机制不健全等诸多发展问题。李丹等（2020）通过以农村老年人为调查对象进行分析，发现农村老年人对互助养老的认知度较低，参与积极性不高，老年人的施助意愿更是整体偏低。王进文等（2021）提到，农村老年人及家人对互助养老方式的接受程度尚不足，部分家庭的子女认为互助养老是一种让其没面子的养老方式，乡土文化普遍对外在于家庭的养老空间存有负面看法和污名倾向，认为做出后面行为的子女是不孝的。万颖杰（2021）指出，已有政策体系存在政策的普适性和针对性不强、互助政策缺乏合理性等问题。由于存在地区差异、城乡差异，适用于这一地区的养老政策设计并不能简单地套用到另一个地区，“一刀切”的做法不仅不能妥善解决养老问题，还容易导致事倍功半。文丰安（2021）指出，一些地方的社会组织和企业对发展农村互助养老的支持存在“弹簧门”现象：社会组织和企业参与互助养老的积极性不高，或者因为各种原因，前期热情高涨，后期缺乏稳定运行。由于资金链不稳定，一些地方的互助养老只是“昙花一现”。韩振秋（2021）指出：仅仅靠政府的资金支持，并不能推动农村互助养老的长期有效发展；由于农村“造血”功能不足，一旦外部资金支持链断裂，便会导致互助养老不可持续。一些村集体经济发展好的地方，对互助养老的支持力度会大一些，还能勉强维持互助幸福院的运营；经济发展不好的地方，其互助幸福院只能关门大吉。祁玲等（2021）认为农村社会保障制度缺乏内部激励机制是农村互助养老模式的发展困境。尽管互助养老的最大优势在于它的协作性，但它的长远性也需要加以考量，若无完善的体制机制予以保障，则很容易使之无法

持续。李玲，黎嘉辉（2021）认为受农村地区医疗康护资源短缺，医养资源分离等困境的制约，农村医养结合服务层次较低、难以实现与养老服务的深度融合。

1.3.1.3 农村幸福院相关研究

国内学者研究发现，目前我国农村幸福院运营模式是以政府主导运营为主的，幸福院提供的养老服务的内容主要聚焦于餐饮，文化娱乐等基本照料方面。

我国农村幸福院养老服务运营模式主要还是依靠政府主导运营的。曹海林，姚琦（2024）在研究中表示，面对养老服务需增长而养老服务供给质量和数量欠缺的难题，伴随着事业单位改革一同发展起来的公建民营养老机构成为养老的新形式。刘阳（2024）指出，内蒙古自治区各盟市大力支持农村幸福院建设，政府在其中发挥了重要的主导作用，为老年人提供全面的养老服务，并推进养老服务人才队伍建设。乌兰察布市加大农村幸福院投入，全面提升养老服务能力；乌海市和呼伦贝尔市为老年人购买意外伤害险以及发放高龄补贴，体现了政府在资金、人才、福利保障等多方面的资源投入。代秀亮（2025）提出要完善农村互助养老的发展载体，通过规范农村幸福院的设施建设和服务功能、提升基层组织开展互助养老的能力、引导各主体参与互助养老的激励制度来推动农村幸福院可持续发展。

在我国农村幸福院作为典型的互助养老模式之一，为农村老年人提供的养老服务是满足老人晚年日常生活等层面的基础服务。我国学术领域对农村幸福院提供的养老服务内容基本形成共识，不存在明显异议。余晓艳（2023）通过研究发现，目前运营的幸福院都配备了基本的服务设施，其中棋牌桌、图书报刊、电视和锣鼓配备占比较高，其次是空调、炊具与餐具、桌椅、暖水壶和洗脸盆等，配备率较低的是消毒设施、健身器和音响。这些基础设施设备基本满足了农村老年人的活动需求。聂建亮，吴玉锋（2025）在对陕西省农村幸福院的研究中发现，幸福院是由村民委员会进行管理，为农村老年人提供就餐、文化娱乐等照料服务。

1.3.1.4 关于农村养老服务需求的研究

国内关于老年群体对养老服务需求的看法大体一致，主要涵盖生活需求、心理需求、医疗需求、娱乐需求等层面，这些方面的需求也是老年群体最基本的需求。黄俊辉等（2014）在研究中发现，农村老年人的养老需求主要集中体现在生活照料、精神慰藉、医疗护理、文化娱乐4个方面。王俊文等（2014）基于江西赣江地区的调研发现，农村养老服务需求主要集中在“生活护理”“家政服务”“精神文化”三个方面，政府或社区在加强、完善农村养老体系建设中，须围绕这三个方面展开养老服务需求体系建设工作。袁丽蓉，王丽锃（2017）认为农村老年人对养老服务的需求同马斯洛需求层次理论类似，人类的需求由低到高共分为五个层次，即生理、安全、情感归属、尊重、自我实