

分类号：  
学号：20232001002

密级：  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 高中生物教科书与课程标准的一致性研究—— 以必修一《分子与细胞》为例

学位申请人	郝浪
指导教师	杨淑萍 教授
申请学位门类级别	教育学硕士
学科、专业名称	教育学
研究方向	课程与教学论
所在学院	师范学院

中国·新疆·石河子  
2026年5月

分类号：  
学号：20232001002

密级：  
单位代码：10759

# 石河子大学

## 硕士学位论文



### 高中生物教科书与课程标准的一致性研究—— 以必修一《分子与细胞》为例

学位申请人	郝浪
指导教师	杨淑萍 教授
申请学位门类级别	教育学硕士
学科、专业名称	教育学
研究方向	课程与教学论
所在学院	师范学院

中国·新疆·石河子

2026年5月

**A Study on the Consistency between Biology Textbook and Curriculum Standard in Senior Middle School--Taking the Compulsory Course of Molecules and Cells as an Example**

A Dissertation Submitted to  
**Shihezi University**  
In Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of  
**Master of Education**

**By**

**Hao Lang**  
**(Curriculum and Instruction Theory)**

Dissertation Supervisor: Prof. Yang Shu-ping

May, 2026

# 石河子大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是在我导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确的说明并表示谢意。

研究生签名：



时间：2026年5月20日

## 使用授权声明

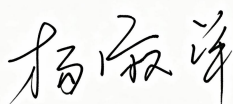
本人完全了解石河子大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文在学校图书馆保存并允许被查阅。有权自行或许可他人将学位论文编入有关数据库提供检索服务。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

研究生签名：



时间：2026年5月20日

导师签名：



时间：2026年5月20日

## 摘要

课程要素与课程标准之间的一致性研究在课程研究领域占据着举足轻重的地位。课程标准是具有统领性和指导性的纲领性文件，课程各要素如教科书编写、教学评价等都需要按照课程标准的要求实施，教育系统中各要素应与课程标准保持高度一致。因此，教科书与课程标准的一致性衡量教科书编写质量的重要指标，也是评价教科书的重要方面。

本文选取两个不同版本（人教版和北师大版）高中生物学必修1《分子与细胞》教科书与《普通高中生物学课程标准（2017年版2020年修订）》，研究教科书与课程标准间的一致性水平。研究借鉴SEC一致性分析模式，运用文献研究法、内容分析法和比较研究法，融合SOLO分类理论，构建“内容主题×认知水平”二维分析框架。利用此框架对课程标准与两版教科书内容进行编码统计，运用MATLAB等软件计算一致性系数及临界值，并进行可视化分析，最后基于分析结果对教科书编写及教学实践提出建议。

从结果分析来看：（1）整体上两个版本生物学教科书与课程标准都具有统计学意义上的一致性，但人教版的一致性系数更高，与课程标准的匹配程度更好。（2）在内容主题维度，两版教科书的“细胞的化学反应”和“细胞的生命进程”主题符合课程标准要求，“细胞的分子组成”“细胞的多样与统一”主题需要提高占比。同时，人教版需优化提升“细胞各部分的协作”主题，北师大版需完善“被动运输与主动运输”主题。（3）在认知水平维度，北师大版教科书与课程标准之间的一致性表现更好，课程标准与北师大版教科书均侧重“M多点结构”水平，人教版教科书则侧重“U单点结构”水平，两版教科书的“E抽象拓展”水平占比均较低。

基于以上分析，提出如下建议：（1）锚定课程标准要求，优化内容主题分布。（2）优化教科书认知水平的层级与梯度。（3）深研课程标准，精准把握教学核心要求。（4）根据课程标准与教科书的一致性实施差异化教学。

**关键词：**高中生物学教科书；课程标准；一致性研究；SEC一致性分析模式；SOLO分类理论

## Abstract

Research on the alignment between curriculum elements and curriculum standards holds a pivotal position in the field of curriculum studies. As a governing and guiding document, curriculum standards dictate the implementation of various curriculum components such as textbook compilation and teaching evaluation. All elements within the educational system should maintain a high degree of consistency with curriculum standards. Consequently, the alignment between textbooks and curriculum standards serves as a critical indicator for assessing the quality of textbook development and an important aspect of textbook evaluation.

This study selects two different editions of the compulsory high school biology textbook *Molecules and Cells* (published by People's Education Press and Beijing Normal University Press) and compares them with the General High School Biology Curriculum Standards (2017 Edition, revised in 2020) to examine the level of alignment between textbooks and curriculum standards. Drawing on the SEC Alignment Analysis Model, the study integrates literature review, content analysis, and comparative research methods, and incorporates the SOLO Taxonomy to construct a two-dimensional analytical framework of "Content Theme × Cognitive Level." Using this framework, the content of the curriculum standards and the two textbook editions is coded and statistically analyzed. Software such as MATLAB is employed to calculate alignment coefficients and critical values, followed by visual analysis. Finally, recommendations for textbook compilation and teaching practice are proposed based on the analytical results.

The results indicate that: (1) Overall, both editions of biology textbooks show statistically significant alignment with the curriculum standards; however, the People's Education Press edition yields a higher alignment coefficient and demonstrates a better match with the curriculum standards. (2) In terms of content themes, the topics of "Chemical Reactions in Cells" and "Life Processes of Cells" in both textbook editions meet the requirements of the curriculum standards, whereas the proportions of "Molecular Composition of Cells" and "Diversity and Unity of Cells" need to be increased. Meanwhile, the People's Education Press edition requires optimization of the theme "Coordination of Various Cell Parts", and the Beijing Normal University Press edition needs improvement in the theme Passive Transport and Active

Transport.(3) Regarding the cognitive level dimension, the Beijing Normal University Press textbook exhibits better alignment with the curriculum standards. Both the curriculum standards and the Beijing Normal University Press textbook emphasize the Multistructural (M) level, whereas the People's Education Press textbook focuses on the Unistructural (U) level. Both editions allocate a relatively low proportion of content to the Extended Abstract (E) level.

Based on the above analysis, the following recommendations are put forward: (1) Anchor the requirements of curriculum standards and optimize the distribution of content themes. (2) Refine the hierarchy and progression of cognitive levels in textbooks. (3) Conduct in-depth research on curriculum standards to accurately grasp the core requirements for teaching. (4) Implement differentiated instruction based on the alignment between curriculum standards and textbooks.

**Key words:** High School Biology Textbook; Curriculum Standard; Alignment Research; Sec A  
lignment Analysis Model; Solo Taxonomy

# 目录

摘要 .....	I
Abstract .....	II
目录 .....	IV
第 1 章 绪论 .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.1.1 课程标准是教科书编写的依据 .....	1
1.1.2 教科书与课程标准一致性研究的需求 .....	1
1.1.3 高质量教科书助推课程质量提升 .....	2
1.2 研究目的与意义 .....	3
1.2.1 研究目的 .....	3
1.2.2 研究意义 .....	3
1.3 国内外研究综述 .....	4
1.3.1 教科书评价的研究 .....	4
1.3.2 一致性分析工具的研究 .....	6
1.3.3 教科书与课程标准的一致性研究 .....	11
1.3.4 研究述评 .....	15
1.4 研究对象 .....	16
1.5 研究方法 .....	16
第 2 章 核心概念界定与理论基础 .....	18
2.1 概念界定 .....	18
2.1.1 教科书 .....	18
2.1.2 课程标准 .....	19
2.1.3 一致性 .....	20
2.2 理论基础 .....	20
2.2.1 SOLO 分类理论 .....	20
第 3 章 研究设计与实施 .....	23
3.1 研究思路 .....	23
3.2 “内容主题×认知水平”二维矩阵的构建 .....	25
3.2.1 内容主题划分 .....	25
3.2.2 认知水平划分 .....	26

3.2.3 二维矩阵框架确定 .....	27
3.3 课程标准的编码与统计 .....	28
3.3.1 课程标准内容主题维度编码 .....	28
3.3.2 课程标准认知水平维度编码 .....	31
3.3.3 课程标准编码结果统计 .....	32
3.4 教科书的编码与统计 .....	33
3.4.1 教科书内容主题维度编码 .....	33
3.4.2 教科书认知水平维度编码 .....	34
3.5 教科书编码结果统计 .....	37
3.6 研究信效度 .....	39
3.6.1 研究信度 .....	39
3.6.2 研究效度 .....	40
第4章 高中生物教科书与课程标准的一致性分析 .....	41
4.1 波特一致性系数分析 .....	41
4.1.1 波特一致性系数的计算 .....	41
4.1.2 波特一致性系数临界值的确定 .....	41
4.2 内容主题与认知水平的重点分布分析 .....	43
4.2.1 课程标准重点分布分析 .....	43
4.2.2 人教版教科书重点分布分析 .....	44
4.2.3 北师大版教科书重点分布分析 .....	46
4.3 不同内容主题比较 .....	47
4.3.1 内容主题整体比较 .....	47
4.3.2 “主题1：细胞的分子组成”比较 .....	49
4.3.3 “主题2：细胞各部分的协作”比较 .....	51
4.3.4 “主题3：细胞的多样与统一”比较 .....	52
4.3.5 “主题4：被动运输与主动运输”比较 .....	53
4.3.6 “主题5：细胞的化学反应”比较 .....	54
4.3.7 “主题6：细胞的生命进程”比较 .....	55
4.4 不同认知水平比较 .....	57
4.4.1 认知水平整体比较 .....	57
4.4.2 “U 单点结构”认知水平比较 .....	59
4.4.3 “M 多点结构”认知水平比较 .....	60
4.4.4 “R 关联结构”认知水平比较 .....	61
4.4.5 “E 抽象拓展结构”认知水平比较 .....	62

第 5 章 结论与展望 .....	64
5.1 研究结论 .....	64
5.1.1 整体一致性 .....	64
5.1.2 内容主题一致性 .....	64
5.1.3 认知水平一致性 .....	65
5.2 研究建议 .....	65
5.2.1 教科书编写建议 .....	65
5.2.2 教师教学的建议 .....	66
5.3 研究不足 .....	68
5.3.1 编码者的主观性 .....	68
5.3.2 研究工具的适配性 .....	69
5.3.3 研究对象的单一性 .....	69
5.4 研究展望 .....	69
5.4.1 开发本土化一致性分析模式 .....	69
5.4.2 增加研究方式方法 .....	70
参考文献 .....	71
附录 .....	75
附录 A 《普通高中生物学课程标准（2017 年版 2020 年修订）》的具体编码 .....	75
附录 B 生物学教科书的具体编码 .....	77
附录 C 临界值计算代码 .....	84

## 第1章 绪论

### 1.1 研究背景

#### 1.1.1 课程标准是教科书编写的依据

21世纪初,我国新一轮课程改革推进过程中,一项重要的成果就是针对各教育阶段和不同学科特点发布了相应的课程标准。在《基础教育课程改革纲要(试行)》中明确指出,课程标准是教科书编写、教学、评估和考试命题的依据,是国家管理和评价课程的基础<sup>①</sup>。课程标准的制定有明确的政策依据,以国家确立的教育方针与人才培养目标为指引,将教育方针落实到核心素养,各学科的课程定位、教学目标、具体内容、质量标准以及实施策略均被系统化规定,并针对不同学科特点构建了对应的实践案例与评估方案,为一线教师开展具体教学活动提供了规范化指导框架。

因此,教科书作为将课程标准具象化的关键载体,扮演着将抽象的教育理念转化为可操作教学实践的桥梁的角色。同时它也是教师设计教学活动、组织课堂、落实育人目标的依据,是学生获取学科知识、发展关键能力、培养核心素养的载体。因此,确保教科书与课程标准之间的深度契合显得至关重要。唯有教科书能够全面、精准地贯彻课程标准的核心理念与要求,才能最大限度地彰显课程标准的指导价值,进而为教学实践的正确方向与开展提供保障。

#### 1.1.2 教科书与课程标准一致性研究的需求

伴随着课程改革的持续推进,在教育部所发布的《普通高中生物学课程标准(2017年版)》指导下,高中生物教科书的修订工作也随即展开。至2019年,修订完成的最新版的高中生物学教科书在各地被陆续采用。2020年,经教育部修订完善的《普通高中生物学课程标准(2017年版2020年修订)》发布,此次修订内容主要是微调部分表述、补充少量教学建议,整体结构与核心导向保持稳定,为教科书的使用提供了持续、统一的依据。

作为承载课程标准的核心载体,教科书的首要任务在于确保其教学内容与目标等方面与课程标准保持统一。在此基础上,教科书依托自身的资源属性,应当在教学实践上

<sup>①</sup> 孔凡哲,史宁中.教科书质量及其影响因素[J].教育发展研究,2007,29(12):13-17.

将课程标准中凝练的学科核心素养转化为育人成果，实现学科的育人价值，提升学生的学科核心素养，促进学生的全面发展。

2019 版生物学教科书与课程标准的契合程度，直接关系到新一轮课程改革的理念和策略能否真正落地，进而影响着改革的整体质量与实践成效。基于此，对高中生物学教科书与课程标准的一致性分析具有重要意义。围绕两者的一致性进行研究，一方面能够评估教科书的编写规范性，另一方面还能有助于发掘教科书在编写中存在的不足，进而探索优化路径，使课程标准的各项要求能在教科书中更准确、完善地体现。同时，将生物学教科书与课程标准的一致性程度量化表征，不仅可以使二者的一致水平变得更明确、更清晰，也是当前生物学课程研究中亟须深入探讨的重要课题。

### 1.1.3 高质量教科书助推课程质量提升

教科书在基础教育中扮演着多重角色，它不仅是课程标准内容在文本层面上的呈现载体，更是学生学习知识、构建认知结构的重要媒介，同时也是教师明确教学方向、组织课堂教学的核心依据。从教学过程来看，它为学生铺设了学习线索，帮助学生构建知识网络，为教师提供了明晰的教学框架，支撑教师开展规范并富有深度的课堂。教科书的文本质量、结构编排和实施效果直接关系到课程质量的整体表现。从某种角度来说，课程质量建设的好坏在很大程度上由教科书的编写质量以及与教学实际的适配程度所决定。尽管如此，审视当前我国的高中生物学教科书研究现状，仍存在很多需要完善之处。

从研究对象分布来看，针对不同版本教科书的研究存在明显的不均衡问题，绝大多数研究都集中在人教版教科书的分析与探讨上，对其他版本教科书的关注则相对匮乏。与此同时，在课程内容的研究取向上，也存在着一定的偏向性。多数研究聚焦于对必修课程模块的分析与探讨。另一方面，在研究方法的应用上，现有研究多以定性研究为主，缺少多维度、数据驱动的一致性分析，难以形成较强的实证支撑。基于此，应进一步发展对教科书评价体系的研究，建立科学且系统的评价指标体系，以此助力高质量教科书的编写与应用，切实推动基础教育水平的整体提升，支撑教育高质量发展，也将成为国家和区域教育发展持续推进的坚实基础。

## 1.2 研究目的与意义

### 1.2.1 研究目的

新课程改革明确倡导，教科书的编写必须以课程标准为核心基础，课程标准作为教学实施、教科书编写与评价的纲领性文件，其核心要求的落实程度直接关系到教育教学质量与育人目标的实现。然而，当前教科书与课程标准的一致性程度缺乏系统、客观的量化分析与科学判断，仍需进一步深入研究。本研究聚焦于高中生物学教科书与课程标准的一致性水平，围绕这个核心问题，通过构建一致性分析工具，获取能够反映两者一致性程度的量化数据，从而对教科书与课程标准之间的一致性程度进行全面且客观地分析与评估。基于研究结果，一方面旨在为不同版本教科书的编写与修订提供针对性的参考，另一方面也希望为一线生物学教师开展教科书与课程标准的一致性分析提供可操作的研究范式和经验借鉴，引导教师理解课程标准要求与教科书内容之间的关联并优化教学实践。

### 1.2.2 研究意义

#### (1) 理论意义

本研究的理论意义主要体现在能够对生物学教科书与课程标准一致性评价体系的丰富与拓展。当前，我国有关一致性的研究整体上仍处于起步阶段，大多数研究在分析框架和方法设计上大多借鉴国外的一致性研究模式，并且这种借鉴往往集中于学业评价与课程标准之间的一致性探讨，而针对教科书与课程标准之间的一致性研究相对较少，尤其在生物学科领域。基于上述研究现状，本研究选取2019年版人教版、北师大版高中生物学教科书，以及《普通高中生物学课程标准（2017年版2020年修订）》作为分析对象。研究围绕课程标准所明确的课程内容，运用SEC一致性分析模型与SOLO分类理论，设计并构建出适配本研究需求的二维编码分析框架，进而对高中生物学教科书与课程标准之间的一致性水平展开系统研究。通过这一研究过程，希望能够为高中生物学教科书与课程标准一致性研究提供案例支撑，同时为其他版本生物学教科书乃至其他学科开展同类研究提供可参考的分析思路和方法借鉴。

#### (2) 实践意义

新课程改革明确提出，教科书的编写应以课程标准为核心依据和基本遵循。但在教科书的实际编写工作中，编者是否真正落实了课程标准的各项要求，教科书最终呈现的

内容与课程标准之间的一致性究竟处于何种程度，这些问题仍需依靠专业的一致性分析工具进行系统的分析。基于上述背景，本研究的实践意义主要体现在以下两个方面：

第一，本研究能够为生物学教科书的后续编写与修订工作提供针对性的优化建议。通过一致性分析得到的有关教科书与课程标准之间的一致性反馈信息，能够直观呈现教科书内容与课程标准的契合程度与具体差异，帮助教科书编写者更清晰地把握课程标准在教科书中的落实情况，从而在修订和完善的过程中更准确地贯彻课程标准的要求，进一步提高教科书的质量。

第二，本研究分析得到的生物学教科书与课程标准的一致性结果，以及本研究对教科书的编写和修订所提出的针对性意见，能够为高中生物教师的教学实践提供有力支撑。研究得出的一致性结果，以及针对教科书编写、修订提出的针对性建议，能够帮助高中生物教师把握教科书与课程标准的内在联系，明确教学的重点、难点与核心要求，在教学过程中更好地运用和把控教科书，精准对接课程标准，优化教学方法，提升教学效果，确保育人目标的有效实现。

### 1.3 国内外研究综述

课程标准始终是学术界关注的研究对象，因此，针对教科书与课程标准的一致性研究也凸显出重要的理论与实践价值。通过系统查阅相关文献资料，本文从教科书评价相关研究、一致性研究工具的应用与发展、教科书与课程标准的一致性研究这三个维度，对国内外已有的研究成果进行了全面的梳理、分析与综述。

#### 1.3.1 教科书评价的研究

##### （1）国外教科书评价的研究

教科书评价研究作为教育学领域的核心议题，其学术研究起源于欧美地区，并在 20 世纪中叶逐步演进为国际学界广泛关注的研究焦点。在美国学界，教科书评价研究可追溯至较早时期，并从此逐步构建起较为成熟的理论框架与实践体系。初期的研究多采用定性分析方法，着重关注教科书的文本结构及其具体知识点的呈现方式。自 20 世纪中期起，评价标准的概念被引入研究范式之中，早期的标准主要聚焦于社会功能层面，通过评估教科书中涉及的议题是否契合特定的社会环境来衡量其质量。当前阶段，“2061 计划”成为推动教科书系统化评估的重要政策，该框架致力于实现全方位、多层次的综合评定。尽管美国尚未形成全国统一的教学资源审核规范，但已建立以州为单位的分级管理制度——多元纲领下的区域评审机制。各地区依据本地教育目标及文化特性，灵活制定适应自身的监管政策与评分细则。

德国教科书审查机制秉持地方自治原则，同时受联邦层面的监督制约。在各联邦州自主承担教科书评估职能的框架下，尽管全境中小学普遍遵循统一的课程大纲，但各地教科书审核标准仍需接受联邦教育部的指导管理。其核心评审指标涵盖为：是否契合国家教育方针，能否有效培育学生的学科素养基础；内容的科学性与准确性，注重选取关键知识点；教科书内容的社会关联性，鼓励学生融入并适应社会发展需求；学科属性界定及其价值导向的研究、文化认同感的培养以及多元包容理念的体现等要素<sup>①</sup>。

在一些国家，教科书审查工作已突破区域限制，实现国家级别统一管理。日本便是其中的典型，在义务教育阶段，所有教科书均需经过日本文部科学大臣审批或由其负责编写后方可使用。依据《学习指导要领》，该部门对教科书内容进行标准化评估，确保其符合课程大纲、法律法规及社会伦理等多方面的要求。文本内容应体现科学性与准确性，正确阐释国家与宗教的关系，并遵循学生的认知发展规律，展现系统性从而有效促进学生的全面发展<sup>②</sup>。

与之形成对照的是，英国和法国等国家普遍采用以学校自主选择为核心的模式。这些国家并未建立全国范围内的教科书审核机构，而是将教科书选择权下放至一线教学人员。政府部门通常不对学校的教科书选取实施直接干预，仅在涉及国家安全、伦理底线等特殊领域时，依据相关法律法规行使有限的监管职能。这一模式有助于促进教育生态的多样化发展，为学生的个性化成长提供广阔空间。由于缺乏统一且明确的评估标准，过度依赖教师个人的专业判断可能带来一定不确定性和潜在风险，进而对整体教育质量的稳定性和可靠性构成挑战。

## （2）国内教科书评价的研究

国内教科书评价研究虽起步较晚，但近二十年来发展迅速，众多学者在该领域不断探索，已取得显著进步和丰硕成果。

毕华林指出，新一轮课程改革促使教科书编制理念实现重要转型，由传统“教本中心”转向现代“学本导向”，从静态“文本解读”演进为动态“交互探究”，并致力于提升学生的综合素养而非单纯传授知识。方红峰强调，教科书评估应实现统一性与多样性相结合，在考量现有资料的基础上，精细化构建符合各学科特点的评价体系<sup>③</sup>。任丹凤基于教科书整体架构的研究发现，我国教科书的发展历程呈现出显著特征，并据此归纳其演变规律与未来趋势。针对当前教科书中存在的若干缺陷，提出优化建议，旨在推动新编教科书既能反映时代精神，又兼具前沿学术成果，同时具备科学合理的结构布局<sup>④</sup>。闫春更、周青及王婷婷则提出了教科书难易程度测评模型。李秋实与刘学智介绍了

① 冯欣.国内外科学教科书评价标准的比较研究[D].重庆:西南大学,2013.

② 杨玉琴,张新宇,占小红.美国 Achieve “测验——标准”一致性分析工具的研究及启示[J].外国中小学教育,2011(09):22-27.

③ 方红峰.论教材选用视野中的教科书评价[J].课程.教材教法,2003,(07):19-24.

④ 任丹凤.中小学教科书编制设计的理论与实践研究[D].上海:华东师范大学,2003.

美国中小学课程实施研究项目的最新进展,为国内基础教育领域教科书研发提供了新的视角和技术支持<sup>①</sup>。李波对比分析了高中国家统编版、地方特色版、自主开发版以及合作引进版四套生物学教科书的内容编排及其与课程标准的一致性关系,旨在深化对本土化教科书建设的理解<sup>②</sup>。王郢系统梳理了现行教科书审查法规的历史沿革与实践现状,针对现存问题提出改进建议,为完善相关制度提供了理论依据与现实参考<sup>③</sup>。

总的来看,我国教科书评价研究虽然起步晚于国外,但近二十余年发展迅速,产出了丰富研究成果。这些成果涵盖教科书理念转变、评价导向优化、体系框架梳理、评价模型构建、国外经验借鉴、具体学科适配分析及审查制度完善等多个维度,为我国教科书的优化发展与评价体系的完善提供了重要支撑。

### 1.3.2 一致性分析工具的研究

#### (1) 国外一致性分析工具的研究

20世纪80年代,美国启动了以“基于标准”为核心的课程改革运动,多种评估工具也陆续问世<sup>④</sup>。1988年,日本在新课改中修订了国家课程标准并调整评价体系。同年,该国文部科学省发布《学校教育评价基准》,将其作为衡量师生学业表现的重要依据,推动了由相对评价向标准化评价模式的转变<sup>⑤</sup>。同期,加拿大安大略省建立教育质量与问责局,专职开展基于核心素养的学业测评任务。而英国则组建课程与资格框架管理局,下设全国评估署负责国家级考试命题及数据分析工作。这些举措均旨在通过科学化的评测机制提升区域教学质量<sup>⑥</sup>。韦伯模型、Achieve模式以及SEC一致性分析模式等经典研究范式,在国际学界已被广泛认可且经久不衰,尤其适用于探究不同维度间的匹配关系。

#### ①Webb一致性分析模式

20世纪90年代初期,美国学者诺曼·韦伯在课程评价领域开展了具有开拓意义的研究,系统探究课程内部各要素之间,以及课程与教育体系其他环节的协同适配关系。其研究核心在于界定内容一致性的基本内涵,并搭建起一套完整的分析框架与可操作的实施步骤,由此形成了韦伯一致性理论的早期雏形<sup>⑦</sup>。该模型一经提出便在学界引起高度重视,后续大量相关研究均以此为基础展开延伸与检验,尤其多用于分析学业评价试题与国家或地方课程标准之间的对应契合程度。韦伯最初构建的评价体系从内容重要程

① 李秋实,刘学智.美国“课程实施调查”项目新进展:教科书与课程标准一致性分析模式研究[J].外国教育研究,2019,46(07):15-28.

② 李波.高中生物学教科书与课程标准的一致性研究[D].西安:陕西师范大学,2016.

③ 王郢.教科书审查法律制度研究[D].重庆:西南大学,2009.

④ 张晓蕾.英国基础教育质量标准《国家课程》及监控系统[J].全球教育展望,2012,41(05):42-48.

⑤ 加藤明.构建评价规范的基础——保障学力和成长的教育方法[M].日本:明治图书出版株式会社,2003.

⑥ 张志红.初中化学学业水平考试与课程标准的一致性研究[D].曲阜:曲阜师范大学,2011.

⑦ 杨曦.高中数学教材习题与课程标准的一致性研究——以人教A版高中数学教材为例[D].南京:南京师范大学,2015.